



ASIANAJOTOIMISTO
PETRI VESA OY

2.3.2026

VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

VALITUS

ASIA Valitus ympäristölupa-asiassa, nestemäisen kemikaalin varasto, Vantaa

VALITUKSENALAINEN PÄÄTÖS Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätös 20.1.2026 § 8, annettu 26.1.2026

MUUTOKSENHAKIJA JA LUVAN HAKIJA Tankkauspartio Oy
kotipaikka Hämeenlinna
Y-tunnus 1098558-7

Asiamies

[REDACTED]
Asianajotoimisto Petri Vesa Oy
Kampinkuja 2
00100 Helsinki
[REDACTED]

Ensisijainen prosessiosoite sähköpostiosoite

SISÄLLYS

VAATIMUKSET	3
VALITUKSEN PERUSTELUT	3
1. Asian tausta	3
2. Keskeiset valitusperusteet	4
3. Viranomaisen on käsitellyt asian väärässä järjestyksessä	5
3.1. Lupaviranomainen on tulkinnut Päijännetunnelin suoja-alueen pohjavesialueeksi	5
3.2. Pohjavesialueiden määrittelyä on täsmennetty vuonna 2014	6
3.3. Toiminta ei sijoitu laissa tarkoitetulle pohjavesialueelle	8
3.4. Päätös tulee kumota ja palauttaa käsiteltäväksi ilmoitusasiana	9
4. Ympäristölupahakemus on hylätty virheellisin perustein	9
4.1. Kemikaalivarastojen sijoittaminen pohjavesialueelle ei ole kiellettyä	9
4.2. Toiminta ei ole asemakaavan vastaista	11
5. Ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ovat olemassa	13
5.1. Valituksenalaisessa päätöksessä on arvioitu toiminnan riskejä virheellisesti	13
5.2. Toiminnan sijaintipaikka ei vertaudu herkkyydeltään pohjavesialueisiin	13
5.3. Toiminta ei ole laajamittaista eikä vertaudu riskeiltään polttonesteiden jakeluasemiin	15
5.4. Päätöksessä mainitut yksityiskohdat eivät osoita että toiminnasta aiheutuisi riskejä	17
5.5. Ympäristölupahakemusaineistossa on esitetty kattavat riskienhallintatoimenpiteet	18
6. Alueella on järjestettävä katselmus	19
7. Viranomaisen on veloitettava korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut	19
VALITUSOIKEUS	19
JULKISUUS.....	19
VALITUSAIKA.....	19
LIITTEET	20

VAATIMUKSET

Tankkauspartio Oy vaatii, että Vaasan hallinto-oikeus

1. kumoaa Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätöksen; ja
2. ensisijaisesti palauttaa asian lupajaoston käsiteltäväksi ympäristönsuojelulain 115 a §:n mukaisena ilmoituksena ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavasta toiminnasta; tai
3. toissijaisesti palauttaa asian käsiteltäväksi ympäristölupa-asiana luvan myöntämistä varten; sekä
4. pitää toimipaikalla katselmuksen; ja
5. velvoittaa päätöksen tehneen viranomaisen korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut lain mukaisine korkoineen myöhemmin täsmennettävällä määrällä.

VALITUKSEN PERUSTELUT

1. Asian tausta

Tankkauspartio Oy on suomalainen 15–20 henkilöä työllistävä yritys. Keskeinen osa toimintaa on tankkauspalvelu. Yhtiö toimittaa polttoainetta erityisesti rakennustyömaille ja teollisuudelle. Yhtiö on hankkinut pääkaupunkiseudun toimipaikakseen kiinteistön teollisuusalueelta Vantaalta.

Toimipaikalla ei ollut aluksi kiinteitä polttoainesäiliöitä. Kiinteistöllä ja sillä olevassa rakennuksessa säilytettiin polttoaineiden kuljetusautoja ja säiliöperävaunuja. Toiminta järjestettiin uudelleen, kun vaarallisten aineiden kuljetuksiin liittyvä lainsäädäntö muuttui. Uusi VAK-lainsäädäntö ei mahdollistanut aiemman kaltaista polttoaineiden varastointia säiliöperävaunuissa sekä niistä lastaamista ja purkamista.

Uudessa toimintamallissa yhtiö hankki toimipaikalle kaksi kiinteää 70 000 litran polttoainesäiliötä. Tankkauspartion kuljetusautot lähtevät toimipaikalta, hakevat polttoainetta Nestein terminaalista ja toimittavat polttoainetta asiakkaille. Yli jäänyt polttoaine tuodaan työpäivän

päätteeksi säiliöihin, joista voidaan myös ottaa polttoainetta asiakkaille toimitettavaksi. Kuljetusautot ovat yöllä tyhjänä piha-alueella.

Pelastusviranomainen oli aktiivisesti mukana ohjeistamassa uuden varastointiratkaisun suunnittelua ja toteutusta. Toiminnan järjestely ja uudet investoinnit tehtiin parhaiden käytäntöjen mukaisesti. Polttoainesäiliöt ovat uusia kaksoisvaippasäiliöitä. Ne on tilattu suoraan säiliövalmistajalta uutena, ja ne on suunniteltu nimenomaan yhtiön toimintaa varten. Säiliöt ovat rakennuksen sisällä, ja säiliöiden täyttö ja tyhjennys tapahtuvat sisätiloissa. Säiliöiden ympärille rakennettiin suoja-altaat ja rakennuksen lattia pinnoitettiin. Suoja-altaan lisäksi hallissa on umpikaivo. Piha-alue asfaltoitiin. Käyttöönottotarkastuksessa pelastusviranomaisella ei ole ollut toiminnasta huomautettavaa.



Kuva 1 Toimipaikka ulkoa

Yhtiö haki toiminnalle ympäristölupaa. Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto hylkäsi hakemuksen valituksenalaisella päätöksellään. Keskeisenä perusteluna oli toiminnasta talousvesikaivoille ja Päijännetunnelin vedelle aiheutuva riski.

2. Keskeiset valitusperusteet

Valituksenalaisessa päätöksessä on katsottu, että Päijännetunnelin suoja-alue on ympäristönsuojelulaissa tarkoitettua pohjavesialuetta ja että toiminta edellyttää tämän vuoksi ympäristölupaa.

Päijännetunnelin vettä on suojeltava huolellisesti ja riski haitallisten aineiden pääsemistä tunneliin on estettävä. Tunnelin suoja-alue ei kuitenkaan ole pohjavesialuetta. Väärän tulkinnan takia viranomainen on

käsitellyt asian lupa-asiana, vaikka se olisi pitänyt käsitellä ilmoitus-asiana. Asia tulee palauttaa uudelleen käsiteltäväksi ilmoitusasiana (valituksen kohta 3).

Päätös on lainvastainen myös, jos toiminta edellyttää yhtiön käsityksestä poiketen ympäristölupaa:

Keskeiset lupahakemuksen hylkäämisen perustelut ovat liittyneet siihen, että toiminnasta aiheutuisi riski pohjavedelle tai Päijännetunnelin vedelle. Päätöksessä katsotaan muun muassa, että toiminta on asemakaavan vastaista sekä vastoin ympäristönsuojelulain 17 §:n mukaista pohjaveden pilaamiskieltoa. Asemakaava tai ympäristönsuojelulaki eivät kuitenkaan kiellä kemikaalien varastointia alueella edellyttäen, että toiminta ei vaaranna Päijännetunnelin veden tai pohjaveden laatua (valituksen kohta 4).

Hakemuksen mukaiset suojaustoimenpiteet ja riskienhallintatoimenpiteet vastaavat pohjavesialueilla edellytettävää tasoa. Näin siitä huolimatta, että toiminnan sijaintipaikka ei ole yhtä herkkä kuin monet 1. luokan pohjavesialueet. Toiminta ei ole laajamittaista eikä vastaa luonteeltaan tai riskeiltään valituksenalaisessa päätöksessä väitetyllä tavalla polttoaineiden jakeluasemaa. Toiminnasta ei aiheudu sellaista riskiä pohjavedelle tai Päijännetunnelin vedelle, joka estäisi luvan myöntämisen (valituksen kohta 5).

Jos toiminta edellyttää ympäristölupaa, hallinto-oikeuden tulee todeta, että luvan myöntämisen edellytykset ovat olemassa. Asia on palautettava lupaviranomaiselle luvan myöntämistä ja lupamääräysten asettamista varten.

3. Viranomainen on käsitellyt asian väärässä järjestyksessä

3.1. Lupaviranomainen on tulkinnut Päijännetunnelin suoja-alueen pohjavesialueeksi

Asiassa on kyse polttonesteiden varastoinnista. Varastojen enimmäiskapasiteetti on 140 m³. Toiminta-alue sijoittuu Päijännetunnelin suoja-vyöhykkeille.

Polttonesteiden varasto on ympäristönsuojelulain liitteen 4 kohdan 2 a mukainen terveydelle tai ympäristölle vaarallisen nestemäisen kemikaalin varasto, jossa voidaan varastoida tällaista kemikaalia vähintään 100 m³ mutta alle 1 000 m³. Lain 115 a §:n mukaan toiminnanharjoittajan on tehtävä toiminnasta kirjallinen ilmoitus.

Toiminta edellyttää ympäristölupaa, jos toiminta sijoittuu tärkeälle tai

muulle vedenhankintakäyttöön soveltuvalle pohjavesialueelle (28.1 § ja 29 a.1,3 §). Valituksenalaisen päätöksen mukaan Päijännetunnelin suoja-
vyöhyke voitaisiin luokitella 1-luokan pohjavesialuetta vastaavaksi alueeksi. Asia on käsitelty ympäristölupa-asiana.

3.2. Pohjavesialueiden määrittelyä on täsmennetty vuonna 2014

Ennen vuotta 2014 ympäristönsuojelulaissa tai -asetuksessa taikka muussa lainsäädännössä ei ollut määritelty, mitä pohjavesialueilla tarkoitetaan. Vuoden 2000 ympäristönsuojeluasetuksen mukaan toiminnan sijoittuminen vedenhankinnan kannalta tärkeälle pohjavesialueelle vaikutti siihen, edellytettiinkö toiminnalta ympäristölupaa. Käytännössä ympäristönsuojeluasetusta tulkittiin pitkälti sen perusteella, miten ympäristöhallinnossa luokiteltiin pohjavesialueita. Luokittelu ei perustunut lakiin, vaan vakiintuneeseen käytäntöön sekä erilaisiin ohjeisiin ja oppaisiin.¹

Päijännetunneli on Päijänteestä Helsingin seudulle johtava raakavesitunneli. Ennakkopäätöksessä KHO 2009:37 katsottiin, että tunnelin suoja-
alue rinnastui silloisen ympäristönsuojeluasetuksen 1 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla vedenhankinnan kannalta tärkeään pohjavesialueeseen. Korkein hallinto-oikeus lausui seuraavasti:

Kooltaan noin 3,24 hehtaarin suuruinen louhinta-alue sijoittuu noin 50-200 metrin etäisyydelle Päijänne-tunnelista osittain asemakaavan mukaiselle Päijänne-tunnelin suoja-alueelle (sv-pt), jolla on noudatettava asemakaavan mukaisia pohjaveden suojelumääräyksiä (pv-24). Noiden suojelumääräysten mukaan kysymyksessä on vedenhankinnan kannalta tärkeä pohjavesialue. Alueen kalliossa on heikkousvyöhyke. Päijänne-tunnelia on paikoin lujitettu pultituksin ja ruiskubetonoinnein.

--

Kun kuitenkin otetaan huomioon louhinta- ja murskaustoiminnan sijoittuminen edellä kerrotuin tavoin osittain Päijänne-tunnelin vedenhankinnan kannalta tärkeään pohjavesialueeseen rinnastettavalle suoja-alueelle sekä muu Päijänne-tunnelista ja sen ympäristön kallioperän ominaisuuksista saatu selvitys, ilmoitettua louhintaa ja murskausta on pidettävä ympäristölupavelvollisena toimintana ympäristönsuojeluasetuksen 1 §:n 2 momentin nojalla.

Ennakkopäätöksen antamisen jälkeen pohjavesialueita koskeva sääntely on muuttunut. Vuonna 2014 säädettiin uusi ympäristönsuojelulaki sekä muutettiin vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annettua lakia (vesienhoitolaki).

Vuoden 2014 ympäristönsuojelulakiin otettiin pohjavesialueiden määritelmä. Lain 5 §:n mukaan pohjavesialueella tarkoitetaan geologisin

¹ Aiemmasta käytännöstä HE 101/2014 kohta 1.2.

perustein rajattavissa olevaa aluetta, jolla sijaitseva maaperän muodostuma tai kallioperän vyöhyke mahdollistaa merkittävän pohjaveden virtauksen tai vedenoton. Hallituksen esityksessä viitattiin pohjavesialueiden määrittelyn kohdalla samaan aikaan valmisteltavana olevaan vesienhoitolakiin (HE 214/2013 kohta 3.2.4 sekä 5 §:n yksityiskohtaiset perustelut).

Vuonna 2014 vesienhoitolakiin lisättiin pohjavesialueita koskeva luku 2 a. Uuden 10 a §:n mukaan vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisviranomaisen määrittää pohjaveden muodostumisalueen ja pohjavesialueen. Viranomaisen luokittelee alueet 10 b §:n mukaisesti. Pohjavesialueiden määrittämisestä ja luokituksesta annettiin tarkempia säännöksiä vesienhoidon järjestämisestä annetussa valtioneuvoston asetuksessa.

Vesienhoitolain mukaiset pohjavesialueiden rajaukset ja luokitukset eivät ole oikeudellisesti sitovia hallintopäätöksiä. Niiden tarkoituksena on kuitenkin parantaa eri toimijoiden oikeusturvaa sekä selkiyttää pohjavesialueiden rajaukseen ja luokitukseen liittyvää sääntelyä (HE 101/2014 kohta 2). Lakin säätämisen yhteydessä todettiin myös, että pohjavesialueiden uudelleen tarkastelun ansiosta yritysten mahdollisuudet ennakoida esimerkiksi valvonta- ja lupaviranomaisten toimintaa paranevat ja että laki selventäisi pohjavesialueiden vaikutuksia yritysten toimintaedellytyksiin (HE 101/2014 kohta 3.3).

Vuoden 2014 ympäristönsuojelulaissa kiinnitettiin yleisemminkin erityistä huomiota luvanvaraisten toimintojen täsmälliseen määrittelyyn. Hallituksen esityksessä viitattiin perustuslain 18 §:n 1 momentin mukaiseen elinkeinovapauteen. Esityksessä todettiin, että toiminnan luvanvaraisuudesta on aina säädettävä lailla, jonka on täytettävä perusoikeuden rajoitusta koskevat tarkkarajaisuuden ja täsmällisyyden vaatimukset.

Muulla kuin pohjavesialueella sijaitsevat kemikaalivarastot siirrettiin ilmoitusmenettelyyn lailla 1166/2018. Lakia koskevan hallituksen esityksen mukaan ympäristönsuojelulain mukainen pohjavesialueiden käsite vastaa vesienhoitolain mukaisia 1-luokan ja 2-luokan pohjavesialueita (HE 94/2018 kohta 2.1.1).

Vuonna 2009 korkein hallinto-oikeus katsoi, että pohjavesialueeksi voitiin katsoa sellainen Päijännetunnelin suoja-alue, joka oli asemakaavan suojelumääräyksen mukaan vedenhankinnan kannalta tärkeä pohjavesialue. Tuolloin lainsäädännössä ei ollut määritelty pohjavesialueita. Nykyinen tilanne on erilainen. Pohjavesialueet määräytyvät ympäristönsuojelulain määritelmän sekä vesienhoitolain mukaisen määrittelyn ja luokittelun perusteella. Ennakkopäätöksellä KHO 2009:37 ei ole ratkaistu, onko Päijännetunnelin suoja-alue vuoden 2014

ympäristönsuojelulain mukaista pohjavesialuetta.

3.3. Toiminta ei sijoitu laissa tarkoitettulle pohjavesialueelle

Päijännetunneli on louhittu tunneli, jossa virtaa Päijänteestä noin 25 metrin syvyydeltä otettua järvivettä. Kyseessä ei ole ympäristönsuojelulain määritelmän mukainen geologisin perustein rajattavissa oleva alue, jolla sijaitseva maaperän muodostuma tai kallioperän vyöhyke mahdollistaa merkittävän pohjaveden virtauksen tai vedenoton.

Päijännetunnelin suoja-alueetta ei ole luokiteltu vesienhoitolain mukaisella tavalla pohjavesialueeksi.

Vuoden 2014 ympäristönsuojelulain tai vesienhoitolain esitöissä ei ole mainintoja siitä, että Päijännetunnelin kaltainen tunneli tulisi luokitella pohjavesialueeksi. Näin siitä huolimatta, että ennakkopäätös KHO 2009:37 on ollut tiedossa lakia säädettäessä. Ennakkopäätöstä on käsitelty lain taustalla olleessa pohjaveden suojeluun liittyvän sääntelyn kehittämisyhmän raportissa.² Raportti viittaa siihen, että Päijännetunnelin suojelu on ollut tarkoitus toteuttaa kaavoituksen keinoin.

Hakemuksen mukaisella toiminta-alueella Vantaalla on voimassa Lavanгон asemakaava. Kaavassa on raakavesitunnelin suoja-alue (rvt) koskevia määräyksiä. Samalla asemakaava-alueella on myös tärkeä pohjavesialue (pv-1), jota koskevat pohjaveden suojeluun liittyvät asemakaavamääräykset. Asemakaavassa ei ole määräyksiä, joiden mukaan raakavesitunnelin suoja-alue katsottaisiin pohjavesialueeksi.

Vantaan kaupungin ympäristönsuojelumääräysten mukaan pohjavesialueita koskevia määräyksiä on noudatettava myös Päijänne-tunnelista 200 m ulottuvalla suojavyöhykkeen alueella. Ympäristönsuojelulain 202 §:n perusteella määräykset eivät voi koskea luvanvaraista, ilmoituksenvaraista tai rekisteröitävää toimintaa. Pohjavesialueiden määrittely ja ympäristöluvanvaraisuus eivät voi perustua ympäristönsuojelumääräyksiin.

Selvyyden vuoksi on vielä syytä todeta, että Vantaan ympäristönsuojelumääräykset eivät kiellä öljyn varastointia pohjavesialueella ja Päijännetunnelin alueella. Ympäristönsuojelumääräysten 18 §:n mukaan öljyjen ja vaarallisten kemikaalien varastoinnissa pohjavesialueella on noudatettava kaksoissuojauksen periaatetta, mikä tarkoittaa käytännössä kahden eri pidätysrakenteen käyttöä. Näin Tankkauspartion toiminnassa on tehty.

² Pohjavesien suojeluun liittyvän sääntelyn kehittämistä valmistelevan työryhmän raportti 17.12.2012, s. 26.

Voimassa oleva lainsäädäntö ja alueen asemakaava poikkeavat ennakkopäätöksen 2009:37 tilanteesta. Toiminta ei sijoitu lain tarkoittamalle tärkeälle tai muulle vedenhankintakäyttöön soveltuvalle pohjavesialueelle.

3.4. Päätös tulee kumota ja palauttaa käsiteltäväksi ilmoitusasiana

Yhtiö on ottanut suunnitelmissaan huolellisesti huomioon Päijännetunnelin suojelun. On myös selvää, että Päijännetunnelin suojelu otetaan huomioon ympäristönsuojelulain mukaisessa päätöksenteossa.

Asia tulee kuitenkin käsitellä lain mukaisessa järjestyksessä. Koska toiminta ei sijoitu lain tarkoittamalle pohjavesialueelle, niin se ei vaadi ympäristölupaa. Hakemus olisi tullut käsitellä YSL 115 a §:n mukaisena ilmoituksena. Päätös tulee kumota ja palauttaa viranomaiselle asianmukaisesti käsiteltäväksi.

Yhtiö on hakenut ympäristölupaa saamansa ohjeistuksen mukaisesti. Oikeuskäytännössä on katsottu, että luvanhakija voi valittaa hakemastaan ympäristölupapäätöksestä sillä perusteella, että lupaa ei lain mukaan tarvita (KHO 2009:56).

4. Ympäristölupahakemus on hylätty virheellisin perustein

4.1. Kemikaalivarastojen sijoittaminen pohjavesialueelle ei ole kiellettyä

Valituksenalaisen päätöksen mukaan hakemuksessa ei olisi esitetty luotettavasti sellaisia toimenpiteitä, joilla voitaisiin osoittaa, että toiminnasta ei voisi aiheutua ympäristönsuojelulain 16–17 §:n mukaista pilaantumista ja Päijännetunnelin tai läheisten asuinkiinteistöjen talousvesikaivojen veden laadun heikentymistä. Oikeuskäytännön osalta päätöksessä on viitattu kahteen polttonesteiden jakeluasemia koskevaan korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätökseen, KHO 2010:28 ja KHO 2015:45.

Päätöksessä viitatu lainkohdat ja oikeustapaukset ovat sinänsä asianmukaisia. Ne antavat kuitenkin puutteellisen kuvan pohjavedensuojeluun ja myös Päijännetunnelin veden suojeluun liittyvästä lainsäädännöstä. Kemikaalivarastojen sijoittaminen pohjavesialueelle ei ole kiellettyä.

Polttonesteiden jakeluasemien sijoittamisesta pohjavesialueelle on annettu päätöksessä mainittuja ennakkopäätöksiä uudempi korkeimman hallinto-oikeuden päätös KHO 2021:34. Polttonesteiden jakeluaseman aiheuttama pohjaveden pilaantumisriski katsottiin niin pieneksi, että

ympäristöluvan myöntämisen edellytykset pohjavesialueella olivat olemassa. Päätöksessään korkein hallinto-oikeus otti huomioon muun muassa tekniset ja rakenteelliset suojausratkaisut. Lisäksi onnettomuusriski tai ilkeivallasta tai inhimillisestä virheestä aiheutuva riski voitiin katsoa pienenevän lupaan sisältyvien varautumistoimenpiteiden vuoksi riittävän alhaiselle tasolle.

Ennakkopäätöksen KHO 2021:34 mukaisesti polttonesteiden jakeluasematkaan eivät ole kategorisesti kiellettyjä pohjavesialueilla, vaikka ne ovat huomattavasti riskialttiimpia kuin Tankkauspartion toiminta. Päätöksestä ilmenee myös, että kaikki pohjavesialueet eivät ole samanlaisia ja että pohjavesialueen ominaisuuksilla on merkitystä. Kyseisessä tapauksessa ei ollut suljettu kokonaan pois sitä mahdollisuutta, että vedellä oli polttonesteiden jakeluaseman alueelta reitti pohjaveteen. Pohjaveden virtaussuunnat ja sijainti syvällä maaperässä kuitenkin pienensivät riskiä, mikä otettiin huomioon päätöksenteossa.

Muista kuin polttonesteiden jakeluasemia koskevista oikeustapauksista voidaan viitata esimerkiksi Vaasan hallinto-oikeuden Harjavallan akkumateriaalitehdasta koskevaan päätökseen 12.7.2024 nro 985/2024. Kyseessä oli ympäristölle vaarallisia ja haitallisia kemikaaleja käsittelevän teollisuuslaitoksen sijoittaminen I luokan pohjavesialueelle. Hallinto-oikeus kiinnitti huomiota laitoksen teknisiin suojaustoimenpiteisiin ja niitä koskevaan riskinarviointiin, laitoksen sijaintiin pohjavesialueella sekä pohjavesialueen hydrogeologisiin olosuhteisiin. Hallinto-oikeus katsoi, että hakemuksessa oli riittävällä tavalla arvioitu pohjavedelle aiheutuvat riskit sekä esitetty tekniset ratkaisut ja suojaamistoimenpiteet, joilla toiminnan aikana ehkäistään pohjaveden pilaantumisen vaaraa.

Ratkaisussa KHO 24.6.2024 nro 1868/2024 (julkaisematon) korkein hallinto-oikeus muutti satamayhtiön vaatimuksesta sataman ympäristölupapäätöstä. Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen mukaan vedenhankintaa varten tärkeälle I-luokan pohjavesialueelle lähelle pohjavedenottoa oli mahdollista sijoittaa *”satamatoimintaan kuuluvia toimintoja, joista ei aiheudu pohjaveden pilaantumisen vaaraa”*. Päätöksen perusteluissa korkein hallinto-oikeus totesi seuraavasti: *”Ympäristönsuojelulain 49 §:n 3 kohta huomioon ottaen pohjaveden pilaamiskiellon vastainen seuraus on aina ympäristöluvan myöntämisen ehdoton este. Ympäristönsuojelulaki ei kuitenkaan aseta ehdotonta estettä toimintojen sijoittamiselle pohjavesialueelle. Arvioitaessa toiminnan sijoittamisen edellytyksiä tulee ottaa huomioon kyseessä olevan toiminnan laatu ja siitä aiheutuvat riskit pohjaveden pilaantumiselle.”*

Lain ja oikeuskäytännön perusteella ei ole olemassa kieltoa sijoittaa vaarallisten kemikaalien varastoja Päijännetunnelin suoja-alueelle

riippumatta siitä, tulkitaanko se pohjavesialuetta vastaavaksi alueeksi. Toiminnan sijoittamisen edellytyksiä arvioitaessa tulee ottaa huomioon kyseessä olevan toiminnan laatu ja aiheutuvat riskit.

4.2. Toiminta ei ole asemakaavan vastaista

Valituksenalaisen päätöksen mukaan hakemus olisi voimassa olevan asemakaavan vastainen.

Nyt kyseessä oleva alue oli vuonna 1992 hyväksytyssä yleiskaavassa maa- ja metsätalousaluetta (M). Alue osoitettiin Vantaan yleiskaavassa 2007 ympäristövaikutuksiltaan merkittävien teollisuustoimintojen alueeksi (TT). Osittain samaan aikaan valmistellussa Lavangon asemakaavassa alue osoitettiin teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi (T).

Hakemuksen mukainen toiminta on luonteeltaan sellaista, joka on tarkoitettu sijoitettavaksi teollisuus- ja varastorakennusten alueille. Kevyen polttoöljyn enimmäisvarastointimäärä on 140 m³, eli 115–122 tonnia. Toiminta on selvästi vähäisempää kuin kemikaaliturvallisuuslainsäädännössä tarkoitettu laajamittainen kemikaalien varastointi tai käsittely. Laajamittaisen käsittelyn ja varastoinnin raja on 1 000 tonnia polttoöljyä. Tukesin ohjeistuksen mukaan laajamittaista kemikaalien käsittelyä ja varastointia voidaan sijoittaa joko T/kem-alueelle tai myös muilla kaava-merkinnöillä varustetuille alueille, kuten teollisuus- ja varastoalueelle (T).³ T/kem-merkintää suositellaan erityisesti suuronnettomuusvaarallisille laitoksille. Kevyttä polttoöljyä varastoivan laitoksen suuronnettomuusvaarallisen laitoksen raja on 2 500 tonnia. Hakemuksen mukainen varastointimäärä jää kauas näistä rajoista.

Lavangon asemakaavan aluetta koskevan kaavamääräyksen mukaan ympäristö asettaa alueen toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia. Käsityksemme mukaan määräys liittyy läheiseen asutukseen. Hakemuksen mukaisesta toiminnasta ei aiheudu melu- tai hajuhaittaa taikka muuta haittaa asutukselle.

Lavangon asemakaavassa on osoitettu raakavesitunnelin suoja-alue (rvt), jota koskee seuraava määräys:

Päijänne-tunneli on otettava huomioon tunnelin vaikutusalueelle rakennettaessa.

Raakavesitunnelin suoja-alueella ei kalliota saa louhia tunnelin painevesitasen +43m alapuolelta ilman erityisselvitystä.

Suoja alueella tulee louhintatöissä ottaa huomioon tunnelin

³ <https://tukes.fi/tuotantolaitosten-sijoittaminen>

vaurioitumisriski ja sallittava värinätaso.

Raakavesitunnelin (Päijänne-tunnelin) suoja-alueelle ei saa sijoittaa sellaista toimintaa (esim. vaarallisten kemikaalien varastointia ja käsittelyä), joka voi vaarantaa Päijänne-tunnelin veden tai pohjaveden laadun.

Polttonesteiden käsittelyyn tai varastointiin tarkoitettut alueet on suojattava asianmukaisilla suojarakenteilla.

Raakavesitunnelin suoja-alueelle on osoitettu asemakaavassa nyt kyseessä olevan teollisuusalueen (T) lisäksi pelastustoiminnan harjoittelualue (E), Vantaan kaupungin Vantaan vauhtikeskuksen moottoriurheilualue (E/k) sekä lentokenttäaluetta (LL).

Asemakaava-alueella on myös pohjavesialuetta (pv-1), jolle hakemuksen mukainen Tankkauspartion toiminta ei sijoitu. Aluetta koskee erillinen sanamuodoltaan raakavesitunnelin asemakaavamääräystä tiukempi kaavamääräys:

Pohjavesialueella ei saa irrallaan säilyttää tai varastoida nestemäisiä polttoaineita eikä muita pohjavesiä likaavia aineita.

Kaikki säiliöt, jotka on tarkoitettu nestemäisille polttoaineille tai muille pohjavesien laadulle vaarallisille aineille, on sijoitettava tiiviiseen katettuun suoja-altaaseen.

Altaan tilavuuden tulee olla suurempi kuin varastoitavan nesteen suurin määrä.

Lastaus- ja purkualueet sekä ajoneuvoliikenteeseen ja pysäköintiin käytettävät alueet on eristettävä vettä läpäisemättömällä materiaalilla.

Alueelta kertyvät sade- ja sulamisvedet on johdettava öljynerotuskaivojen kautta viemärissä pohjavesialueen ulkopuolelle.

Rakentaminen, ojitukset ja maankaivu on tehtävä siten, ettei aiheudu pohjaveden laatumuutoksia tai pysyviä muutoksia pohjaveden korkeuteen.

Kiinteistö on logistisesti hyvällä paikalla. Siltä on mahdollista suunnata eri puolille pääkaupunkiseutua ja tarvittaessa ruuhkat kiertäen. Ympäröivillä kiinteistöillä on muuta teollisuutta. Kiinteistön sijainti ehkäisee kutsumattomia vierailijoita, mikä vähentää ilkvallan ja varkauksien riskiä.

Tankkauspartion toiminta on asemakaavan mukaiselle teollisuus ja varastoalueelle soveltuvaa toimintaa ja sijaintipaikka on muutoinkin toiminnalle sopiva. Polttonesteiden varastointia taikka muiden kemikaalien varastointia ei ole kielletty asemakaavassa raakavesitunnelin suoja-alueella edellyttäen, että toiminta ei vaaranna Päijännetunnelin veden tai pohjaveden laatua ja että alueet on suojattu asianmukaisilla suojarakenteilla.

5. Ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ovat olemassa

5.1. Valituksenalaisessa päätöksessä on arvioitu toiminnan riskejä virheellisesti

Ympäristönsuojelulaki tai alueen asemakaava eivät kiellä terveydelle tai ympäristölle vaarallisen nestemäisen kemikaalin varaston sijoittamista hakemuksen mukaiselle paikalle riippumatta siitä, tulkitaanko alue pohjavesialueeksi. Olennaista on toiminnasta aiheutuva todellinen riski maaperälle, pohjavedelle ja Päijännetunnelin vedelle.

Valituksenalaisen päätöksen mukaan varsinkin toimintapaikan eteläpuolella oleva maaperä on hyvin vettä läpäisevää ja että vahinkotilanteessa on mahdollista, että polttoainetta pääsee maaperään ja edelleen Päijännetunneliin. Toiminnan sijaintipaikka ei kuitenkaan vertaudu herkkyydeltään pohjavesialueisiin (valituksen kohta 5.2).

Valituksenalaisen päätöksen mukaan toiminnan riskit vastaisivat keskkokoisen polttonesteiden jakeluaseman aiheuttamia riskejä. Tosiasiassa toiminta ei ole laajamittaista ja sen riskit vertautuvat tavanomaiseen, hallittuun ja ohjeistettuun teolliseen toimintaan (valituksen kohta 5.3).

Valituksenalaisessa päätöksessä on mainittu eräitä yksityiskohtia toiminnasta ja sen riskeistä. Maininnat eivät osoita, että toiminnasta aiheutuisi riskiä pohjavedelle tai Päijännetunnelin vedelle. Lupahakemuksessa ei myöskään ole ollut sellaisia puutteita, että hakemusta olisi voitu hylätä niiden vuoksi (valituksen kohta 5.4).

Valituksenalaisen päätöksen johtopäätösten mukaan hakemuksessa ei olisi esitetty luotettavasti sellaisia toimenpiteitä, joilla voitaisiin osoittaa, että toiminnasta ei voisi aiheutua ympäristönsuojelulain 16–17 §:n mukaista pilaantumista ja Päijännetunnelin tai läheisten asuinkiinteistöjen talousvesikaivojen veden laadun heikentymistä. Erityisesti päätöksessä on mainittu seuraavaa:

”toiminnan suurimmat tunnistetut ympäristöriskit ovat hakemuksessa esitetyn mukaisesti ajoneuvoihin liittyvät riskit (liikenneonnettomuus, ajoneuvorikko), paloturvallisuusriskit ja tankkaustilanteeseen liittyvät ympäristöriskit (letkurikko, liitos ei ole tiivis, vika ylitäytönestimen toiminnassa). Toiminnan keskeisimpiä ympäristöriskejä ovat polttoainevuoto varastohallissa, polttoainevuoto ulkona kalustosta, hulevesien mukana kulkeutuvat epäpuhtaudet sekä poikkeustilanteet”

Valituksen kohdassa 5.5. todetuin tavoin arvio on virheellinen ja luvan myöntämisen edellytykset ovat olemassa.

5.2. Toiminnan sijaintipaikka ei vertaudu herkkyydeltään pohjavesialueisiin

Kuten ympäristölupahakemuksessa on todettu, lähin luokiteltu vedenhankintaan soveltuva pohjavesialue on Lentoaseman pohjavesialue noin

1,5 kilometrin päässä alueen kaakkoispuolella. Lähimmät talousvesikaivot ovat noin 50–300 metrin päässä Myllypadontielle. Päijännetunneli sijaitsee noin 20–25 metrin päässä toiminnan sijaintipaikasta.

Asemakaavan laatimisen yhteydessä arvioitiin asemakaavan toteuttamisen aiheuttamaa riskiä Päijännetunnelin vedelle (liite 1). Arvio keskittyi moottorirataan, eikä teollisuusalueelle sijoittuvia toimintoja arvioitu erikseen. Selvityksen mukaan Päijännetunneli kulkee moottoriradan kohdalla noin 40–50 metriä maanpinnan alapuolella. Moottoriradan eteläpuolella tunneli läpäisee kallioruhjeen, jonka päällä maa-aines on lähinnä hiekkaa. Päijänne-tunnelin normaalin käyttötilanteen aikana pääosa moottorirata-alueella muodostuvasta pohjavedestä virtaa länteen pois päin tunnelista. Lisäksi tunnelin painetaso on tällä kohdalla korkeammalla kuin ympäristön pohjaveden pinnat. Tunnelin ollessa normaalikäytössä sille ei arvioitu aiheutuvan merkittävää riskiä moottoriradan toiminnasta (s. 6).

Moottoriradan eteläpuolella tunneli jatkuu Helsinki-Vantaa lentokentän alueelle. Lentokoneiden jäänestöön käytettävän glykolin aiheuttamaa riskiä tunnelin vedelle on arvioitu eri yhteyksissä. Viimeisimmässä Finavian selvityksessä ja Lupa- ja valvontaviraston päätöksessä todettiin, että Päijännetunnelin normaali painetaso on korkeampi kuin tarkkailussa olevien havaintoputkien pinnankorkeudet ja että tunnelin normaalin toiminnan aikana haitta-aineet eivät voi päätyä Päijännetunneliin.⁴

GTK:n maankamara-aineiston mukaan maapeitteen paksuus Tankkauspation tontilla on noin 10–17 metriä. Tankkauspation kiinteistö sijaitsee noin 500 metrin etäisyydellä Lavangon moottoriradasta, joten voidaan olettaa, että Päijännetunnelin pohjan taso on samaa luokkaa, kuin moottoriradalla. Paksu maaperä ja kallio sekä tunnelin painetaso suojaavat Päijännetunnelissa virtaavaa vettä.

Tankkauspation tontilla maaperä on GTK:n aineistojen mukaan savea tontin luoteispuolella ja hiekkamoreenia tontin kaakkoispuolella. Tontin maanpinnan korkeus nousee luoteiskaakko suunnassa noin 3 metriä. Tontin luoteisosan maanpinnan korkeus on +42 m mpy ja kaakkoisosan maanpinnan korkeus +45 m mpy. Tontilla olevat vedet suuntautuvat kaakosta hiekkamoreenin alueelta luoteeseen, jossa maaperä on heikosti vettä johtavaa savea.

Yhtiön ympäristölupahakemuksessa on otettu huomioon sijaintipaikan lähellä olevat talousvesikaivot ja Päijännetunneli. Päijännetunnelista ja alueen maaperästä saatavilla olevan selvityksen mukaan on

⁴ Helsinki-Vantaan lentoaseman lupamääräyksen 10.A mukainen suunnitelma, Lupa- ja valvontaviraston päätös 23.2.2026 nro 63/2026.

epätodennäköistä, että toiminnan sijaintipaikalta olisi toiminnan laajuus huomioon ottaen yhteys Päijännetunnelin veteen. Riski Päijännetunnelin veden pilaantumisesta jää jo tämän vuoksi pieneksi. Toiminnan sijaintipaikka ei vertaudu esimerkiksi valituksenalaisessa päätöksissä mainittujen oikeustapausten KHO 2010:28 ja KHO 2015:45 tilanteisiin, joissa alueiden maaperä oli hiekkaa ja joissa pohjavesi oli selvästi alle kymmenen metrin syvyydessä.

5.3. Toiminta ei ole laajamittaista eikä vertaudu riskeiltään polttonesteiden jakeluasemiin

Ympäristölupahakemuksessa kuvatuin tavoin varastohalliin sijoitetaan kaksi 70 000 litran polttoainesäiliötä. Vaarallisten kemikaalien teollinen käsittely ja varastointi jaetaan laajamittaiseen ja vähäiseen teolliseen käsittelyyn ja varastointiin. Varastointi olisi laajamittaista pelkästään polttoöljyn varastoinnin perusteella, jos laitoksella olisi polttoöljyä vähintään 1 000 tonnia. Nyt polttoöljyä on säiliöiden maksimikapasiteetin mukaan laskettuna enintään 140 m³ (115–122 tonnia). Muita kemikaaleja on vain vähän, eivätkä ne vaikuta kemikaaliturvallisuuslainsäädännön mukaiseen suhdelukulaskentaan. Toiminta on laajuudeltaan kemikaalien vähäistä varastointia.⁵

Toiminta ei ole laajamittaista. Toiminta ei ole myöskään luonteeltaan riskialtista eikä vertaudu valituksenalaisessa päätöksessä mainitulla tavalla polttonesteiden jakeluasemiin.

Tankkauspartion kuljetusautot tuovat säiliöihin työpäivän päätteeksi autoihin jäänyttä polttoainetta ja vastaavasti noutavat säiliöistä polttoainetta. Säiliöiden täyttö ja polttoaineen nouto tapahtuu sisätiloissa hallitussa ympäristössä. Alueella on portit, eikä alueelle ole vapaata pääsyä ulkopuolisilla. Kuljettajat ovat koulutettuja ja toiminta perustuu ohjeistettuihin menettelyihin.

Tilanne poikkeaa olennaisesti polttonesteiden jakeluasemista. Jakeluasemilla keskeisiä riskitekijöitä ovat maanalaiset säiliöt, kulkeutuminen maaperän ja hulevesijärjestelmien kautta sekä maanalaisten rakenteiden pitkäaikaiskestävyys ja kunnon valvonta. Tankkauspartion toiminnassa säiliöt ja keskeiset suojausrakenteet ovat rakennuksen sisällä näkyvissä ja hyvin valvottavissa ja tarkastettavissa. Sinänsä hyvin epätodennäköiset vuodot havaittaisiin heti toisin kuin maanalaisissa säiliöissä.

Sisätiloissa tapahtuva säiliöiden täyttäminen ja niistä polttoaineen

⁵ Tarkemmin vaarallisten kemikaalien käsittelyn ja varastoinnin valvonnasta annetun asetuksen 4 § ja liite I sekä vaarallisten kemikaalien käsittelyn ja räjähteiden turvallisuudesta annetun lain 22 §.

ottaminen on muutoinkin luonteeltaan vähemmän riskialtista kuin ulkotiloissa tapahtuva toiminta. Luonnonolosuhteet, kuten rankkasateet, jäätyminen tai maan routiminen, eivät lisää onnettomuuksien todennäköisyyksiä eivätkä niiden seurauksia samalla tavoin kuin ulkotiloissa.

Polttonesteiden jakeluasemilla tulee kiinnittää erityistä huomiota bensiiniin liittyvään onnettomuus- ja vuotoriskiin sekä siitä seuraavaan maaperän ja pohjaveden pilaantumisriskiin. Bensiinin haihtuvuus, syttymisherkkyys ja kulkeutuvuus lisäävät riskejä. Kemikaaliturvallisuuslainsäädännössä bensiinin luparaja on 100 tonnia ja dieselöljyn/kevyen polttoöljyn luparaja 1 000 tonnia. Tankkauspartion polttoainesäiliöissä ei varastoida bensiiniä.



Kuva 2 Toimipaikka sisältä. Polttoainesäiliöt ovat suoja-altaissa ja säiliöiden täyttö ja polttoaineiden nouto tapahtuvat sisätiloissa.

Jakeluasemilla riskiä kasvattavat avoin asiakasliikenne ja siihen liittyvä liikenneonnettomuuksien riski sekä se, että tankkausta tapahtuu monenlaisten käyttäjien toimesta. Tankkauspartion toimipaikalla liikkuu vain vähän ihmisiä. Polttoaineen noutoa tai jättämistä säiliöön tapahtuu tyypillisesti 5–10 kertaa vuorokaudessa. Kaikki toimijat ovat ammattimaisia, koulutettuja ja ohjeistettuja. Alueelle pääsee vain yhtä puomilla suljettua reittiä pitkin, ja alueella on 15 km/h nopeusrajoitus. Tämä vähentää huomattavasti liikenneonnettomuuksiin liittyviä riskejä sekä polttoaineiden jakeluasemilla mahdollisia asiakasvahinkoja. Alueen kamera-valvonta ja kulunvalvonta vähentävät selvästi myös ilkivallan mahdollisuutta.

Toimipaikalla varastoitavan polttoaineen määrän perusteella kyseessä on kemikaalien vähäinen teollinen käsittely ja varastointi. Toiminnan riskejä ei voi verrata polttonesteiden jakeluasemiin. Toiminta vertautuu riskeiltään tavanomaiseen, hallittuun ja ohjeistettuun teolliseen toimintaan.

5.4. Päätöksessä mainitut yksityiskohdat eivät osoita että toiminnasta aiheutuisi riskejä

Valituksenalaisen päätöksen perustelujen yksityiskohtien osalta voidaan todeta seuraavaa:

Päätös: Piha-alueen hulevesille ei ole öljynerotusjärjestelmää tai sulkukaivoja ennen vesien purkua maastoon.

Vastaus: Piha-alueella ei käsitellä taikka varastoida polttoaineita tai muita kemikaaleja. Yhtiön kuljetusautoja ajaa piha-alueen läpi ja pysäköi tyhjänä piha-alueelle. Autoja ei pestä tai huolleta piha-alueella. Hulevesijärjestelmässä on hiekanerottimet. Kaivon kansia varten on öljyn kestävät kaivonsulkumatot.

Päätös: Tarkastuksessa (3.9.2025) havaittiin hallin epoksilattiassa halkeama.

Vastaus: Halkeama on korjattu. Lattia on pinnoitettu epoksinpinnoitteella, joka on valmistajan ohjeen mukaisesti tarkoitettu nyt kyseessä olevan kaltaiseen käyttöön (Temaline TL, Recommended for oil storage tanks, cisterns and basins in the forest industry, chemical industry and sewage purification plants etc. Due to CE marking also suitable for concrete surfaces. Suitable to be used as a heavy duty coating on steel surfaces exposed to abrasion and chemical and mechanical stress in immersion. Suitable for coating of lead-free gasoline tanks.)

Päätös: Tarkastuksella havaittiin kiinteistön rajaojan vedessä öljykalvo.

Vastaus: Rajaojan toisella puolella useita metrejä Tankkauspartion kiinteistöä korkeammalla on Circulation Oy:n kiinteistö. Siltä on muun muassa kipattu lumia ja hiekoitushiekkaa alas ojaan johtavaa rinnettä. Tarkastuksella tehtyjen havaintojen ja yhtiön ympäristötarkastajalle 4.9.2025 lähettämien valokuvien perusteella tarkastuksella havaittu öljykalvo ei ole peräisin Tankkauspartion toiminnasta.

Päätös: Tarkastuksella havaittiin toimintaa, jota ei ollut mainittu hakemuksessa.

Vastaus: Maininta viitanee IBC-säiliöihin. Polttoaineen toimittamisen lisäksi yhtiö vuokraa asiakkailleen UN/VAK-tyyppiä hyväksytyjä IBC-pakkauksia, jotka on tarkoitettu polttoöljyn varastointiin ulkotiloissa ja myös pohjavesialueella. Säiliöiden palautuessa vuokralta ne puhdistetaan ja

tarkistetaan sisällä kiinteistön hallissa. Tarkastettuja säiliöitä säilytetään tyhjänä piha-alueella. Polttoöljyn varastoiminen näissä IBC-säiliöissä omalla piha-alueella ei kuulu Tankkauspartion toimintaan.

Päätös: Toiminnanharjoittaja ei täydentänyt hakemustaan tarkastuskertomuksessa edellytetyllä tavalla

Vastaus: Yhtiö antoi 20.10.2025 vastineen yhdeksään annettuun lausuntoon. Toimitetusta vastineesta puuttui vastine tarkastuskertomukseen ja siihen sisältyvään täydennyspyyntöön. Täydennyspyynnössä mainituista asioista voidaan todeta seuraavaa:

- Polttoainekuljetussäiliöiden varastointia, puhdistusta ja tarkastustoimintaa on selvitetty edellä.
- Yhtiöllä on bensiinille siirrettävä 2 m³ kärry ja kaksi IBC-pakkausta (1 m³ ja 3 m³). Säiliöt tankataan huoltoasemilla ja viedään asiakkaille. Toimipaikalla ei varastoida bensiiniä lukuun ottamatta muutamaa sisätiloissa olevaa viiden litran kanisteria pienkonebensiiniä.
- Trukki ja kauhakuormaaja tankataan sisällä hallissa, jossa on öljynerotuskaivo.
- Hallissa olevissa polttoainesäiliöissä on välitilan vuotohälyttimet. (Säiliö Infra Eko 70 000 litraa, EN12285-2, kaksoisseinäarakenteinen palavan nesteen säiliö, välitilassa glykoli ja välitilan vuodonvalvonta LAG2000).

Päätöksessä mainitut asiat eivät osoita, että toiminnasta aiheutuisi riskiä pohjavedelle tai Päijännetunnelin vedelle. Lupahakemuksessa ei ole ollut sellaisia puutteita, että hakemusta olisi voitu hylätä niiden vuoksi.

5.5. Ympäristölupahakemusaineistossa on esitetty kattavat riskienhallintatoimenpiteet

Yhtiön ympäristölupahakemuksessa on esitetty kattavat riskienhallintatoimet. Ne perustuvat toisaalta onnettomuuksien estämiseen ja toisaalta suojaustoimenpiteisiin. Polttoainesäiliöt ovat kaksoisvaippasäiliöitä ja sijaitsevat suoja-altaissa. Vuotojenhallintajärjestelmä toteuttaa kaksoispäätöksen periaatetta, jossa käytössä on vähintään kaksi toisistaan riippumattonta teknistä suojausrakennetta. Polttoainesäiliöiden kaksoisvaippa on ensimmäinen suojaus ja suoja-allas toissijainen suojaus. Vaarallisten kemikaalien varastointi ja käsittely tapahtuu kokonaan sisätiloissa. Ulkotiloissa tapahtuva suhteellisen vähäinen liikenne sekä tyhjien säiliöiden varastointi ei aiheuta riskiä pohjavedelle, maaperälle tai Päijännetunnelin vedelle.

Selvyyden vuoksi tämän valituksen liitteeksi 2 on laadittu kooste ympäristölupahakemusaineistossa esitetyistä riskienhallintatoimenpiteistä. Kooste osoittaa, että toiminnasta ei aiheudu sellaista riskiä

Päijännetunnelin vedelle, pohjavedelle taikka maaperälle, että lupahakemus olisi voitu hylätä. Hallinto-oikeuden tulee todeta, että luvan myöntämisen edellytykset ovat olemassa, ja palauttaa asia uudelleen käsiteltäväksi luvan myöntämistä ja lupamääräysten asettamista varten.

6. Alueella on järjestettävä katselmus

Asiassa tulee järjestää katselmus, jossa voidaan havainnoida toiminnan järjestämistä ja riskienhallintatoimenpiteitä.

7. Viranomainen on velvoitettava korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut

Kun otetaan huomioon asiassa annettavan ratkaisun lopputulos, valituksenalaisen päätöksen virheellisyys sekä asian merkitys yhtiölle, niin olisi kohtuutonta, että yhtiö joutuisi itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Päätöksen tehnyt viranomainen on velvoitettava korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut viivästyskorkeineen siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:ssä ja 100 §:ssä on säädetty.

Erittely oikeudenkäyntikuluista ja euromääräinen vaatimus toimitetaan vastaselityksen antamisen yhteydessä tai muutoin hallinto-oikeuden sitä pyytäessä.

VALITUSOIKEUS

Muutoksenhakija on luvanhakija, jolla on valitusoikeus päätöksestä.

JULKISUUS

Tämä valitus ei sisällä yhtiön liikesalaisuuksia.

Valituksessa esitetään julkisista lähteistä saatavilla olevia tietoja Päijännetunnelin sijainnista. Lupaviranomainen on tulkinnut vastaavia tietoja julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 8 kohdan perusteella salassapidettäväksi.

VALITUSAIKA

Päätös on annettu 26.1.2026, jolloin se on julkaistu viranomaisen verkkosivulla. Julkisen kuulutuksen mukaan valitusaika päättyisi 3.3.2026.

LIITTEET

1. Lavangon moottoriradan asemakaavoitus, osavaikutusselvitys
2.12.2002
2. Kooste riskienhallintatoimenpiteistä

Lisäksi valitukseen on liitetty valituksenalainen päätös valitusosoituksi-
neen sekä julkinen kuulutus.

Helsingissä 2.3.2026

TANKKAUSPARTIO OY

Laati:

