



Oikaisuvaatimukset poikkeamispäätökseen 1.6.2021 § 721/Vuolukivenkuja 6 / TLA

VD/6703/10.03.00.01/2021

TLA/KZU/VIK

Kivistössä sijaitsevalle kiinteistölle osoitteessa Vuolukivenkuja 6 on haettu poikkeamislupaa kaksikerroksisen 148 k-m² suuruisen paritalon rakentamiselle siten, että tontin asemakaavan mukainen rakennusoikeus ylitettiin 80 k-m²:llä. Haettu poikkeaminen on myönnetty kaupunkisuunnittelujohtajan päätöksellä 1.6.2021 § 721.

Päätöksestä on jätetty viisi oikaisuvaatimusta, joissa vaaditaan, että päätös tulisi kumota kokonaisuudessaan, koska poikkeamiselle ei ole esitetty erityisiä syitä, poikkeamisesta aiheutuu naapureille kohtuutonta haittaa ja lisärakentaminen tontille on mahdollista ilman poikkeamista asemakaavasta. Esitetään oikaisuvaatimusten hylkäämistä kaikilta osin.

Kaupunkisuunnittelujohtajan poikkeamispäätöksellä 1.6.2021 § 721, lupatunnus LP-092-2020-05519, on hyväksytty kiinteistön omistajan hakemus poikkeamisesta asemakaavassa tontille osoitetusta rakennusoikeudesta siten, että se ylitetään 80 k-m²:llä (25 %:lla).

Päätös on myönnetty ehdolla, että rakennuspaikan vihertehokkuus on vähintään 0,9.

Päätöksen perusteluina on, että haettu rakentaminen edistää alueen kehittymistä, uudistaa rakennuskantaa ja tukee alueen täydennysrakentamista. Poikkeaminen ei ole ristiriidassa asemakaavan periaatteiden kanssa eikä vaikeuta asemakaavan keskeisten tavoitteiden toteuttamista. Tontin rakennusoikeutta lisäämällä mahdollistetaan riittävän suurien perheasuntojen rakentaminen kaupungin tavoitteiden mukaisesti täydentyvään asuin ympäristöön. Rakennuspaikan soveltuvuus rakentamiselle on todettu asemakaavassa. Rakentaminen ei vaikeuta alueiden käytön muuta järjestämistä ympäristössä eikä merkittävästi lisää alueen liikennettä tai aiheuta merkittäviä haitallisia vaikutuksia asemakaavan mukaista rakentamista enempää. Rakennuspaikalla tai sen ympäristössä ei ole luonnonsuojelua tai rakennetun ympäristön suojelua koskevia tavoitteita. Edellä mainittu huomioon ottaen, hakemuksen tueksi on erityisiä syitä eikä rakentaminen aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Oikaisuvaatimuksia päätöksestä on jätetty naapurikiinteistöjen omistajilta yhteensä viisi. Niistä neljä on naapurien osoitteissa Vuolukivenkuja 3, Vuolukivenkuja 4, Vanha Kannistontie 2 A ja Vanha Kannistontie 2 D allekirjoittamaa samansisältöistä oikaisuvaatimusta ja yksi osoitteesta Vanha Kannistontie 2 C saatu oikaisuvaatimus.

Neljän naapurikiinteistön omistajien jättämissä samansisältöisissä oikaisuvaatimuksissa esitetään, että päätös on tehty ilman maankäyttö- ja rakennuslaissa vaadittavia erityisiä syitä asemakaavasta poikkeamiseen ja huomioimatta naapurien kuulemisessa ilmenneitä näkemyksiä ja naapureiden vastustusta. Asian valmistelussa ei myöskään ole huomioitu kaikkia kyseiseen kiinteistöön ja sen rakennettuun ympäristöön liittyviä ominaispiirteitä. Päätös tulisi kumota kokonaisuudessaan, koska a) poikkeamiselle ei ole esitetty erityisiä syitä, b) poikkeamisesta aiheutuu naapureille kohtuutonta haittaa ja c) lisärakentaminen tontille on mahdollista ilman poikkeamista asemakaavasta.

Oikaisuvaatimuksien jättäjät esittävät perusteluissaan seuraavaa:



Naapurien kuulemiselle varattu aika oli pääsiäispyhien aikana. Paperit saapuivat postin kautta 31.5. eli helatorstaita edeltävänä päivänä. Määräaika huomautuksille oli 6.4. eli ensimmäinen arkipäivä pääsiäisen jälkeen. Tämän vuoksi yhden naapurin huomautus myöhästyi eikä kaikilla naapureilla ollut mahdollisuutta ilmaista kantaansa pääsiäisen ajan lomien vuoksi. Kaikki naapurit eivät edes saaneet naapureiden kuulemisaineistoa postin kautta perille. Päätöksessä asemakaavoitus toteaa käsittelylausunnossaan, että naapurien kuulemisessa saatiin kaksi muistutusta. Tarkennuksena mainittakoon, että toinen muistutuksista oli kahden naapurin yhteinen eli muistutuksia tuli määräajassa kolmelta naapurilta ja yksi em. syistä myöhästynyt neljäs huomautus. Täten myös naapureiden kuuleminen jäi asiassa vaillinaiseksi, mikä pitäisi nyt ottaa erityisenä seikkana huomioon poikkeamisen käsittelyssä kaupunkisuunnittelulautakunnassa.

Asemakaavoitus toteaa, että on todennäköisempää, että naapurien kuulemisaineisto on saapunut postin kautta maanomistajille 31.3. eli kiirastorstaita edeltävänä päivänä, kuten yhdeltä naapurilta saatua oikaisuvaatimuksen kopioon on korjattu eikä vasta yli seitsemän viikkoa määräajan päättymisen jälkeen 31.5. Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 86 §:n mukaan poikkeamista koskevan hakemuksen johdosta rakennuspaikan naapureille on annettava tieto hakemuksesta ja varattava heille vähintään seitsemän päivää esittää muistutuksensa hakemuksesta. Ilmoitus hakemuksesta saadaan lähettää tavallisena kirjeenä. Hallintolain 59 §:n mukaan vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Naapurien kuulemisen asiakirjat lähetettiin naapurikiinteistöjen omistajille 23.3.2021 ja määräaika muistutuksien jättämiselle oli 6.4.2021. Määräaikaan mennessä saapui kaksi muistutusta, joista toinen oli kahden naapurin yhteinen ja joka lasketaan yhdeksi muistutukseksi.

Oikaisuvaatimusten jättäjät esittävät perusteluissaan seuraavaa:

Päätöksessä ei esitetty hakijan hakemuksen perusteiksi muuta kuin tontin rakentamattoman maan hyödyntämistä. Tämä ei kuitenkaan edellytä asemakaavasta poikkeamista. Asemakaavan mukaisen rakennusoikeuden käyttämällä kiinteistölle voisi rakentaa 68 k-m² + 40 m² taloustilaa eli 108 m²:n omakotitalon. Tämä täyttäisi kaupungin toiveet tilavista perheasunnoista ja tiivistää täydennysrakentamista. Tällöin rakentaminen voitaisiin tehdä vain yhteen kerrokseen ja sijoittaa Keimolantien suuntaisesti Keimolantien läheisyyteen, jolloin rakennuksesta naapureille aiheutuva haitta minimoitaisiin. Samoin tällöin voitaisiin paremmin kiinnittää huomiota rakentamisen soveltuvuuteen olemassa olevaan ympäristöön ja laadukkaaseen arkkitehtuuriin. Hakemuksessa ei ole esitetty perustetta, miksi pitäisi rakentaa vielä kaksi lisäasuntoa kiinteistölle, jonka aikaisemmassa rakentamisessa ei ole suunniteltu kiinteistölle rakennettavaksi muuta kuin yksiasuntoinen suurikokoinen omakotitalo, eikä lisärakentamiseen ole varauduttu esimerkiksi rakennuksen muodolla tai sijoittelulla. Lisäksi esitetään, että saman kadun varrella on aikaisemmin nostettu rakennusoikeutta 0,25 tehokkuuteen. Tämä ei pidä paikkaansa. Vuolukivenkujalla ei ole korotettu tonttien rakennusoikeuksia asemakaavan mukaisesta. Naapureissa ei myöskään ole paritaloja vaan pelkkiä omakotitaloja. Hakemuksessa viitattu läheinen Maitorpan alue on taas aivan erillinen uusi aluerakentamisalue, jota ei voida rinnastaa hakijan kiinteistöön jo aikaisemmin rakennettuna alueena ja ympäristönä. Vanhan Kannistontien varrelle on rakenteilla paritalo, mutta sekin on yksikerroksinen ja sopii siten



aikaisempaan rakentamiseen hakijan esittämää kaksikerroksista rakennusta paremmin. Syyksi ei riitä Helsingissä asuvan kiinteistön omistajan halu maksimoida kiinteistöstä saatava myyntihinta. Hakijalla ei ole myöskään henkilökohtaista asumistarvetta lisärakentamiselle, koska kiinteistöllä sijaitseva nykyinenkin rakennus on vuokrattuna. Kaiken kaikkiaan jokainen poikkeaminen tulee käsitellä tapauskohtaisesti kyseisen rakennuspaikan ja rakennetun ympäristön huomioiden, massakäsittely tulee tapahtua asemakaavoituksen kautta.

Asemakaavoitus toteaa, että tontin tarkoituksen mukaisen käytön toteuttaminen ja sen edistäminen on erityinen syy poikkeamisen hakemiselle. Hakijan tavoitteena on rakentaa tontille kaksikerroksinen kahden asunnon talo, jonka toteuttaminen edellyttää poikkeamista asemakaavan mukaisesta rakennusoikeuden määrästä. Poikkeamispäätöksen perusteluina on muun muassa, että haettu rakentaminen edistää alueen kehittymistä, uudistaa rakennuskantaa ja tukee alueen täydennysrakentamista. Tontin rakennusoikeutta lisäämällä mahdollistetaan riittävän suurien perheasuntojen rakentaminen kaupungin tavoitteiden mukaisesti täydentyvään asuinympäristöön. Tehokkuutta 0,25 vastaavalla rakentamisella tontti on edelleen vehreä ja sille mahtuu tarvittava pysäköinti eivätkä tonttien rakennukset varjosta kohtuuttomasti toisiaan. Liikenne ei juurikaan lisäännä. Rakentaminen toteuttaa kaavan keskeisiä tavoitteita. Vastaavien ja muiden edellytysten täytyessä kaupunki on myöntänyt poikkeamisia rakennusoikeuden määrästä lähiympäristössä tapahtuneelle rakentamiselle. Viimeisimmät poikkeamiset on myönnetty osoitteisiin Vuolukiventie 6, Vanha Kannistontie 1b ja Vanha Kannistontie 5b tapahtuneille rakentamisille. Niissä poikkeamisella myönnetyt rakennusoikeuksien määrät vastaavat tehokkuudella 0,25 tapahtuvaa rakentamista. Viereiseen kortteliin saman asemakaavan erillispientalojen tontille osoitteeseen Vuolukiventie 3 on rakennusluvalla myönnetty neljän paritalon rakentaminen.

Oikaisuvaatimuksien jättäjät esittävät perusteluissaan seuraavaa:

Poikkeamisen valmistelussa asemakaavoituksesta vastaava arkkitehti on ottanut esille, että tontin vihertehokkuus tulee varmistaa täyttävän 0,9 tavoitetason ja tämä tulisi mielestämme varmistaa jo ennen kuin myönnetään asemakaavasta poikkeamista eikä vasta rakennusluvan yhteydessä, jos esitetty suurempi rakentaminen ei täytäkään vaatimusta. Nykyisellään hakijan kiinteistön puutarhamainen alue sijoittuu juuri esitetyn uuden rakentamisen alle jäävälle alueelle muun alueen ollessa jo nykyisen varattuna autopaikoitukseen ja kulkuväyliin. Mikäli uusi rakentaminen tehtäisiin poikkeamishakemuksessa esitetystä laajuudessa, jäisi kiinteistön piha-alueet pelkiksi kulkuväyliksi ja paikoitusalueiksi. Samoin asemakaava-arkkitehti esittää, että varjoisuus- ja päivänvalotutkielma olisi hyvä tehdä. Poikkeamispäätöksen liitteenä on esitetty varjostustutkielmia eri vuodenaikoina, joista myös selkeästi näkyy, että esitetty rakennus varjostaa merkittävästi syyskuusta huhtikuuhun eli puolen vuoden ajan erityisesti itäpuolelle ja maastollisesti huomattavasti alempana sijaitsevan Vuolukivenkuja 4:n suuntaan. Vantaan kaupungin rakennusjärjestyksen mukaan rakennuksen korkeusaseman on sopeuduttava olevan ympäristön korkeusasemiin. Tässä tapauksessa näin ei olisi. Asemakaavoitus on verrannut esitettyä lisärakentamista korkeusasemaltaan vain Keimolantien puoleiseen rakentamiseen, ei Vuolukiven suuntaan. Lisäksi on todettu, että haettu rakentaminen lisää jonkun verran varjostusta Vuolukiventie 4:n ja Vuolukivenkuja



4:n kiinteistöjen suuntaan syksyllä, talvella ja pitkälle kevääseen. Päätöksessä todetaan myös, että haetun rakennuksen varjostus ei merkittävästi lisäännä jäljellä olevan ja asemakaavan mukaisen kaksikerroksisen omakotitalon (68 k-m² + 40 m² tal) rakentamiseen verrattuna. Tämä ei kuitenkaan pidä paikkaansa. Jos haetun paritalon sijaan rakennettaisiin omakotitalo, rakentaminen voitaisiin tehdä yhteen kerrokseen ja sijoittaa kokonaisuudessaan Keimolantien puoleiselle alueelle kiinteistön lounaiskulmaan. Tällöin vaihtoehtoisesti jopa kaksikerroksisen rakennuksen katto jäisi kauemmas itäpuolen naapureista ja varjostusalue ja varjostusaika lyhenisi huomattavasti. Myös kiinteistön eteläpuolella olevan naapurin osalta rakennuksesta aiheutuva haitta pienenesi, mikäli rakentaminen tehtäisiin asemakaavan mukaisen suuruisena ja vain yhteen kerrokseen. Tämä osoittaa, että esitetty poikkeaminen asemakaavasta aiheuttaisi merkittäviä haittoja naapureiden kiinteistöille sekä viihtyisyyden, varjostuksen että kiinteistöjen arvon kannalta. Kiinteistöjen arvoa laskisi nimenomaan ylimitoitettu lisärakentaminen, jonka vuoksi naapureiden ja hakijan kiinteistönkin piha-alueiden käyttöarvo ja viihtyisyys laskisi merkittävästi. Suuri korkea lisärakentaminen myös sulkisi maiseman joka suuntaan.

Asemakaavoitus toteaa, että poikkeamispäätöksessä annetulla ehdolla edellytetään vihertehokkuuden tavoitteluvun 0,9 saavuttaminen. Silloin rakennuslupaa varten laaditussa pihasuunnitelmassa tulee osoittaa, että tarvittavia puita, pensaita ja muuta kasvillisuutta on riittävästi ja että tarvittaessa autopaikoitukselle ja kulkuväylille varatuilla alueilla käytetään riittäviä hulevesirakenteita ja vettä läpäiseviä päällysteitä. Mikäli tavoitetaso ei ole saavutettavissa, poikkeamispäätöksellä myönnetylle rakentamiselle ei voida myöntää rakennuslupaa. Varjostustutkielmien mukaan haettu kaksikerroksinen rakentaminen lisää varjostusta jonkun verran Vuolukiventie 4:n kiinteistön suuntaan syksyllä ja talvella noin kahden tunnin ajaksi ennen auringon laskua sekä keväisin iltapäivän tuntien ajaksi. Kesäkuukausina varjostus ei ulotu kyseiselle naapurikiinteistölle. Tällaisella rakentamisen aiheuttamalla varjostutuksella naapurikiinteistöjen suuntaan ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:ssä tarkoittamaa merkittävää haitallista vaikutusta. Rakennetulla pientalojen korttelialueella kaikki rakennukset varjostavat pohjoisen- ja idän puoleisia naapureitaan.

Yksikerroksisen omakotitalon rakentamista ei ole haettu eikä suunnitelmaa siitä ole tehty.

Asemakaavoitus arvioi, että yksikerroksisena rakennus olisi pohjapinta-alaltaan suurempi kuin haettu kaksikerroksinen rakennus, joka jo sinällään toisi haasteita muun muassa pihatoimintojen suunnittelulle ja edellä mainitun vihertehokkuuden saavuttamiselle. Oikaisuvaatimuksessa tontin lounaiskulmaan esitettyyn paikkaan rakentaminen arvioidaan rakentamisen etäisyysvaatimusten ja kaupunkikuvallisten syiden vuoksi mahdottomaksi. Tontin kaakkoispuolinen osa on ainoa rakentamiselle mahdollinen paikka.

Oikaisuvaatimuksien jättäjät esittävät perusteluissaan seuraavaa:

Maankäyttö- ja rakennuslain 117 §:n mukaan rakennuksen tulee soveltua rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset. Tässä tapauksessa esitetty paritalo ei täytä näistä vaatimuksista mitään. Paritalo, sijoitettuna vain muutaman metrin välillä hakijan kiinteistön nykyisen massiivisen omakotitalon ja naapurin rajan väliin ei täytä vaatimusta rakennettuun ympäristöön ja maisemaan soveltuvuudesta. Samoin esitetty kaksikerroksinen tummanharmaa lautapintainen latomainen rakennus ei sovi ympärillä olevien vaaleiden kivirakennusten



väliin vaan eroaa arkkitehtuuriltaan sekä muotonsa että pintamateriaalien puolesta räikeästi.

Poikkeamispäätöksen perusteluissa todetaan, että ”rakennuspaikalla tai sen ympäristössä ei ole luonnonsuojelua tai rakennetun ympäristön suojelua koskevia tavoitteita”. Kuitenkin aivan naapurina, Keimolantien toisella puolella suoraan hakijan kiinteistöä vastapäätä sijaitsee kaksi valtakunnallisesti merkittävänä rakennettuna ympäristönä (RKY) asemakaavalla suojeltua kiinteistöä, joiden ympäristöä ja näkymiä haettu poikkeaminen merkittävästi muuttaisi. Tätä ei ole huomioitu asian valmistelussa ollenkaan.

Asemakaavoitus toteaa, että poikkeamispäätöksen perusteluna on, että haettu rakentaminen edistää alueen kehittymistä, uudistaa rakennuskantaa ja tukee alueen täydennysrakentamista. Poikkeaminen ei ole ristiriidassa asemakaavan periaatteiden kanssa eikä vaikeuta asemakaavan keskeisten tavoitteiden toteuttamista.

Hallituksen esityksen (HE 101/1998 vp.) mukaan 117 §:n tarkoituksena ei ole rajata rakennussuunnittelua ympäröivän tyylisuunnan mukaisesti, vaan myös muutkin kuin rakennustavaltaan, materiaaliltaan ja massoitteiltaan ympäröiviin rakennuksiin sopeutuvat ratkaisut voivat olla mahdollisia. Alueelle rakennetut pientalot eivät erityisesti noudata yhtenäistä rakennustapaa, jolloin niistä ei muodostu luontevaa lähtökohtaa rakennussuunnittelulle. Korttelissa sijaitsee kymmenen asuinpientaloa, joista kahdeksan on rakennusrekisterin mukaan kaksikerroksisia. Rakennukset ovat julkisivuiltaan puu- ja tiiliverhoituja tai rapattuja ja väriyksiltään vaaleita tai tumman punaisia. Rakennukset ovat harja- ja pulpettikattoisia. Rakennuspaikkaa vastapäätä Keimolantien toisella puolella sijaitsee kaksikerroksinen, lautaverhoiltu kolmen asunnon talo ja yksikerroksinen tasakattoinen omakotitalo.

Keimolantien vastakkaisella puolella olevat kiinteistöt eivät ole Museoviraston valtakunnallisesti merkittävien rakennettujen ympäristöjen listauksessa eivätkä asemakaavassa suojeltuja tai suojeltavaksi osoitettavia kiinteistöjä. Kaupunginmuseo todennut on kiinteistöillä sijaitsevat rakennukset rakennusperintöarvoiltaan vaatimattomiksi ja poistanut ne rakennusperintökohteiden listauksesta vuosina 2015 ja 2016. Rakennuspaikalla tai sen ympäristössä ei ole luonnonsuojelua tai rakennetun ympäristön suojelua koskevia tavoitteita.

Oikaisuvaatimuksien jättäjät esittävät perusteluissaan seuraavaa:

Rakennuslain 117B §:n mukaan rakentamisessa on myös rajoitettava palon syttymisen vaaraa. Lisäksi todetaan, että palon leviämistä viereisiin rakennuksiin on rajoitettava ja rakennuksen on oltava sellainen, että siinä olevat voivat palon sattuessa pelastautua tai heidät voidaan pelastaa. Pelastushenkilöstön turvallisuus on rakentamisessa otettava huomioon. Lupaviranomainen voi edellyttää laadittavaksi turvallisuusselvityksen poistumisturvallisuuden kannalta erittäin vaativassa kohteessa. Nämä tavoitteet vaarantuvat, kun rakennuksen väli on alle 8 metriä. Myös palon sattuessa pelastautuminen olisi turvallisempaa yksikerroksisesta rakennuksesta, jos rakennusten väli jäisi niin pieneksi, kuin hakija on esittänyt.

Asemakaavoitus toteaa, että lisäksi 117 b §:n mukaan rakennushankkeeseen ryhtyvän on huolehdittava, että rakennus suunnitellaan ja rakennetaan sen käyttötarkoituksen edellyttämällä tavalla



paloturvalliseksi. Tällaisten rakentamiselta edellytettujen teknisten vaatimusten täytyminen voidaan todeta vasta rakennusluvan aikaisessa suunnittelussa.

Osoitteesta Vanha Kannistontie 2 C saadussa oikaisuvaatimuksessa esitetään, että rakennussuunnitelma on liian korkea ja massiivinen noin lähelle rajaamme. Voimme hyväksyä vain matalamman eli yksikerroksisen ja yksiasuntoisen alle n. 100 m² pientalon mieluiten Keimolantien suuntaisesti.

Asemakaavoitus toteaa, että Vantaan rakennusjärjestyksen mukaan rakennuksen etäisyys rakennuspaikan rajasta tulee olla vähintään neljä metriä. Haettu rakentaminen sijoittuu neljän metrin etäisyydelle lähimmän naapurin rajasta ja noin seitsemän metrin etäisyydelle oikaisuvaatimuksen jättäjän rajasta. Esitettyyn paikkaan rakentaminen arvioidaan muun muassa rakentamisen etäisyysvaatimusten ja kaupunkikuvallisista syistä mahdottomaksi.

Oikaisuvaatimuksissa ei ole esitetty mitään sellaista, minkä vuoksi päätöksen mukaista ratkaisua tulisi muuttaa. Näin ollen kaupunkisuunnittelujohtaja esittää, että oikaisuvaatimukset tulisi edellä mainituilla perusteilla hylätä.

MRL 142 §:n mukaisesti päätös annetaan julkipanon jälkeen.

Kaupunkiympäristölautakunta 21.9.2021 § 15

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään

- a) esittelyosassa mainituilla perusteilla hylätä oikaisuvaatimukset kaupunkisuunnittelujohtajan poikkeamispäätöksestä 1.6.2021 § 721,
- b) tarkastaa pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa, ja
- c) antaa päätös julkipanon jälkeen.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Merkittiin, että kaupunkiympäristölautakunta jätti asiaan seuraavan pöytäkirjalausuman: ”Asukkaiden kuulemistilaisuudet on järjestettävä siten, että asukkailla on tosiasiallinen mahdollisuus osallistua ko. tilaisuuksiin. Ei esim. pääsiäispyhinä.”

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Liitteet:

- oikaisuvaatimukset (5 kpl) poikkeamispäätökseen 1.6.2021 § 721
- kaupunkisuunnittelujohtajan poikkeamispäätös 1.6.2021 § 721, lupatunnus LP-092-2020-05519
- asemapiirros
- ote asemakaavasta
- asemakaavamääräykset



Täytäntöönpano: Kaupunkirakenne ja ympäristö

Muutoksenhakuohje: 6. Valitus poikkeamispäätökseen ja suunnittelutarveratkaisua koskevassa asiassa

Lisätiedot:

kaupunkisuunnittelujohtaja Tarja Laine, puh. 050 3041921

tarja.a.laine[at]vantaa.fi

asemakaavainsinööri Kai Zukale, puh. 050 3124546

kai.zukale[at]vantaa.fi