



Päätös oikaisuvaatimukseen koskien määräaikaisen S2-tuntiopettajan virkasuhteen purkamista koeaikana

VD/13376/01.01.04.01.00/2022

Kasvatuksen ja oppimisen toimialan Vantaan ammattiopisto Varian rehtori Pekka Tauriainen on tehnyt 25.11.2022 viranhaltijapäätöksen § 70/2022, että Viranhaltija X:n (jatkossa Viranhaltija) virkasuhde puretaan koeaikana 25.11.2022 ja palvelussuhde päättyy välittömästi. Viranhaltija on tehnyt viranhaltijapäätöksestä § 70/2022 oikaisuvaatimuksen.

Viranhaltijapäätöksen § 70/2022 mukaisesti lain kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta (jatkossa viranhaltijalaki) 8 §:n 4 momentin mukaan virkasuhde voidaan koeajan kuluessa molemmiin puolin purkaa päättymään välittömästi. Purkaminen ei saa tapahtua syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla (30.12.2014/1333). Koeajan tarkoituksena on antaa molemmille osapuolille aikaa harkita, vastaako palvelussuhde etukäteisodotuksia. Koeajan aikana työnantaja selvittää, onko viranhaltijalla tarvittava ammattitaito tehtävään ja soveltuuko hän tehtävään ja työyhteisöön. Purkamisen perusteen on oltava sellainen henkilöön tai hänen työsuoritukseensa liittyvä syy, jonka johdosta työnantajalla on peruste katsoa, että työntekijän toiminta ei vastaa työnantajan sille asettamia vaatimuksia. Tällainen syy voi esimerkiksi olla soveltumattomuus työhön, riittävän ammattitaidon puuttuminen tai työtehtävien laiminlyönti. Koeajan tarkoituksena on antaa molemmille osapuolille aikaa harkita, vastaako palvelussuhde etukäteisodotuksia. Koeaikana työnantaja selvittää, onko työntekijällä tarvittava ammattitaito tehtävään ja soveltuuko hän tehtävään ja työyhteisöön. Viranhaltijalain 12 §:n mukaan työnantaja ei saa virkasuhteeseen ottaessaan eikä virkasuhteen aikana ilman hyväksyttävää perustetta asettaa hakijoita eikä viranhaltijoita eri asemaan iän, terveydentilan, vammaisuuden, kansallisen tai etnisen alkuperän, kansalaisuuden, sukupuolisen suuntautumisen, kielen, uskonnon, mielipiteen, vakaumuksen, perhesuhteiden, ammattiyhdistystoiminnan, poliittisen toiminnan tai muun näihin verrattavan seikan vuoksi.

Viranhaltija on toiminut Vantaan ammattiopisto Varian Aviapoliksen toimipisteessä määräaikaisena tuntiopettajana 1.8.2022 lukien. Viranhaltijalain 8 § mukaan virkasuhteeseen otettaessa voidaan määrätä virantoimituksen aloittamisesta alkavasta enintään kuuden kuukauden koeajasta. Viranhoitomääräyksessä 13.6.2022 Viranhaltijan koeajaksi on asetettu neljä (4) kuukautta. Koeaika päättyi 30.11.2022.

Viranhaltija on toistuvasti osoittanut soveltumattomuuttaan työyhteisöön, hän on käyttäytynyt epäasiallisesti opiskelijoita ja työyhteisön jäseniä kohtaan. Edellä mainitut seikat ovat aiheuttaneet vakavaa luottamuspulaa työnantajan taholta.

Kutsu kuulemistilaisuuteen on annettu Viranhaltijalle henkilökohtaisesti 16.11.2022.

Kuulemistilaisuus on järjestetty 24.11.2022.

Viranhaltija on lähettänyt vastineensa sähköpostitse 25.11.2022 rehtorille.

Viranhaltija on 7.12.2022 päivätyssä oikaisuvaatimuksessaan vaatinut, että Varian rehtori Pekka Tauriainen 25.11.2022 tekemä viranhaltijapäätös koskien määräaikaisen s2 tuntiopettajan virkasuhteen purkamista koeaikana, sairausloman aikana tulee kumota, koska päätös on lainvastainen.



Koeaikapurun perusteet

Viranhaltijalain 17 §:n mukaan viranhaltijan on suoritettava virkasuhteeseen kuuluvat tehtävät asianmukaisesti ja viivytyksettä noudattaen asianomaisia säännöksiä ja määräyksiä sekä työnantajan työjohto- ja valvontamääräyksiä. Viranhaltijan on kyseisen lainkohdan mukaan lisäksi toimittava tehtävässään tasapuolisesti ja käyttäydyttävä asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla. Viranhaltijalain 8 §:n 4 momentin mukaan virkasuhteen purkaminen ei saa tapahtua syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla.

Koeaikapurun perusteet on jo tuotu yksityiskohtaisesti esille rehtori Tauriaisen § 70/2022 viranhaltijapäätöksessä alla olevan mukaisesti:

Soveltumattomuutta työyhteisöön osoittaa se, että et ole 4.8.2022 suostunut neuvottelemaan tietyistä lukujärjestykseen liittyvistä asioista, vaan todennut: "tästä asiasta ei keskustella (samalla löi nyrkin pöytään), se tehdään näin:" ja annoit oman versiosi lopputuloksesta.

Soveltumattomuuttasi työyhteisöön osoittaa se, että kommunikointityylisi on pääsääntöisesti negatiivista. Puhut alentavasti muista työntekijöistä ja joistain opiskelijoista. Logistiikan esimiehelle olet sanonut 4.8.2022 pitäväsi työpariasi epäpätevänä ja taloustieteilijänä. Sanamuoto kuvaa negatiivista asennetta kollegaa kohtaan. Logistiikan esimies on sinulle kertonut luottavansa kollegasi osaamiseen, josta hänellä on näyttöä. Työpaikan ilmapiiri on selvästi laskenut aloittaessasi työskentelyn ja useammat henkilökunnan jäsenet joutuvat ponnistelemaan työskennellessään kanssasi.

Soveltumattomuutta työyhteisöön osoittaa se, että työyhteisösi jäsenellä on ollut 1.9.2022 alkaen paja luokassa 209 ja se on ollut hänelle varattuna klo 8-16. Olet joka torstai siitä lähtien ollut tai yrittänyt mennä hänen luokkaansa, vaikka sinulla ei ole ollut luokkaan varausta. Kun työyhteisösi jäsen oli sanonut, että luokka on varattu hänelle, et ole suostunut lähtemään. Olet myös sanonut hänelle, että lähdet vasta, kun hänelle tulee pajaan opiskelijoita.

Epäasiallista käytöstä osoittaa se, että opiskelijat olivat pyytäneet toiselta opettajalta lisätehtäviä, kun olivat tulleet liian aikaisin kouluun. Opettaja oli kehottanut pyytämään sinulta lisätehtäviä. Tämän seikan johdosta, olit tullut huoneeseen huutamaan, että et voi antaa tehtäviä. Sanoit myös, että opiskelijat ovat todella heikkoja ja etenevät hyvin eri tahtisesti.

Epäasiallista käytöstä oppilaita kohtaan on aiheuttanut se, että elokuussa 2022 matematiikantunnilla opiskelija ei osannut laskea murtolukuja. Olit opiskelijan ja koko luokan edessä kommentoinut, että opiskelija ei osaa mitään. Koko luokka oli kuullut tämän epäasiallisen kommentin.

Epäasiallista käytöstä oppilaita kohtaan on aiheuttanut se, että olet puhunut oppilaista halventavaan sävyyn 27.9.2022 "ei ne arabit tule edes kouluun perjantaina". Saman olet sanonut aikaisemmin 1.8.2022 logistiikan esimiehelle "arabeille on turha suunnitella lukujärjestystä perjantaille, sillä he eivät tule perjantaisin kouluun".

Epäasiallista käytöstä oppilaita kohtaan on aiheuttanut se, että olit kohdellut opiskelijaa ja muitakin opiskelijoita hyvin alentuvasti ja jopa aggressiivisesti jo aiemmin. 13.10.2022 tilanne eskaloitui, kun vedit opiskelijan kädestä pitäen ovelle ja näytit, että ovea pitää laittaa kiinni varovaisemmin. Opiskelija on kuitenkin käynyt Suomessa peruskoulun ja kyllä ymmärtää hyvin puhuttuakin kieltä. Opiskelija oli hyvin poissa tolaltaan asian johdosta.



Epäasiallista käytöstä oppilaita kohtaan on aiheuttanut se, että opiskelijat olivat tulleet kysymään toiselta opettajalta, missä on logistiikan S2-opettaja ja opettaja ohjasi heidät luokkaan 208, koska pajasi sijaitsi siellä. Opiskelijat menivät luokkaan ja tulivat hetken päästä takaisin ja sanoivat, että heidät käännytettiin pois. Olisivat halunneet mennä pajaan tai edes hakemaan tehtäviä, jotta voivat itsenäisesti tehdä niitä. Opettaja oli sanonut, että käyvät vielä uudelleen ja kysyvät tehtäviä. Olit epäasiallisesti sanonut, että ei nyt ja vetänyt oven opiskelijoiden edestä kiinni.

Epäasiallista käytöstä oppilaita kohtaan on aiheuttanut se, että 24.10.2022 sinulla on ollut kiivasta keskustelua opiskelijan kanssa, joka on kertonut käytöksesi olleen epäasiallista, koska olet muun muassa sanonut hänelle, että: "Sinun pitää opiskella, sillä KELA maksaa sinulle". Kommentti on ollut epäasiallinen.

Osa opiskelijoista ovat kertoneet välttelevänsä sinun tuntejasi epäasiallisen käytöksesi johdosta.

Työnantajan antama korjaava palaute Viranhaltijalle

Työnantajan toimesta Viranhaltijalle on annettu toistuvasti palautetta koskien hänen soveltumattomuuttaan työyhteisöön sekä epäasiallisesti käyttämistään oppilaita ja työyhteisön jäseniä kohtaan.

30.8.2022 osaamispalveluesimies on käynyt kanssasi läpi saamaansa negatiivista palautetta vuorovaikutuksesi osalta ja neuvonut sinua kiinnittämään erityistä huomiota siihen, miten viestit, jotta väärinymmärryksiä ja ristiriita ei syntyisi ja työskentely omassa yksikössä sujuisi hyvässä hengessä.

27.9.2022 osaamispalveluesimies keskusteli kanssasi vuorovaikutukseen ja työtehtävien hoitoon liittyneistä haasteista.

4.10.2022 osaamispalveluesimies keskusteli kanssasi käytöksestäsi saadusta negatiivisesta palautteesta.

Työnantajan esille tuomista palautteista ja keskusteluista huolimatta Viranhaltijan käytös ei ole muuttunut.

Viranhaltijalle annettu kuulemiskutsu

Viranhaltijalain 43 §:n 1 momentin mukaan ennen työnantajan suorittamaa virkasuhteen irtisanomista tai purkamista viranhaltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen. Viranhaltijalla on oikeus häntä kuultaessa käyttää avustajaa.

Viranhaltija on kutsuttu viranhaltijalain 43 §:n 1 momentin mukaiseen kuulemistilaisuuteen kirjallisella kutsulla 16.11.2022 ja Viranhaltija on vastaanottanut kutsun henkilökohtaisesti. Viranhaltija on kieltäytynyt allekirjoittamasta kuulemiskutsua, jonka johdosta työnantaja on pyytänyt kuulemiskutsuun kahden todistajan allekirjoituksen koskien sitä, että Viranhaltija on vastaanottanut ja siten saanut kuulemiskutsun tiedoksi 16.11.2022. Viranhaltija ei kuitenkaan suostunut ottamaan mukaansa kuulemiskutsua, jossa oli todistajien nimet. Viranhaltija pyysi kuulemiskutsua sähköpostiinsa ja Viranhaltijan esihenkilö toimitti kuulemiskutsun skannattuna Viranhaltijalle ja luottamusmiehelle sähköpostilla.



Kutsussa viranhaltijalle on ilmoitettu, että kyse on viranhaltijalain 43 §:n mukaisesta kuulemistilaisuudesta. Kutsuun on kirjattu asianmukaisesti yksityiskohtaiset perustelut, miksi työnantaja harkitsee Viranhaltijan virkasuhteen purkamista koeaikana. Lisäksi kutsussa on ilmoitettu, että hänellä on oikeus käyttää tilaisuudessa avustajaa.

Viranhaltijan esihenkilö on pyytänyt Viranhaltijan rauhalliseen tilaan huoneeseen ja antanut siellä kuulemiskutsun Viranhaltijalle. Esihenkilö on selostanut tilannetta rauhallisesti ja kertonut, mistä on kyse. Viranhaltija väittää, että allekirjoituksen pyytäminen kuulemiskutsuun on laitonta. Väite ei pidä paikkansa, vaan työnantajalla on oikeus saada allekirjoitus kuulemiskutsuun, jolla todennetaan, että Viranhaltija on saanut asian tiedoksi. Mikäli Viranhaltija ei suostu kuulemiskutsua allekirjoittamaan, kutsuun pyydetään kahden todistajan allekirjoitukset, jolla todennetaan, että Viranhaltija on saanut kuulemiskutsun tiedoksi. Näin on tässä Viranhaltijan tapauksessa asianmukaisesti toimittu.

Viranhaltija on 16.11.2023 kuulemiskutsun saatuaan ilmoittanut jäävänsä sairauslomalle. Sairauslomatodistuksen hän toimitti esihenkilölleen vasta 12.12.2022. Kuulemiskutsussa on ilmoitettu, että asian käsittelyä jatketaan, vaikka viranhaltija ei saapuisi suulliseen kuulemistilaisuuteen.

Työnantaja toteaa, että yleisesti on varsin tavanomaista, että kuulemiskutsun saatuaan henkilö ilmoittaa jäävänsä sairauslomalle. Usein taustasyynä on se, että tällä menettelyllä yritetään saada pitkitettyä kuulemistilaisuuden järjestämistä, jotta koeaika ennättäisi mennä umpeen. Näin ollen juridisesti kuulemistilaisuus voidaan järjestää ja menettelyä jatkaa, vaikka kuultava ei saapuisi paikalle.

Kuulemistilaisuuden järjestäminen

Kuten todettua, viranhaltijalain 43 §:n 1 momentin mukaan ennen työnantajan suorittamaa virkasuhteen irtisanomista tai purkamista viranhaltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen. Viranhaltijalla on oikeus häntä kuultaessa käyttää avustajaa.

Kuulemistilaisuus järjestettiin 24.11.2022. Viranhaltija ei saapunut kuulemistilaisuuteen. Rehtori Tauriainen soitti omasta aloitteestaan kuulemistilaisuudessa Viranhaltijalle. Rehtori Tauriainen ilmoitti Viranhaltijalle, että hän voi anoa kuulemistilaisuuden siirtoa tai toimittaa kirjallisen vastineensa kuulemiskutsun sisältöön liittyen. Viranhaltija ei ole pyytänyt puhelun yhteydessä eikä muutenkaan siirtämään kuulemistilaisuutta. Työnantaja toteaa, että kuulemistilaisuus voidaan pitää myös siitä huolimatta, että kuultava olisi sairauslomalla.

Selvyyden vuoksi todettakoon, että viranhaltija ei toimittanut myöskään kuulemistilaisuuteen kirjallisesti näkemyksiään kuulemiskutsun sisältöön liittyen, viranhaltija ei toimittanut mahdollista avustajaa tulemaan hänen sijaansa kuulemiseen taikka muutenkaan oma-aloitteisesti ollut yhteydessä työnantajaan kuulemistilaisuuteen liittyen.

Viranhaltija väittää, että hän ei ole voinut toimittaa avustajaa kuulemistilaisuuteen, koska hänellä on ollut haasteita OAJ:n jäsenyyden kanssa, ja että OAJ:n sivut eivät toimi. Työnantaja toteaa, että tällä seikalla ei ole mitään merkitystä asian kannalta eikä se vaikuta työnantajan toimintaan.

Lisäksi Viranhaltija väittää, että Varian luottamusmiehen paikalle saaminen on ollut estetty sekä työn aikana että kuulemistilaisuuteen. Viranhaltijan väite ei pidä paikkansa, Viranhaltijan viittaama luottamusmies on 16.1.2023 todennut, että Viranhaltijan väite ei pidä paikkansa, vaan luottamusmies on tarjonnut tapaamista, jota Viranhaltija ei ole itse halunnut. Luottamusmies on todennut, että kukaan ei ole



estänyt hänen paikalleen saapumistaan. Päinvastoin Viranhaltijan esihenkilö on kysynyt Viranhaltijalta, että voidaanko kuulemiskutsu toimittaa sähköpostilla myös luottamusmiehelle, johon Viranhaltija on antanut suostumuksensa.

Viranhaltija lähetti kuulemistilaisuuden jälkeen 25.11.2022 rehtori Tauriaiselle sähköpostitse lyhyen vastineen, jossa hän kirjoittaa, että *"Hei, syytteet ovat perättömiä ja tehty sitä varten että pätevä saataisiin pois hakuprosessista. Omasta puolestani katson että on syytä aloittaa tutkinta perättömistä kanteluista ja työyhteisön toimintatavoista."*

Korkeimman oikeuden ennakkoratkaisuista ilmenevän tulkintaohjeen mukaan (KKO 2009:35, 1992:191 ja 1995:103) tilanteessa, jossa työsopimus on purettu koeaikaan vedoten, on työntekijän asiana esittää riittävä selvitys siitä, että todellinen purkamisperuste on ollut laissa tarkoitettu tavoin epäasiallinen. Tässä suhteessa ei voida pitää riittävänä, että työntekijä vain yleisluontoisesti vetoaisi purkuperusteen epäasiallisuuteen. Työntekijän tulee ensiksikin yksilöidä ne seikat, joiden perusteella on aiheutta epäillä työsopimuksen purkamisen todellisuudessa johtuneen jostakin tietystä epäasiallisesta katsottavasta syystä. Jos epäasiallisen perusteen olemassaolo ei sellaisenaan ilmene asiassa esiin tulleista seikoista, työntekijän tulee lisäksi tarvittaessa saattaa todennäköiseksi, että työsuhteen purkaminen on voinut johtua epäasiallisesta syystä. Työnantaja toteaa, että Viranhaltija ei ole tuonut ilmi em. riittävää selvitystä.

Viranhaltija väittää, että häntä ei ole kuultu lain edellyttämällä tavalla ennen purkupäätöksen tekemistä. Työnantaja toteaa, että väite ei pidä paikkansa. Viranhaltijalle on varattu lain mukaisesti tilaisuus tulla kuulluksi, kuten edellä ilmenee.

Rehtori Tauriainen on kuulemistilaisuuden ja 25.11.2022 Viranhaltijalta saamansa vastineen jälkeen päätöstä tehdessään ottanut huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet sekä ilmenneet seikat kokonaisuudessaan. Syy virkasuhteen purkamiselle koeaikana on asiallinen ja painava, kuten edellä mainituin perustein on näytetty toteen. Virkasuhteen purkamiselle esitetyt syyt ovat koeajan tarkoitukseen ja luonteeseen nähden asianmukaisia ja riittäviä. Työnantaja on objektiivisesti esittänyt hyväksyttävät perusteet, jolla se osoittaa viranhaltijan virkasuhteen koeaikapurun edellytysten täyttyvän. Viranhaltijan menettely ei ole vastannut työnantajan etukäteisodotuksia koeajan tarkoituksen mukaisesti.

Työnantajalla ollut perusteltu syy virkasuhteen purkamiseen koeaikana

Kuten edellä esitettyjen seikkojen perusteella ilmenee, työnantajalla on ollut perusteltu syy määräaikaisten virkasuhteen purkamiseen koeaikana. Viranhaltija on toistuvasti osoittanut soveltumattomuuttaan työyhteisöön, hän on käyttäytynyt epäasiallisesti oppilaita ja työyhteisön jäseniä kohtaan sekä siten aiheuttanut myös luottamuspulaa. Korjaava palaute ja keskustelut on annettu ajallisesti oikein, mutta siitä huolimatta Viranhaltija ei ole korjannut toimintaansa. Näin ollen työnantajalla on ollut perusteltu syy määräaikaisten virkasuhteen purkamiseen koeaikana.

Viranhaltija on myös tuonut oikaisuvaatimuksessaan ja sen liitteissä tähän koeaikapurkuun täysin liittymättömiä seikkoja, kuten muiden työntekijöiden pätevyyyksiä ja rekrytointeja, joihin työnantaja ei asiaankuulumattomina ota kantaa.

Vantaan ammattiopisto Varian rehtori Tauriaisen § 70/2022 viranhaltijapäätös ei ole ollut lainvastainen, toisinkuin Viranhaltija oikaisuvaatimuksessaan väittää.



Kasvatuksen ja oppimisen lautakunta 14.2.2023 § 10

Toisen asteen koulutuksen johtajan esitys:

Päätetään hylätä 7.12.2022 päivätty oikaisuvaatimus määräaikaisen S2-tuntiopettajan virkasuhteen purkamisesta koeaikana Vantaan ammattiopisto Varian rehtorin päätöksestä 25.11.2022 70/2022 edellä mainituin perustein.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Oikaisuvaatimus viranhaltijan 25.11.2022 § 70/2022 päätöksestä koskien määräaikaisen S2-tuntiopettajan virkasuhteen purkamista koeaikana (salassa pidettävä JulKL 24 § 1 mom. 32 kohta, 6. kohta)
- Oikaisuvaatimuksen liite koskien muutoksenhakua (salassa pidettävä JulKL 24 § 1 mom. 32 kohta, 6. kohta)
- Oikaisuvaatimuksen liite viesti esimiehelle (salassa pidettävä JulKL 24 § 1 mom. 32 kohta 6. kohta)
- Viranhaltijapäätös 25.11.2022 § 70/2022 (salassa pidettävä JulKL 24 §)
- Kutsu kuulemistilaisuuteen (salassa pidettävä JulKL 24 § 1 mom. 32 kohta, 6. kohta)

Täytäntöönpano: Valmistelu- ja lakiasiat
- Asianosainen, Kasvatuksen ja oppimisen palvelualue/Pekka Tauriainen, Ari Ranki

Muutoksenhakuohje: Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Rehtori Pekka Tauriainen (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)