

Ari Rantanen

Vantaan kaupungin kirjaamo  
PL 1100  
01030 Vantaan kaupunki

|                                              |                              |
|----------------------------------------------|------------------------------|
| <b>Asia</b>                                  | Vastine                      |
| <b>Viite</b>                                 | VD/985/01.01.01.01/2024      |
| <b>Muutoksenhaun kohde</b>                   | Viranhaltijapäätös 28.2.2024 |
| <b>Lausunnon antaja/<br/>Muutoksenhakija</b> | Ari Rantanen                 |

**Lausunto** Esitän kunnioittaen, että viranhaltijapäätös 28.2.2024 kumotaan, edellä olevin perustein.

## **1. Rehtori Kaija Karppisen vastinepyyntö**

### **1.1. Tausta**

Rantaselle on toimitettu sähköpostilla 10.4. 2024 viesti liittyen asiakirjapyyntöön ja oikaisuvaatimukseen. Viestissä kerrotaan, että Rantasen asia on käsitelty uudelleen ja hänelle on toimitettu ansiovertailuksi nimetty dokumentti. Viestissä kerrotaan, että virkahaussa ei ole tehty yhdenvertaisuusarviointia ja muita pyydettyjä dokumentteja ei toimiteta. Rantanen on pyytänyt muun ohessa toimittamaan naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain (609/1986) 10 §:n mukainen selvityksen, jota hänelle ei ole toimitettu vastineen jättöhetkeen mennessä.

### **1.2. Asia taustan tarkastelu**

Hiekkaharjun koulu / Erityisopettaja (vakanssinumero 800919), vakituisen viran täyttämiseksi alkaen 01.08.2024, ID 14137, on ollut avoimessa haussa Vantaan rekrytointisivustolla. Määräaikaan mennessä virkaa haki 15 hakijaa, joista 8 täytti kelpoisuusehdot ja joista 5 kutsuttiin haastatteluun, joista Rantanen oli eräs haastatelluista.

Rantanen sai sähköisesti tiedon viranhaltijapäätöksestä 28.2.2024, teki asiakirjapyyntöön rehtori Kaija Karppiselle ja pyysi viipymättä toimittamaan oheiset asiakirjat tehtyineen muistiinpanoineen ja liitteineen, kuten viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 9 §:n 1 momentissa säädetään.

Hakijaluettelon,ansiovertailun, yhdenvertaisuusarvioinnin, haastatteluyhteenvedot vertailuineen.

Näistä asiakirjoista Rantaselle toimitettiin ainostaan hakijaluettelo, jonka hän sai postitse 8.3.2024. Muita asiakirjoja ei toimitettu, koska niiden mainittiin olevan salaisia. Perusteltua päätöstä asiasta ei toimitettu hakijaluettelon mukana.

Rehtori Kaija Karppinen käsitteli Rantasen asian uudelleen ja 10.4.2024 päivättyllä viestillä toimitti ansiovertailuksi nimetyn dokumentin. Viestissä kerrotaan, että virkahaussa ei ole tehty yhdenvertaisuusarviointia ja muita pyydettyjä dokumentteja ei toimiteta.

Julkisuuslain 5 § 2 momentin mukaan viranomaisen asiakirjalla tarkoitetaan viranomaisen hallussa olevaa asiakirjaa, jonka viranomaisen on laatinut, taikka joka on toimitettu viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa. Viranomaisen laatimana pidetään myös asiakirjaa, joka on laadittu viranomaisen antaman toimeksiannon johdosta, ja viranomaiselle toimitettuna asiakirjana asiakirjaa, joka on annettu viranomaisen toimeksiannosta toimivalle. Siitä syystä, että muistiinpanot on laadittu selvityksenä ja niitä on käytetty asian käsittelyssä ja siihen liittyvässä päätöksenteossa, kyse ei varsinaisesti ole muistiinpanosta, vaan tällöin sovelletaan julkisuuslakia. Näin ollen Rantaselle olisi tullut toimittaa myös dokumentit, joiden lähetyksestä kieltäydytään 10.4.2024 päivättyllä viestillä.

### **1.3.Asian tarkastelu**

Julkisuusperiaatteen (Suomen perustuslain 731/1999 12 §:n 2 mom.) ja viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain 1 §:n (621/1999, julkisuuslaki) mukaan viranomaisen asiakirjat ovat lähtökohtaisesti julkisia, jollei niiden julkisuutta ole lailla erikseen rajoitettu. Jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta. Lisäksi hallintolain (434/2003) 8 §:n 1 momentin, mukaan viranomaisen on annettava asiakkaalle hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa ja vastattava mahdollisiin tiedusteluihin.

Viranhaltijalain 12 §:ssä viitataan naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetussa laissa (609/1986, jäljempänä tasa-arvolaki) ja yhdenvertaisuuslaissa (1325/2014) säädettyihin syrjintäkieltoihin. Viranhakijan oikeus tasa- arvoiseen kohteluun turvataan niin asiakirjahallinnon, kuin hakuprosessin osalta. Hakijan tulee saada päätöksentekoon liittyvät dokumentit voidakseen arvioida prosessin lainmukaisuutta ja läpinäkyvyyttä. Näistä dokumenteista erityisen tärkeitä ovat ansiovertailu ja yhdenvertaisuusarviointi. Kun huomioidaan hallintolain 31 §:n 1 momentin mukainen viranomaisen selvitysvelvollisuus ja ja muut yhdenvertaisuusperiaatteiden mukaiset seikat on ilmeistä, että Rantasen tapauksessa ne eivät täyty.

Rantaselle toimitettu ansiovertailu ei täytä ansiovertailun kriteereitä, koska se sisältää vain listan hakijoiden ominaisuuksista, eikä siihen ole sisällytetty todellista hakijoiden vertailua. Ansiovertailussa on selvitettävä hakijoiden henkilökohtaista tosiasiallista soveltuvuutta. Riittävää ei ole se, että päätöksessä selostetaan vain virkaan valitun ansioita ja soveltuvuutta virkaan. Lain tulkinta on tarkastettu tasa- arvovaltuutetun toimistosta 24.04.2024. Toimitettu dokumentti ei sisällä ansiovertailua, joten on ilmeistä, että ansiovertailua ei ole suoritettu ennen päätöksen tekoa.

Siitä syystä, että tosiasiallista ansiovertailua ei ole suoritettu, yhdenvertaisuusarviointia ei ole tehty ollenkaan ja pyydettyjä dokumentteja ei toimiteta on ilmeistä, että päätös ei täytä hyvän hallinnon edellytyksiä.

Kun otetaan huomioon hallintolain 8 §:n 1 momentin mukainen viranomaisten neuvontavelvollisuus, 31 §:n 1 momentin mukaisen viranomaisen selvitysvelvollisuus ja kyseisen lainkohdan 2 momentin mukainen asiakkaan myötävaikutusvelvollisuus sekä hallintolain 32 § mukainen viranomaisen yksilöintivelvollisuus, niin Rantasen käsityksen mukaan hän on pyrkinyt edistämään asiansa hoitamista, mutta hänelle ei ole pyynnöstä huolimatta toimitettu tietopyynnössä pyydettyjä asiakirjoja, joiden perusteella hän olisi voinut arvioida hakuprosessin lainmukaisuutta ja läpinäkyvyyttä. Kun otetaan vielä erikseen huomioon, että hänelle ei myöskään ole toimitettu naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain (609/1986) 10 §:n mukaista selvitystä viipymättä.

Asian merkittävyys  
Rantasen kannalta

Asia on merkittävä Rantasen kannalta, koska se vaikuttaa hänen toimeentuloonsa, mahdollisuuteen tehdä pitkäjänteisiä urasuunnitelmia ja hankkia pysyvyyttä elämäänsä.

## 2. Muut seikat

Kun otetaan huomioon edellä kuvattu päätösten julkisuusperiaate, hyvän hallinnon edellytykset ja muut asian valmisteluun, tiedotukseen ja siitä viestimiseen vaikuttavat seikat on ilmeistä, että tapauksessa ei ole toimittu niiden mukaisesti.

## 3. YHTEENVETO

Kokonaisuutena tarkastellen asian merkittävyys Rantasen työuralle ja taloudelle on suuri. Kun otetaan huomioon edellä kuvatut päätöksen valmistelun, tiedotuksen ja viestimisen lainmukaisuusperiaatteiden laiminlyönnit kokonaisharkintana kunnioittavasti esitän, että viranhaltijapäätös 28.2.2024 kumotaan.

Vantaalla 27. päivänä huhtikuuta 2024

**Ari Rantanen**

jakelu

Vantaan kaupungin kirjaamo