



Päätös oikaisuvaatimukseen / Erityisopettaja vakituisen viran täyttäminen Hiekkaharjun koulu (vakanssinumero 800919, 801102), alkaen 01.08.2024, ID 14137

VD/985/01.01.01.01/2024

Hiekkaharjun koulun erityisopettajan virka (vakanssinumero 800919) on ollut haettavana 2.1.-29.1.2024 (www.vantaa.fi, www.mol.fi, Jobly.fi) vakinaisena täytettäväksi 1.8.2024 alkaen.

Erityisopettaja toimii Vantaan kaupungin toiminta-alueella kasvatuksen ja oppimisen toimialalla, perusopetuksen palvelualueella hoitaen erityisopettajalle määriteltäviä tehtäviä. Viranhoidtopaikka virkasuhteen alkaessa on Hiekkaharjun koulu. Viran kelpoisuusvaatimukset määräytyvät opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen nro 986/1998 mukaisesti. Tehtävä on hinnoiteltu. Palkkauksessa noudatetaan Kunnallisen opetushenkilöstön virka- ja työehtosopimusta (OVTES).

Vs. perusopetuksen aluepäällikkö Anne Leppäkoski teki viran täyttämistä koskevan päätöksen 28.2.2024 / 2024, josta on tehty 12.3.2024 saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että virkavaali kumotaan.

Viran hakuilmoituksessa kelpoisuusvaatimuksena todettiin olevan opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 986/1998 mukainen kelpoisuus. Kelpoisuusvaatimuksen lisäksi hakuilmoituksessa edellytettiin erityisopetuslain sekä pedagogisten asiakirjojen tuntemusta, monipuolisten opetusmenetelmien hallintaa sekä kykyä eriyttää.

Määräaikaan mennessä virkaa haki yhteensä viisitoista henkilöä, joista kelpoisuusehdot täyttivät kahdeksan hakijaa. Viranhaltijapäätöksen mukaisesti hakemuksesta, työkokemuksesta, koulutuksesta ja haastatteluista muodostetun hakijoiden ansioiden kokonaisarvioinnin perusteella tehtävää hakeneista KM A-MR täytti parhaiten ne edellytykset, joita tehtävän menestyksellinen hoitaminen edellyttää.

Todettakoon, että tässä yhteydessä ei käsitellä virkaan valitun ansioituneisuutta, koska oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt väitteitä olevansa ansioituneempi kuin virkaan valittu. Sekä virkaan valittu että oikaisuvaatimuksen tekijä on haastateltu virkaan.

Vantaan kaupungin hallintosäännön 13 luvun 2 §:n mukaan palvelualuejohtaja tai hänen määräämänsä ottaa muut palvelualueeseen kuuluvat viranhaltijat. Perusopetuksen johtaja on päätöksellään 11.3.2020 § 17 delegoinut 1.3.2020 alkaen em. päätösvallan aluepäällikölle oman alueensa vakituisiin opettajan virkoihin valittavan henkilöstön osalta.

Oikaisuvaatimuksen perusteet

Oikaisuvaatimuksen tekijä on 28.2.2024 viranhaltijapäätöksen saatuaan pyytänyt viipymättä toimittamaan hakijaluettelon, ansiovertailun, yhdenvertaisuusarvioinnin ja haastatteluyhteenvedot vertailuineen sekä muistiinpanoineen ja liitteineen. Oikaisuvaatimuksen tekijä viittaa tämän osalta viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999, jäljempänä julkisuuslaki) 9 §:n 1



momenttiin.

Näistä asiakirjoista oikaisuvaatimuksen tekijälle toimitettiin ainoastaan hakijaluettelo, jonka hän sai postitse 8.3.2024. Muita asiakirjoja ei toimitettu, koska niiden mainittiin olevan salaisia.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän on pyrkinyt edistämään asiansa hoitamista, mutta hänelle ei ole pyynnöstä huolimatta toimitettu tietopyynnössä pyydettyjä asiakirjoja, joiden perusteella hän olisi voinut arvioida hakuprosessin lainmukaisuutta ja läpinäkyvyyttä. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo asian olevan merkittävä hänen kannaltansa, koska se vaikuttaa hänen toimeentuloonsa, mahdollisuuteen tehdä pitkäjänteisiä urasuunnitelmia ja hankkia pysyvyyttä elämäänsä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa Suomen perustuslain (731/1999) 12 §:n 2 momentin mukaiseen julkisuusperiaatteeseen ja julkisuuslain 1 §:ään sekä hallintolain (434/2003) 8 §:n 1 momenttiin, 31 §:n 1 ja 2 momenttiin ja 32 §:ään oikaisuvaatimuksensa tueksi.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan, kun otetaan huomioon päätösten julkisuusperiaate, hyvän hallinnon edellytykset ja muut asian valmisteluun, tiedotukseen ja siitä viestimiseen vaikuttavat seikat on ilmeistä, että tapauksessa ei ole toimittu niiden mukaisesti. Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii viranhaltijapäätöksen kumoamista sekä sisäisen tutkinnan käynnistämistä siitä, miten voidaan varmistua, ettei vastaavia tapauksia tulisi jatkossa.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle toimitetut asiakirjat

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on 6.3.2024 ilmoitettu hakijaluettelon toimittamisen yhteydessä, että muut pyydetty asiakirjat (ansiovertailu, yhdenvertaisuusarviointi, haastatteluylhteenvedot vertailuineen) eivät ole tässä vaiheessa julkisia. Ne toimitetaan, mikäli päätökselle haetaan muutosta. Tässä yhteydessä oikaisuvaatimuksen tekijältä ei tiedusteltu haluaako hän asiakirjapyyntönsä kirjallisen valituskelpoisen päätöksen. Oikaisuvaatimuksen tekijän asiakirjapyyntöä on kuitenkin myöhemmin käsitelty uudestaan ja hänelle on toimitettu ansiovertailu Hiekkaharjun koulun erityisopettajan virkavalinnasta.

Vantaan kaupungin hallintosäännön 11 luvun 11 §:n perusteella asiakirjojen antamisesta päättää ensisijaisesti toimielin, ellei päätösvaltaa ole delegoitu viranhaltijalle. Kasvatuksen ja oppimisen lautakunta ei ole tehnyt tällaista delegointipäätöstä, joten sillä on toimivalta käsitellä ja ratkaista myös asiakirjapyyntöä koskeva asia.

Asiakirjapyyntö on tarkoituksenmukaista käsitellä nyt oikaisuvaatimuksen kanssa yhdessä, koska siihen on oikaisuvaatimuksessa ja sen täydennyksessä viitattu muun muassa todeten, ettei perusteltua päätöstä ole annettu toimittamatta jätetyistä asiakirjoista.

Oikaisuvaatimuksen täydennyksessä oikaisuvaatimuksen tekijä on perustellut miksi hänelle olisi tullut toimittaa pyydetty muistiinpanot haastatteluista. Toisin kuin oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, kyse ei ole julkisuuslain tarkoittamista asiakirjoista, vaan kaikki mahdolliset haastatteluylhteenvedot tai muut muistiinpanot haastatteluista ovat julkisuuslain 5 §:n 3 momentin 2 kohdan mukaisia luonnoksenomaisia muistiinpanoja, jotka eivät ole viranomaisen asiakirjoja. Hakijoiden suoriutumista työhaastattelussa on



vertailtu ansiovertailussa ja kaikki tätä edeltävät haastatteluun liittyvät muistiinpanot on tehty vain ansiovertailun laatimista varten haastattelijoiden työn tueksi, eikä oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös perustu niihin. Haastatteluyhteenvedot ovat sisällöltään ja kirjoitustavaltaankin hyvin vapaamuotoisia. Näihin muistiinpanoihin ei sovelleta julkisuuslakia eikä näin ollen niitä luovuteta.

Pyydettyä erillistä yhdenvertaisuusarviointia koskevaa asiakirjaa ei ole tehty jäljempänä olevista syistä.

Asiakirjapyyntöä koskevaan kielteiseen ratkaisuun haetaan muutosta viranomaisen julkisuudesta annetun lain 33 §:n 2 momentissa säädettyin tavoin. Tämän mukaisesti muutosta haetaan Helsingin hallinto-oikeudelta valituksella kuten oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen. Hallinto-oikeus perii käsittelyn johdosta maksun.

Oikaisuvaatimuksen täydennys ja siinä esitetyt perusteet

Ansiovertailun toimittamisen myötä oikaisuvaatimuksen tekijälle on ilmoitettu, että hänen 12.3.2024 toimittaman oikaisuvaatimuksen katsotaan olevan puutteellinen. Oikaisuvaatimuksen tekijälle on hallintolain 22 §:n nojalla varattu mahdollisuus täydentää oikaisuvaatimustaan. Oikaisuvaatimuksen täydennys pyydettiin toimittamaan Vantaan kaupungin kirjaamoon 25.4.2024 klo 16.15 mennessä. Määräajan kuluessa oikaisuvaatimuksen tekijä pyysi pidennystä oikaisuvaatimuksen täydennyksen toimittamiselle. Tämän myötä uudeksi määräajaksi oikaisuvaatimuksen täydennykselle määrättiin 30.4.2024 kello 16.15. Oikaisuvaatimuksen tekijä toimitti 29.4.2024 saapuneen täydennyksen oikaisuvaatimukseen.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan siitä syystä, että muistiinpanot on laadittu selvityksenä ja niitä on käytetty asian käsittelyssä ja siihen liittyvässä päätöksenteossa, kyse ei varsinaisesti ole muistiinpanosta, vaan tällöin sovelletaan julkisuuslakia. Näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hänelle olisi tullut toimittaa myös dokumentit, joiden lähetyksestä kieltäytyään 10.4.2024 päivätyllä viestillä.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (609/1986, jäljempänä viranhaltijalaki) 12 §:ssä viitataan naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetussa laissa (609/1986, jäljempänä tasa-arvolaki) ja yhdenvertaisuuslaissa (1325/2014) säädettyihin syrjintäkieltoihin. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan viranhakijan oikeus tasa-arvoiseen kohteluun turvataan niin asiakirjahallinnon kuin hakuprosessin osalta. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hakijan tulee saada päätöksentekoon liittyvät dokumentit voidakseen arvioida prosessin lainmukaisuutta ja läpinäkyvyyttä. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan näistä dokumenteista erityisen tärkeitä ovat ansiovertailu ja yhdenvertaisuusarviointi. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan, kun huomioidaan hallintolain 31 §:n 1 momentin mukainen viranomaisen selvitysvelvollisuus ja muut yhdenvertaisuusperiaatteiden mukaiset seikat, oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan on ilmeistä, että tässä tapauksessa ne eivät täyty.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän on pyrkinyt edistämään asiansa hoitamista, mutta hänelle ei ole pyynnöstä huolimatta toimitettu tietopyynnössä pyydettyjä asiakirjoja, joiden perusteella hän olisi voinut arvioida hakuprosessin lainmukaisuutta ja läpinäkyvyyttä. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan otetaan vielä erikseen huomioon, että hänelle ei myöskään ole toimitettu naisten ja miesten välisestä



tasa-arvosta annetun lain (609/1986) 10 §:n mukaista selvitystä viipymättä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä viittaa täydennyksessä perustuslain 12 §:n 2 momentin mukaiseen julkisuusperiaatteeseen, julkisuuslain 1 §:ään ja 5 §:n 2 momenttiin ja hallintolain 8 §:n 1 momenttiin, 31 §:n 1–2 momentteihin ja 32 §:ään.

Viranhaltijapäätöksen valmistelu ja päätöksenteko

Viranhaltijapäätös 28.2.2024 24 / 2024 on syntynyt sekä hallintolain että viranhaltijalain edellyttämällä tavalla. Virka on ollut viranhaltijalain 4 §:n mukaisesti julkisessa haussa ajalla 2.1.-29.1.2024 useissa eri ilmoituskanavissa (www.vantaa.fi, www.mol.fi, Jobly.fi).

Hakemusten, työkokemuksen ja koulutuksen perusteella viran kannalta ansioituneemmiksi alustavasti arvioituja hakijoita on viranhauulle ominaisella tavalla arvioitu eli haastateltu. Haastatteluun oli kutsuttu viisi kelpoisuusvaatimukset täyttäneitä hakijaa kahdeksasta kelpoisuusvaatimukset täyttäneestä hakijasta. Oikaisuvaatimuksen tekijä oli yksi haastatelluista.

Hakemusten, työkokemuksen, koulutuksen ja haastattelun perusteella muodostettiin hakijoiden ansioiden kokonaisarviointi. Ansioita arvioitaessa on otettu huomioon viran kelpoisuusvaatimukset ja muut etukäteen vahvistetut valintaperusteet sekä konkreettiset tehtävät. Työnantajalla on näissä rajoissa oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista. Tämän kokonaisarvioinnin perusteella virkaan on päätetty valita KM A-MR, joka arvioitiin virkaan ansioituneimmaksi, sopivimmaksi ja soveltuvimmaksi.

Viranhaltijalain 5 §:n 1 momentin edellyttämällä tavalla virkaan on valittu henkilö, joka on sitä hakenut kirjallisesti ennen hakuajan päättymistä ja on silloin täyttänyt viran kelpoisuusvaatimukset. Hakemuksessa on ollut selvitys hänen kelpoisuudestaan.

Viranhaltijapäätöksen on tehnyt siihen Vantaan hallintosäännön ja siihen liittyvien delegointipäätöksien nojalla oikeutettu viranhaltija. Päätös on annettu tiedoksi lain edellyttämällä tavalla ja sen yhteydessä on toimitettu muutoksenhakuohjeet.

Kuten edellä on kuvattu, viranhaltijapäätös 28.2.2024 24 / 2024 on valmisteltu lain edellyttämällä tavalla sekä noudattaen Vantaan kaupungissa yleisesti sovellettavia menettelytapoja. Päätökseen ei kohdistu sellaista menettely- tai aineellista virhettä, jonka perusteella päätös olisi kumottava.

Vaikka oikaisuvaatimuksen tekijälle ei ole aluksi toimitettu hänen pyytämiään viranhaltijapäätöksen valmisteluun liittyviä asiakirjoja, se ei kuitenkaan tee viranhaltijapäätöksestä lainvastaista. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa viranhaltijapäätöksessä on ollut kyse viran täyttämisestä, ja oikaisuvaatimuksen perusteissa taas kyse on ollut julkisuuslain soveltamisalaan kuuluvasta asiasta. Julkisuuslain 14 §:ssä on säädetty mahdollisuudesta saada asiakirjan antamisesta kieltäytymistä koskeva päätös ja 33 §:ssä on säädetty julkisuuslakia koskevat omat muutoksenhakusäännökset.

Ansiovertailu



Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan toimitettu ansiovertailu ei täytä ansiovertailun kriteereitä, koska se sisältää vain listan hakijoiden ominaisuuksista, eikä siihen ole sisällytetty todellista hakijoiden vertailua. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan ansiovertailussa on selvitettävä hakijoiden henkilökohtaista tosiasiallista soveltuvuutta. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan riittävää ei ole se, että päätöksessä selostetaan vain virkaan valitun ansioita ja soveltuvuutta virkaan. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan kyseinen lain tulkinta on tarkastettu tasa-arvovaltuutetun toimistosta 24.4.2024. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan koska toimitettu dokumentti ei sisällä ansiovertailua, ansiovertailua ei ole suoritettu ennen päätöksen tekemistä.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan sitä syystä, että tosiasiallista ansiovertailua ei ole suoritettu, yhdenvertaisuusarviointia ei ole tehty ollenkaan ja pyydettyjä dokumentteja ei toimiteta, on ilmeistä, että päätös ei täytä hyvän hallinnon edellytyksiä.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on toimitettu ennen viranhaltijapäätöksen tekemistä laadittu ansiovertailu. Ansiovertailussa on tosiasiasia ja hyvin selvästi vertailtu hakijoiden suoriutumista niissä osa-alueissa, joilla myöhemmin tehtyä viranhaltijapäätöstä perusteellaan. Ansiovertailu on laadittu kaikista virkaa hakeneista kelpoisuusvaatimukset täyttäneistä hakijoista riippumatta siitä, onko heitä kutsuttu haastatteluun.

Hakijoiden hakemuksia on pisteytetty asteikolla 1–5 ja lisäksi jokaista hakemusta on arvioitu kuvauksilla hakemuksien sisällöstä, vahvuuksista tai puutteista. Tämän ohella ansiovertailuun on merkitty hakijoiden koulutus, jossa on kuvattu hakijan tutkinnon lisäksi muut mahdolliset olennaiset seikat koulutuksesta. Ansiovertailuun on merkitty jokaisen hakijan työkokemus, painottaen kuitenkin erityisopettajakokemusta tai muuta opettajakokemusta.

Ansiovertailussa on sarakkeen tiedot ja taidot alle koottu sellaisia erityisiä seikkoja, jotka ovat ilmenneet hakijan hakemuksesta, koulutuksesta, työkokemuksesta tai haastattelusta, ja joiden arvioidaan olevan merkityksellisiä tietoja ja taitoja viran menestyksellisen hoitamisen kannalta. Ansiovertailussa tähän sarakkeeseen poimitut seikat ovat sellaisia, joiden voidaan katsoa osoittavan hakijan sopivuutta ja soveltuvuutta hakuilmoituksessa ilmoitettuihin virkaan valittavalta edellyttäviin seikkoihin eli erityisopetuslain ja pedagogisten asiakirjojen tuntemukseen, monipuolisten opetusmenetelmien hallintaan ja kykyyn eriyttää.

Haastatteluun kutsuttuja hakijoita on myös vertailtu keskenään pisteyttämällä heidän suoriutumisensa haastattelussa. Tässäkin pisteytyksessä on käytetty asteikkoa 1–5. Haastattelupisteet on merkitty ansiovertailuun omana erillisenä sarakkeenaan.

Kuten edellä kuvatussa ilmenee, viranhaltijapäätöstä 28.2.2024 24 / 2024 varten on laadittu ansiovertailu. Ansiovertailu osoittaa hakijoita tulleen vertailluksi heidän hakemustensa osalta pisteytyksillä ja lyhyillä kuvauksilla, koulutuksen, työkokemuksen, tietojen ja taitojen osalta sanallisesti sekä haastattelussa suoriutumisen osalta pisteytyksillä.



Ansiovertailussa hakijoita on vertailtu perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaisten julkisten virkojen yleisten nimitysperusteiden kannalta arvioimalla ja vertailemalla hakijoilla olevia viran menestyksellisen hoitamisen ja hakuilmoituksessa ilmoitettujen, virkaan valittavalta edellyttävien seikkojen täyttymistä. Tämä ilmenee ansiovertailussa erityisesti hakijoiden erityisten tietojen ja taitojen huomioimisessa. Hakijoita on vertailtu ansiovertailussa samoilla kriteereillä ja tasapuolisesti.

Ansiovertailun perusteella on muodostunut kokonaisarviointi ansioituneimmasta ja sopivimmasta henkilöstä, mikä on perustunut viranhaltijapäätöksen mukaisesti hakemukseen, työkokemukseen, koulutukseen ja haastatteluihin. Näitä kaikkia on vertailtu ansiovertailuun merkityllä tavalla.

Oikeuskäytännössä on kirjallisen ansiovertailun puuttuessaakin jopa katsottu, että valintamenettely kokonaisuutena haastatteluineen ja etukäteen asetettuine valintaperusteineen voi osoittaa, että hakijoita on valintamenettelyn kuluessa tosiasiallisesti vertailtu keskenään. (KHO 2019:151, KHO 24.9.2013/3023). Tämän tosiasiallisen vertailun osoittavan valintamenettelyn lisäksi tässä nimenomaisessa erityisopettajan valinnassa on laadittu kirjallinen ansiovertailukin.

Viranhaltijapäätöksen perustelut

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan riittävää päätöksen perusteluihin ei olisi se, että vain virkaan valitun ansioita ja soveltuvuutta virkaan selostetaan päätöksessä. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan tasa-arvovaltuutetun toimisto olisi vahvistanut tällaisen tulkinnan.

Hallintolain 45 §:n mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Viranhaltijapäätöksessä 28.2.2024 24 / 2024 on perustelut ja siinä on ilmoitettu ne seikat ja selvitykset, joihin päätös on perustunut. Viranhaltijapäätöksen perustelut perustuvat tosiasioihin, jotka ovat ennen päätöksen tekemistä hankittu hakijoiden antamalla selvityksillä kuten työhakemuksella ja haastattelulla. Näiden selvitysten luotettavuus ja paikkansapitävyys on arvioitu ja varmistettu riittävällä tavalla.

Hallintolaki ei edellytä mitään lain sanamuodosta poikkeavaa määrämuotoisuutta päätöksien perusteluilta eikä näin ollen lain mukaan päätöksen perusteluissa ole tarpeen tehdä esimerkiksi ansiovertailua. Päätöksen tarkemmat valmistelutiedot, kuten oikaisuvaatimuksen tekijälle toimitettu ansiovertailu, ovat viranhaltijapäätöksestä erillisessä asiakirjassa, mikä on sallittu ja yleinen toimintatapa virantäytössä.

Näin ollen viranhaltijapäätös 28.2.2024 24 / 2024 on perusteltu hallintolain 45 §:n edellyttämällä tavalla. Muutoinkin päätöksessä ovat ne tiedot, joita hallintolain 44 §:n 1 momentin mukaisesti edellytetään.

Yhdenvertaisuus virantäytössä

Oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa yhdenvertaisuusarvioinnin puuttumiseen osoituksena päätöksen hyvän hallinnon edellytyksien vastaisuudesta.



Yhdenvertaisuuslain (1325/2014) 8 §:ssä on säädetty syrjinnän kiellosta ja laki sisältää muiltakin osin työhönottoa koskevia lainkohtia. Yhdenvertaisuuslain 7 §:n 1 momentin mukaan työnantajan on arvioitava yhdenvertaisuuden toteutumista työpaikalla ja työpaikan tarpeet huomioon ottaen kehitettävä työoloja sekä niitä toimintatapoja, joita noudatetaan henkilöstöä valittaessa ja henkilöstöä koskevia ratkaisuja tehtäessä. Edistämistoimenpiteiden on oltava toimintaympäristö, voimavarat ja muut olosuhteet huomioon ottaen tehokkaita, tarkoituksenmukaisia ja oikeasuhtaisia. Saman pykälän 2 momentin mukaan työnantajalla, jonka palveluksessa on säännöllisesti vähintään 30 henkilöä, on oltava suunnitelma tarvittavista toimenpiteistä yhdenvertaisuuden edistämiseksi. Edistämistoimia ja niiden vaikuttavuutta on käsiteltävä henkilöstön tai heidän edustajiensa kanssa.

Työnantajalla oleva velvollisuus edistää yhdenvertaisuutta sisältää siis velvollisuuden arvioida yhdenvertaisuuden toteutumista ja kehittää niitä toimintatapoja, joita noudatetaan henkilöstöä valittaessa. Kyseinen lainkohta ei kuitenkaan edellytä tällaista menettelyä jokaisen yksittäisen palvelussuhteeseen ottamista koskevan päätöksen kohdalla. Tällainen ei myöskään olisi mahdollista, sillä yksityisyyden suojasta työelämässä annetun lain (759/2004) 3 §:n mukaisesti työnantaja saa käsitellä vain välittömästi työntekijän työsuhteen kannalta tarpeellisia henkilötietoja. Tämä rajoittaa työnantajan oikeutta kerätä tai käsitellä tietoa työnhakijoista. Monet yhdenvertaisuuslaissa kielletyistä syrjintäperusteista ovat sellaisia, joita koskevia tietoja työnantajalla ei ole oikeutta kerätä tai käsitellä, koska ne eivät ole palvelussuhteen kannalta tarpeellisia henkilötietoja. Tämän vuoksi yksittäisissä rekrytoinneissa ei voida tehdä erillistä yhdenvertaisuusarviointia. Tämän vuoksi nyt oikaisuvaatimuksen kohteena olleessa virkavalinnassakaan tällaista ei ollut tehty minään erillisenä dokumenttina vaan viranhaltijapäätöstä valmisteltaessa on huolehdittu yhdenvertaisuuden toteutumisesta esimerkiksi hakijoiden tasapuolisella kohtelulla.

Oikaisuvaatimuksen tekijä myös huomauttaa, ettei hänelle ole toimitettu tasa-arvolain 10 §:n mukaista selvitystä viipymättä. Oikaisuvaatimuksen tekijälle on hänen sitä 23.4.2024 pyydettyään toimitettu 8.5.2024 mainittu selvitys. Virkavalinnan yhteydessä työnantaja on tasa-arvolain edellyttämällä tavalla vertaillut hakijoiden ansioita ja valinnut virkaan ansioituneimman, sopivimman ja soveltuvimmin hakijan. Sukupuoli ei ole ollut valintaan milteään osin vaikuttanut tekijä.

Vantaan kaupungilla laaditaan vuosittain kaupunkitasoinen henkilöstöpoliittinen tasa-arvo- ja yhdenvertaisuussuunnitelma. Tämä vuosittain tehtävä suunnitelma on Vantaalla liitetty osaksi henkilöstö- ja koulutussuunnitelmaa ja henkilöstökertomusta. Tasa-arvo- ja yhdenvertaisuussuunnittelua sisältävä kaupunkitasoinen henkilöstö- ja koulutussuunnitelma käsitellään ja hyväksytään vuosittain kaupungin yhteistoimintaryhmässä. Kyseinen suunnitelma on julkisesti esillä Vantaan kaupungin verkkosivuilla. Tämän lisäksi Hiekkaharjun koululle on laadittu tasa-arvolain 5 a §:n mukainen oppilaitoskohtainen tasa-arvosuunnitelma ja yhdenvertaisuuslain 6 §:n mukainen suunnitelma toimenpiteistä yhdenvertaisuuden edistämiseksi.

Kasvatuksen ja oppimisen lautakunta 4.6.2024 § 17

Perusopetuksen johtajan esitys:



Päätetään

- a) hylätä 12.3.2024 Vantaan kaupungin kirjaamoon saapunut oikaisuvaatimus koskien päätöstä 28.2.2024 24 / 2024 Hiekkaharjun koulu / Erityisopettaja (vakanssinumero 800919), vakituisen viran täyttäminen alkaen 01.08.2024, ID 14137 edellä mainituin perustein.
- b) olla antamatta pyydettyjä yhdenvertaisuusarviointia ja haastatteluyhteenvetoja edellä mainituin perustein.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Oikaisuvaatimus liitteineen viranhaltijapäätökseen 28.2.2024 24 / 2024 Hiekkaharjun koulu / Erityisopettaja (vakanssinumero 800919), vakituisen viran täyttäminen alkaen 01.08.2024, ID 14137 (sisältää henkilötietoja)
- Oikaisuvaatimuksen täydennys (sisältää henkilötietoja)
- Viranhaltijapäätös 28.2.2024 24 / 2024 Hiekkaharjun koulu / Erityisopettaja (vakanssinumero 800919), vakituisen viran täyttäminen alkaen 01.08.2024, ID 14137 (sisältää henkilötietoja)
- Hakuilmoitus
- Ansiovertailu (salassa pidettävä, JulkL 621/1999 § 24.1 k 29, 32 mom.)

Täytäntöönpano:

Valmistelu-lakiasiat

Ote asianosainen

Ote vs. perusopetuksen aluepäällikkö Anne Leppäkoski, Ilkka Kalo

Muutoksenhakuohje:

Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Perusopetuksen johtaja Ilkka Kalo, p. +358 40 707 1115, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)