

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunkiympäristölautakunta pöytäkirja 13.05.2025

Pöytäkirjan kansilehti	1
1 § Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus / TeA	3
2 § Pöytäkirjan tarkastajien valinta / TeA	4
3 § Selostukset, apulaiskaupunginjohtajan tiedotusasiat / TeA	5
4 § Osallistumis- ja arviointisuunnitelmat / MY	6
- Osallistumis- ja arviointisuunnitelmia	7
5 § Kuntalain 92 §:n mukaista ottomenettelyä varten saapuneet päätökset / TeA	8
6 § Kaupunkiympäristölautakunnan alaisen toiminnan osavuosikatsaus 1/2025 / TeA	10
- Osavuosikatsaus 1/2025, kaupunkiympäristölautakunnan alainen toiminta	11
7 § Vantaan yleiskaavan 2020 A- ja AP-alueita koskevan kolmikerroksisia kerrostaloja koskevan yleiskaavamääräyksen tulkinta / MY	30
- YK2020 kolmikerroksisuussääntö yleiskaavan A-alueilla, 13.5.2025	34
- YK2020 kolmikerroksisuussääntö yleiskaavan A-alueilla, muutokset näkyvillä	43
- Vantaan pientaloalueita koskevan yleiskaavamääräyksen tulkinta asemakaavoja laadittaessa	53
- Ekroos, Ari: Oikeudellinen arviointi yleiskaavan ja asemakaavan suhteesta, 3.3.2025	62
- Yleiskaavatoimikunnan kokous 22.1.2020	77
- Maakuntakaavan ja oikeusvaikutteisen yleiskaavan ohjausvaikutus ja siitä poikkeaminen asemakaavoituksessa, Ympäristöpolitiikan ja -oikeuden vuosikirja XI 2018	96
- Asemakaavahankkeet suuralueittain, A- ja AP-alueita koskevan kolmikerroksia kerrostaloja koskevan yleiskaavamääräyksen tulkinta	159
8 § Asemakaavoituksen kaavoitusohjelman seuranta 1/2025 / MY	164
- Asemakaavoituksen kaavoitusohjelman seurantataulukko 1/2025	166
9 § Asemakaavan muutos 002478 sekä tonttijako, 18 Vantaanlaakso / Lounaniityn päiväkot / MY	171
- 002478 asemakaavamuutosehdotus 13.5.2025, Lounaniityn päiväkot / MY	175
- 002478 selostus, asemakaavamuutos 13.5.2025, Lounaniityn päiväkot / MY	176
10 § Rakennuskiellon jatkaminen II / 90103R Kivistön asemakorttelit / MY	470
- Rakennuskieltoaluekartta: 90103R Kivistön asemakorttelit	472
11 § Nimettömien paikkojen nimeäminen ja nimistön tarkistaminen kaupunginosissa 12. Hämeenkylä, 62. Jokiniemi, 72. Asola ja 73. Rekola / MY	473
- Selitysliite 13.5.2025 Nimettömien paikkojen nimeäminen ja nimistön tarkistaminen kaupunginosissa 12. Hämeenkylä, 62. Jokiniemi, 72. Asola ja 73. Rekola	475
12 § Oikaisuvaatimus poikkeamislupapäätökseen 22.4.2025 § 319 LP-092-2025-00337 / Lätinen Valkoisenlähteentie 50b / MY	479
- Poikkeamislupapäätös 22.4.2025 §319, LP-092-2025-00337	483
- Asemapiirros	492
- Oikaisuvaatimus poikkeamislupapäätöksestä LP-092-2025-00337_henkilötiedot peitetty	493
- Asemakaavaote	494
Muutoksenhakuohje 1. Oikaisuvaatimus	497
Muutoksenhakuohje 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen	498
Muutoksenhakuohje 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto	500

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunkiympäristölautakunta pöytäkirja 13.05.2025

Muutoksenhakuohje 4. Hankintaoikaisuohje ja valitusosoitus	501
Muutoksenhakuohje 5. Valitus asemakaavan muutosta koskevassa asiassa	506
Muutoksenhakuohje 6. Valitus poikkeamislupapäätökseen ja sijoittamislupaa koskevassa asiassa	507



Kaupunkiympäristölautakunnan kokous

Aika 13.5.2025 klo 17.00–19.59

Paikka Tikkurila, Lauri Korpisen katu 9, kokoushuone Parlamentti

Osallistujat

Paikalla

Jäsenet		Varajäsenet	
Aura Anssi, puheenjohtaja	-	Karhunen Anneli	x
Ahokas Siri	x (etäyhteys)	Linnakangas Jaakko	
Eklund Tarja, puheenjohtaja	x	Laakkonen Päivi	
Haverinen Soili	x	Axberg Jan	
Iivarinen Oskari	x	Garchi Camilla	
Jääskeläinen Jari	x	Järveläinen Anu	
Karhu Suvi	x	Pietilä Aive	
Kostilainen Anniina	x	Norrena Vaula	
Linnansalmi Sari	-	Isberg Jeppe	-
Merelä Mikko	x	Forsberg Magnus	
Mutanen Tuomas	x	Savuoja Tuure	
Paukku-Sani Sari	x	Nevala Jukka	
Rahkala Ville	x	Hakala Jaakko	
Suni Antti	x	Seppälä Petri	
Tamminen Ida	x	Friman Milla	
Virkamäki Pekka	x	Pesonen Petrus	
Åstrand Stefan	x	Björkell Alex	
Kaupunginhallituksen edustaja		Kaupunginhallituksen varaedustaja	
Kaukola Ulla	x	Hildén Joni	
Nuorisovaltuuston edustaja		Nuorisovaltuuston varaedustaja	
Immonen Minja	x	Lehtovirta Elmeri	
Muut osallistujat			
Anttila Tero, apulaiskaupunginjohtaja		x	
Yläjääski Marjaana, kaupunkisuunnittelujohtaja vs.		x	
Hohti Jonna, talous- ja hallintojohtaja		x	
Wallenius Tuuli, viestintäpäällikkö		x	
Nurmi Juha, yleiskaavapäällikkö		x (klo 17.00–17.30, §:t 1–3)	
Kotiranta Laura, hallintoasiantuntija, pöytäkirjanpitäjä		x	



Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todettiin.

Allekirjoitukset

Puheenjohtaja Tarja Eklund

Pöytäkirjanpitäjä Laura Kotiranta

Pöytäkirjan tarkastus

Aika ja paikka 16.5.2025 klo 11.00 mennessä

Sari Paukku-Sani

Ville Rahkala

Pykälä 12 tarkastettiin ja hyväksyttiin kokouksessa.

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä

Aika ja paikka 19.5.2025 Vantaan kaupungin internetsivuilla, paatokset.vantaa.fi



1 § **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus / TeA**

Kaupunkiympäristölautakunta 13.5.2025 § 1

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Todetaan kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös:

Todettiin.



2 §

Pöytäkirjan tarkastajien valinta / TeA

Pöytäkirjan tarkastusvuorossa ovat Sari Paukku-Sani (varalla Antti Suni ja Pekka Virkamäki) ja Ville Rahkala (varalla Ida Tamminen ja Stefan Åstrand).

Kaupunkiympäristölautakunta 13.5.2025 § 2

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) valita pöytäkirjan tarkastajat ja,
- b) että pöytäkirja tarkastetaan perjantaihin 16.5.2025 klo 11.00 mennessä.

Päätös:

Päätettiin

- a) valita pöytäkirjan tarkastajiksi Sari Paukku-Sani ja Ville Rahkala, ja
- b) että pöytäkirja tarkastetaan perjantaihin 16.5.2025 klo 11.00 mennessä.



Kaupunkiympäristölautakunta 13.5.2025 § 3

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Merkitään tiedoksi asiantuntijoiden / esittelijöiden selostukset sekä tiedotusasiat.

Käsittely:

Kuultiin seuraavat selostukset:

Asia 7 / Vantaan yleiskaavan 2020 A- ja AP-alueita koskevan kolmikerroksisia kerrostaloja koskevan yleiskaavamääräyksen tulkinta / yleiskaavapäällikkö Juha Nurmi

Asia 8 / Asemakaavoituksen kaavoitusohjelman seuranta 1/2025 / asemakaavapäällikkö Marjaana Yläjääski

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.



4 § Osallistumis- ja arviointisuunnitelmat / MY

Kaupunkirakenteen ja ympäristön palvelualueen julkaisemat kaavatöiden osallistumis- ja arviointisuunnitelmat.

Kaupunkiympäristölautakunta 13.5.2025 § 4

Kaupunkisuunnittelujohtajan vs. esitys:

Merkitään tiedoksi.

Käsittely:

Merkittiin, että kaupunkisuunnittelujohtaja vs. Marjaana Yläjääski selosti asiaa kokouksessa.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

Liite:

- Osallistumis- ja arviointisuunnitelmia

6.5.2025

Uusimmat ja tulevat AKL 63 § Osallistumis- ja arviointisuunnitelmat

Kaava	Kaavan nimi	Julkaisupäivä	Linkki
002603	Tammiston kauppatie 6	28.4.2025	https://www.vantaa.fi/fi/kaavoitus/kaavat/tammiston-kauppatien-varteen-asuinkerrostaloja
002585	Myyrmäen urheilutalon laajennus	28.4.2025	https://www.vantaa.fi/fi/kaavoitus/kaavat/myyрмаen-urheilutalon-laajennus
002303	Linnankalliontie	29.4.2025	https://www.vantaa.fi/fi/kaavoitus/kaavat/kivistossa-linnankalliontielle-pientaloja
320200	Strandkullan aurinkopuisto	29.4.2025	https://www.vantaa.fi/fi/kaavoitus/kaavat/strandkullan-aurinkopuisto-riipilaan
002545	Piippilakki	6.5.2025	https://www.vantaa.fi/fi/kaavoitus/kaavat/uusi-asuinalue-piippilakkiin-havukoskella



5 § Kuntalain 92 §:n mukaista ottomenettelyä varten saapuneet päätökset / TeA

22.4.2025 jälkeen julkaistut ottokelpoiset päätökset

Apulaiskaupunginjohtaja Tero Anttila

- § 37/2025 Osallistuminen Metsä Groupin luonnon monimuotoisuuden edistämisen hankehakuun
§ 38/2025 Edustajan nimeäminen Pyöräilykuntien verkosto ry:n vuosikokouksiin 2025-2027

Talous- ja hallintojohtaja Jonna Hohti

- § 11/2025 Vahingonkorvausvaatimus koskien rakennusluvan LP-092-2022-08020
rakennuslupakäsittelyä

Ympäristöpalveluiden päällikkö Jari Viinanen

- § 10/2025 Hankintapäätös / Ympäristökeskuksen työhyvinvointipäivä keväälle 2025

Päätökset, joita ei oikaisuvaatimusajan kuluessa ole otettu lautakunnan käsiteltäväksi:

Apulaiskaupunginjohtaja Tero Anttila

- § 34/2025 Kaupunkirakenne ja ympäristö -palvelualueen kaupunkisuunnittelujohtajan sijaiset alkaen
28.4.2025

Puuttuvat pykälät ovat päätöksiä, joita ei tarvitse ilmoittaa ottomenettelyyn.

Kaupungin verkkosivuilla julkaistut viranhaltijapäätökset ovat luettavissa osoitteessa:

https://paatokset.vantaa.fi/ktwebbin/dbisa.dll/ktwebscr/vparhaku_tweb.htm

Kaupunkiympäristölautakunta 13.5.2025 § 5

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) olla ottamatta käsittelyyn kaupunkiympäristölautakunnalle toimitettuja ottamiskelpoisia päätöksiä, ja
b) merkitä tiedoksi ottoon toimitetut päätökset, joita ei ole otettu lautakunnan käsiteltäväksi
oikaisuvaatimusaikana.

Käsittely:

Merkittiin, että kaupunkiympäristölautakunnan jäsen Anniina Kostilainen poistui osallisuusjääviyden
vuoksi kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Merkittiin, että apulaiskaupunginjohtaja täydensi esitystään seuraavalla päätöksellä:

Apulaiskaupunginjohtaja Tero Anttila



§ 40/2025 Edustajan määrääminen ja menettelyohjeiden antaminen Safiiriparkin Huolto Oy:n varsinaiseen yhtiökokoukseen 14.5.2025

Päätös:

Hyväksyttiin täydennetty esitys.

Muutoksenhakuohje: 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto



6 §

Kaupunkiympäristölautakunnan alaisen toiminnan osavuositarkastus 1/2025 / TeA

VD/3095/02.01.02.00/2025

TeA/JH

Esitetään merkittäväksi tiedoksi kaupunkiympäristölautakunnan alaisen toiminnan vuoden 2025 ensimmäinen osavuositarkastus.

Ensimmäinen osavuositarkastus tehdään ajalta 1.1.–30.4. Osavuositarkastuksessa kuvataan tiivistetysti toimialan toimintaa ja taloutta. Toimiala arvioi talousarvionsa toteutumista sekä käyttötalouden että investointien tulojen ja menojen osalta perusteluineen. Lisäksi toimialat raportoivat sitovien tavoitteidensa toteutumisesta. Esitetään merkittäväksi tiedoksi vuoden 2025 ensimmäinen osavuositarkastus.

Käyttötalouden osalta osavuositarkastuksessa käytetään seuraavaa otsikointia:

1. Talousarvion toteutuminen 2025
2. Toiminnan kehittäminen ja keskeiset muutokset

Investointien osalta raportoidaan hankeryhmittäin ennuste koko vuoden toteumasta, työohjelmien eteneminen sekä olennaisimmat ennusteen ja talousarvion välisten poikkeamien syyt. Kaupunkiympäristölautakunnan alaisessa toiminnassa ei ole investointeja.

Kaupunkiympäristölautakunta 13.5.2025 § 6

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään merkitä tiedoksi kaupunkiympäristölautakunnan vuoden 2025 ensimmäinen osavuositarkastus ja toimittaa se edelleen kaupunginhallitukselle ja -valtuustolle tiedoksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Osavuositarkastus 1/2025, kaupunkiympäristölautakunnan alainen toiminta

Täytäntöönpano: Talousohjaus

Muutoksenhakuohje: 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

talous- ja hallintojohtaja Jonna Hohti, puh. 044 549 7991,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)



OSAVUOSI- KATSAUS 1/2025

**KAUPUNKIYMPÄRISTÖ-
LAUTAKUNTA
13.5.2025**

SISÄLLYSLUETTELO

Talousarvion toteutuminen 2025	3
Toiminnan kehittäminen ja keskeiset muutokset	4
INVESTOINNIT	7
91 Rakentaminen	7
91 1 Uudisrakentaminen	7
91 2 Korjausrakentaminen	8
91 3 Vuokra- ja osaketilat.....	9
93 Julkinen käyttöomaisuus.....	9
94 Irtain omaisuus	10
95 Kiinteä omaisuus	10

Liitteet:

Liite 1: Kaupunkiympäristölautakunnan alainen käyttötalouden toteuma

Liite 2: Kaupunkiympäristö, sitovat tavoitteet 2025

Julkaisija

Vantaan kaupunki

5/2025

Kaupunkiympäristö/Yhteiset palvelut

Kansikuva: Kirsikkapuun kukinta, Jori Lindroth 2025

KAUPUNKIYMPÄRISTÖ

Alkuvuotta 2025 on leimannut yhä asuntorakentamisen matalasuhdanne, mikä on vaikuttanut toimialan tuloihin, tonttien kysyntään ja kaavahankkeiden etenemiseen. Kaupungin omat investoinnit ja kärkihankkeet ovat kuitenkin edenneet. Vantaan ratikan rakennustöiden aloitus lähestyy.

Kaupunkiympäristön toimialan Tikkurilassa toimistotiloissa työskentelevä henkilöstö muutti uusiin toimitiloihin tammikuussa 2025. Lauri Korpisen katu 9:ssa sijaitsevassa modernissa toimitilassa työskentelee noin 500 työntekijää.

Toimialan käyttötalouden toimintatuottojen ennustetaan alittavan talousarvion yhteensä 0,4 milj. euroa ja toimintakulujen alittavan talousarvion yhteensä 0,9 milj. euroa. Investointimenojen arvioidaan alittavan talousarvion 6,2 milj. euroa ja tulojen 1,2 milj. euroa. Toimialan sitovien tavoitteiden ennustetaan toteutuvan pääosin. Toimiala osallistui alkuvuonna kaupungin laajuiseen tulojen ja menojen rakennetarkasteluun.

Talousarvion toteutuminen 2025

Maanmyyntivoittojen ennustetaan alittuvan rakentamisen matalasuhdanteen ja hiljaisen tonttikysynnän vuoksi. Samasta syystä rakennusvalvonnan toimintatuottoihin ennustetaan 0,9 milj. euron alitusta. Myös maanlajitysmaksutulot ovat edelleen alhaiset asuntorakentamisen vähäisyyden vuoksi.

Toimitilojen lämmityskustannusten ylitysennuste on 0,9 milj. euroa. Investointien sisäisten tilien kustannukset kirjataan vuoden 2025 alusta käyttötalouteen, jolloin toimitilajohtamisen palvelujen ostojen ennustetaan ylittyvän 0,25 milj. euroa ja kadut ja puistot -palvelualueen menojen ylittyvän 0,5 milj. euroa.

Talvi oli suhteellisen leuto ja vähäluminen, joten katukunnossapidon alkuvuoden kulut vastasivat talousarviota. Kustannustason nousu näkyi edelleen erityisesti urakoitsijoiden hinnoittelussa sekä poltto- ja raaka-aineiden hinnoissa. Kaupungin oman kaluston käyttö- sekä huolto- ja korjauskustannukset ovat olleet normaalia talvikauden tasoa. Päälysteiden korjaaminen ja Koivukylän uusi alueurakkasopimus aiheuttavat myös lisäkustannuksia.

HSL:lle maksetaan kuntaosuutta 53,8 milj. euroa, jolloin joukkoliikenteen toimintakulujen ennustetaan alittuvan 2,1 milj. euroa ja toimintatuottojen ylittyvän 0,5 milj. euroa. HSL:n matkustajamäärät olivat alkuvuodesta noin 7 % pienemmät kuin vuonna 2019.

Toiminnan kehittäminen ja keskeiset muutokset

Rakentaminen on edelleen matalasuhdanteessa. Vantaalle on valmistunut 25.4.2025 mennessä vain 85 asuinhuoneistoa, joista 62 kerrostaloihin ja 23 pientaloihin. Valtion tukemia pitkän korkotuen vuokra-asuntoja on rakenteilla 320 kappaletta ja näistä 174 asuntoa valmistunee vuoden 2025 aikana. Uutta asuinkerrosalaa on kaavoitettu 36 401 k-m².

Uudisasuntojen heikko kysyntätilanne vaikuttaa vahvasti kaupungin asuntotonttien myyntiin; alkuvuodesta 2025 on vuokrattu yksi asuinkerrostalotontti ja omakotitontteja on myyty kaksi. Kysyntää on jonkin verran yhtiömuotoisiin pientalotontteihin ja kaupunki järjestääkin tänä vuonna tonttikilpailuja yhtiömuotoiseen pientaloasumiseen ja kerrostaloasumiseen tarkoitetuista tonteista muun muassa Leinelästä, Koivuhaasta ja Korsosta.

Yritystontteja on myyty yksi Nikinmäestä ja tehty päätös yhden tontin luovuttamisesta Veromiehestä. Yritystonttitiedusteluja on tullut, mutta rahoitusvaikeuksien vuoksi moni hanke on viivästynyt. Vehkalan kinkerein asemakaava-alueen tonttien maanrakennustyöt ovat valmistuneet ja tontit ovat valmiita luovutettaviksi.

Pientaloalueiden kaavoitusta on edistetty kaavoitusohjelman mukaisesti. Katrinebergin asemakaavoitus on käynnistynyt ja kaavarunkotyö Rauhalanlaaksossa jatkuu. Värитеhtaan, Fazerilan ja Hanhiniityn (Jokiniemi 6) alueille suunnitellaan pientaloja osaksi tehokkaampaa kaupunkirakennetta. Uutta pientalojen kerrosalaa on kaavoitettu 9 811 k-m². Pientaloalueiden taloudellisista vaikutuksista laaditaan Vantaan, Helsingin ja Espoon kaupunkien yhteinen selvitys vuoden 2025 aikana.

Työpaikkojen asemakaavoitus edistyy mm. Hakkilan Rusokallio 2 ja Vehkalan länsipuoli 2 kaava-alueilla. Lisäksi kaupunkikeskuksissa ja uusilla alueilla, kuten Värитеhtaan alueella ja Fazerilassa, uutta toimi- ja kivijalkaliiketilaa suunnitellaan osaksi monipuolista kaupunkirakennetta. Kivistön tapahtuma-areenan toiminnallinen ja kaupunkikuvallinen tarkastelu valmistuu kevään aikana.

Helsingin seudun MAL-sopimuksessa sovitut Vantaan ratikkaa ja Hosantien kuormauspaikkaa koskevat toimenpiteet ovat edenneet suunnitellusti. Ratikkahanketta toteutetaan yhtenäisesti kahdella eri allianssisopimuksella. Allianssit ovat ns. kehitysvaiheessa, jolloin ne tarkentavat suunnitelmia, kustannuksia ja tekevät rakentamisen valmistelutöitä. Valmistelevia töitä aloitetaan Tikkurilan ratapihalla mahdollisesti jo kesällä. Laajemmin rakennustyöt alkavat syksyllä 2025. Hosantien kuormauspaikan asemakaavoitus on käynnissä. Vantaan kaupungin ja Väyläviraston välinen toteuttamissopimus tehdään asemakaavan ja ratasuunnitelman valmistuttua. Ratikkakaupungin suunnittelua on edistetty mm. käynnistämällä Fazerilan-Santamalmiin

suunnittelukilpailu 15.4.2025. Ratikan katualueiden kaavoista lainvoimaisia on 17 kpl ja vireillä 5 kpl.

Muista kaupungin kärkihankkeista Myyrmäen kaupunkikulttuuritalon tarveselvitys on edennyt päätöksentekoon ja hanke jakaantuu kahteen vaiheeseen: vuonna 2028 valmistuvaan Oivallustentaloon ja vuonna 2031 valmistuvaan Elämystentaloon. Tikkurilan osaamiskampuksen alueen rakentaminen on alkanut katu- ja kunnallistekniikan rakentamisella ja 1. korttelin oppilaitoskampuksen rakentaminen alkaa loppuvuodesta 2025. Kortteleiden 2 ja 3 toteutumisen varmistamiseksi tehdään vaihtoehtotarkasteluja. Kampusalueella sijaitsevasta Grönbergin huvilasta tavoitellaan kulttuurikahvilaa. Kuusijärvellä käynnissä on uusien savusaunojen ja palvelutilojen rakentaminen. Kuusijärven uusi hallintomalli otettiin käyttöön vuoden 2025 alusta ja managerin kilpailutus on vielä kesken.

Resurssiviisaustyö etenee suunnitelmallisesti. Neutralpath-hankkeen ja kaupunkiympäristön toimialan yhteistyönä valmistellaan keinoja ja vaatimustasoja rakennusten hiilijalanjäljen ohjaamiseksi Vantaalla. Kiila–Ruotsinkylän kiertotalousalueen yhteisvaikutuksia arvioidaan EU:n vihreän siirtymän rahoituksella ja Tuusulan kunnan kanssa laaditaan vuosina 2025–2026 Kiilan Kiertolan kehityskuva. Alueellisen vihertehokkuuden laskentamenetelmää kehitetään ARVO-hankkeessa.

Vantaan tavoitteena on olla luontopositiivinen vuoteen 2030 mennessä. Käyttöön otetun luonnon heikentymättömyyden mallin mukaan haittaa luonnolle pyritään ensisijaisesti välttämään tai lieventämään, ja viimeisenä keinona kompensoimaan luonnonsuojelulain ja -asetuksen mukaisesti.

Vapaaehtoista ekologista kompensatiota on pilotoitu Siltaniitykuja 1b:n asemakaavahankkeessa. Myös vieraslajiohjelman laatiminen sekä sopeutumisen nykytilan selvittäminen on käynnissä.

Kaupungin ja Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen välisen kiinteistöjen ja maankäytön hankeyhteistyö jatkuu tavoitteenaan yhteisesti edistää hankkeita niin uudisrakentamisen kuin olemassa olevien toimitilojen osalta sekä sovittaa yhteen kaupungin ja hyvinvointialueen palveluverkot. Kaupungin tavoitteena on myös myydä emokaupungin omistuksessa olevat Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen hallintaan vuokrasopimuksen nojalla siirtyneet kohteet. Myynnin edellytyksenä on, että hyvinvointialue sitoutuu kohteissa pitkiin vuokrasopimuksiin, mikä edellyttää heiltä kohteiden lisäämistä valtiolle hyväksyttäväksi esitettävään investointisuunnitelmaan. Sopimukseen päästäneen vasta syksyllä, mikä on viivästyttänyt kohteiden myyntiä. Kohteille, jotka eivät kuulu Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen palveluverkkoon, kaupunki etsii muuta käyttöä.

Kaupunginhallitus on vapauttanut vuonna 2022 noin 150 vapaarahoitteista yksittäistä asuntoa myyntiin. Päätöksen mukaisesti asuntoja on myyty aluksi yksittäin ja loppusalkku

oli tarkoitus myydä vuonna 2024. Loppusalkun myyntiä on lykätty parempaan markkinatilanteeseen. Yksittäisten asuntojen myyntiä on jatkettu ja asuntoja on myyty yhteensä 33 kappaletta. Alkuvuoden 2025 aikana on myyty yksi salkun ulkopuolinen perintönä kaupungille saatu asunto.

Kaupunkiympäristön toimialan eriytymisen ehkäisyn tiekartan (ERKKO) keskeisten toimenpiteiden määrittely on käynnissä. Työ yhteensovitetään uuden investointimallin sekä kaupunkitasoisen eriytymisen ehkäisyn toimenpideohjelman kanssa vuoden 2025 aikana.

Rakentamislaki tuli voimaan 1. tammikuuta 2025. Hallituksen esitys uudeksi alueidenkäyttölainsiksi on tarkoitus antaa eduskunnalle kevätistuntokaudella 2025.

Myönteisen erityiskohtelun toimenpiteitä ei ole toteutettu alkuvuonna.

INVESTOINNIT

91 Rakentaminen

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 16.12.2024 vuoden 2025 toimitilainvestointeihin 116,4 milj. euron määrärahan. Toimitilainvestointeihin ennustetaan käytettävän määrärahoja yhteensä noin 114,1 milj. euroa, mikä alittaa talousarvion 2,3 milj. euroa.

91 1 Uudisrakentaminen

Uudisrakentamiseen ennustetaan käytettävän 62,72 miljoonaa euroa, jolloin investointikustannusten ennustetaan alittavan määrärahat noin 3,3 milj. euroa. Alitukset selittyvät osin hankealoitusten siirtymisestä myöhempään ja osin myös odotuksista poikkeavista urakkahinnoista. Suurimmat poikkeamat talousarvioon nähden muodostuvat Aviapoliksen yhtenäiskoulun ja liikuntahallin sekä Asukastupa Leinelän aikatauluviiveistä. Lisäksi määrärahoja on säästymässä Lentolan päiväkodista. Määrärahojen ennustetaan ylittävän Ojahaan peruskoulun ja liikuntahallin suunnittelukustannusten osalta.

Hankkeiden aikataulupoikkeamat syntyvät hankevalmistelu- ja suunnitteluvaiheen sekä urakkakilpailutusten pitkittyessä johtuen mm. asemakaavoituksen etenemisestä viiveellä sekä suunnitteluratkaisujen sovittamisesta tavoitehintoihin ja taloussuunnitelman määrärahavarausiin.

Uudisrakentamisen määrärahoilla valmistui Mårtensdals bildnigrum -päiväkoti. Rakennusvaiheessa olivat Elmon uimahalli, Kanniston koulun II-vaihe, Kuusijärven rakennuksia, Kytöpuiston koulun laajennus ja Lentolan päiväkotit. Urakkakilpailutuksessa olivat Puutarhatien ja Karhunkierroksen päiväkodit. Suunnitteluvaiheessa olivat Tikkurilan alueen koulun laajennus (Viertolan koulu) ja Metsikköpolun päiväkotit.

Tarveselvitys- ja hankesuunnitteluvaiheessa olivat Aviapoliksen yhtenäiskoulu ja liikuntahalli sekä päiväkotit (Muuran hanke), Ojahaan yhtenäiskoulu, esiopetustilat ja liikuntahalli, Metsolanmäen päiväkodin laajennus, Päiväkotit Silva, Vaaralan Talkootien päiväkotit, Tikkurilan III päiväkotit, Kivivuoren päiväkotit sekä Sammakkolammen päiväkotit -hanke, Myyrmäen kaupunkikulttuuritalo (Elämysten talo) ja Myyrmäen uimahallin laajennus.

Kivenkolon ja Ruutulipun päiväkotien hankkeet on keskeytetty. Vaaralan lampien rakennukset -hanke on siirretty myöhemmin toteutettavaksi.

Tulevien vuosien investointiesitysten tarkistamiseksi Aviapoliksen ja Myyrmäen alueiden päiväkotiverkkoselvityksiä päivitettiin.

VTK Kiinteistöt Oy:n hankkeista rakennusvaiheessa oli Vehkalan ammatillinen oppilaitos. Suunnitteluvaiheessa olivat Aviapoliksen uusi lukio, Koillis-Vantaan liikuntahalli ja Tikkurilan osaamiskampuksen kortteli 62001. Tarveselvitys- ja hankesuunnitteluvaiheessa oli Myyrmäen opistotalo (Oivallusten talo).

Kaupunkikonsernin ulkopuolisista vuokrahankkeista valmistui Sotungin lukiopaviljonki. Suitsikujan korvaava päiväkotitoimitus oli toteutusvaiheessa. Suunnitteluvaiheessa olivat Kielo ja Satulakujan päiväkotipaviljongit. Tarveselvitys- ja hankesuunnitteluvaiheessa olivat Aviapoliksen asukastilat ja uusi nuorisotila sekä Tikkurilan kirjaston väistötiloja.

Palveluverkkojen kehittämisen osalta Myyrmäen alueen päiväkotiverkkoselvitystä päivitettiin. Selvitysvaiheessa ovat Tilapäisten koulu- ja päiväkotirakennusten käyttöedellytykset, Hakunilan kouluverkko selvitys, Hakunilan keskustan vapaa-ajanpalveluiden sijoittuminen, Kivistön päiväkotiverkkoselvitys sekä Vantaan jäähalliselvitys.

91 2 Korjausrakentaminen

Korjausrakentamiseen ennustetaan käytettävän 50,0 miljoonaa euroa, jolloin investointikustannusten ennustetaan ylittävän määrärahat noin 1,0 milj. euroa. Suurimmat poikkeamat talousarvioon verrattuna ovat syntymässä Kivimäen koulun ja Simonkallion koulun aikatauluviiveistä sekä Nikinmäen opetuspisteen tilamuutosten, Itä-Hakkilan koulun peruskorjauksen ja eri koulujen keittiöiden korjausten määrärahan ylityksistä. Yleisesti ottaen poikkeamat selittyivät joko hankealoituksen siirtymisestä myöhempään tai saatujen tarjousten odotuksia poikkeavasta hintatasosta. Lisäksi osaa hankkeita ovat viivästyttäneet ennakoitua suuremmat korjaustarpeet. Päiväkotihankkeiden ajoitusta on pyritty aikatauluttamaan olemassa olevien väistötilojen ajallisen käytettävyyden mukaan.

Mårtensdals skolan korjaustyöt valmistuivat alkuvuodesta 2025. Kivimäen koulun perusparannuksen urakoitsija valittiin huhtikuussa.

Laajimmat pihakorjaushankkeet tehtiin Koivukylän, Kilterin ja Lehtikuusen kouluilla sekä Mistelin ja Vallinojan päiväkodeissa.

Merkittävimmät rakennusvaiheessa olevat hankkeet olivat Håkansbölen kartanon päärakennuksen peruskorjaus, Hakunilan lisäoppimistilat, Kulomäen koulun tilamuutos- ja korjaustyöt, Kytöpuiston koulun peruskorjaus, Simonkallion koulun korjaus- ja muutostyöt, Kimaran päiväkodin palokorjaushanke sekä peruskorjaukset Näätäpuiston, Maauuninpolun ja Kivistön päiväkodeissa.

Suunnitteluvaiheessa olivat Hakunilan urheilupuiston alueellinen energiaratkaisu, Kivimäen koulun peruskorjauksen vaihe 2, Viertolan koulun peruskorjaus ja Itä-Hakkilan koulun peruskorjaus.

Tarveselvitys- tai hankesuunnitteluvaiheessa olivat Kaivokselan koulun muutos- ja korjaushanke, Lehtikuusen koulun Havu rakennus, Rajakylän koulun tilamuutokset, Ilolan koulun muutos- ja korjaushanke, Myyrmäen urheilutalon uimahallin peruskorjaus, Tikkurilan kulttuuri- ja kirjastotalon muutokset ja perusparannus sekä Hepopuiston, Hämeenkyllän ja Näätäpuiston päiväkotien osakorjaukset.

Sisäilmaongelmien korjaustyöt jatkuivat monessa toimitilassa niihin suunniteltujen korjaustarpeiden mukaisesti ja resurssien sallimalla tavalla. Sisäilmakorjauksia tehtiin mm. Koivukylän koulussa, Kuusikon koulussa, Länsimäen koulussa, Päiväkummun koulussa, Sotungin koulussa ja Varia Hiekkaharjussa sekä Maarukan päiväkodissa. Sisäilmakorjaukset ennustetaan toteutuvan budjetin 3,5 milj. euroa mukaisesti.

91 3 Vuokra- ja osaketilat

Vuokra- ja osaketilojen muutostöiden ennustetaan toteutuvan budjetoidun mukaisesti. Toteutuneita kustannuksia on kertynyt vain vähän tässä vaiheessa vuotta. Budjetti on koottu pääosin varauksista pikaisia muutos- ja korjaustarpeita varten perustuen aikaisempien vuosien toteumiin. Sisäilmakorjausten arvioidaan toteutuvan 0,2 milj. euron budjetin mukaisesti.

93 Julkinen käyttöomaisuus

Vuonna 2024 aloitettujen hankkeiden toteutusta on jatkettu leudon talven yli ja uusia urakkakohteita on kilpailutettu rakentamishjelman mukaisesti. Eräitä kohteita joudutaan siirtämään tuleville vuosille, jotta investoinnit pysyisivät määrärahakehysten sisällä. Julkisen käyttöomaisuuden määrärahojen ilman ratikkaa ennustetaan toteutuvan talousarvion mukaisesti.

Merkittävimpiä jatkuvia liikennealueiden hankkeita ovat Laurintien, Vihertien ja Tikkurilan osaamiskampuksen kunnallistekniikka. Uusia hankkeita ovat mm. Kulleropuiston ja Vehkalan kinkereiden kunnallistekniikan rakentaminen. Tikkuraitin saneerauksen urakan valmistelu on käynnistetty. Ympäristörakentamisen merkittävimpiä jatkuvia kohteita on Annefredin ja Rälssipuisto sekä alkavia kohteita ovat mm. Kirkonkylänkosken padon purku ja Paalukylänpuisto. Urheilualueista alkavia hankkeita ovat Hakunilan yleisurheilukentän päällysteen uusiminen, Vehkalan ja Petikon välinen ulkoilureitti, Tikkurilan tekonurmikenttä sekä Kaivokselan kenttä ja kuntoportaat. Virkistysalueiden osalta valmistellaan Vaaralan lampien ruoppausta yhteishankkeena Helsingin kanssa. MAL-sopimuksen mukaisena

yhteishankkeena valtion kanssa suunnitellaan Hosantien uuden kuormausalueen ratayhteyttä.

Vantaan ratikan kulujen ennustetaan alittavan talousarvio noin 3,9 milj. eurolla. Syynä alitukseen on allianssikumppaneiden tuottamat tarkemmat kustannusennusteet. Kulujen alittumisen myötä myös ratikan saama valtionavustus on pienempi kuin talousarviossa.

94 Irtain omaisuus

Ajoneuvojen ja työkoneiden osalta hankintasuunnitelma on toteutumassa talousarvion mukaisesti. Kaupunkiympäristön uuden toimitilan ensikertaisen kalustamisen arvioidaan ylittävän talousarvion määrärahat työpisteiden lisäämisen ja kaluston uusimisen vuoksi.

95 Kiinteä omaisuus

Kiinteää omaisuutta on hankittu noin 20 ha vapaaehtoisin kaupun ja osana maankäyttösopimuskorvauksia. Hankinnat ovat suurelta osin olleet Vantaan Ratikan tarpeisiin suunniteltuja maa-alueita Muuran kaupunkikylän vaikutuspiiristä. Maanhankintamenojen ennustetaan toteutuvan budjetoidun mukaisesti. Maa-alueiden kunnostusmäärärahojen, joka sisältää myös myytävän ja vuokrattavan tonttimaan esirakentamisen, arvioidaan myös toteutuvan budjetoidun mukaan.

KAUPUNKIYMPÄRISTÖN KÄYTTÖTALouden TOTEUMA YHTEENSÄ 1.1.-30.4.2025

	1 000 EUR	TP 2024	TA 2025	Toteuma 1-4/2025	Toteuma %	Ennuste 2025
Kaupunki ympäristö	TOIMINTATUOTOT	276 281	311 095	90 799	29,2	310 745
	TOIMINTAKULUT	-261 719	-263 803	-81 114	30,7	-262 903
	TOIMINTAKATE	14 562	47 292	9 685	20,5	47 842

Toteuma 2.5.2025. Kirjauskausi on vielä avoinna, joten toteumat voivat muuttua.

KAUPUNKIYMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN ALAISEN KÄYTTÖTALouden TOTEUMA 1.1.-30.4.2025

	1 000 EUR	TP 2024	TA 2025	Toteuma 1-4/2025	Toteuma %	Ennuste 2025
KALA yhteensä	TOIMINTATUOTOT	3 973	6 106	1 399	22,9	5 256
	TOIMINTAKULUT	-16 286	-17 250	-4 924	28,5	-17 250
	TOIMINTAKATE	-12 312	-11 144	-3 525	31,6	-11 994

Kaupunki ympäristö lautakunta	TOIMINTAKULUT	-183	-175	-39	22,1	-175
	TOIMINTAKATE	-183	-175	-39	22,1	-175

Yhteiset palvelut	TOIMINTATUOTOT	8	0	0	0,0	0
	TOIMINTAKULUT	-2 516	-2 868	-876	30,5	-2 868
	TOIMINTAKATE	-2 508	-2 868	-876	30,5	-2 868

Kaupunkirakenne ja ympäristö	TOIMINTATUOTOT	3 966	6 106	1 399	22,9	5 256
	TOIMINTAKULUT	-13 587	-14 206	-4 009	28,2	-14 206
	TOIMINTAKATE	-9 621	-8 100	-2 610	32,2	-8 950



Vantaa

Kaupunkiympäristön toimialalle vastuutetut sitovat tavoitteet

30.4.2025 toteumatilanne

Sitova tavoite vuodelle 2025	Mittari	Lähtötaso v:n 2023 loppu	Tavoitetaso 2025	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 30.4.2025	Mittarien tilanne 1.1. - 30.4.2025	Tavoitteen toteutumisarvio	Tila
1.2 Maanluovutuksen ja maankäyttösoimusten nettotulot vuodelle 2025 25,4 milj. euroa	Maanluovutuksen ja maankäyttösoimusten tulot (netto), milj. euroa = maanmyyntivoitot (kauppahinta vähennettynä hankintahinnalla ja tonttien luovutuskuntoon saattamisen kustannuksilla) + maanvuokratulot + maankäyttösoimuskorvaukset (vähennettynä maanhankintamenoilla)	Yhteensä 16,35 milj. euroa	Yhteensä 25,4 milj. euroa	Yritystontteja on myyty yksi ja tehty päätös yhden tontin luovuttamisesta. Alkuvuodesta 2025 on vuokrattu yksi asuinkerrostalotontti (vuosivuokra 42600 euroa) ja omakotitontteja on myyty kaksi kappaletta (myyntivoitto yhteensä 359 000 euroa).	Maankäytön nettotulot 30.4.2025 mennessä mittarin laskentaperiaatteen mukaisesti noin 5,2 milj. euroa. Maanmyyntivoittoja on toteutunut 0,36 milj. euroa ja maanvuokratuloja noin 3,46 milj. euroa. Maankäyttösoimuskorvauksia on kertynyt noin 2,42 milj. euroa. Maanhankintoihin käytettiin noin 0,61 milj. euroa, ja tonttien luovutuskuntoon laittamiseen 0,42 milj. euroa.	Tavoite toteutunee osittain.	Toteutuu osittain 



Sitova tavoite vuodelle 2025	Mittari	Lähtötaso v:n 2023 loppu	Tavoitetaso 2025	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 30.4.2025	Mittarien tilanne 1.1. - 30.4.2025	Tavoitteen toteutumisarvio	Tila
1.3 Sote- ja Pela -kiinteistöjen, asunto-omaisuuden sekä ulkopaikkakunnilla sijaisevien kiinteistöjen myynnit etenevät markkinatilanne huomioon ottaen	Sote- ja Pela -kiinteistöt on myyty vuoden 2025 aikana Yksittäisten rajoituksista vapautuneiden osakehuoneistojen myyntiä jatketaan markkinatilanne huomioiden	Sote- ja Pela -kiinteistöihin liittyvät arvioinnit on tehty, mutta pitkäaikaisiin vuokrasopimuksiin ei ole saatu hyvinvointialueelta allekirjoituksia, jotka ovat myynnin edellytys	Sote- ja Pela -kiinteistöt on myyty vuoden 2025 aikana	Vakehyvan kanssa on käyty läpi rahoituksen saaneita sote- ja pela-kohteita ja niiden pitkiä vuokrasopimuksia, jotka tarvitaan ennen myyntiprosessin aloittamista.	Arviolta kesäkuussa 2025 saadaan lisätietoja uusista rahoituksen saavista kohteista, jonka jälkeen myyntejä voidaan edistää.	Tavoite toteutunee osittain.	Toteutuu osittain 
2.2 Työpaikkamäärältään merkittävien yritysten tai muiden organisaatioiden Vantaalle sijoittumis- tai laajentumispäätöksien määrä kasvaa	Tonttivarauksen tai tontinluovutus päätöksen (vuokraus tai myynti) saaneiden yritysten sekä laajennushankkeiden mahdollistama yhteenlaskettu kokonaistyöpaikkamäärä kasvaa vähintään 400 työpaikalla vuonna 2025.	Uusia työpaikkoja saatiin Vantaalle arviolta 600	Kokonaistyöpaikkamäärä vähintään 400	Yritystonttitiedusteluja on liikkeellä useita, mutta rahoitusvaikeuksien vuoksi moni hanke on viivästynyt. Vehkalan kinkerein asemakaava-alueen tonttien maanrakennustyöt ovat valmistuneet ja tontit ovat valmiita luovutettaviksi.	Yritystontteja on myyty yksi ja tehty päätös yhden tontin luovuttamisesta. Luovutetun tontin työpaikkamäärä on 3.	Tavoite toteutunee osittain.	Toteutuu osittain 
3.1 MAL-asuntotavoitteet toteutuvat	Tavoitasto määritellään tulevassa MAL-sopimuksessa. MAL-suunnitelman 2023 mukainen kokonaistavoite on 2 720 asuntoa.	Asuntoja valmistui vuonna 2023 yhteensä 3173 asuntoa. Pitkän korkotuen vuokra-asuntotuotantona valmistui 440 asuntoa. Asumisoikeusasuntoja ja lyhyen korkotuen asuntoja valmistui	2 720 asuntoa vuosittain (MAL -suunnitelman tavoitetaso), josta korkotuettujen VAV asuntojen määrä 360. Uutta kaupunkistrategiaa varten kaupunki laatii asuntopoliittisen suunnitelman, jonka tavoitteena on tukea asuinalueiden	Kaupunki järjestää vuonna 2025 tonttikilpailuja yhtiömuotoiseen pientaloasumiseen ja kerrostaloasumiseen tarkoitetuista tonteista muun muassa Leinelässä, Koivuhaassa ja	Tilanne 30.4.2025: Asuntoja on alkuvuonna valmistunut yhteensä 104 kpl. Näistä valmistuneita asumisoikeusasuntoja on 62 kpl.	Tavoite ei toteutune lainkaan.	Ei toteudu lainkaan 



		yhteensä 172 asuntoa.	elinvoimaa ja monimuotoisuutta sekä ehkäistä segregatiota. Suunnitelman laadinnassa otetaan huomioon erityisesti vanhojen lähiöiden uudistamistarpeet sekä vanhan ARA-asuntokannan uudelleensijoittamismahdollisuudet tarvittaessa purkavan rakentamisen avulla.	Korsossa. Kaupunkiympäristön toimialalla on valmisteltu eriytymisen ehkäisyn tiekartta (ERKKO), jossa on tuotu esiin toimenpiteitä, joilla vaikutetaan vanhojen lähiöiden uudistamismahdollisuuksiin.			
Sitova tavoite vuodelle 2025	Mittari	Lähtötaso v:n 2023 loppu	Tavoitetaso 2025	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 30.4.2025	Mittarien tilanne 1.1. - 30.4.2025	Tavoitteen toteutumisarvio	Tila
3.2 Valmistuvien pientaloasuntojen määrä 400 asuntoa	Vantaalle valmistuu 400 pientaloasuntoa (rivi-, pari-, erillis- ja omakotiasuntoja)	Vantaalle valmistui 2023 yhteensä 451 pientaloasuntoa (rivi-, pari-, erillis- ja omakotiasuntoja)	Vantaalle valmistuu 400 pientaloasuntoa (rivi-, pari-, erillis- ja omakotiasuntoja)	Vuonna 2025 on käynnissä useita pientalokaavoja eri puolilla Vantaata. Lisäksi pientalotuotantoa suunnitellaan osaksi tiiviimpiä alueita mm. Värитеhtaan ja Fazerilan alueilla. Katrinebergin asemakaavatyö on käynnistynyt vuodenvaihteessa ja Rauhalanlaakson kaavarunkotyö jatkuu.	Tilanne 30.4.2025: Pientaloasuntoja on alkuvuonna valmistunut 48 kpl. Lukema sisältää omakoti-, pari-, ja erillistalojen lisäksi rivitalot.	Tavoite ei toteutune lainkaan.	Ei toteudu lainkaan 

Sitova tavoite vuodelle 2025	Mittari	Lähtötaso v:n 2023 loppu	Tavoitetaso 2025	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 30.4.2025	Mittarien tilanne 1.1. - 30.4.2025	Tavoitteen toteutumisarvio	Tila
12.1 Asuinalueiden eriarvoistuminen vähenee	Segregaatiovaikutusten arvioinnille on luotu malli.	Segregaatiovaikutuksia ei arvioida systemaattisesti.	Työkalu segregaatiovaikutusten arviointiin on valmis ja käytössä.	Segregaatiovaikutuksille on ryhdytty luomaan mallia. Keskeisimmät tutkittavat osa-alueen on kaupunginosan turvallisuuteen sekä koulutukseen ja työllistymiseen liittyvät kysymykset. Malli tulee sisältämään sekä dataan pohjautuvaa tarkastelua että laadullista tarkastelua.	Mallin luominen on aloitettu. Työ etenee ja jollekin tasolle malli tullaan saamaan vuoden 2025 aikana.	Tavoite toteutunee osittain.	Toteutuu osittain 
	Eriytymisen tiekartan perusteella laaditaan toimenpidesuunnitelma kaupunkistrategian 2025-2029 pohjaksi	Eriytymiskehityksen ehkäisyn toimenpiteet ovat hajallaan ja niiden vaikuttavuuden ymmärrys on epäselvä.	Eriytymiskehityksen ehkäisyn tiekartta ja sen toimenpidesuunnitelma on valmis ja käytössä.	Kaupunkiympäristön toimialan eriytymisen ehkäisyn tiekartan toimenpiteet on määritelty kevään 2025 aikana ja työtä jatketaan mittarien määrittelyllä sekä yhteensovittamalla sisältöjä kaupunkitasoisen eriytymisen ehkäisyn toimintaohjelman sekä uuden investointimallin kanssa.	Eriytymisen ehkäisyn tiekartan valmistelu etenee suunnitellusti.		Toteutuu osittain 

Sitova tavoite vuodelle 2025	Mittari	Lähtötaso v:n 2023 loppu	Tavoitetaso 2025	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 30.4.2025	Mittarien tilanne 1.1. - 30.4.2025	Tavoitteen toteutumisarvio	Tila
18.1 Edistetään päästövähennystoimia hiilineutraalisuuden saavuttamiseksi viimeistään vuonna 2030	Ympäristövahdista toteutuksessa olevien (valmis, jatkuva käytäntö) hiilineutraalisuustavoitetta tukevien CO ₂ -päästöjä vähentävien toimenpiteiden osuus kaikista toimenpiteistä	Kaupunginvaltuusto hyväksyi tiekartan 28.2.2022 ja toimialat laativat omat toteutussuunnitelmansa keväällä 2022, jossa on esitetty 102 toimenpidettä hiilineutraalisuuden toteuttamiseksi. Toimenpiteiden määrä voi muuttua toteutussuunnitelmien päivityksien yhteydessä. Lähtötaso: 52 %	70 % toimenpiteistä edennyt Ympäristövahdissa valmiiksi tai jatkuvaksi käytännöksi	Uudet päästöskenaariot valmistuivat vuosille 2030 ja 2035 (VE:n hiilineutraalisuusskenaario siirtyi). Vantaan rakentamisen hiilijalanjälkyryhmä aloitti työnsä. Kuutoskaupungeissa asukasluunun suhteutettu energiankulutus on laskenut eniten Vantaalla jo vuodesta 2018. Energiatehokkuutta edistävä Taloyhtiöklubihankkeen viimeinen vuosi käynnistyi.	Valmiina ja jatkuvan käytännön toimenpiteitä on 62,1 %.		Ei tietoa ☐
20.1 Edistetään luonnon monimuotoisuutta Resurssiviisauden tiekartan Monimuotoisen luonto-kaistan toimenpiteitä toteuttamalla	Ympäristövahdista toteutuksessa olevien (valmis, jatkuva käytäntö) toimenpiteiden osuus kaikista toimenpiteistä Lumo-kaistalla	Kaupunginvaltuusto hyväksyi tiekartan 28.2.2022 ja toimialat laativat omat toteutussuunnitelmansa keväällä 2022, jossa on esitetty 38 toimenpidettä lumo-kaistan toteuttamiseksi. Toimenpiteiden	70 % toimenpiteistä edennyt Ympäristövahdissa valmiiksi tai jatkuvaksi käytännöksi	Suomen ensimmäinen rakentamisen luontohaittojen hyvitystoimi Palokalliossa. KYLKI (Kaupunkiseutu ja yritykset luontoposiitiivisuuden kirittäjinä) -hanke haettiin ja se sai rahoituksen. Vantaan vieraslajien torjunnan suunnitelman laadinta käynnistyi.	Valmiina ja jatkuvan käytännön toimenpiteitä on 70,6 %.	Tavoite toteutuu täysin.	Toteutuu täysin ☒



		määrä voi muuttua toteutussuunnitelmien päivityksien yhteydessä. Lähtötaso: 55 %					
Sitova tavoite vuodelle 2025	Mittari	Lähtötaso v:n 2023 loppu	Tavoitetaso 2025	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 30.4.2025	Mittarien tilanne 1.1. - 30.4.2025	Tavoitteen toteutumisarvio	Tila
22.1 Vantaan ratikkakaupungin toteuttaminen etenee kokonaisvaltaisesti kaupunginvaltuuston hyväksymien reunaehtojen mukaisesti	Vantaan ratikan allianssien rakentamisvaiheen (TAS-vaihe) toteuttamisesta on päätetty	Vantaan ratikan rakentamispäätös on tehty. Allianssikilpailutus on valmisteilla.	Vantaan ratikan siirtyminen rakentamisvaiheeseen (TAS-vaihe) on päätetty ja rakentaminen on käynnistynyt.	Hankelajuuden arviointi ja kustannuslaskenta on jatkunut.	Vantaan ratikan allianssien rakentamisvaiheeseen siirtymisestä ei ole päätetty. Vantaan ratikan rakentamisvaiheeseen siirrytään vuoden 2025 aikana.	Tavoite toteutunee täysin.	Toteutuu täysin 
22.2 Kestävien liikkumismuotojen osuus kasvaa	Joukkoliikenteen matkustajamäärä palaa koronaa edeltävälle tasolle vuoteen 2025 mennessä	Joukkoliikenteen nousijamäärä: 133 218 nousua/arkipäivä	Joukkoliikenteen nousijamäärä: 140 000 nousua/arkipäivä	Joukkoliikenteen toimivuutta seurataan jatkuvasti yhteistyössä HSL:n kanssa. Aloitetaan asemaympäristöjen turvallisuuden kehittäminen Myyrmäen, Koivukylän ja Kivistön asemilta. Suunnitellaan joukkoliikenteen sujuvuutta parantavia toimenpiteitä sekä parannetaan pysäkkien ja terminaalien olosuhteita.	Joukkoliikenteen matkustajamäärätiedot saadaan vasta vuoden lopussa.	Arviointi tehdään vuoden lopussa.	Ei tietoa 



	Pyöräilijöiden määrä mittauspisteissä kasvaa 4 % vuodessa. (Lähtötasona vuoden 2017 indeksiluku 1000)	Pyöräilyindeksi: 980	Pyöräilyindeksi: 1369	Pyöräilyä edistetään monipuolisesti pyöräiliikenteen edistämishjelman ja tavoiteverkon pohjalta kehittämällä erityisesti pyöräilyn infraa ja pysäköintiä.	Tiedot saadaan vasta vuoden lopussa.		Ei tietoa ☐
	Pyöräiliikenteen tavoiteverkon kriteerit täyttävät pyörätiet (km)	Baanoiksi ja pääpyöräreiteiksi luokiteltuja reittejä on yhteensä 16,2 kilometriä	Baanoiksi ja pääpyöräreiteiksi luokiteltuja reittejä on yhteensä 18 kilometriä	Läntisen Valkoisenlähteentien (väl. Talvikkitie - Osmankäämintie) pääpyöräreitin parantaminen.	Läntisen Valkoisenlähteentien (väl. Talvikkitie - Osmankäämintie) pääpyöräreitin parantaminen tuottaa 700 metriä uutta pyörätietä.		Toteutuu osittain ☐
Sitova tavoite vuodelle 2025	Mittari	Lähtötaso v:n 2023 loppu	Tavoitetaso 2025	Keskeiset toimenpiteet 1.1. - 30.4.2025	Mittarien tilanne 1.1. - 30.4.2025	Tavoitteen toteutumisarvio	Tila
27.1 Kaupunkikeskustojen houkuttelevuus paranee	EKK:n kaupunkikeskustamittari	3,685	yli 3,685	Keskustojen kehittäminen jatkuu ja sitä toteutetaan mm. useilla keskustoissa käynnissä olevilla asemakaavahankkeilla. Aviapoliksen visiotyö on edennyt keväällä. Tikkurilassa on valmis- tunut uuden terveys- ja perhekeskuksen asemakaava. EKK:n kaupunkikeskustamittarin tilaus ohjelmoitu syksyille 2025.	Viimeisin mittaustulos vuosi 2024 oli 3,895.	Tavoite toteutunee täysin.	Toteutuu täysin ☐





7 §

Vantaan yleiskaavan 2020 A- ja AP-alueita koskevan kolmikerroksisia kerrostaloja koskevan yleiskaavamääräyksen tulkinta / MY

VD/8563/10.02.08.02/2024

SP/ATi

Vuoden 2024 aikana ilmeni, että on ristiriitaisia käsityksiä siitä, miten Yleiskaavan 2020 kaavamääräystä kerrostalojen kolmikerroksisuudesta tulisi tulkita A- ja AP-alueilla, erityisesti kestävän kasvun vyöhykkeellä.

Asiaa selventämään on laadittu liitteenä oleva asiakirja, jossa todetaan reunaehdot kerrostalojen asemakaavoituksesta pientaloalueille erityisesti kestävän kasvun vyöhykkeellä. Asia tulee aina tutkia useamman tontin kokonaisuutena. Maankäytön tehostamista puoltavat esimerkiksi suunnittelukohteen sijainti pientalovaltaisen alueen reunalla, pääkadun varrella tai alueen keskustassa. Merkittävä tekijä on hyvän joukkoliikenteen saavutettavuus (ratikan tai juna-aseman läheisyys).

Kaupunkiympäristön toimialan juristi on tarkastellut asiaa juridisesta näkökulmasta. Yhteenveto tarkastelusta:

- 1) Poikkeaminen yleiskaavan A- ja AP-alueiden kolmikerroksisuusmääräyksestä saattaa olla sallittua tietyissä tilanteissa rajatusti ja vähäisessä määrin, jos poikkeamiselle pystytään esittämään vankat maankäytölliset perusteet. Täydennysrakentamisen sijoituessa ”Kestävän kasvun vyöhykkeelle” ja asemakaava-alueiden rajoja määrittäessä yleiskaava-alueiden rajoilla poikkeaminen saattaa olla perustellumpaa; ja
- 2) tulkintaohjeen linjausta voi ensi vaiheessa noudattaa, jotta saadaan Vantaan kaupungin yleiskaavan ja alueiden erityispiirteitä huomioivaa oikeuskäytäntöä, eli tulkintaohjeen noudattaminen asemakaavoituksessa ei itsessään ole lainvastaista yksittäistapauksissa ennen mahdollisten valitusten käsittelyä; mutta
- 3) tulkintaohjeen kolmen kerroksen sääntöä koskeva laaja linjaus on erittäin todennäköisesti monissa yksittäistapauksissa lainvastainen, mikäli asemakaavapäätöksestä valitetaan kerroslukumäärän perusteella. Yleiskaavan ohjausvaikutuksen vastaisuus on yleisin kaavapäätöksen kumoamissy hallintotuomioistuimissa.

Hallintosäännön 8 luvun 1 §:n mukaan kaupunginhallitus vastaa kaupunginvaltuuston hyväksymän strategian mukaisesti kaupungin hallinnon kehittämisestä, henkilöstöasioista, taloudesta, työllisyydestä, edunvalvonnasta, kaavoitus- ja maapolitiikasta, elinvoimasta, asuntoasioista, joukkoliikenneasioista ja hankinnoista. Saman pykälän mukaan kaupunginhallitus vastaa asioista, joita ei ole säädetty tai määrätty muulle kaupungin toimielimelle, viranhaltijalle tai luottamushenkilölle. Tämän momentin mukaista toimivaltaa ei voi siirtää edelleen.

Kaupunkiympäristölautakunta 11.2.2025 § 7

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle hyväksyttäväksi ja jatkosuunnittelussa noudatettavaksi liitteen mukainen tulkintaohje.

**Käsittely:**

Kaupunkiympäristölautakunnan puheenjohtaja Anssi Aura esitti asian jättämistä pöydälle. Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Päätös:

Päätettiin jättää asia pöydälle kaupunkiympäristölautakunnan seuraavaan kokoukseen.

Kaupunkirakenne ja ympäristö -palvelualue on pyytänyt asiasta oikeudellisen arvioinnin oikeustieteen tohtori ja Aalto-yliopiston talousoikeuden professori Ari Ekroosilta kaupunkiympäristölautakunnan 11.2.2025 kokouksessa käydyn keskustelun perusteella. Ekroos selostaa laatimansa arvioinnin kaupunkiympäristölautakunnalle, ja oikeudellinen arviointi on päätösesityksen liitteenä.

Kaupunkiympäristölautakunta 11.3.2025 § 9**Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:**

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle hyväksyttäväksi ja jatkosuunnittelussa noudatettavaksi liitteen mukainen tulkintaohje.

Käsittely:

Kokouksessa puheenjohtajana toiminut Tarja Eklund esitti asian palauttamista uudelleen valmisteluun. Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Päätös:

Päätettiin palauttaa asia uudelleen valmisteltavaksi.

Kaupunkiympäristölautakunta 13.5.2025 § 7**Kaupunkisuunnittelujohtajan vs. esitys:**

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle hyväksyttäväksi ja jatkosuunnittelussa noudatettavaksi liitteen mukainen tulkintaohje.

Käsittely:

Asian käsittelyn aikana kaupunkisuunnittelujohtaja vs. muutti esitystään vastaamaan kaupunkiympäristölautakunnan 11.3.2025 kokouksen pöytäkirjaa poistamalla listatekstin, jossa viitattiin virheellisesti kaupunkiympäristölautakunnan 11.3.2025 antamiin ohjeistuksiin ja jossa kuvattiin tulkintaohjeeseen tehtyjä muutoksia.

Kaupunkiympäristölautakunnan jäsen Pekka Virkamäki esitti jäsenten Suvi Karhun, Soili Haverisen ja Antti Sunin kannattamana asian hylkäämistä.

Puheenjohtaja totesi, että asiasta joudutaan äänestämään ja teki seuraavan äänestysesityksen: he, jotka kannattavat asian käsittelyn jatkamista, äänestävät jaa, ja he, jotka kannattavat kaupunkisuunnittelujohtajan vs. esityksen hylkäämistä, äänestävät ei. Äänestysesitys hyväksyttiin.



Äänestyksessä annettiin 12 jaa-ääntä (Ahokas, Eklund, Iivarinen, Jääskeläinen, Karhunen, Kostilainen, Merelä, Mutanen, Paukku-Sani, Rahkala, Tamminen, Åstrand) ja 4 ei-ääntä (Haverinen, Karhu, Suni, Virkamäki). Puheenjohtaja totesi hylkäysesityksen tulleen hylätyksi.

Päätös:

Hyväksyttiin kaupunkisuunnittelujohtajan vs. korjattu esitys.

Merkittiin, että kaupunkiympäristölautakunnan jäsen Soili Haverinen jätti asiaan seuraavan eriävän mielipiteen:

"Enimmäiskerrosmäärä tulee yleiskaavan mukaisesti pitää sekä A- että AP-alueilla kolmessa myös kestävä kehityksen alueilla. Näillä alueilla tonttien tehokkuutta voidaan kasvattaa muilla tavoin. Kaupungin ei tule antaa ohjeistusta, joka voi johtaa pitkiin oikeusprosesseihin tulkinnanvaraisuutensa vuoksi."

Merkittiin, että kaupunkiympäristölautakunnan jäsen Pekka Virkamäki jätti asiaan seuraavan eriävän mielipiteen, johon jäsen Suvi Karhu yhtyi:

"Yleiskaavaan lisättiin käsittelyssä kaavamääräys enintään 3 -kerroksisesta rakentamisesta asukkaiden esittämien voimakkaiden mielipiteiden johdosta. Näin voitiin välttää odotettavissa olevat valitukset. Vantaan yksi erityispiirre ovat kaupunkikeskustojen sisällä sijaitsevat pientaloalueet. Niiden luonteen säilyttäminen on mielestäni tärkeää."

Yleiskaavassa oleva selkeä tarkkarajainen määräys voidaan sivuuttaa vain kyseiseen asemakaavaan yksilöllisesti sisältyvillä painavilla perusteilla. Mahdollisia perusteita on hahmoteltu esitykseen sisältyvällä asiantuntijalausunnolla."

Yleiskaavan keskusta-alueen reunalla sijaitseva kehitysaluerasterointi ei sellaisenaan sivuuta yleiskaavan kartan merkintää A tai Ap ja niihin liittyvää määräystä kolmikerroksisuudesta. Olemassa olevia pientaloalueita voidaan yleiskaavan rasterimerkinnän pohjalta tiivistää aina 3 kerroksiseksi pientaloalueeksi. Yleiskaavan mukaisesti se edellyttää maanomistajien yhteistä hakemusta. Esityksen tulkintaperiaate tarkoittaisi useissa tapauksissa pientaloalueiden luonteen muuttamista yleiskaavan vastaisesti. Joissakin tapauksissa poikkeaminen 3 kerroksisuudesta saattaa olla perusteltua esim meluasioden ym painavien kyseistä kaava-aluetta koskevien perusteluiden pohjalta. Kaupungin rahatarpeet tai kaupungin kasvu tai muut yleispoliittiset perusteet eivät ole lain tarkoittamia syitä."

Esityksellä on tarkoitus painostaa lautakuntaa tekemään tulkintatilanteissa yleiskaavan nimenomaisen määräyksen vastainen tulkinta. Näin pakotetaan asukkaat valittamaan jokaisesta asemakaavasta hallinto-oikeuteen. Kyseessä on pahimmillaan vuosikausia kestävä kallis prosessi. Tulkinnoista ei saada ennakkotapausta koska jokaisessa kaavassa perustelut ovat yksilöllisiä ja kyseiseen kaavaan liittyviä."

Liitteet:

- YK2020 kolmikerroksisuussääntö yleiskaavan A-alueilla, 13.5.2025
- YK2020 kolmikerroksisuussääntö yleiskaavan A-alueilla, muutokset näkyvillä
- Vantaan pientaloalueita koskevan yleiskaavamääräyksen tulkinta asemakaavoja laadittaessa
- Ekroos, Ari: Oikeudellinen arviointi yleiskaavan ja asemakaavan suhteesta, 3.3.2025



- Asemakaavahankkeet suuralueittain, A- ja AP-alueita koskevan kolmikerroksia kerrostaloja koskevan yleiskaavamääräyksen tulkinta

Lähdeliitteet:

- Hakala, Maria: Maakuntakaavan ja oikeusvaikutteisen yleiskaavan ohjausvaikutus ja siitä poikkeaminen asemakaavoituksessa, Ympäristöpolitiikan ja -oikeuden vuosikirja XI 2018 s. 329–391, 26.11.2018 (Asiantuntija-artikkeli)
- Yleiskaavatoimikunnan kokous 22.1.2020

Täytäntöönpano: Ote kaupunginhallitukselle

Muutoksenhakuohje: 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

yleiskaava-arkkitehti Asta Tirkkonen, puh 0503029244, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)
lakimies Heino Pitkänen, puh 043 825 9154 (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

YK2020 kolmikerroksisuus sääntö yleiskaavan A-alueilla

Kaupunki ympäristö lautakunta 11.2.2025, 13.5.2025



Aineiston tarkoitus



- Vantaa tahtoo tarjota asukkaille myös tulevaisuudessa monipuolisia asumisen vaihtoehtoja, sekä kerrostalo- että pientaloalueita. Jotta vaihtoehtojen monimuotoisuus säilyy, yleiskaavassa suojataan pientaloalueiden arvokkaita ominaispiirteitä sekä A- että AP-alueella
- Yleiskaava tiivistää kaupunkirakennetta erityisesti kestävän kasvun vyöhykkeillä. Kaupunkirakenteen tiivistyessä pien- ja kerrostaloalueita on lähempänä toisiaan. Alueet voivat myös ajan mittaan myös muuttua. Tämä aineisto ohjaa sitä, miten kokonaisuudesta tehdään mahdollisimman viihtyisää silloin, kun korkeampaa rakentamista tehdään pientaloalueen lähelle. Jos muutospaineet kohdistuvat myös pientaloalueeseen, noudatetaan yleiskaavan määräyksiä, kuten sitä, että pientaloalueen rakennetta muuttavalta asemakaavalta edellytetään riittävää alueellista laajuutta ja vuorovaikutusta asukkaiden kanssa.
- Todennäköisimmin edellä kuvattuja rajapintoja syntyy yleiskaavan *kestävän kasvun vyöhykkeillä*, joille asuntorakentaminen painottuu. Nämä alueet perustuvat hyvään joukkoliikennesaavutettavuuteen (mm. ratikka). Niitä on useilla erilaisilla alueilla, ja niille ohjataan tuon alueen maankäyttöä tehostavaa rakentamista.
- Tämä ohje koskee ainoastaan yleiskaavan A-alueilla sijaitsevia olemassa olevia pientaloalueita. A-alueella sijaitsevilla olemassa olevilla pientaloalueilla ohjeessa kuvattua tulkintaa tulee toteuttaa vain pientalovaltaisten alueiden reunamilla tai valmiiksi sekoittuneessa kaupunkirakenteessa.

"Uuden yleiskaavan tärkein maankäyttölinen ratkaisu on ohjata kasvu kokonaisuudessaan nykyiseen kaupunkirakenteeseen säästäten resurssiviisaasti maata luonnolle – ja tulevaisuuden muutoksille. Merkittävä osa kasvusta keskittyy joukkoliikennekaupungin kestävän kasvun vyöhykkeelle. Kestävän kasvun vyöhykkeeksi on yleiskaavassa osoitettu asemanseudut sekä kaupungin poikittaisia yhteyksiä parantavan Vantaan ratikan vaikutusalue Länsimäestä lentoasemalle. Uuden ratikan kehityskäytävä kytkee kaupunkiseudun verkostoihin myös eriytymiskehityksen uhkaamia alueita"

Yleiskaavan tiivistelmä, s 7

Yleiskaavan tulkinta, yleisesti



Yleiskaava on yleispiirteinen maankäytön suunnitelma. Yleiskaavan maankäyttömerkinnällä osoitetaan alueen pääkäyttötarkoitus. Alueelle voi ja tulee sijoittaa myös muuta maankäyttöä, esimerkiksi palveluita asumisen alueelle. Yleiskaavassa eri maankäyttömuotojen välisen rajan sijainti on myös likimääräinen. Sen sijainti ja alueiden lopullinen maankäyttö ratkaistaan asemakaavassa. Yleiskaavaa ei ole mielekästä laatia tonttikohtaisella tarkkuudella, ja tuoreimmassa yleiskaavassa on siirrytty edellistä yleispiirteisempään esitystapaan. Tämä edellyttää keskustelua yleiskaavan tulkinnasta ja tavoitteista asemakaavatyön käynnistyessä yleiskaavoituksen ja asemakaavan laatijoiden välillä. Yleiskaavan tulkinta on aina paikkaan sidottua.

Yleiskaavassa on paikoitellen keskenään ristiriitaisia merkintöjä. Merkintöjen tulkinta tehdään asemakaavatyössä, jossa ristiriitaiset tavoitteet pyritään sovittamaan yhteen mahdollisimman hyvin.

Tässä keskitytään kestävän kasvun vyöhykkeelle sijoittuviin alueisiin.

Yleiskaavan asuinaluemerkinä (A) ja siihen liittyvät määräykset



A

Asuinalue

Alue varataan monipuoliseen asumiseen.

Alueen kehittämisessä ja täydennysrakentamisessa tulee parantaa kaupunkitalon viihtyisyyttä sekä kävelyn ja pyöräilyn mahdollisuuksia. Alue tulee toteuttaa vihertehokkaasti. Alueella tulee olla riittävästi virkistysalueita. Alueelle saa sijoittaa asuinympäristöön ja paikalliseen alakeskukseen soveltuvia palveluita sekä toimitilaa. Asemakaavoituksen yhteydessä tulee varmistaa palveluverkon riittävyys ja palveluiden saavutettavuus kestäville kulkumuodoilla. Alueelle voidaan sijoittaa vähittäiskaupan suuryksikkörajan alittavaa lähialueen asukkaita palvelevaa kauppaa.

Olemassa olevan pientaloalueen uudis- ja täydennysrakentamisessa tulee vaalia alueen ympäristön arvokkaita ominaispiirteitä sekä rakentamisen tapoja. Näille alueille saa rakentaa ensisijaisesti erilaisia pientalotyyppisiä ja lähipalveluita. Suurin sallittu rakennuskorkeus on kolme kerrosta. Pientaloalueen rakennetta muuttavat asemakaavat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina vuorovaikutuksessa alueen asukkaiden kanssa.

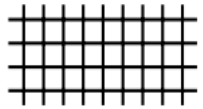
Alueella on suositettava tehokkaita pysäköintiratkaisuja.

Yleiskaavan merkinnöissä A-merkinnällä osoitetut alueet ovat monipuoliseen asuinrakentamiseen tarkoitettuja alueita. Alueet voivat olla nykytilassa sekä kerrostalo- että pientaloalueita. Alueella voi sijaita myös muita toimintoja, jotka eivät aiheuta häiriötä asumiselle. Erityisesti pientaloalueina säilytettävät alueet on yleiskaavassa osoitettu pientalovaltaisiksi asuinalueiksi (AP). Niille A-alueille, jotka ovat pientalovaltaisia kohdistuu muutospaineita erityisesti alueiden reunoilla ja hyvin joukkoliikenteellä saavutettavilla osilla.

Yleiskaavan kestävän kasvun vyöhyke



Strategiset kehittämismerkinnät



Kestävän kasvun vyöhyke

Joukkoliikenteen runkolinjastoon tukeutuva vyöhyke, jolle kaupunginosan maankäyttöä tehostava rakentaminen ensisijaisesti ohjataan. Aseman ja pysäkin lähikortteleita kehitetään sen vaikutusalueen palveluiden, kaupan ja alueelle soveltuvien työpaikkojen keskittymänä. Kaupan rakentuminen raitiotien vaikutusalueella tulee kytkeä raitiotien toteutumiseen ja lähialueen asutuksen rakentumiseen.

Pientaloalueilla tehokkuuden muutos tulee suunnitella useiden tonttien kokonaisuuksina.

Asemanseuduilla ja pysäkeillä parannetaan saavutettavuutta ja paikkojen tunnistettavuutta. Raitiotien reitillä kestävän kasvun vyöhyke on ensisijaisesti pysäkkien kohdalla. Pysäkkien paikat määritellään raitiotien suunnittelun yhteydessä.

Yleiskaavassa on osoitettu Kestävän kasvun vyöhyke, joka on päällekkäismerkintä muiden maankäyttömerkintöjen kanssa. Vyöhyke perustuu hyvään joukkoliikennesaavutettavuuteen ja sille ohjataan maankäyttöä tehostavaa rakentamista. Vyöhyke on paikoitellen päällekkäin olemassa olevan pientalomerkin kanssa erityisesti paikoissa, joissa yleiskaavan yleispiirteisyys huomioon ottaen ei ole ollut mahdollista rajata omaa merkintää muuttuville ja muutospaineen alaisille alueille.

Olemassa olevan pientaloalueen muuttaminen osittain kerrostaloalueeksi

Yleiskaavan A-alue-merkintä sallii erilaisia asuntorakentamisen muotoja ja monipuolista kaupunkirakennetta. Paremmilla sijainneilla tavoitellaan tehokkaampaa rakentamista ja sivumalla tehokkuus voi olla pienempi. Ensisijaisesti on ollut tarkoitus mahdollistaa kerrostalorakentaminen, mutta määräys rajoittaa kerrosluvun kolmeen tietyissä sijainneissa.

Osa yleiskaavan A-alueista on ollut pientaloalueita yleiskaavaa hyväksyessä. Osalle näistä alueista kohdistuu muutospaineita, koska ne sijaitsevat kestävän kaupungin vyöhykkeellä, keskustojen tai palveluiden lähellä, pääkatujen läheisyydessä ja niillä on hyvä joukkoliikennesaavutettavuus.

Pientalovaltaisten asuinalueiden on tarkoitus jatkossakin säilyä pientalovaltaisina. Näilläkin alueilla voi alueen keskustassa tai aseman läheisyydessä olla tarpeen nostaa tehokkuutta ympäröivä maankäyttö huomioon ottaen. Pientaloalueen keskellä on III kerrosta maksimi.

Tämä ohje koskee vain yleiskaavan A-alueilla olevia pientaloalueita.

Pientaloalueen muuttamista puoltavia tekijöitä



Pientaloaluetta muuttavat asemakaavat tulee aina laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina, jotta kaupunkikuva- ja rakenne pysyvät hallinnassa. Ennen asemakaavan laatimista alueen muutosta voidaan tutkia esimerkiksi kaavarungossa, jolloin tulee tarkastelluksi laajemman alueen maankäyttö ja muutoksen vaikutuksia ympäristöön.

Yleiskaavan kestävän kasvun vyöhykkeellä, eli aseman läheisyydessä tai tehokkaan joukkoliikenteen ääressä, olemassa olevaa pientaloaluetta kerrostaloalueeksi muuttavia asemakaavoja puoltavat erityisesti seuraavat tekijät:

- Suunniteltava alue sijaitsee pientaloalueen reunalla ja rajoittuu olemassa olevaan kerrostaloalueeseen.
- Suunniteltava alue muodostaa pientaloalueen keskustan ja alueen julkisten tai kaupallisten palveluiden synnyttäminen tai säilyttäminen edellyttää lisärakentamista asukaspohjan laajentamiseksi.
- Suunnittelukohde sijaitsee alueen pääkadun varrella.
- Kerrostalorakentamisella saadaan suojatuksi viereen jäävää pientaloaluetta ympäristöhäiriöiltä, esimerkiksi liikennemelulta.

Kestävän kasvun vyöhykkeen ulkopuolella rakentaminen rajoittuu pientaloalueilla kolmeen kerrokseen.

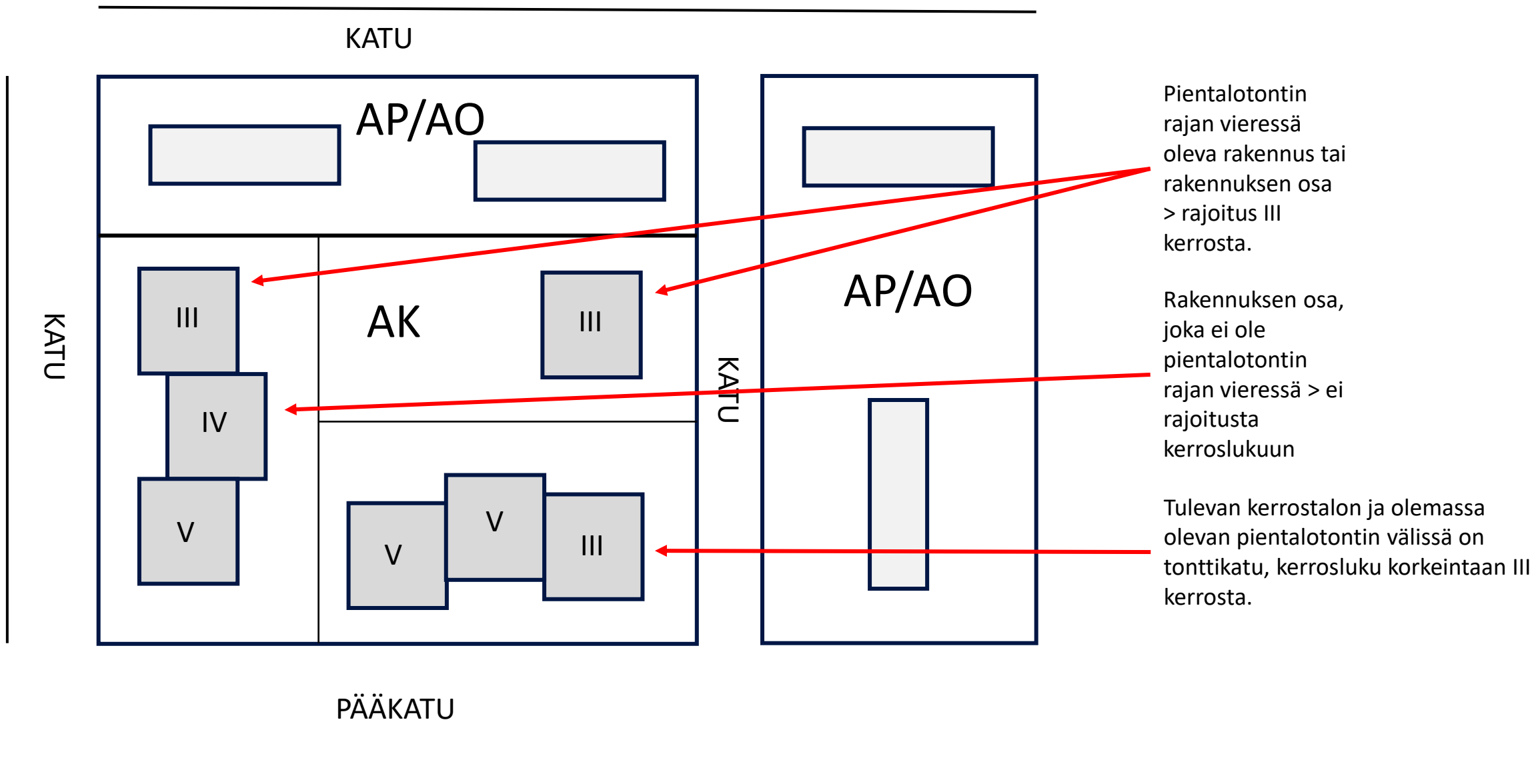
Kaavamuutoksissa huomioon otettavia seikkoja

Pientaloalueen reunalla kerrostalokaavoja laadittaessa on otettava huomioon:

- Alueen ja ympäristön ominaispiirteet.
- Rakentamisen korkeuden suhde muuhun ympäristöön.
- Arkkitehtuurin ja mittakaavan liittyminen ympäristöön.
- Alueelle kohdistuvat ympäristöhäiriöt.

Välittömästi pientalotonttiin rajoittuvalla tontinosalla kerrosluku voi olla korkeintaan III. Esimerkki mittakaavan vaihtumisesta seuraavassa diassa.

Tulkittaessa, onko alue nykyisin pientaloaluetta, otetaan huomioon voimassa olevan asemakaavan merkinnät, jotka saattavat jo suoraan mahdollistaa muutosta alueella. Mikäli voimassa oleva asemakaava mahdollistaa muutoksen, alueen muuttuminen voidaan hyväksyä myös asemakaavamuutoksessa.



YK2020 kolmikerroksisuus sääntö yleiskaavan A- ~~ja AP-~~ alueilla

Kaupunkiympäristölautakunta 11.2.2025, 13.5.2025



Aineiston tarkoitus



- Vantaa tahtoo tarjota asukkaille myös tulevaisuudessa monipuolisia asumisen vaihtoehtoja, sekä kerrostalo- että pientaloalueita. Jotta vaihtoehtojen monimuotoisuus säilyy, yleiskaavassa suojataan pientaloalueiden arvokkaita ominaispiirteitä sekä A- että AP-alueella
- Yleiskaava tiivistää kaupunkirakennetta erityisesti kestävän kasvun vyöhykkeillä. Kaupunkirakenteen tiivistyessä pien- ja kerrostaloalueita on lähempänä toisiaan. Alueet voivat myös ajan mittaan myös muuttua. Tämä aineisto ohjaa sitä, miten kokonaisuudesta tehdään mahdollisimman viihtyisää silloin, kun korkeampaa rakentamista tehdään pientaloalueen lähelle. Jos muutospaineet kohdistuvat myös pientaloalueeseen, noudatetaan yleiskaavan määräyksiä, kuten sitä, että pientaloalueen rakennetta muuttavalta asemakaavalta edellytetään riittävää alueellista laajuutta ja vuorovaikutusta asukkaiden kanssa.
- Todennäköisimmin edellä kuvattuja rajapintoja syntyy yleiskaavan *kestävän kasvun vyöhykkeillä*, joille asuntorakentaminen painottuu. Nämä alueet perustuvat hyvään joukkoliikennesaavutettavuuteen (mm. ratikka). Niitä on useilla erilaisilla alueilla, ja niille ohjataan tuon alueen maankäyttöä tehostavaa rakentamista.
- Tämä ohje koskee ainoastaan yleiskaavan A-alueilla sijaitsevia olemassa olevia pientaloalueita. A-alueella sijaitsevilla olemassa olevilla pientaloalueilla ohjeessa kuvattua tulkintaa tulee toteuttaa vain pientalovaltaisten alueiden reunamilla tai valmiiksi sekoittuneessa kaupunkirakenteessa.

"Uuden yleiskaavan tärkein maankäyttölinen ratkaisu on ohjata kasvu kokonaisuudessaan nykyiseen kaupunkirakenteeseen säästäten resurssiviisaasti maata luonnolle – ja tulevaisuuden muutoksille. Merkittävä osa kasvusta keskittyy joukkoliikennekaupungin kestävän kasvun vyöhykkeelle. Kestävän kasvun vyöhykkeeksi on yleiskaavassa osoitettu asemanseudut sekä kaupungin poikittaisia yhteyksiä parantavan Vantaan ratikan vaikutusalue Länsimäestä lentoasemalle. Uuden ratikan kehityskäytävä kytkee kaupunkiseudun verkostoihin myös eriytymiskehityksen uhkaamia alueita"

Yleiskaavan tiivistelmä, s 7

Yleiskaavan tulkinta, yleisesti



Yleiskaava on yleispiirteinen maankäytön suunnitelma. Yleiskaavan maankäyttömerkinnällä osoitetaan alueen pääkäyttötarkoitus. Alueelle voi ja tulee sijoittaa myös muuta maankäyttöä, esimerkiksi palveluita asumisen alueelle. Yleiskaavassa eri maankäyttömuotojen välisen rajan sijainti on myös likimääräinen. Sen sijainti ja alueiden lopullinen maankäyttö ratkaistaan asemakaavassa. Yleiskaavaa ei ole mielekästä laatia tonttikohtaisella tarkkuudella, ja tuoreimmassa yleiskaavassa on siirrytty edellistä yleispiirteisempään esitystapaan. Tämä edellyttää keskustelua yleiskaavan tulkinnasta ja tavoitteista asemakaavatyön käynnistyessä yleiskaavoituksen ja asemakaavan laatijoiden välillä. Yleiskaavan tulkinta on aina paikkaan sidottua.

Yleiskaavassa on paikoitellen keskenään ristiriitaisia merkintöjä. Merkintöjen tulkinta tehdään asemakaavatyössä, jossa ristiriitaiset tavoitteet pyritään sovittamaan yhteen mahdollisimman hyvin.

Tässä keskitytään kestävän kasvun vyöhykkeelle sijoittuviin alueisiin.

Yleiskaavan asuinaluemerkinä (A) ja siihen liittyvät määräykset



A

Asuinalue

Alue varataan monipuoliseen asumiseen.

Alueen kehittämisessä ja täydennysrakentamisessa tulee parantaa kaupunkitalon viihtyisyyttä sekä kävelyn ja pyöräilyn mahdollisuuksia. Alue tulee toteuttaa vihertehokkaasti. Alueella tulee olla riittävästi virkistysalueita. Alueelle saa sijoittaa asuinympäristöön ja paikalliseen alakeskukseen soveltuvia palveluita sekä toimitilaa. Asemakaavoituksen yhteydessä tulee varmistaa palveluverkon riittävyys ja palveluiden saavutettavuus kestäville kulkumuodoilla. Alueelle voidaan sijoittaa vähittäiskaupan suuryksikkörajan alittavaa lähialueen asukkaita palvelevaa kauppaa.

Olemassa olevan pientaloalueen uudis- ja täydennysrakentamisessa tulee vaalia alueen ympäristön arvokkaita ominaispiirteitä sekä rakentamisen tapoja. Näille alueille saa rakentaa ensisijaisesti erilaisia pientalotyyppisiä ja lähipalveluita. Suurin sallittu rakennuskorkeus on kolme kerrosta. Pientaloalueen rakennetta muuttavat asemakaavat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina vuorovaikutuksessa alueen asukkaiden kanssa.

Alueella on suosittava tehokkaita pysäköintiratkaisuja.

Yleiskaavan merkinnöissä A-merkinnällä osoitetut alueet ovat monipuoliseen asuinrakentamiseen tarkoitettuja alueita. Alueet voivat olla nykytilassa sekä kerrostalo- että pientaloalueita. Alueella voi sijaita myös muita toimintoja, jotka eivät aiheuta häiriötä asumiselle. Erityisesti pientaloalueina säilytettävät alueet on yleiskaavassa osoitettu pientalovaltaisiksi asuinalueiksi (AP). Niille A-alueille, jotka ovat pientalovaltaisia kohdistuu muutospaineita erityisesti alueiden reunoilla ja hyvin joukkoliikenteellä saavutettavilla osilla.

Yleiskaavan pientalovaltainen asuinalue -merkintä (AP) ja siihen liittyvät määräykset

AP

Pientalovaltainen asuinalue

Alue varataan pientaloasumiseen.

Alueelle saa rakentaa ensisijaisesti erilaisia pientalotyyppisiä ja lähipalveluita. Olemassa olevan pientaloalueen uudis- ja täydennysrakentamisessa tulee vaa-
lia ympäristön arvokkaita ominaispiirteitä sekä rakentamisen tapoja. Näillä alu-
eilla suurin sallittu rakennuskorkeus on kolme kerrosta. Pientaloalueen rakennetta
muuttavat asemakaavat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina. Alueella
tulee säilyttää riittävästi virkistysalueita.

Asemakaavoituksen yhteydessä tulee varmistaa palvelujen riittävyys ja niiden
saavutettavuus kestäville kulkumuodoilla. Alueelle voidaan sijoittaa vähittäiskau-
pan suuryksikkörajan alittavaa lähialueen asukkaita palvelevaa kauppaa.

Rakentamista säädelään yleiskaavalla, kunnes alueelle
on laadittu asemakaava. Mikäli rakentaminen ei vaikeuta alueen tulevaa asema-
kaavoitusta, alueelle sallitaan rakentaminen 6.6.1983 mukaisilla tiloilla seuraa-
vasti.

- yksi asunto 0,2 -2 hehtaarin suuruisilla tiloilla
- kaksi asuntoa 2-3 hehtaarin suuruisilla tiloilla
- kolme asuntoa yli 3 hehtaarin suuruisilla tiloilla.

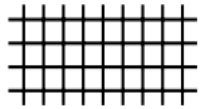
Erityisesti pientaloalueina säilytettävät
alueet on yleiskaavassa osoitettu
pientalovaltaisiksi asuinalueiksi (AP).
Näilläkin alueilla voi sijaita muitakin
toimintoja, erityisesti julkisia
palveluita voi sijoittaa alueelle (esim.
päiväkodit, päivittäistavarakauppa).

Pientaloja voi sijaita myös muilla
yleiskaavan alueilla, esimerkiksi
työpaikka-alueilla. Niiden
tulevaisuutta tarkastellaan erityisesti
asemakaavamuutosten yhteydessä.

Yleiskaavan kestävän kasvun vyöhyke



Strategiset kehittämismerkinnät



Kestävän kasvun vyöhyke

Joukkoliikenteen runkolinjastoon tukeutuva vyöhyke, jolle kaupunginosan maankäyttöä tehostava rakentaminen ensisijaisesti ohjataan. Aseman ja pysäkin lähikortteleita kehitetään sen vaikutusalueen palveluiden, kaupan ja alueelle soveltuvien työpaikkojen keskittymänä. Kaupan rakentuminen raitiotien vaikutusalueella tulee kytkeä raitiotien toteutumiseen ja lähialueen asutuksen rakentumiseen.

Pientaloalueilla tehokkuuden muutos tulee suunnitella useiden tonttien kokonaisuuksina.

Asemanseuduilla ja pysäkeillä parannetaan saavutettavuutta ja paikkojen tunnistettavuutta. Raitiotien reitillä kestävän kasvun vyöhyke on ensisijaisesti pysäkkien kohdalla. Pysäkkien paikat määritellään raitiotien suunnittelun yhteydessä.

Yleiskaavassa on osoitettu Kestävän kasvun vyöhyke, joka on päällekkäismerkintä muiden maankäyttömerkintöjen kanssa. Vyöhyke perustuu hyvään joukkoliikennesaavutettavuuteen ja sille ohjataan maankäyttöä tehostavaa rakentamista. Vyöhyke on paikoitellen päällekkäin olemassa olevan pientalomerkin kanssa erityisesti paikoissa, joissa yleiskaavan yleispiirteisyys huomioon ottaen ei ole ollut mahdollista rajata omaa merkintää muuttuville ja muutospaineen alaisille alueille.

Olemassa olevan pientaloalueen muuttaminen osittain kerrostaloalueeksi

Yleiskaavan A-alue-merkintä sallii erilaisia asuntorakentamisen muotoja ja monipuolista kaupunkirakennetta. Paremmilla sijainneilla tavoitellaan tehokkaampaa rakentamista ja sivumalla tehokkuus voi olla pienempi. Ensisijaisesti on ollut tarkoitus mahdollistaa kerrostalorakentaminen, mutta määräys rajoittaa kerrosluvun kolmeen tietyissä sijainneissa.

Osa yleiskaavan A-alueista on ollut pientaloalueita yleiskaavaa hyväksyessä. Osalle näistä alueista kohdistuu muutospaineita, koska ne sijaitsevat kestävän kaupungin vyöhykkeellä, keskustojen tai palveluiden lähellä, pääkatujen läheisyydessä ja niillä on hyvä joukkoliikennesaavutettavuus.

Pientalovaltaisten asuinalueiden on tarkoitus jatkossakin säilyä pientalovaltaisina. Näilläkin alueilla voi alueen keskustassa tai aseman läheisyydessä olla tarpeen nostaa tehokkuutta ympäröivä maankäyttö huomioon ottaen. Pientaloalueen keskellä on III kerrosta maksimi.

Tämä ohje koskee vain yleiskaavan A-alueilla olevia pientaloalueita.

Pientaloalueen muuttamista puoltavia tekijöitä



Pientaloaluetta muuttavat asemakaavat tulee aina laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina, jotta kaupunkikuva- ja rakenne pysyvät hallinnassa. Ennen asemakaavan laatimista alueen muutosta voidaan tutkia esimerkiksi kaavarungossa, jolloin tulee tarkastelluksi laajemman alueen maankäyttö ja muutoksen vaikutuksia ympäristöön.

Yleiskaavan kestävän kasvun vyöhykkeellä, eli aseman läheisyydessä tai tehokkaan joukkoliikenteen ääressä, olemassa olevaa pientaloaluetta kerrostaloalueeksi muuttavia asemakaavoja puoltavat erityisesti seuraavat tekijät:

- Suunniteltava alue sijaitsee pientaloalueen reunalla ja rajoittuu olemassa olevaan kerrostaloalueeseen.
- Suunniteltava alue muodostaa pientaloalueen keskustan ja alueen julkisten tai kaupallisten palveluiden synnyttäminen tai säilyttäminen edellyttää lisärakentamista asukaspohjan laajentamiseksi.
- Suunnittelukohde sijaitsee alueen pääkadun varrella.
- Kerrostalorakentamisella saadaan suojatuksi viereen jäävää pientaloaluetta ympäristöhäiriöiltä, esimerkiksi liikennemelulta.

Kestävän kasvun vyöhykkeen ulkopuolella rakentaminen rajoittuu pientaloalueilla kolmeen kerrokseen.

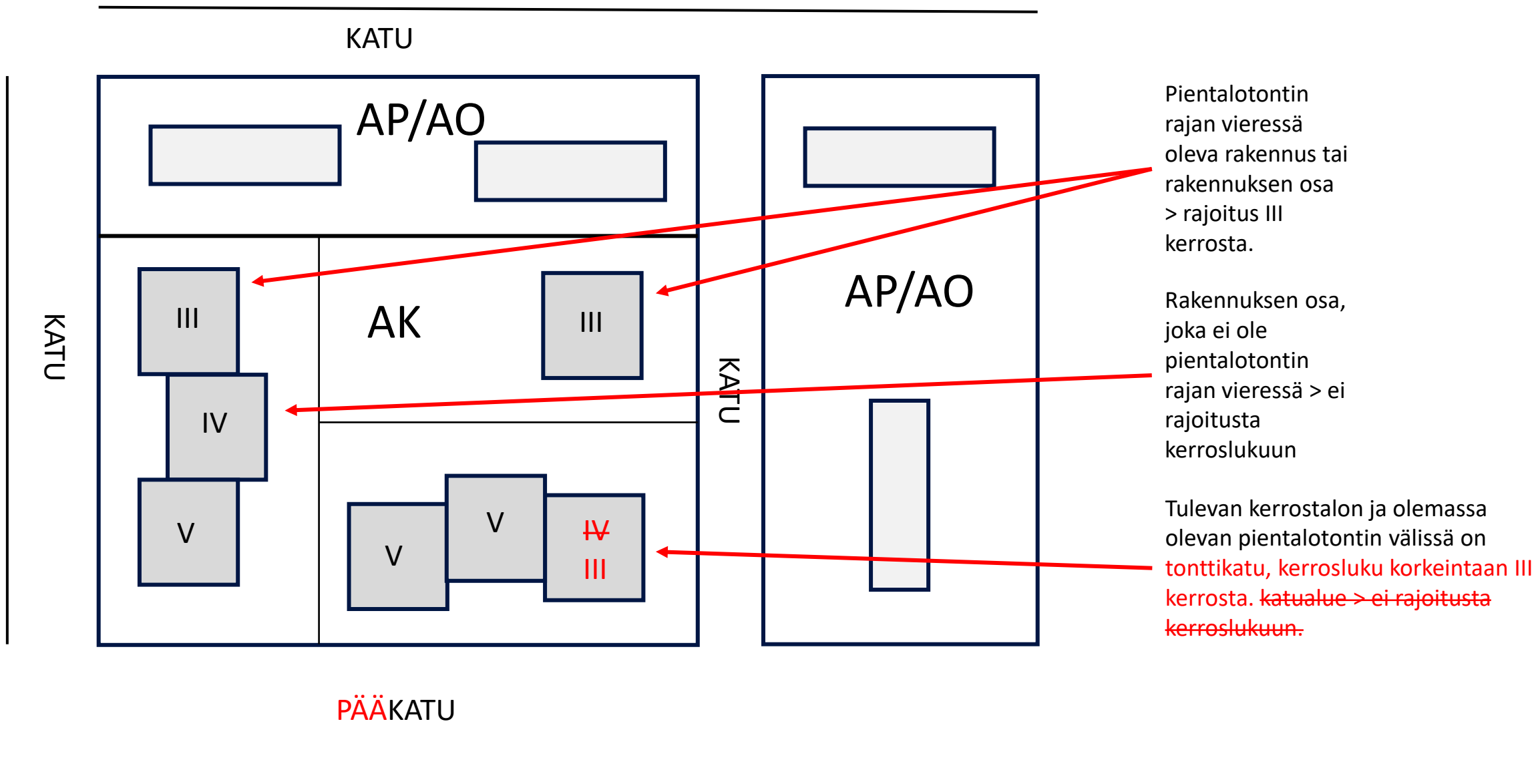
Kaavamuutoksissa huomioon otettavia seikkoja

Pientaloalueen reunalla kerrostalokaavoja laadittaessa on otettava huomioon:

- Alueen ja ympäristön ominaispiirteet.
- Rakentamisen korkeuden suhde muuhun ympäristöön.
- Arkkitehtuurin ja mittakaavan liittyminen ympäristöön.
- Alueelle kohdistuvat ympäristöhäiriöt.

Välittömästi pientalotonttiin rajoittuvalla tontinosalla kerrosluku voi olla korkeintaan III. Esimerkki mittakaavan vaihtumisesta seuraavassa diassa.

Tulkittaessa, onko alue nykyisin pientaloaluetta, otetaan huomioon voimassa olevan asemakaavan merkinnät, jotka saattavat jo suoraan mahdollistaa muutosta alueella. Mikäli voimassa oleva asemakaava mahdollistaa muutoksen, alueen muuttuminen voidaan hyväksyä myös asemakaavamuutoksessa.



VANTAAN PIENTALOALUEITA KOSKEVAN YLEISKAAVAMÄÄRYKSEN TULKINTA ASEMAKAAVOJA LAADITTAESSA

Johdanto

Tämä esitys on juridinen kannanotto Vantaan kaupungin laatimaan yleiskaavan tulkintaohjeeseen (YK2020 kolmikerroksisuus sääntö yleiskaavan A- ja AP-alueilla, jäljempänä ”tulkintaohje”, [liite 1](#)). Todettakoon, että tulkintaohjeen yleiskaavan- ja lainmukaisuus on kyseenalainen vain ehdottoman säännön muotoon kirjoitetun niin sanotun kolmikerroksisuus säännön osalta, joten tämä kannanotto käsittelee vain sitä.

Esitys ei ole tarkoitettu kattavaksi yleiskaavan ohjausvaikutuksen tarkasteluksi, vaikka oikeuskäytäntöä on myös tätä esitystä varten tutkittu laajasti. Tämän osalta on olemassa esimerkiksi Maria Hakalan tutkimus ”Maakuntakaavan ja oikeusvaikutteisen yleiskaavan ohjausvaikutus ja siitä poikkeaminen asemakaavoituksessa”, joka on liitetty tämän esityksen ohkeen ([liite 2](#)).

Lainsäädäntö

Alueidenkäyttölain (132/1999, AKL) 42 §:n 1 ja 2 momentti:

Yleiskaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi.

Viranomaisten on suunnitellessaan alueiden käyttöä koskevia toimenpiteitä ja päättäessään niiden toteuttamisesta katsottava, ettei toimenpiteillä vaikeuteta yleiskaavan toteutumista.

AKL 54 §:n 1 momentti:

Asemakaavaa laadittaessa on maakuntakaava ja oikeusvaikutteinen yleiskaava otettava huomioon siten kuin siitä edellä säädetään.

Sääntely vastaa asiallisesti maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999, MRL) vastaavaa.



Ohjausvaikutuksen tulkinnan pääsääntö

MRL esitöiden mukaan yleispiirteisten kaavojen ohjeena oleminen tarkoittaa, että maankäytölliset ratkaisut, jotka yleispiirteisissä kaavoissa on tehty, on otettava asemakaavan laatimisen perustaksi. Ohjausvaikutus mahdollistaa näistä maankäyttöä koskevista perusratkaisuista poikkeamisen vain rajoitetusti (HE 101/1998 vp, s. 79). Poikkeamiseen on luonnollisesti oltava asialliset maankäytölliset perusteet ja tulkinnat koskevat aina yksittäistapauksia, joissa on huomioitava kunkin tapauksen erityispiirteet. Oikeuskirjallisuudessa on esitetty, että ohjausvaikutuksen joustavuus sallii tietyntasoiset eroavuudet ylemmänasteisesta kaavasta (Haapanala ym. 2002, s. 40).

Yleispiirteisen maankäyttöratkaisun täsmentyminen ja perusteltu muuttaminen yksityiskohtaisemmassa kaavassa on maankäytön järjestelmään kuuluvaa normaalia toimintaa, ja siten yleensä myös lainmukaista. Täsmentyminen voi koskea esim. aluerajoja, kaavamääräyksiä, rakentamista ja muita vastaavia yksityiskohtia. Yleiskaavoja voidaan laatia tarkkuustasoltaan erilaisiksi, mutta yleensä ne jättävät tarkoituksella melko paljon liikkumavaraa asemakaavoittajalle.

Vantaan kaupungin pientaloalueita koskeva kolmikerroksisuusääntö

Vantaan kaupungin yleiskaavan 2020 asiaa koskevat määräykset:

A

Asuinalue

Alue varataan monipuoliseen asumiseen.

Alueen kehittämisessä ja täydennysrakentamisessa tulee parantaa kaupunkitalan viihtyisyyttä sekä kävelyn ja pyöräilyn mahdollisuuksia. Alue tulee toteuttaa vihertehokkaasti. Alueella tulee olla riittävästi virkistysalueita. Alueelle saa sijoittaa asuin ympäristöön ja paikalliseen alakeskukseen soveltuvia palveluita sekä toimitilaa. Asemakaavoituksen yhteydessä tulee varmistaa palveluverkon riittävyys ja palveluiden saavutettavuus kestävillä kulkumuodoilla. Alueelle voidaan sijoittaa vähittäiskaupan suuryksikkörajan alittavaa lähialueen asukkaita palvelevaa kauppaa.

Olemassa olevan pientaloalueen uudis- ja täydennysrakentamisessa tulee vaalia alueen ympäristön arvokkaita ominaispiirteitä sekä rakentamisen tapoja. Näille alueille saa rakentaa ensisijaisesti erilaisia pientalotyyppejä ja lähipalveluita. Suurin sallittu rakennuskorkeus on kolme kerrosta. Pientaloalueen rakennetta muuttavat asemakaavat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina vuorovai-
kutuksessa alueen asukkaiden kanssa.

Alueella on suosittava tehokkaita pysäköintiratkaisuja.



AP

Pientalovaltainen asuinalue

Alue varataan pientaloasumiseen.

Alueelle saa rakentaa ensisijaisesti erilaisia pientalotyyppejä ja lähipalveluita. Olemassa olevan pientaloalueen uudis- ja täydennysrakentamisessa tulee vaalia ympäristön arvokkaita ominaispiirteitä sekä rakentamisen tapoja. Näillä alueilla suurin sallittu rakennuskorkeus on kolme kerrosta. Pientaloalueen rakennetta muuttavat asemakaavat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina. Alueella tulee säilyttää riittävästi virkistysalueita.

Asemakaavoituksen yhteydessä tulee varmistaa palvelujen riittävyys ja niiden saavutettavuus kestäväillä kulkumuodoilla. Alueelle voidaan sijoittaa vähittäiskaupan suuryksikkörajan alittavaa lähialueen asukkaita palvelevaa kauppaa.

Rakentamista säädellään yleiskaavalla, kunnes alueelle on laadittu asemakaava. Mikäli rakentaminen ei vaikeuta alueen tulevaa asemakaavoitusta, alueelle sallitaan rakentaminen 6.6.1983 mukaisilla tiloilla seuraavasti:

- yksi asunto 0,2 -2 hehtaarin suuruisilla tiloilla
- kaksi asuntoa 2-3 hehtaarin suuruisilla tiloilla
- kolme asuntoa yli 3 hehtaarin suuruisilla tiloilla.

Strategiset kehittämismerkinnät



Kestävän kasvun vyöhyke

Joukkoliikenteen runkolinjastoon tukeutuva vyöhyke, jolle kaupunginosan maankäyttöä tehostava rakentaminen ensisijaisesti ohjataan. Aseman ja pysäkin lähikortteleita kehitetään sen vaikutusalueen palveluiden, kaupan ja alueelle soveltuvien työpaikkojen keskittymänä. Kaupan rakentuminen raitiotien vaikutusalueella tulee kytkeä raitiotien toteutumiseen ja lähialueen asutuksen rakentumiseen.

Pientaloalueilla tehokkuuden muutos tulee suunnitella useiden tonttien kokonaisuuksina.

Asemanseuduilla ja pysäkeillä parannetaan saavutettavuutta ja paikkojen tunnistettavuutta. Raitiotien reitillä kestävän kasvun vyöhyke on ensisijaisesti pysäkkien kohdalla. Pysäkkien paikat määritellään raitiotien suunnittelun yhteydessä.

Yleiskaavan A-alueiden olemassa olevien pientaloalueiden ja yleiskaavan AP-alueiden kerroslukua (enimmäismäärä kolme kerrosta) koskeva määräys on kirjoitettu ehdottoman kiellon muotoon. Tällainen kerroslukua koskeva ehdoton rakentamista koskeva määräys on yleensä asemakaavatasoista sääntelyä, se siis poikkeaa luonteeltaan tavanomaisesta yleiskaavatasoisesta yleispiirteisestä sääntelystä.

Suoraan yleiskaavamääräyksen sanamuodosta ei voi johtaa tulkintaa, että poikkeaminen edellä mainituilla alueilla olisi alueen reunoille rakennettaessa sallittua. Virke ”Pientaloalueen rakennetta muuttavat asemakaavat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina vuorovaikutuksessa alueen asukkaiden kanssa.”, ei suoraan sanamuodon perusteella mahdollista korkeampaa täydennysrakentamista alueelle. Tietyn alueen sijoittuminen kestävän kasvun vyöhykkeelle ei myöskään muuta tätä sanamuodon mukaista tulkintaa. Kaavadokumenttia tulkitsemalla ei saa muodostettua sanamuodon vastaista tulkintaa.

Tulkintaohje on käytännön asemakaavatyön näkökulmasta erittäin perusteltu. Yleiskaavan tarkoituksena lienee ollut mahdollistaa myös korkeampi täydennysrakentaminen suurempina kokonaisuuksina pientaloalueiden reunoille, erityisesti kestävän kasvun vyöhykkeille. Kuitenkaan edes yleiskaavan laatimisaineistosta, kuten päätösteksteistä tai yleiskaavatoimikunnan kokousten pöytäkirjoista, tämä tarkoitus ei käy ilmi, vaan tarkoitus on näiden perusteella jopa päinvastainen, sillä yleiskaavatoimikunnan pöytäkirjan 22.10.2020 ([liite 3](#)) mukaan:

”Merkinnän muutoksella vaalitaan kaikkien A-alueella sijaitsevien olemassa olevien pientaloalueiden tyypillisiä piirteitä ja halutaan turvata pientaloalueen luonne ja arvokkaat ominaispiirteet asuinalueiden kehittämisessä. Muutoksen taustalla on se, että toimikunta on saanut useita yhteydenottoja eri puolilta kaupunkia asuinalueiden säilyttämisestä pientaloalueena. Näitä viestejä on käsitelty vuorovaikutusraportissa, joka on asiakohdan 5 liitteenä (yleiskaavatoimikunta 22.10.2020). A-alueella sijaitsevien pientaloalueiden täydennysrakentamisen suunnittelu on tehtävä hyvässä vuorovaikutuksessa alueen asukkaiden kanssa.”

Vastaava täydennys tehtiin myös AP-alueiden osalta. Täydennysrakentaminen olisi siis sallittua, mutta ei yli kolmikerroksisena.

Sanamuodon mukaista tulkintaa puoltaa, että määräyksellä on selvästi haluttu turvata Vantaan pientaloalueiden ominaispiirteet ja minimoida korkeammasta rakentamisesta alueelle ja alueiden asukkaille koitua haitta. Mikäli määräys ei olisi ehdoton, olisi se pitänyt kirjoittaa eri tavalla tai vastaavasti täydennysrakentamisesta olisi tullut ottaa yleiskaavaan selventävä määräys kerroslukumäärän osalta.

Lakimies Heino Pitkänen
11.2.2025

Tästä kyseisestä yleiskaavamääräyksestä poikkeamista asemakaavoituksessa tulee siis lähestyä kysymyksen kautta: millä edellytyksillä yleiskaavan rakentamista ohjaavasta ehdottomasta kiellosta voidaan poiketa asemakaavoituksen yhteydessä? Kysymykseen vastaamiseksi on tutkittava oikeuskäytäntöä.

Oikeuskäytännön tiivistetty yhteenveto

Oikeuskäytännössä asemakaavoja laadittaessa asemakaavan lainmukaisuutta suhteessa yleiskaavaan on tulkittu sillä perusteella, onko yleiskaava ollut riittävästi ohjeena asemakaavaa tai asemakaavamuutosta laadittaessa. Kyse on usein ollut oikeudellisesti varsin tulkinnanvaraisista tilanteista.

Hallintotuomioistumissa asemakaavapäätös kumotaan hallintotuomioistuimissa kaavan sisältöön liittyvistä valitusperusteista yleisimmin siksi, että kaava on ylemmänasteisen kaavan ohjausvaikutuksen vastainen (Holopainen ym. 2013, s. 26. ja Wähä 2006, s. 12).

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytännöstä ei suoraan löydy vastausta Vantaan kaupungin tulkintaongelmaan. Oleellinen poikkeaminen pääkäyttötarkoituksesta tai maankäytöllisesti perustelematon poikkeaminen on usein katsottu lainvastaiseksi; rajattua ja maankäytöllisesti perusteltua poikkeamista ei. Aluerajojen muuttaminen ja täsmentäminen on yleensä tulkittu lainmukaiseksi. Yksittäistapauksen ja kaavoitettavan alueen ominaispiirteet ovat saaneet suuren painoarvon. Mitä huomattavampi poikkeama yleispiirteisen kaavan ja yksityiskohtaisen kaavan välillä on, sitä paremmat mahdollisuudet on menestyä väitteellä, jonka mukaan yleispiirteinen kaava ei ole ollut riittävästi ohjeena. Koska Vantaan yleiskaava on melko uusi, on poikkeaminen ehdottomasta kiellosta vaikeampi perustella.

Esimerkkinä korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytännöstä on KHO 26.10.2017 t. 5411, jossa oikeuskysymyksenä oli se, voidaanko ranta-asemakaavassa osoittaa tiiviimpää asutusta alueelle tilanteessa, jossa rantayleiskaavassa alue oli pääosin harvan loma-asutuksen aluetta (RA²), jolle ei sallittu muodostaa taaja-asutusta. Tiheän loma-asutuksen alue oli osoitettu erikseen. KHO tuli siihen tulokseen, että ei voi. Asia on verrannollinen Vantaan kaupungin pientalokaavoihin siinä määrin, että sanamuodon perusteella korkeampi rakentaminen tulisi osoittaa yleiskaavan A-alueelle, joka ei ole olemassa olevaa pientaloaluetta.

Lähellä Vantaan kaupungin tilannetta, jossa yleiskaavan ehdottomasta rakentamista koskevasta kiellosta on tarkoitus poiketa, on alemmalta tasolta hallinto-oikeudesta:

Lakimies Heino Pitkänen
11.2.2025

Turun HAO 28.11.2014 14/0360/1:

"Asiassa oli oikeuskysymyksenä se, oliko osayleiskaava ollut ohjeena asemakaavan muutosta laadittaessa.

Asemakaavan muutosalueella oli voimassa vuonna 2009 hyväksytty oikeusvaikutteinen osayleiskaava, jossa kaavamuutosalue oli keskustatoimintojen aluetta, jolle ei saa sijoittaa asumista eikä sellaista toimintaa, joka aiheuttaa runsasta ajoneuvoliikennettä (C-2). Osayleiskaava käsitti noin 60 ha:n suuruisen alueen ja siinä oli muun ohella osoitettu asumiseen soveltuvat alueet. Kaavan C-2-alueiden osalta kaavaselostuksessa oli erityisesti todettu, etteivät ne sovi asumiselle kahdesta suunnasta, ratapihalta ja viereiseltä kadulta, kantautuvan liikenteen melun vuoksi. Liikenteen osalta oli todettu, että liikennemäärien lisääntyessä liittymät viereiselle kadulle ovat vaikeasti järjestettävissä ilman, että liikenteen sujuvuus merkittävästi heikkenee.

Kaupunginvaltuuston vuonna 2014 hyväksymässä asemakaavan muutoksessa alue oli osoitettu asunrakenusten korttelialueeksi (AK-1). Alue käsitti yhden tontin ja sen pinta-ala oli noin 0,6 ha. Sallittu rakennusoikeus oli 6 750 k - m² ja kaavamuutos mahdollisti 100–120 asunnon rakentamisen

Hallinto-oikeus kumosi kaupunginvaltuuston päätöksen. Hallinto-oikeus totesi perusteluissaan, että asemakaavan muutos on selvästi osayleiskaavan C-2-alueen kaavamääräyksen vastainen. Varsin uusi osayleiskaava, jossa on ratkaistu laajemman ratapiha-alueen ja sen lähiympäristönmaankäyttö yksittäiseen asemakaavamuutokseen verrattuna pidemmällä aikajänteellä, ei siten ole ollut ohjeena alueeltaan suppeaa asemakaavan muutosta laadittaessa. Asiassa ei ole esitetty mitään maankäyttöön liittyvää syytä yhden tontin käyttötarkoituksenmuuttamiseen yleiskaavasta poiketen. Vaikka kaavamuutoksen yhteydessä laaditut selvitykset jossain määrin tukevat sitä, että kaavamuutosalueelle voitaisiin tiukkoja melua ja turvallisuuttakoskevia määräyksiä noudattaen osoittaa asumista, ne eivät kuitenkaan ole riittävä peruste merkittävälle poikkeamiselle yleiskaavasta. Osayleiskaavasta olennaisesti poikkeavan maankäytön ratkaiseminen ei ole mahdollista yhtä tonttia koskevalla asemakaavan muutoksella, vaan laajempaa aluetta koskevalla yleiskaavallisella suunnittelulla."

Kyseessä oleva yksittäistapaus ei sovi täydellisesti nyt käsiteltävään kolmen kerroksen sääntöön, sillä tapauksessa pääkäyttötarkoitus ei alun perinkään ollut pelkkää asumista. Lisäksi maankäyttöön liittyviä syitä poikkeamiselle ei tapauksessa ollut esitetty; Vantaan kaupungilla maankäytöllisiä perusteluita on olemassa lähtökohtaisesti useita. Tapauksesta saa kuitenkin suuntalinjoja siihen, miten oikeusasteissa saatetaan tulkita ehdottoman kiellon muotoon



kirjoitettua kolmen kerroksen sääntöä: määräyksen rikkominen ei ole tavanomaista yleiskaavan tarkentumista, vaan enemmänkin ehdottoman määräyksen vastaista toimintaa.

Koska ohjausvaikutuksen lainmukaisuuden tulkinta on aina korostetun tapauskohtaista ja yleispätevää tulkintaa ei pysty ennakoita antamaan, on joka tapauksessa perusteltua ensi vaiheessa kaavoittaa rohkeasti tulkintaohjeessa esitetyllä tavalla, jotta saadaan Vantaan kaupungin omaa yleiskaavaa ja erilaisten asemakaavojen erityispiirteitä huomioivaa oikeuskäytäntöä. Yleiskaavan muuttaminen lienee käytännössä mahdoton vaihtoehto.

Oikeuskäytännöstä tunnistettuja hyväksyttäviä syitä poikkeamiselle

Seuraavia oikeuskäytännöstä poimittuja asioita voi käyttää argumentteina poikkeamisen hyväksyttävyyttä perusteltaessa Vantaan kaupungin pientaloalueille, vaikka ne eivät itsessään muutakaan tiettyä ratkaisua lainmukaiseksi:

- 1) Asemakaavan yhteydessä laaditut selvitykset;
- 2) Olemassa olevasta maankäytöstä johtuvat syyt;
- 3) Kunnan strategiset linjaukset;
- 4) Yleiskaavan aluerajojen tarkentaminen; ja
- 5) Yksittäistapauksen erityispiirteistä kumpuavat argumentit.

Lakimies Heino Pitkänen
11.2.2025

Yhteenveto

Edellä esitetyn perusteella yhteenvetona todetaan seuraavaa:

- 1) Poikkeaminen saattaa olla sallittua tietyissä tilanteissa rajatusti ja vähäisessä määrin, jos poikkeamiselle pystytään esittämään vankat maankäytölliset perusteet. Täydennysrakentamisen sijoittuessa ”Kestävän kasvun vyöhykkeelle” ja asemakaava-alueiden rajoja määrittäessä yleiskaava-alueiden rajoilla poikkeaminen saattaa olla perustellumpaa; ja
- 2) tulkintaohjeen linjasta voi ensi vaiheessa noudattaa, jotta saadaan Vantaan kaupungin yleiskaavan ja alueiden erityispiirteitä huomioivaa oikeuskäytäntöä, eli tulkintaohjeen noudattaminen asemakaavoituksessa ei itsessään ole lainvastaista yksittäistapauksissa ennen mahdollisten valitusten käsittelyä; mutta
- 3) tulkintaohjeen kolmen kerroksen sääntöä koskeva laaja linjaus on erittäin todennäköisesti monissa yksittäistapauksissa lainvastainen, mikäli asemakaavapäätöksestä valitetaan kerroslukumäärän perusteella. Yleiskaavan ohjausvaikutuksen vastaisuus on yleisin kaavapäätöksen kumoamissyys hallintotuomioistuimissa.

Liitteet

1. YK2020 kolmikerroksisuusääntö yleiskaavan A- ja AP-alueilla, 11.2.2025
2. Hakala, Maria: Maakuntakaavan ja oikeusvaikutteisen yleiskaavan ohjausvaikutus ja siitä poikkeaminen asemakaavoituksessa, Ympäristöpolitiikan ja -oikeuden vuosikirja XI 2018 s. 329–391, 26.11.2018 (Asiantuntija-artikkeli)
3. Yleiskaavatoimikunnan kokous 22.1.2020

Lähteet

Tutkitut oikeustapaukset:

KHO:2024:109
KHO:2021:159
KHO:2021:109
KHO:2021:53
KHO:2020:157



KHO:2020:92
KHO:2020:26
KHO:2019:137
KHO:2018:151
KHO 26.10.2017 t. 5411
KHO:2016:142
KHO:2016:124
KHO 22.5.2013 t. 1775
KHO:2013:87
KHO:2012:41
KHO:2008:14
KHO:2007:36
KHO:2006:97
KHO:2006:24
KHO:2005:76
KHO:2005:5
KHO 19.10.2004 t. 2625
KHO 3.10.1997 t. 2479
Turun HAO 28.11.2014 14/0360/1
Turun HAO 13.08.2009 09/0285/1

Kirjallisuus

Haapanala, Auvo – Mikkonen, Paavo – Reinikainen, Jukka: Maakuntakaavan oikeusvaikutukset. Maankäyttö- ja rakennuslaki 2000. Opas 7. Ympäristöministeriön julkaisuja 2002.

Holopainen, Heikki – Huttunen, Kimmo – Malin, Kimmo – Partinen, Hanna: Muutoksenhaku maankäyttö- ja rakennuslain mukaisissa asioissa. Tarkastelussa kaavat, suunnittelutarveratkaisut ja poikkeamispäätökset sekä valituslupa-asiat. Ympäristöministeriön raportteja 19/2013. Helsinki 2013.

Wähä, Susanna: Hallinto-oikeuksien asemakaavaratkaisujen kumoutumisperusteet 2001–2005. Ympäristöministeriön raportteja 18/2006. Helsinki 2006.

OIKEUDELLINEN ARVIOINTI YLEISKAAVAN JA ASEMAKAAVAN SUHTEESTA

Vantaan kaupunki on tiedustellut käsitystäni Vantaan yleiskaava 2020 mukaisten kestävän kasvun vyöhykkeen suhteesta yleiskaavan A- ja AP-alueisiin, kun laaditaan kaupunkirakennetta tiivistäviä asemakaavoja. Erityinen kysymys A- ja AP-alueilla koskee sitä, milloin olisi mahdollista laatia asemakaava, joka sallisi yleiskaavan A- ja AP-alueilla rakennuksia, joissa olisi yli kolme kerrosta. Näitä tilanteita varten on laadittu kaupungin sisäinen ohje, jota lainsäädännön ja oikeuskäytännön ohella tarkastellaan oikeudellisesta näkökulmasta.

Lausuntoa laatiessani käytössäni on ollut seuraavat asiakirjat:

- Vantaan yleiskaava 2020, kaupunginvaltuusto 25.1.21, voimaan 11.1.2023;
- Vantaan yleiskaavan 2020 (YK0048) selostus (päivitetty selostus 11.1.2023);
- YK2020, kolmikerroksisuussäntö yleiskaavan A- ja AP-alueilla, Kaupunkiympäristölautakunta 11.2.2025;
- Vantaan pientaloalueita koskevan yleiskaavamääräyksen tulkinta asemakaavoja laadittaessa, Lakimies Heino Pitkänen 11.2.2025, Vantaan kaupunki;
- Hakala, Maria: Maakuntakaavan ja oikeusvaikutteisen yleiskaavan ohjausvaikutus ja siitä poikkeaminen asemakaavoituksessa, Ympäristöpolitiikan ja -oikeuden vuosikirja XI 2018, s. 329–391, 26.11.2018.

1. Vantaan yleiskaavasta

Vantaan yleiskaava 2020:ssa tarkastelun kohteena olevan kysymyksenasettelun kannalta keskeisimmät yleiskaavamerkinnot ja -määräykset ovat kestävän kasvun vyöhyke (KKV), joka on strateginen kehittämismerkintä; sekä maankäyttömerkinnät A, asuinalue ja AP, pientalovaltainen asuinalue.

Kestävän kasvun vyöhykettä (KKV) koskee seuraava määräys:

Joukkoliikenteen runkolinjastoon tukeutuva **vyöhyke, jolle kaupunginosan maankäyttöä tehostava rakentaminen ensisijaisesti ohjataan**. Aseman ja pysäkin lähikortteleita kehitetään sen vaikutusalueen palveluiden, kaupan ja alueelle soveltuvien työpaikkojen

keskittymänä. Kaupan rakentuminen raitiotien vaikutusalueella tulee kytkeä raitiotien toteutumiseen ja lähialueen asutuksen rakentumiseen.
Pientaloalueilla tehokkuuden muutos tulee suunnitella useiden tonttien kokonaisuuksina.

Asuinalueita (A) koskee seuraava määräys:

Olemassa olevan pientaloalueen uudis- ja täydennysrakentamisessa tulee vaalia alueen ympäristön arvokkaita ominaispiirteitä sekä rakentamisen tapoja. Näille alueille saa rakentaa ensisijaisesti erilaisia pientalotyyppisiä ja lähipalveluita. **Suurin sallittu rakennuskorkeus on kolme kerrosta.** Pientaloalueen **rakennetta muuttavat asemakaavat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina vuorovaikutuksessa** alueen asukkaiden kanssa.

Pientalovaltaisia asuinalueita (AP) koskee seuraava määräys.

Alueelle saa rakentaa ensisijaisesti erilaisia pientalotyyppisiä ja lähipalveluita. Olemassa olevan pientaloalueen uudis- ja täydennysrakentamisessa tulee vaalia ympäristön arvokkaita ominaispiirteitä sekä rakentamisen tapoja. **Näillä alueilla suurin sallittu rakennuskorkeus on kolme kerrosta.** Pientaloalueen **rakennetta muuttavat asemakaavat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina.** Alueella tulee säilyttää riittävästi virkistysalueita. Asemakaavoituksen yhteydessä tulee varmistaa palvelujen riittävyys ja niiden saavutettavuus kestäväillä kulkumuodoilla. Alueelle voidaan sijoittaa vähittäiskaupan suuryksikkörajan alittavaa lähialueen asukkaita palvelevaa kauppaa.

Yleiskaavassa asetetaan maankäyttömerkinnöissä ja A- ja AP-alueita koskeva selkeä sääntö, jonka mukaan suurin sallittu rakennuskorkeus on kolme kerrosta. Tämä sääntö koskee A- ja AP alueiden olemassa olevia pientaloalueita. Yleiskaavassa kestävän kasvun vyöhyke on osittain päällekkäinen A- ja AP-alueiden kanssa ja ensisijaisesti tälle vyöhykkeelle ohjataan kunkin kaupunginosan maankäyttöä tehostava rakentaminen. Pientaloalueet on huomioitu kestävän kasvun vyöhykkeellä määräyksellä, jonka mukaan tehokkuuden muutos tulee suunnitella useiden tonttien kokonaisuuksina. A- ja AP-alueiden osalta maankäytön tehostaminen kolmikerrossääntö huomioon ottaen ei ole selkeää pelkästään yleiskaavan pohjalta. Tämän vuoksi on laadittu sääntöä tulkitseva ohje (YK2020, kolmikerroksisuussääntö yleiskaavan A- ja AP-alueilla).

Asuinalueita ja pientalovaltaisia asuinalueita koskevista määräyksistä käy ilmi, että pientaloalueen rakennetta voidaan muuttaa, kun asemakaavat laaditaan

riittävän laajoina kokonaisuuksina. Kestävän kasvun vyöhykkeillä tehokkuuden muutokset tulee kuitenkin suunnitella useiden tonttien kokonaisuuksina. Molemmat määräykset tähtäävät samaan päämäärään, eikä muutoksia voisi tehdä esimerkiksi yhtä tonttia koskien. Rakenteen muuttaminen voinee ainakin asuinalueiden osalta tarkoittaa tässä yhteydessä myös sitä, että alueen tehokkuus kasvaisi korkeampien rakennusten myötä. Ainakin osittain määräykset ovat tältä osin saman suuntaisia.

Yleiskaavan selostuksen (selostus s. 61) mukaan tulevaisuuden asuinalueille tavoitteena on sallia niin kerrostalojen ja pientalojen yhdistelyä kuin näiden talotyyppien välimuotojen ja variaatioiden kehittyminen. Lisäksi tuodaan esiin, että vilkkaiden katujen varsilla olevien pientaloalueiden viihtyisyyttä voisi parantaa toteuttamalla katujen varsille sopivia tehokkaita asuintalomalleja, mitä ei määritellä kerrostaloina. Selostuksen mukaan asuinalueilla (A) on sallittua rakentaa monenlaisia erinäköisiä asuntovaltaisia alueita ja paikan kaupunkirakenteellinen sijainti ohjaa kunkin alueen tavoitetasoa yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa (selostus s. 64). Pientalovaltaisten alueiden (AP) osalta selostuksessa todetaan, että alueilla voi olla yksittäisiä kerrostalokortteleita (selostus s. 66).

Selostuksessa ei tuoda nimenomaisesti esille perusteluita A- ja AP-alueiden kolmikerroksisuussäännölle. Määräykset näet lisättiin yleiskaavatoimikunnassa 22.10.2020 ja syyksi tuodaan esille asiakaspalaute A-alueilla sijaitsevien pientaloalueiden asukkailta (selostus s. 184). Selostus sisältää kuitenkin pientalon määritelmän, jonka mukaan yleiskaavamääräyksissä viitattu pientalo on asuinrakennus, jossa on yhden tai useamman asunnon käsittävä maksimissaan kolmekerroksinen asuinrakennus, jossa jokaiseen asuntoon on maantasosta oma sisäänkäyntinsä.

2. Lainsäädäntö ja sen esityöt

Alueidenkäyttölain 42 §:n 1 momentti, joka koskee yleiskaavan ohjausvaikutusta, ja alueidenkäyttölain 54 §:n 1 momentti, jossa säädetään yleiskaavan ohjeena olemisesta, ovat hyvin yleisiä säännöksiä yleiskaavan ja asemakaavan välisestä suhteesta. (Maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) nimi muutettiin

alueidenkäyttölainsäädännön (AKL) 1.1.2025 alkaen (752/2023).)

AKL 42.1 §:n mukaan yleiskaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi. Ohjeena olemista on käytännössä tulkittu tiukemmin kuin mitä sanamuodosta on yleiskielisesti luettavissa. Lain esityöt (HE 101/1998) ovat säännöksen yksityiskohtaisten perustelujen osalta varsin niukat, eikä niissä juurikaan avata ohjeena olemista. Maakuntakaavan oikeusvaikutuksia koskevan AKL 32 §:n yksityiskohtaiset perustelut ovat tässä suhteessa edes hieman laajemmat. Niiden mukaan sanonta "on ohjeena" kuvaa kaavan yleispiirteistä luonnetta ja sallii kaavajärjestelmän tarkoituksenmukaisen toimivuuden kannalta tarpeellisen joustavuuden. Kaavan yleispiirteinen luonne onkin otettava huomioon kaavan ohjausvaikutuksia koskevan säännöksen soveltamisessa. Kaavassa esitetyt alueiden käytön periaatteet ja aluevaraukset täsmentyvät alueiden käytön suunnittelussa. Nämä perustelut ovat relevantteja myös yleiskaavan osalta.

AKL 54 §:n mukaan asemakaavaa laadittaessa on maakuntakaava ja oikeusvaikutteinen yleiskaava otettava huomioon siten kuin siitä säädetään. Huomioon ottamista tulkitaan käytännössä yleiskielestä jonkin verran poiketen siten, että se tarkoittaa yleiskaavan noudattamista. AKL 54 §:n yksityiskohtaisten perustelujen mukaan ohjeena oleminen tarkoittaa asemakaavaa laadittaessa sitä, että yleispiirteisissä kaavoissa tehdyt maankäytölliset ratkaisut on otettava asemakaavan laatimisen perustaksi ja niissä tehdyistä maankäyttöä koskevista perusratkaisuista voidaan poiketa vain rajoitetusti. Perustelujen mukaan asemakaavalla kuitenkin tarkennetaan yleispiirteisissä kaavoissa tehtyjä ratkaisuja.

Tulkinnan kannalta keskeistä siis on, että maankäytöllisiä ratkaisuja noudatetaan ja niistä voidaan poiketa vain rajoitetusti. Perusteluissa tuodaan kuitenkin esiin poikkeamisen mahdollisuus ja yhdessä tarkentamisen kanssa säännöksen tulkinnanvara yleiskaavan ratkaisusta poikkeamisen osalta nousee esille.

AKL 42 §:ään lisättiin vuonna 2017 uusi 4 momentti (230/2017), joka mahdollistaa asemakaavalla poikkeamisen ilmeisen vanhentuneesta

yleiskaavasta. Säännös ei siis lähtökohtaisesti voi tulla lähivuosina sovellettavaksi Vantaan yleiskaavan osalta, mutta siinä esille tuotu ”sopeutuminen yleiskaavan kokonaisuuteen” voisi muutoinkin ainakin joltakin osin olla käyttökelpoinen argumentoitaessa yleiskaavasta poikkeavia ratkaisuja.

AKL 54 §:n 3 momentti on eräänlainen perälautasäännös myös sellaisissa tapauksissa, joissa asemakaavan mukainen ratkaisu poikkeaisi yleiskaavasta. Säännös sisältää elinympäristön heikentämiskiellon ja kohtuuttoman haitan aiheuttamiskiellon.

3. Tiivis katsaus oikeuskäytäntöön

Asemakaavan yleiskaavan mukaisuudesta on varsin paljon korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytäntöä. Sitä tarkastellaan seuraavassa vain sellaisten ratkaisujen osalta, joissa on kysymys asemakaavasta, joka jossakin suhteessa poikkeaa voimassa olevasta yleiskaavasta. Tarkastelun piiriin ei ole otettu ratkaisuja, joissa on ollut kysymys esimerkiksi suojeluasiasta tai ranta-alueesta, kun niissä kysymyksenasettelu poikkeaa merkittävästi Vantaan yleiskaavan alueelle laadittavien asemakaavojen tilanteesta.

Ratkaisu **KHO 2021:159** on kiinnostava ja monessa suhteessa verrannollinen suhteessa kysymyksenasetteluun. Keravan yleiskaavassa 2016 alue oli osoitettu merkinnällä AP-1 pientalovaltaiseksi alueeksi, mutta asemakaavan muutoksella vuonna 2019 alueelle osoitettiin asuinkerrostalojen korttelialue AK-91, jolle sai rakentaa enintään 1950 km²:n suuruisen asuinkerrostalon. Kyseinen korttelialue rajautui yleiskaavassa C-2- ja PY-alueisiin. Asemakaavan muutosalueen lähiympäristön rakennuskanta muodostui kaavamuuotosalueen lännen ja luoteen puoleisilla osilla asuinkerrostaloista ja seurakuntarakennuksista sekä kaavamuuotosalueen koillispuolella pientaloista. Kaavamuuotosalueen ja sen kaakkoispuolella sijaitsevan pientaloalueen väliin jäi lähivirkistysaluetta ja katualuetta.

KHO katsoi, että kaavamuuotoksen mahdollistama rakentaminen muutti alueen kaupunkikuvaa, mutta alueen perusluonne ei kaavamuuotoksen johdosta kuitenkaan olennaisesti muuttunut, kun otettiin huomioon kaava-alueen

lähiympäristön rakennuskannan monimuotoisuus sekä kaavamuutoksella mahdollistetun rakentamisen liittyminen muuhun kaupunkirakenteeseen yleiskaavassa osoitettujen eri maankäyttömuotojen raja-alueella. Lisäksi KHO:n mukaan kaavamuutoksella osoitetun rakentamisen voitiin arvioida sopeutuvan olemassa olevaan asuinrakenteeseen, eikä kaavamuutoksen mahdollistama rakennustehokkuus merkinnyt AP-1-alueelle yleiskaavassa määrätyn aluetehokkuuden huomattavaa muuttumista. KHO toi myös esille, että uudisrakennuksen sopeutuminen kaupunkikuvaan oli lisäksi varmistettu kaavamuutokseen sisältyvillä rakennuksen massoittelua ja julkisivujen toteuttamista koskevilla kaavamääräyksillä.

KHO:n mukaan asemakaavan muutoksessa oli edellä mainitut seikat huomioon ottaen ollut kysymys sellaisesta yleiskaavassa osoitetun maankäyttöratkaisun tarkentamisesta, jota ei ollut pidettävä maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n 1 momentin vastaisena. Yleiskaava oli siten ollut asemakaavan muutosta laadittaessa riittävästi ohjeena. KHO kumosi hallinto-oikeuden päätöksen ja kaupunginhallituksen päätöksestä tehty valitus hylättiin.

Edellä mainitussa ratkaisussa huomion arvoisia seikkoja ovat ainakin seuraavat:

- pienialaisuus,
- merkittävien vaikutusten puuttuminen,
- alueen perusluonteen muuttumattomuus, vaikka rakentaminen muutti alueen kaupunkikuvaa,
- kaava-alueen lähiympäristön rakennuskannan monimuotoisuus,
- rakennustehokkuus ei merkinnyt AP-1-alueelle yleiskaavassa määrätyn aluetehokkuuden huomattavaa muuttumista, sekä
- kaavamääräykset, jotka koskivat rakennuksen massoittelua ja julkisivujen toteuttamista.

KHO piti edellä mainittujen seikkojen valossa asemakaavan muutosta yleiskaavassa osoitetun maankäyttöratkaisun tarkentamisena ja yleiskaava oli ollut riittävästi ohjeena asemakaavan muutosta laadittaessa.

Vantaan näkökulmasta ratkaisu **KHO 2021:53** ei ole erityisen mielenkiintoinen Vantaan problematiikan kannalta, kun siinä ratkaisun kannalta keskeisenä tekijänä oli yleiskaavan vanhentuneisuus, vaikka sallitun maankäytön muutos olikin merkittävä. Ratkaisussa KHO 2021:53 oli kysymys Kirkkonummen vuonna 2000 lainvoimaiseksi tulleessa yleiskaavassa VR-alueeksi osoitetusta alueesta, jolle hyväksyttiin vuonna 2019 AK-alueen sisältänyt asemakaava. Asemakaavan AK-korttelialueet sijoittuivat moottoritien liittymän läheisyyteen. Yleiskaavassa

pientalovaltaiseksi asuntoalueeksi (AP) järven rantaan osoitettu alue oli puolestaan osoitettu asemakaavassa lähivirkistysalueeksi (VL).

KHO katsoi, että kun otettiin huomioon erityisesti alueella voimassa olleen yleiskaavan vahvistamisesta kulunut aika, yleiskaavan vahvistamisen jälkeen maakuntakaavaan ja aluetta koskeviin strategisiin suunnitelmiin tehdyt muutokset sekä liikenteestä johtuvien meluhaittojen lisääntyminen, KHO katsoi selvitettyksi, että yleiskaava oli asemakaavaa laadittaessa ollut ilmeisen vanhentunut ja yleiskaavasta poikkeamiseen oli ollut perusteltu syy. Asemakaavassa oli samoin kuin yleiskaavassa osoitettu aluevarauksia sekä asuinrakentamiseen että virkistyskäyttöön. Tämän vuoksi ja kun otettiin huomioon, että asemakaavan aluevarausten sijoittamiselle yleiskaavasta poikkeavasti oli ollut maankäytöllisesti hyväksyttävät perusteet, asemakaavan oli katsottava sopeutuvan yleiskaavan kokonaisuuteen. Asemakaavaa laadittaessa oli otettu riittävällä tavalla huomioon yleiskaavan sisältövaatimukset myös siltä osin kuin oli kyse virkistykseen soveltuvien alueiden riittävydestä.

Ratkaisussa KHO 2016:133 oli kysymys Tampereen yleiskaavassa 2000 PY-alueeksi (julkisten palveluiden ja hallinnon alue) osoitetusta alueesta, jolle hyväksyttiin KY-3- ja AK-41-alueita (julkisten palveluiden ja asuinrakentamisen alueet) sisältävä asemakaava vuonna 2015. Kyseinen alue rajautui alueisiin, joille oli yleiskaavassa osoitettu laajoja kerrostalovaltaisia alueita (AK).

KHO katsoi, että yleiskaavan PY-alue sijoittui vain osaksi kysymyksessä olevan asemakaavamuutoksen kohteena olevalle alueelle ja se rajautui alueisiin, joille oli yleiskaavassa osoitettu laajoja kerrostalovaltaisia alueita (AK). Asemakaavan muutoksessa oli KHO:n mukaan kysymys yleiskaavassa osoitetun maankäyttöratkaisun tarkentamisesta ja yleiskaava oli näissä oloissa ollut asemakaavan muutosta laadittaessa riittävästi ohjeena.

Ratkaisu **KHO 11.09.2015 taltio 2377** koski Kokkolan ydinkeskustassa asemakaavaa, jossa muutos koski kahta korttelia siten, että rakennustehokkuus ylitti yleiskaavan mukaisen tehokkuuden. Asemakaava koski lisäksi yleistä pysäköintialuetta. Yleiskaavalla oli kuitenkin tavoiteltu joustavaa ohjaustapaa, vaikka siinä oli kaavamääräyksen määritellyt rakentamistehokkuudet eri

käyttötarkoituksille. Yleiskaavassa oli määrätty, että tämä enimmäistehokkuus voidaan asemakaavassa ylittää erityisistä toiminnallisista ja kaupunkikuvallisista syistä. Lisäksi edellytyksenä oli, että pihatilat, asukkaiden oleskelualueet, autopaikoitus ja muut toiminnan ja ympäristön kannalta keskeiset vaatimukset voidaan osoittaa hyvin toteutettaviksi.

KHO katsoi, että yleiskaavan mukaisesta rakentamistehokkuudesta poikkeamiselle oli kaava-aineistossa esitetty yleiskaavamääräyksessä edellytetyt erityiset toiminnalliset ja kaupunkikuvalliset syyt ja asemakaavan muutos täytti myös muut kaavamääräyksessä määritellyt edellytykset. Kun lisäksi otettiin huomioon asemakaavan muutoksessa AK-alueita koskien annetut kaupunkikuvan huomioon ottamista koskevat määräykset, yleiskaava oli ollut riittävästi ohjeena asemakaavan muutoksessa osoitettujen rakennusoikeuksien ja suurimpien sallittujen kerroslukujen osalta. KHO totesi lisäksi, että koska korkeammalle rakentamistehokkuudelle oli hyväksyttävät maankäytölliset perusteet, ei asemakaavan muutos ollut lainvastainen myöskään maanomistajien tasapuoliseen kohteluun liittyvillä perusteilla.

Ratkaisusta voisi Vantaan tilanteen osalta huomioida esimerkiksi yleiskaavassa olleet toiminnalliset ja kaupunkikuvalliset syyt ja sen, että kun asemakaavassa huomioidaan kaupunkikuvaa koskevat määräykset, yleiskaava oli ollut riittävästi ohjeena asemakaavan muutoksessa.

Ratkaisu KHO **8.9.2016 taltio 3760** koski Lahdessa aluetta, joka oli maakuntakaavassa osoitettu asuinalueeksi (A) ja eteläosastaan työpaikka-alueeksi (TP). Lisäksi alueella on luonnonsuojelukohde (SL). Yleiskaavassa 2012 alueelle oli osoitettu A-33- ja A-36-alueita, T-15-alue ja VL-34-alue. Alueella oli ennestään 16 omakotitaloa ja alue muuttui asemakaavan myötä uudeksi pientaloalueeksi. Vuonna 2014 laaditun asemakaavan mukainen suunnittelualue (90 ha) oli pääosin rakentamatonta metsää ja peltoa. Asemakaavassa Löylykadun pään ja Kippokadun itäpuoliset tontit ovat yleiskaavan VL-34 -alueen puolella. Kytölänkadun pohjoispuolelle ei ollut tarkoituksenmukaista osoittaa toimitila-aluetta, sillä se olisi tullut yksityisen maanomistajan asuintilan viereen. Tämän vuoksi yleiskaavan T-15-alueen osa oli kaavoitettu asumiseen ja palvelurakentamiseen. Kytölänkadun eteläpuolelle jäänyt yleiskaavan T-15-

alueen osa oli alueellisesti toimitilarakentamiseen liian pieni ja maaperältään huono. Toimitilarakentamiselle sopiva paikka on haettu yleiskaavan T-15-alueen länsireunalta, osin VL-34 -alueen puolelta.

Itä-Suomen hallinto-oikeus kumosi kaavapäätöksen kolmen korttelin osalta, sillä sen mukaan selvitysten perusteella ei voitu arvioida luonnonarvojen vaalimisen edellytyksen täyttymistä liito-oravaan liittyen. Muilta osin HAO hylkäsi valitukset. HAO katsoi, että poikkeaminen yleiskaavasta ei merkinnyt poikkeamista yleiskaavan keskeisistä periaatteista eikä vaarantanut kaavan tavoitteita. KHO hylkäsi jatkovalitukset ja viittasi HAO:n perusteluihin, eikä muuttanut päätöksen lopputulosta.

HAO:n ratkaisussa on pantava merkille se, että yleiskaavan keskeisistä periaatteista ei poikettu ja se, että kaavan tavoitteet eivät vaarantuneet.

Ratkaisu **KHO 3.1.2014 taltio 14** koski asemakaavan muutosta, jossa oli osoitettu liikerakennusten korttelialueelle (KL-1) 28.000 k-m²:n kokonaisrakennusoikeus, josta enintään 4.200 k-m² sai käyttää muun erikoistavaran kuin paljon tilaa vaativan erikoistavaran kaupan myymälätiloja varten. Lisäksi KL-1-alueelle sai sijoittaa vähintään 400 k-m²:n ja enintään 2.000 k-m²:n suuruisen päivittäistavarakaupan yksikön. Yleiskaavassa ensisijaiseksi käyttötarkoitukseksi on osoitettu teollisuus ja varastointi (T)

KHO katsoi, että kun otetaan huomioon asemakaavan KL-1-alueelle osoitetun kokonaisrakennusoikeuden määrä ja mahdollisuus toteuttaa siitä 6.200 k-m² muina kuin paljon tilaa vaativan erikoistavaran kaupan myymälätiloina, yleiskaava ei ole ollut maankäyttö- ja rakennuslain 42 §:n 1 momentissa ja 54 §:n 1 momentissa tarkoitetulla tavalla ohjeena asemakaavaa laadittaessa. Tässä tapauksessa alueen käyttötarkoitus olisi muuttunut erittäin oleellisesti ja kysymys oli myös kaupan ohjauksesta, eikä ratkaisusta voi saada oikeusohjeita Vantaan kysymyksenasettelun kannalta.

Ratkaisussa **Turun HAO 28.11.2014 (14/0360/1)** oli kysymys vuoden 2009 yleiskaavan C2-alueesta, jolle ei yleiskaavan mukaan saanut sijoittaa asumista, eikä sellaista toimintaa, joka aiheuttaa runsasta ajoneuvoliikennettä. Kaavan C-

2-alueiden osalta kaavaselostuksessa oli erityisesti todettu, etteivät ne sovi asumiselle kahdesta suunnasta, ratapihalta ja viereiseltä kadulta, kantautuvan liikenteen melunvuoksi. Vuonna 2014 asemakaavan muutoksessa alue oli osoitettu asunrakennusten korttelialueeksi (AK-1). Alue käsitti yhden tontin ja sen pinta-ala oli noin 0,6 ha. Sallittu rakennusoikeus oli 6 750 k - m² ja kaavamuuotos mahdollisti 100-120 asunnon rakentamisen.

Turun HAO kumosi kaupunginvaltuuston päätöksen. Sen mukaan asemakaavan muutos on selvästi osayleiskaavan C-2-alueen kaavamääräyksen vastainen. HAO katsoi, että kyseessä oli varsin uusi osayleiskaava, jossa on ratkaistu laajemman ratapiha-alueen ja sen lähiympäristön maankäyttö yksittäiseen asemakaavamuutokseen verrattuna pidemmällä aikajänteellä. Yleiskaava HAO:n mukaan ollut ohjeena alueeltaan suppeaa asemakaavan muutosta laadittaessa. HAO totesi, että asiassa ei ole esitetty mitään maankäyttöön liittyvää syytä yhden tontin käyttötarkoituksen muuttamiseen yleiskaavasta poiketen. HAO toi lisäksi esille, että vaikka kaavamuutoksen yhteydessä laaditut selvitykset jossain määrin tukivat sitä, että kaavamuutosalueelle voitaisiin tiukkoja melua ja turvallisuutta koskevia määräyksiä noudattaen osoittaa asumista, ne eivät kuitenkaan olleet riittävä peruste merkittävälle poikkeamiselle yleiskaavasta. HAO:n mukaan osayleiskaavasta olennaisesti poikkeavan maankäytön ratkaiseminen ei ollut mahdollista yhtä tonttia koskevalla asemakaavan muutoksella, vaan laajempaa aluetta koskevalla yleiskaavallisella suunnittelulla.

AKL 54.3 §:ssä säädettyjä perälautasäännöksiä koskevaa oikeuskäytäntöä ei ole tarpeen tässä yhteydessä käsitellä, koska niissä ei ole ollut kyse yleiskaavan ja asemakaavan suhteesta. Esimerkkeinä voidaan kuitenkin mainita ratkaisut: KHO 2008:60 (kohtuuton rajoitus, Luvia, ei kysymys yleiskaava vs. asemakaava tilanteesta) ja KHO 2004:33 (elinympäristön merkityksellinen heikentäminen, Hamina, ei yleiskaava vs asemakaava).

4. Yleiskaavan tulkintaohjeesta

Vantaan kaupunki on laatinut kolmikerroksisuussääntöä koskevan tulkintaohjeen yleiskaavan A- ja AP-alueita varten. Ohjeen keskeisenä tarkastelun kohteena

ovat kestävän kasvun vyöhykkeet ja niiden suhde A- ja AP-alueita koskeviin yleiskaavamääräyksiin.

Tulkintaohjeessa tuodaan ensin yleisiä tulkintaan liittyviä kysymyksiä kuten se, että yleiskaavan maankäyttömerkinnöillä osoitetaan alueen pääkäyttötarkoitus. Ohjeen mukaan alueelle voi ja tulee sijoittaa myös muuta maankäyttöä, esimerkiksi palveluita asumisen alueelle. Ohjeen mukaan yleiskaavassa eri maankäyttömuotojen välisen rajan sijainti on likimääräinen ja sen sijainti sekä alueiden lopullinen maankäyttö ratkaistaan asemakaavassa. Esille tuodaan myös, että yleiskaavaa ei ole mielekäästä laatia tonttikohtaisella tarkkuudella, ja että 2020 yleiskaavassa on siirrytty edellistä yleiskaavaa yleispiirteisempään esitystapaan. Lisäksi todetaan, että yleiskaavan tulkinta on aina paikkaan sidottua.

Tulkintaohjeessa tuodaan yleisesti esiin, että yleiskaavassa on paikoitellen keskenään ristiriitaisia merkintöjä, ja että merkintöjen tulkinta tehdään asemakaavatyössä, jossa ristiriitaiset tavoitteet pyritään sovittamaan yhteen mahdollisimman hyvin. Yleiset tulkintaohjeet ovat hyvin linjassa AKL:n säännösten kanssa.

Tulkintaohjeessa tärkeimmät tulkintalinjaukset koskevat olemassa olevan pientaloalueen muuttamista osittain kerrostaloalueeksi A-alueilla, joilla on ollut sekä kerrostaloja ja pientaloja yleiskaavaa hyväksyttäessä. Yleisenä ohjeena tuodaan ensin esille, että pientalovaltaisten asuinalueiden on tarkoitus jatkossakin säilyä pientalovaltaisina. Toiseksi esitetään, että pientalovaltaisillakin alueilla voisi alueen keskustassa tai aseman läheisyydessä olla tarpeen nostaa tehokkuutta ympäröivä maankäyttö huomioon ottaen. Kolmanneksi katsotaan, että pientaloalueen keskellä 3 kerrosta maksimi olisi kerrosten maksimäärä.

Yleiskaavan määräyksiä mukaillen tulee muuttavat asemakaavat ohjeen mukaan aina laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina, jotta kaupunkikuva- ja rakenne pysyvät hallinnassa. Ohjeessa katsotaan, että kestävän kasvun vyöhykkeellä, eli aseman läheisyydessä tai tehokkaan joukkoliikenteen ääressä, olemassa olevaa pientaloaluetta kerrostaloalueeksi muuttavia asemakaavoja puoltavat erityisesti tietyt tekijät. Näitä ovat ohjeen mukaan seuraavat:

1. suunniteltava alue sijaitsee pientaloalueen reunalla ja rajoittuu olemassa olevaan kerrostaloalueeseen;
2. suunniteltava alue muodostaa pientaloalueen keskustan ja alueen julkisten tai kaupallisten palveluiden synnyttäminen tai säilyttäminen edellyttää lisärakentamista asukaspohjan laajentamiseksi;
3. suunnittelukohte sijaitsee alueen pääkadun varrella, sekä
4. kerrostalorakentamisella saadaan suojatuksi viereen jäävää pientaloaluetta ympäristöhäiriöiltä, esimerkiksi liikennemelulta.

Lisäksi tuodaan esiin, että kestävä kasvun vyöhykkeen ulkopuolella rakentaminen rajoittuu pientaloalueilla kolmeen kerrokseen. Lisäksi tulkintaohjeen mukaan tulkittaessa, onko alue pientaloaluetta, otetaan huomioon voimassa olevan asemakaavankin merkinnät, jotka saattavat mahdollistaa muutosta. Tällä seikalla on suuri merkitys, jos asemakaavaa muutetaan, mutta se ei kuitenkaan täysin poista mahdollista ristiriitaa yleiskaavan ja asemakaavan muutoksen väliltä.

Vaikka tulkintaohjeen mukaan edellä olevassa luettelossa esitettyjä yleisiä seikkoja kutsutaan ”puoltaviksi tekijöiksi”, luettelon kohdat kuitenkin tavallaan ilmaisevat myös ”tulkintasääntöjä”. Luettelon ensimmäinen kohta (sijaitsee pientaloalueen reunalla ja rajoittuu olemassa olevaan kerrostaloalueeseen) rajaa ensinnä mahdolliset muutosalueet pientaloalueiden reunoille. Toiseksi se edellyttää, että alue rajautuu kerrostaloalueeseen. Näitä ”tulkintasääntöjä” voidaan lähtökohtaisesti pitää asianmukaisina lähtökohtina.

Luettelon toinen kohta (alue muodostaa pientaloalueen keskustan) sisältää toisen rajoituksen ja samalla oikeastaan toisentyypisen tarpeen sallia yli kolmekerroksista rakentamista. Edellytyksenä näillä alueilla olisi palveluiden synnyttäminen tai säilyttäminen lisärakentamalla asukaspohjan laajentamiseksi. Pientaloaluetta palvelevien palveluiden osalta kriteerejä voidaan pitää lähtökohtaisesti asianmukaisina, mutta asukaspohjan laajentaminen voinee palvella pientaloalueella asuvia lähinnä välillisesti. Asukaspohjan laajentamista ei voitane pitää ensisijaisena tekijänä, vaan näillä alueilla keskeisin kriteeri voinee koskea palveluita ja kerrostalorakentamisen mahdollistaminen edesauttaisi tämän toteutumista.

Luettelon kolmas kohta rajaa suunnittelukohteen pääkadun varrelle. Pääkatua ei ohjeessa määritellä, mutta se ei voi olla mikä tahansa asemakaavan mukainen katu. Kriteeri on jossakin määrin avoimempi kritiikille kuin muut luettelossa esille

tuodut seikat.

Luettelon neljäs kohta koskee tilannetta, jossa pientaloaluetta suojattaisiin kerrostalorakentamisella ympäristömelulta tai muulta ympäristöhäiriöltä. Ohje mahdollistaisi hyvin ”suojaavan rakentamisen” hyvin monissa tilanteissa, mutta liikennemelu lienee merkittävin kerrostalorakentamisella suojattavissa oleva häiriö. Ympäristöhäiriöiltä suojaamista voidaan pitää perusteltuna kriteerinä kerrostalorakentamiselle pientaloalueella silloin, kun se muutoin on sovitettavissa alueelle.

Tulkintaohjeessa tuodaan esiin seuraavat seikat, jotka on otettava huomioon, jos A-alueelle, joka on kestävän kasvun vyöhykkeellä, laadittaisiin asemakaavan muutos, joka mahdollistaisi kerrostalorakentamista:

1. alueen ja ympäristön ominaispiirteet;
2. rakentamisen korkeuden suhde muuhun ympäristöön;
3. arkkitehtuurin ja mittakaavan liittyminen ympäristöön; sekä
4. alueelle kohdistuvat ympäristöhäiriöt.

Näitä seikkoja voidaan pitää asianmukaisina. Tarvittaessa joistakin näistä huomioon otettavista seikoista voitaisiin sisällyttää määräyksiä asemakaavaan, jotta voitaisiin varmistaa pientaloalueiden luonteen säilyminen.

Tulkintaohjeessa tuodaan esiin myös selkeä ”tulkintasääntö”, jonka mukaan pientalotonttiin rajoittuvalla tontinosalla kerrosluku voisi olla korkeintaan 3. Lisäksi tämän ja muidenkin tulkintasääntöjen havainnollistamiseksi on niihin sisällytetty piirros, jossa havainnollistetaan kolmea kerrosta koskevan rajoituksen ”voimassaoloa” seuraavin sanallisin selityksin:

1. Pientalotontin rajan vieressä oleva rakennus tai rakennuksen osa > rajoitus III kerrosta;
2. Rakennuksen osa, joka ei ole pientalotontin rajan vieressä > ei rajoitusta kerroslukuun; sekä
3. Tulevan kerrostalon ja olemassa olevan pientalotontin välissä on katualue > ei rajoitusta kerroslukuun.

Ensimmäisen kohdan sääntö on selkeä luonnollisesti silloin, kun AK-tontti ja AP/AO tontti rajoittuisivat toisiinsa. Tulkinnanvaraisempi tilanne olisi, jos AK-tontilla, joka rajautuisi AP/AO-tonttiin, sallittaisiin yli 3 kerrosta muilla tontin osilla kuin AP/AO-tonttiin rajoittuvilla osalla. Toisen kohdan sääntö on sinänsä selkeä. Kolmannen kohdan sääntö on sinänsä selkeä, mutta ei voitane soveltaa säännönmukaisesti minkä tahansa kadun ollessa kyseessä. Lisäksi on tietysti

huomattava, että asemakaavan muutoksen tulee täyttää muut tulkintaohjeessa esille tuodut kriteerit.

Tulkinnan periaatteet ovat sinänsä ohjattavissa kaupungin sisäisesti ”tulkintaohjeella”. On itsestään selvää, että tulkintaohjeella ei ole oikeudellista sitovuutta. Asemakaavan muutoksissa lähtökohtana on tietysti oikeudellisesti AKL 42 ja 54 §:n mukaisesti asemakaavoitusta ohjaava yleiskaava, jossa esitetään vahvana yleissääntönä, että olemassa olevilla pientaloalueilla suurin sallittu rakennuskorkeus on kolme kerrosta. Lisäksi pientaloalueen rakennetta muuttavat asemakaavat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina vuorovaikutuksessa alueen asukkaiden kanssa.

Yleiskaavan maankäyttömerkinnät esittävät alueen pääasiallisen sallitun käyttötarkoituksen yleissääntönä. A- ja AP-alueiden määräykset sisältävät mahdollisuuden alueen rakenteen muuttamiseen näiden pääasiallisten käyttötarkoitusten säilyessä. Yleiskaavan strategiaan merkintöihin kuuluvaa kestävän kasvun vyöhykettä voidaan jossakin suhteessa pitää erityissääntönä, jolla pyritään yleiskaavan yleisten tavoitteiden toteutumiseen. Kestävän kasvun vyöhykettä koskevassa yleiskaavamääräyksessä on ainakin osittain huomioitu myös pientaloalueet, joiden osalta tehokkuuden muutos tulee suunnitella useiden tonttien kokonaisuuksina. Kun yleiskaavan määräyksiä maankäyttömerkintöjen ja strategisten merkintöjen osalta tarkastellaan kokonaisuutena, erityisesti A-alueilla, mutta myös AP-alueilla on mahdollista muuttaa asemakaavoja siten, että ne mahdollistavat alueella rakennuskorkeudet, jotka ylittävät kolme kerrosta. Tällaisia asemakaavan muutoksia koskisivat kuitenkin erityiset edellytykset, joista tärkeimpiä on käsitelty Vantaan kaupungin laatimassa tulkintaohjeessa.

5. Päätelmiä

Jos A- ja AP-alueille laaditaan asemakaavan muutoksia, jotka mahdollistaisivat kerrostalorakentamista, jossa on yli kolme kerrosta, tietyt tilanteet voisivat olla riskialttiimpia kuin toiset, vaikka tulkintaohjeen ”sääntöjä” noudatettaisiin erittäin tarkasti. Ehkä suurin riski olisi tilanteissa, jossa AP/AO-tontit ja AK-tontit olisivat samassa korttelissa ja AK-tontilla yli kolme kerrosta mahdollistavan rakennuksen osan etäisyys ei pientaloasukkaiden näkemyksen mukaan olisi riittävä

pientalosta (tulkintaohjeen piirroksen 2. kohta). Jonkin verran pienempi riski olisi tilanteessa, jossa AK-tontti olisi kadun toisella puolella ja katu olisi riittävän leveä. Ehkä vähäisempi riski olisi niissä tilanteissa, joissa pystyttäisiin vähentämään ympäristöhäiriöitä, erityisesti liikennemelua, ja rakennusten etäisyydet tulisivat olemaan riittävän pitkiä. Kaikissa tilanteissa olosuhteet ovat erilaisia ja yli kolme kerrosta sallivien asemakaavan muutoksia tulee harkita niiden perusteella. Kaikissa tapauksissa riskejä voidaan luonnollisesti pienentää asianmukaisella vuorovaikutuksella asukkaiden ja muiden tahojen kanssa.

Oikeuskäytännöstä voi saada jonkin verran johtoa siihen, milloin asemakaavan voi katsoa tarkentavan yleiskaavaa eli milloin yleiskaava on ollut riittävästi ohjeena asemakaavaa laadittaessa. Tässä suhteessa ratkaisu KHO 2021:159 on antoisin. Relevantin julkaistun oikeuskäytännön valossa voi yleisesti todeta, että liikkumavaraa on ollut, vaikka luonnollisesti kysymys on aina tapauskohtaisesta harkinnasta.

On selvää, että erityisesti muutoksenhakuun liittyviä riskejä ei voida kokonaan poistaa, vaikka asemakaavahanke olisi hyvin perusteltu ja hankkeesta ei aiheutuisi kovin merkittäviä muutoksia ympäristössä. Muutoksenhaussa motiivit voivat joskus olla yleisempiä tai periaatteellisiakin. Muutoksenhakutilanteessa voi kuitenkin olla mahdollista argumentoida yleiskaavan yleisempien tiivistämistavoitteiden kautta ja strategiaan kehittämismääräyksiin nojautuen siten, että lopputulos ei välttämättä olisi yleiskaavan tavoitteiden vastainen.

Keravalla 3.3.2025

Ari Ekroos
Oikeustieteen tohtori
Talousoikeuden professori, Aalto-yliopisto

5/22.10.2020 Yleiskaavatoimikunnan kokous/Pöytäkirja

Aika: 22.10.2020 klo 8.38–12.32

Paikka: valtuustosali, Asematie 7 / Teams

Osallistujat:

Jäsenet		Varajäsenet	
Lauri Kaira, puheenjohtaja	x	Piia Malmberg	
Säde Tahvanainen, varapuheenjohtaja	x	Tarja Eklund	
Vaula Norrena	x (etäyhteys)	Hanna Valtanen	
Tomi Salin	x (etäyhteys)	Jarmo Ikkala	
Pertti Oksman	x	Chau Nguyen	
Solveig Halonen	x (klo 8.38-12.20, §:t 1-4)	Stefan Åstrand	
Minna Kuusela	x	Max Mannola	
Pekka Silventoinen	x (klo 8.45-12.38, §:t 3-8)	Jouko Jääskeläinen	
Pentti Puoskari	x (etäyhteys)	Jyrki Riikonen	
Vesa Pajula	x (etäyhteys)	Otso Kivimäki	
Ulla Kaukola	x (etäyhteys)	Teija Toivonen	
Puhe- ja läsnäolo-oikeus			
Juha Hirvonen	x (etäyhteys)	Hannu Palmu	
Maarit Raja-Aho	x (etäyhteys)	Paula Lehmuskallio	
Antti Lindtman	-		
Sari Multala	x (etäyhteys) (klo 8.38-9.40, §:t 1-3)		
Timo Juurikkala, asiantuntijajäsen	-		
Viranhaltijat:			
Ritva Viljanen, kaupunginjohtaja		-	
Hannu Penttilä, apulaiskaupunginjohtaja		x	
Matti Ruusula, talousjohtaja		-	
Tarja Laine, kaupunkisuunnittelujohtaja		-	
Antti Kari, kiinteistöjohtaja		-	
Mari Siivola, yleiskaavapäällikkö		x	
Markus Holm, suunnittelupäällikkö		x (etäyhteys)	
Tomi Henriksson, asumisasioiden päällikkö		-	

Katariina Nummi, hallintoasiantuntija, sihteeri	x
Muut osallistujat:	
Virpi Mamia, yleiskaava-arkkitehti	x
Laura Muukka, johtava maisema-arkkitehti	x
Jonna Kurittu, yleiskaavasuunnittelija	x
Eeva-Maria Niemi, yleiskaavasuunnittelija	x
Antonina Myllymäki, suunnittelija	x
Paula Kankkunen, suunnittelija	x (etäyhteys)
Joonas Stenroth, liikenneinsinööri	x
Kujala Ritva-Leena	x (etäyhteys)

1. Kokouksen avaus

Avattiin kokous klo 8.38.

2. Edellisen kokouksen pöytäkirjan tarkastaminen ja hyväksyminen

Tarkastettiin ja hyväksyttiin yleiskaavatoimikunnan 28.9.2020 kokouksen pöytäkirja 4/2020. Pöytäkirja on julkaistu extranetissä toimikunnan sivuilla.

Päätettiin valita 22.10.2020 kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi Ulla Kaukola ja Minna Kuusela. Lisäksi päätettiin, että pöytäkirja tarkastetaan viimeistään tiistaina 27.10.2020.

3. Yleiskaavan tilannekatsaus

Yleiskaavapäällikkö Mari Siivola kertoo yleiskaavatyön ajankohtaisista asioista.

Yleiskaavatoimikunta 22.10.2020 § 3

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Yleiskaavatoimikunta merkitsee asian tiedoksi.

Käsittely:

Merkittiin, että puheenjohtaja Lauri Kaira poistui yhteisöjääviyden vuoksi kokouksesta seuraavia alueita koskevan käsittelyn aikana: Korso ja Metsola, Vaarala ja Porttipuisto. Näissä kohdissa puhetta johti varapuheenjohtaja Sade Tahvanainen.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

4. Yleiskaava (YK0048) hyväksyminen

Uuden koko kaupungin yleiskaavan laadinta on viimeistelyvaiheessa. Yleiskaavan ratkaisujen pohjaksi Kaupunginhallitus hyväksyi tavoitteet 22.1.2018. Yleiskaavaluonnos laadittiin 2019, jotta voitiin käydä keskustelua mahdollisista ratkaisuista niin asukkaiden, viranomaisten ja muiden yhteistyötoimijoiden kanssa. Lisäksi luonnos ja aiemmin määritellyt tavoitteet toimivat pohjana vaikutusten arvioimiselle useista eri näkökulmista. Yleiskaavaluonnoksesta ehdotukseen tehtiin useita muutoksia niin karttaan kuin määräyksiin.

Kaupunginhallitus asetti yleiskaavaehdotuksen 6.4.2020 § 14 nähtäville 22.04.-18.06.2020 väliselle ajalle ja oikeutti kaupunkisuunnittelua pyytämään lausunnot. Yleiskaavaan on nyt tehty vuorovaihtuksen ja päivitettyjen vaikutusten arviointien täydennysten pohjalta vielä muutamia täsmennyksiä. Kaavakarttaan ei ollut tarvetta tehdä merkittäviä muutoksia, vaan palautteen perusteella päädyttiin korjaamaan erityisesti määräyksiä, jotka ohjaavat jatkosuunnittelua. Näin kynnys uudelleen nähtäville panoon ei ylity.

Hyväksyttävä yleiskaava koostuu kolmesta oikeusvaikutteisesta kartasta määräyksineen. Kaupunginhallituksen hyväksymispäätöksen liitteeksi tulevat lisäksi yleiskaavaselostus, vuorovaikutusraportti IV, lausuntojen vastineet sekä vaikutusten arvioinnit täydennyksineen. Oheismateriaaliksi päätökseen on tarkoitettu tuoda myös maantien 152 YVA-selostus ja aluevaraussuunnitelma.

Yleiskaavatoimikunnan esityslistan liitteenä on kaavakartasta tarkistettu versio, johon on tehty yksi muutos lentoliikennealueen rajaukseen Turbiinitien varressa. Maanomistajia kuullaan erikseen tästä muutoksesta (MRA 32§). Tämän lisäksi kaavakarttaan on tehty kaksi liikennemerkin ajantasaistamista: ratikan reitistä on poistettu kaupunginhallituksen päätöksen mukaisesti Valkoisen lähteen tien kautta kulkeva vaihtoehto ja Aviapoliksessa joukkoliikenteen runkoyhteys on siirretty tarkentuneiden suunnitelmien myötä korttelirakenteesta Tikkurilantielle. Kaavakarttaan on tehty teknisenä korjauksena Tammistoon voimalinjaan täydennys (yleiskaava 2007 merkintä) ja tarkennettu luonnonsuojelualueiden rajauksia vastaamaan kiinteistörajoja. Koska kaavakartta muuttuu, päivittyvät myös oikeusvaikutteiset liitekartat taustakartan muutosten myötä.

Määräyksiin on tehty useita täydennyksiä ja korjauksia. Yleismääräyksistä on poistettu ELYn ja Finavian lausuntojen perusteella ”jos maanomistaja ei voi kohtuullista hyötyä tuottavalla tavalla käyttää hyväkseen aluettaan, kunta tai valtio on velvollinen lunastamaan alueen tai suorittamaan haitasta korvauksen”. Yleismääräyksiin on kaupunginmuseon (museoviranomaisen) lausunnon perusteella lisätty ”sekä museoviraston ylläpitämän muinaisjäänösrekisterin mukaiset kiinteät muinaisjäänökset ja muut kulttuuriperintökohteet”, koska muut kulttuuriperintökohteet eivät ole muinaismuistolain suojaamia.

Strategisiin merkintöihin on Natura vaikutusten arvioinnin perusteella tehty yksi lisäys. Joen varren virkistyskäytön kehittämisvyöhykkeen määräykseen on lisätty lause ”Virkistyskäytön kehittäminen

ei saa heikentää niitä luontoarvoja, joiden suojelemiseksi Vantaa-joki on liitetty Natura 2000-verkostoon”.

Asuinalueiden (A) määräystä on korjattu edelleen paremmin tavoitetilaa vastaavaksi. Määräyksestä on muistutuksissa saadun runsaan palautteen perusteella poistettu lause ”alueelle saa rakentaa kaikkia talotyyppejä”. Lause ymmärrettiin siten, asuinalueelle voisi minne vaan tehdä kerrostaloja. Myös määräyksen pientaloalueita koskevassa osuus on korjattu muotoon: ”Olemassa olevan pientaloalueen uudis- ja täydennysrakentamisessa tulee vaalia alueen ympäristön arvokkaita ominaispiirteitä sekä rakentamisen tapoja. Asemakaavoitettua pientaloaluetta uudistavat ja täydentävät suunnitelmat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina. Pientaloalueilla asemakaavasta poikkeavissa hankkeissa suurin sallittu asuntojen lukumäärä tontilla on kolme.” Myös pientaloaluiden (AP) määräystä on korjattu vastaamaan A-määräyksen pientaloalueita koskevaa osuutta.

Keskustatoimintojen alueen määräystä on täsmennetty ELYn ja Uudenmaan liiton lausuntojen pohjalta siten, että Lapinkylä on lisätty mukaan alueisiin, joille ”voidaan sijoittaa merkitykseltään paikallisia vähittäiskaupan suuryksiköitä”. Kaupan alueiden määräyksiä on täydennetty ELYn ja Uudenmaan liiton lausunnoissa esiin nostetun maakuntakaavassa määritellyn enimmäismitoituksen osalta. Voimassa oleva maakuntakaavan kaupan ratkaisu toimii yleiskaavatyötä ohjaavana, mutta elokuussa hyväksytty Uusimaa 2050 maakuntakaava ehdinee tulemaan voimaan ennen yleiskaavan hyväksymistä, joten mitoitus on täydennetty määräykseen sen mukaisena. Lisäksi kaupan määräystä on täydennetty lauseella: ”Vähittäiskaupan suuryksiköiden yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee kiinnittää erityistä huomiota siihen, ettei suuryksiköiden sijoittamisella heikennetä keskustaan sijoittuvan kaupan toimintaedellytyksiä.” Petikko-Varisto-alueen nimeen on lisätty Hämeenkylä, koska kaavakartan KM-alueen rajauksen suhde määräykseen oli ilmeisesti epäselvä.

Liikennettä koskevia määräyksiä on myös täsmennetty. Tallinnan tunnelin ja lentoradan merkinnän selitys ”raskaan raideliikenteen tunnelin yhteystarve” on korjattu Helsingin lausunnon perusteella muotoon ”raskaan raideliikenteen tunnelin ohjeellinen linjaus”, joka mahdollistaa ratasuunnitelman hyväksymisen. Useiden lausuntojen perusteella on lisätty liikenneyhteys - määräykseen sana seudullinen, mikä vastaa myös maakuntakaavan ratkaisua mm. Vihdintiellä. ELYn lausunnon perusteella on täsmennetty viheryhteyden kehittämiskohta-merkinnän määräystä muotoon ”merkinnän kohdalla tulee arvioida mahdollisuudet rakentaa vihersilta tai alikulku ihmisten ja eläinten liikkumista tukevaksi”. Baanan määräystä on muokattu yksityishenkilöltä saadun muistutuksen perusteella siten, että merkinnän selite on pyöräliikenteen baana ja määräyksessä puhutaan ”pyöräliikenteen nopeasta runkoyhteydestä”.

ELYn lausunnon perusteella on lisätty pohjavesialueen määräykseen kaksi jatkosuunnittelua ohjaavaa lausetta: ”Jatkosuunnittelun tulee perustua riittäviin maaperä- ja pohjavesiselvityksiin. Vedenottojen suojavyöhykkeiden turvaaminen tulee huomioida jatkosuunnittelussa.”

Tehtyjä muutoksia esitellään tarkemmin toimikunnan kokouksessa.

Yleiskaavatoimikunta 28.9.2020 § 5**Apulaiskaupunginjohtajan esitys:**

Yleiskaavatoimikunta päättää esittää kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle, että hyväksytään liitteiden mukaiset yleiskaavakartat ja määräykset. Lisäksi yleiskaavatoimikunta päättää, että toimikunnan ehdotus yleiskaavaksi viedään kaupunkisuunnittelulautakunnalle tiedoksi.

Päätös:

Päätettiin jättää asia pöydälle yleiskaavatoimikunnan seuraavaan kokoukseen.

Yleiskaavatoimikunta 22.10.2020 § 4**Apulaiskaupunginjohtajan esitys:**

Yleiskaavatoimikunta päättää esittää kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle, että hyväksytään liitteiden mukaiset yleiskaavakartat ja määräykset. Lisäksi yleiskaavatoimikunta päättää, että toimikunnan ehdotus yleiskaavaksi viedään kaupunkisuunnittelulautakunnalle tiedoksi.

Käsittely:

Yleiskaavatoimikunnan puheenjohtaja Lauri Kaira esitti, että yleiskaavan A-määräystä muutetaan ryhmien yhteisten neuvottelujen tuloksen mukaisesti. Varapuheenjohtaja Säte Tahvanainen kannatti muutosesitystä. Muutosesitys kokonaisuudessaan on seuraava:

”Lisäksi päätettiin todeta, että yleiskaavatoimikunta on muuttanut kuulemisen jälkeisessä käsittelyssä A-alueen merkintää. Merkinnän muutos perustuu asukaspalautteeseen, jota on saatu A-alueella sijaitsevien pientaloalueiden asukkailta.

Yleiskaavatoimikunta on katsonut aiheelliseksi täsmentää merkintää seuraavasti (täsmennetty kappale kursivoituna):

”Alue varataan monipuoliseen asumiseen.

Alueen kehittämisessä ja täydennysrakentamisessa tulee parantaa kaupunkitilan viihtyisyyttä sekä kävelyn ja pyöräilyn mahdollisuuksia. Alue tulee toteuttaa vihertehokkaasti. Alueella tulee olla riittävästi virkistysalueita. Alueelle saa sijoittaa asuinympäristöön ja paikalliseen alakeskukseen soveltuvia palveluita sekä toimitilaa. Asemakaavoituksen yhteydessä tulee varmistaa palveluverkon riittävyys ja palveluiden saavutettavuus kestäväillä kulkumuodoilla. Alueelle voidaan sijoittaa vähittäiskaupan suuryksikkörajan alittavaa lähialueen asukkaita palvelevaa kauppaa.

Olemassa olevan pientaloalueen uudis- ja täydennysrakentamisessa tulee vaalia ympäristön arvokkaita ominaispiirteitä sekä rakentamisen tapoja. Näille alueille saa rakentaa ensisijaisesti erilaisia pientalotyypppejä ja lähipalveluita. Suurin sallittu rakennuskorkeus on kolme kerrosta. Pientaloalueen rakennetta muuttavat asemakaavat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina vuorovaikutuksessa alueen asukkaiden kanssa.

Alueella on suosittava tehokkaita pysäköintiratkaisuja.”

Merkinnän muutoksella vaalitaan kaikkien A-alueella sijaitsevien olemassa olevien pientaloalueiden tyypillisiä piirteitä ja halutaan turvata pientaloalueen luonne ja arvokkaat ominaispiirteet asuinalueiden kehittämisessä. Muutoksen taustalla on se, että toimikunta on saanut useita yhteydenottoja eri puolilta kaupunkia asuinalueiden säilyttämisestä pientaloalueena. Näitä viestejä on käsitelty vuorovaikutusraportissa, joka on asiakohdan 5 liitteenä (yleiskaavatoimikunta 22.10.2020). A-alueella sijaitsevien pientaloalueiden täydennysrakentamisen suunnittelu on tehtävä hyvässä vuorovaikutuksessa alueen asukkaiden kanssa.”

Muutosesitys hyväksyttiin yksimielisesti. Muutosesityksen hyväksymisen yhteydessä kokouksen osallistujat ilmoittivat luopuvansa A- ja AP-merkintään liittyvistä aiemmissa keskusteluissa olleista muutosesityksistään.

Merkittiin, että apulaiskaupunginjohtaja muutti esitystään AP-alueen määräykseksi siten, että se sanamuodoltaan vastaa muutettua A-alueen määräystä. Muutettu määräyksen kappale on seuraava:

”Alue varataan pientaloasumiseen. Alueelle saa rakentaa ensisijaisesti erilaisia pientalotyypppejä ja lähipalveluita. Olemassa olevan pientaloalueen uudis- ja täydennysrakentamisessa tulee vaalia ympäristön arvokkaita ominaispiirteitä sekä rakentamisen tapoja. Näillä alueilla suurin sallittu rakennuskorkeus on kolme kerrosta. Pientaloalueen rakennetta muuttavat asemakaavat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina. Alueella tulee säilyttää riittävästi virkistysalueita.”

Yleiskaavatoimikunnan puheenjohtaja Lauri Kaira teki seuraavan muutosesityksen: ”Yleiskaavan kaavaselostukseen tehdään asuinalueiden logiikkaa avaava visuaalinen mallinnus ja taulukko.” Hyväksyttiin muutosesitys yksimielisesti siten, että kaavaselostukseen täydennetään lisätietoja asuinalueiden eri talotyyppien jakautumisen logiikasta nykytilanteen perusteella ja eri talotyyppien määritelmistä.

Yleiskaavatoimikunnan puheenjohtaja Lauri Kaira teki seuraavan muutosesityksen, jota jäsen Vesa Pajula kannatti: ”Hämeenkylässä kartanon kaavan etenemisen mahdollistaminen. Esitämme että alue muutetaan A:ksi.” Esitystä ei voitu hyväksyä yksimielisesti. Suoritettiin koeäänestys. Puheenjohtaja totesi koeäänestyksen jälkeen muutosesityksen tulleen hylätyksi.

Yleiskaavatoimikunnan jäsen Pekka Silventoinen teki seuraavan muutosesityksen: Kaavamerkintä AC-alueelle tehdään tarkennus: ”Olemassa olevan pientaloalueen uudis- ja täydennysrakentamisessa tulee vaalia alueen ympäristön arvokkaita ominaispiirteitä sekä rakentamisen tapoja. Asemakaavoitettua pientaloaluetta uudistavat ja täydentävät suunnitelmat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina. Pientaloalueilla asemakaavasta poikkeavissa hankkeissa suurin sallittu asuntojen lukumäärä tontilla on kolme.” Ehdotus raukesi kannattamattomana.

Yleiskaavatoimikunnan puheenjohtaja Lauri Kaira teki seuraavan muutosesityksen, jota jäsen Solveig Halonen kannatti: ”Yleiskaavaselostukseen kirjataan, miten maanomistajien kanssa on tehty yhteistyötä yleiskaavaprosessin aikana ja miten yhteistyö jatkuu yleiskaavan valmistuttua.” Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Yleiskaavatoimikunnan puheenjohtaja Lauri Kaira teki seuraavan muutosesityksen, jota jäsen Solveig Halonen kannatti: Lisätään SL-määräykseen seuraava lause: ”Jos maanomistaja ei voi kohtuullista hyötyä tuottavalla tavalla käyttää hyväkseen aluettaan, kunta tai valtio on velvollinen lunastamaan alueen tai suorittamaan haitasta korvauksen.” Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Yleiskaavatoimikunnan puheenjohtaja Lauri Kaira teki seuraavan muutosesityksen: ”Lammaslammesta ei tule tehdä luo- aluetta, ellei samalla pystytä takaamaan, että lampea on lupa pitää kunnossa virkistysalueena ja torjua sen kaisloittumista ja rehevöitymistä. Koska suojeltavaa viitasammakkoa esiintyy YKE:n mukaan vain lammen länsi- ja pohjoisrannalla, esitämme myös, että luo-alue ei ulottuisi etelä- ja itärannalle ja näiden rantojen läheiseen vesialueeseen.” Ehdotus ei saanut riittävää kannatusta, joten se hylättiin. Keskustelun kuluessa apulaiskaupunginjohtaja esitti, että yleiskaavan kaavaselostukseen lisätään virkatyönä alla oleva teksti. Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti. Kaavaselostukseen tehtävä lisäys on seuraava:

”Luo-alueella määrätään, että alueen suunnittelussa, käytössä ja hoidossa tulee turvata alueen sisältämien erityisten luontoarvojen säilyminen. Lammaslampi on paikallisesti merkittävä pienvesiluonnon kokonaisuus ja ekologinen yhteys. Direktiivilaji viitasammakko elää Lammaslammella. Luonnonsuojelulain 49§:n mukaan luontodirektiivin liitteessä IV (a) tarkoitettuihin eläinlajeihin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty, siis joka tapauksessa ilmankin yleiskaavan luo-rajasta.

Luo-määräys ei tarkoita sitä, että alueella ei saa tehdä mitään hoitotoimenpiteitä. Viitasammakon elinympäristöjen suositeltuja kunnostus- ja hoitotoimia ovat rantaniittyjen avaus ja niitto ja avovesialueen lisääminen (Viitasammakko 27.2.2014. <http://www.ymparisto.fi/Lajiesittelyt>). Ruoppauskin on mahdollista niin, ettei viitasammakon suojelu vaarannu. Lammaslammella olisi siis syytä niittää ja lisätä avovesipintaa sekä viitasammakon että virkistyskäytön näkökulmista.”

Merkittiin, että puheenjohtaja Lauri Kaira poistui kokouksesta yhteisöjääviyden vuoksi Porttipuiston alueen käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. Puhetta johti varapuheenjohtaja Sade Tahvanainen.

Yleiskaavatoimikunnan jäsen Vesa Pajula teki seuraavan muutosesityksen, jota jäsenet Solveig Halonen ja Pekka Silventoinen kannattivat: "Porttipuistosta tulee poistaa kaavamääräys, joka estää päivittäistavarain suuryksiköiden sijoittamisen sinne." Koska ehdotusta ei voitu yksimielisesti hyväksyä, puheenjohtaja totesi, että asiasta joudutaan äänestämään ja teki seuraavan äänestysesityksen: Ne, jotka kannattavat apulaiskaupunginjohtajan esitystä, äänestävät jaa, ja ne, jotka kannattavat Vesa Pajulan muutosesitystä, äänestävät ei. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Äänestyksessä annettiin 7 jaa-ääntä (Kaukola, Norrena, Kuusela, Salin, Puoskari, Oksman, Tahvanainen) ja 3 ei-ääntä (Halonen, Pajula, Silventoinen) yhden (Kaira) ollessa poissa. Puheenjohtaja totesi muutosesityksen tulleen hylätyksi.

Merkittiin, että puhetta johti Lauri Kaira. Yleiskaavatoimikunnan jäsen Minna Kuusela teki seuraavan muutosesityksen, jota jäsen Vaula Norrena kannatti: "Lavangon moottorirata-alueen merkintä (EM) palautetaan yleiskaavan luonnosvaiheen TT:ksi." Puheenjohtaja totesi, että asiasta joudutaan äänestämään ja teki seuraavan äänestysesityksen: ne, jotka kannattavat pohjaesitystä, äänestävät jaa, ja ne, jotka kannattavat Minna Kuuselan tekemää muutosesitystä, äänestävät ei. Äänestysesitys hyväksyttiin. Äänestyksessä annettiin 8 jaa-ääntä (Halonen, Kaukola, Pajula, Puoskari, Silventoinen, Tahvanainen, Oksman, Kaira), 2 ei-ääntä (Kuusela, Norrena) yhden äänestäessä tyhjää (Salin). Puheenjohtaja totesi muutosesityksen tulleen hylätyksi.

Päätös:

Yleiskaavatoimikunta päätti esittää kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle, että hyväksytään liitteiden mukaiset yleiskaavakartat ja määräykset kokouksessa tehtyjen muutosten mukaisesti sekä tarkennukset yleiskaavaselostukseen. Lisäksi yleiskaavatoimikunta päätti, että toimikunnan ehdotus yleiskaavaksi viedään kaupunkisuunnittelulautakunnalle tiedoksi.

Muutokset määräyksiin:

A-alueen määräys

Lisäksi päätettiin todeta, että yleiskaavatoimikunta on muuttanut kuulemisen jälkeisessä käsittelyssä A-alueen merkintää. Merkinän muutos perustuu asukaspalautteeseen, jota on saatu A-alueella sijaitsevien pientaloalueiden asukkailta.

Yleiskaavatoimikunta on katsonut aiheelliseksi täsmentää merkintää seuraavasti (täsmennetty kappale kursivoituna):

"Alue varataan monipuoliseen asumiseen.

Alueen kehittämisessä ja täydennysrakentamisessa tulee parantaa kaupunkitilan viihtyisyyttä sekä kävelyn ja pyöräilyn mahdollisuuksia. Alue tulee toteuttaa vihertehokkaasti. Alueella tulee olla riittävästi virkistysalueita. Alueelle saa sijoittaa asuin ympäristöön ja paikalliseen alakeskukseen sovel-

tuvia palveluita sekä toimitilaa. Asemakaavoituksen yhteydessä tulee varmistaa palveluverkon riittävyys ja palveluiden saavutettavuus kestäväillä kulkumuodoilla. Alueelle voidaan sijoittaa vähittäiskaupan suuryksikkörajan alittavaa lähialueen asukkaita palvelevaa kauppaa.

Olemassa olevan pientaloalueen uudis- ja täydennysrakentamisessa tulee vaalia ympäristön arvokkaita ominaispiirteitä sekä rakentamisen tapoja. Näille alueille saa rakentaa ensisijaisesti erilaisia pientalotyyppisiä ja lähipalveluita. Suurin sallittu rakennuskorkeus on kolme kerrosta. Pientaloalueen rakennetta muuttavat asemakaavat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina vuorovaikutuksessa alueen asukkaiden kanssa.

Alueella on suosittava tehokkaita pysäköintiratkaisuja.”

Merkinnän muutoksella vaalitaan kaikkien A-alueella sijaitsevien olemassa olevien pientaloalueiden tyypillisiä piirteitä ja halutaan turvata pientaloalueen luonne ja arvokkaat ominaispiirteet asuinalueiden kehittämisessä. Muutoksen taustalla on se, että toimikunta on saanut useita yhteydenottoja eri puolilta kaupunkia asuinalueiden säilyttämisestä pientaloalueena. Näitä viestejä on käsitelty vuorovaikutusraportissa, joka on asiakohdan 5 liitteenä (yleiskaavatoimikunta 22.10.2020). A-alueella sijaitsevien pientaloalueiden täydennysrakentamisen suunnittelu on tehtävä hyvässä vuorovaikutuksessa alueen asukkaiden kanssa.

AP-alueen määräys

Käsittelyn kuluessa apulaiskaupunginjohtaja muutti esitystään AP-alueen määräykseksi siten, että se sanamuodoltaan vastaa muutettua A-alueen määräystä. Muutettu määräyksen kappale on seuraava:

”Alue varataan pientaloasumiseen. Alueelle saa rakentaa ensisijaisesti erilaisia pientalotyyppisiä ja lähipalveluita. Olemassa olevan pientaloalueen uudis- ja täydennysrakentamisessa tulee vaalia ympäristön arvokkaita ominaispiirteitä sekä rakentamisen tapoja. Näillä alueilla suurin sallittu rakennuskorkeus on kolme kerrosta. Pientaloalueen rakennetta muuttavat asemakaavat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina. Alueella tulee säilyttää riittävästi virkistysalueita.”

SL-alueen määräys

Lisättiin määräykseen seuraava lause: ”Jos maanomistaja ei voi kohtuullista hyötyä tuottavalla tavalla käyttää hyväkseen aluettaan, kunta tai valtio on velvollinen lunastamaan alueen tai suorittamaan haitasta korvauksen.”

Lisäykset yleiskaavan selostukseen:

Kaavaselostukseen täydennetään lisätietoja asuinalueiden eri talotyyppien jakautumisen logiikasta nykytilanteen perusteella ja eri talotyyppien määritelmistä.

Kaavaselostukseen kirjataan, miten maanomistajien kanssa on tehty yhteistyötä yleiskaavaprosessin aikana ja miten yhteistyö jatkuu yleiskaavan valmistuttua.

Kaavaselostukseen lisätään Lammaslammen Luo-merkintään liittyen seuraava teksti:

”Luo-alueella määrätään, että alueen suunnittelussa, käytössä ja hoidossa tulee turvata alueen sisältämien erityisten luontoarvojen säilyminen. Lammaslampi on paikallisesti merkittävä pienve-siluonnon kokonaisuus ja ekologinen yhteys. Direktiivilaji viitasammakko elää Lammaslammella. Luonnonsuojelulain 49§:n mukaan luontodirektiivin liitteessä IV (a) tarkoitettuihin eläinlajeihin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty, siis joka tapauksessa ilmentymä yleiskaavan luo-rajasta.

Luo-määräys ei tarkoita sitä, että alueella ei saa tehdä mitään hoitotoimenpiteitä. Viitasammakon elinympäristöjen suositeltuja kunnostus- ja hoitotoimia ovat rantaniittyjen avaus ja niitto ja avovesialueen lisääminen (Viitasammakko 27.2.2014. <http://www.ymparisto.fi/Lajiesittelyt>). Ruoppauskin on mahdollista niin, ettei viitasammakon suojelu vaarannu. Lammaslammella olisi siis syytä niittää ja lisätä avovesipintaa sekä viitasammakon että virkistyskäytön näkökulmista.”

Merkittiin, että päätöskohtaan jätettiin seuraavat pöytäkirjalausumat:

Toimikunnan yhteinen pöytäkirjalausuma: ”Varikkoalueiden, erityisesti uusien raideliikenteen varikoiden, kaavoituksessa on niiden sijoittamiselle etsittävä vähiten asutusta häiritsevät alueet sekä tarvittaessa edellytettävä katettujen tilojen rakentamista melunsuojaukseksi.”

Toimikunnan yhteinen pöytäkirjalausuma: ”Yleiskaavatoimikunta edellyttää, että Vantaan moottorirata -alueen meluntorjunta ja ympäristöpäästöt ovat määräysten edellyttämällä tasolla.”

Toimikunnan yhteinen pöytäkirjalausuma: ”Kaupungin on edistettävä neuvotteluja Tuusulan kunnan kanssa maantie 152 linjauksen toteuttamiseksi Kesäkylän pohjoispuolelta. Pohjoinen linjaus voi olla taloudellisesti edullisempi ratkaisu sekä säästäisi paremmin luontoarvoja ja olisi vähemmän haitallista asutukselle.”

Vihreiden pöytäkirjalausuma: ”Lavangon moottoriradan aluetta ei tule varata pelkästään moottorirata-toiminnalle kymmeniksi vuosiksi, vaan sen jatkokehitys myös toisenlaiseen, esim. työpaikkatoimintaan on mahdollistettava TY- tai TT-merkinnällä. Moottoriradan meluntorjunta on vaativaa, eikä ole takeita siitä, että se on millekään yrittäjälle mahdollista. Siksikin todennäköisyys, että alueelle on mielekkäämpää suunnitella vaihtoehtoja käyttöä, on suuri.”

Liitteet:

Yleiskaava 2020 (YK0048)

- Liite 1 Kaavakartta, 28.9.2020
- Liite 2 Oikeusvaikutteinen liitekartta: arvokas kulttuuriympäristö, 28.9.2020

- Liite 3 Oikeusvaikutteinen liitekartta: luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeät alueet, 28.9.2020
- Liite 4 Merkintöjen selitykset ja määräykset, 22.10.2020

5. Muistutusten ja lausuntojen vastineiden hyväksyminen

Yleiskaavaehdotuksen vuorovaikutuksesta saadut kaikki muistutukset ja lausunnot on käsitelty laadittaessa asiakohdan 5. esitystä hyväksyttäväksi yleiskaavaksi.

Lausuntoihin on tässä vaiheessa laadittu alustavat vastineet, jotka merkittiin tiedoksi yleiskaavatoimikunnassa 14.9.2020 § 5. Saman kokouksen yhteydessä toimikunnan oheismateriaaliin lisättiin alkuperäiset lausunnot. Aineistoon on nyt vielä täydennetty Suomen luonnonsuojeluliiton nähtävilläolon jälkeen toimittamat kartta-aineistot, jotka selventävät lausunnossa kirjallisesti esitettyjä aluerajauksia.

Lausuntojen vastineet saadaan viimeistelyä yleiskaavatoimikunnan seuraavaan kokoukseen 22.10.2020, joten niitä ei ole vielä esityslistan liitteenä. Alustavat vastineet ovat edellisen kokouksen liitteissä. Lausuntojen vastineita muokataan vielä hyväksymiskäsittelyssä tehtävien mahdollisten korjausten osalta. Valmiit vastineet toimitetaan lausunnon antajille välittömästi kaupunginhallituksen hyväksymispäätöksen jälkeen ennen kaupunginvaltuuston kokousta.

Yleiskaavaehdotuksesta saadut muistutukset ja niihin annetut vastaukset on tiivistetty alueittain ja aiheittain vuorovaikutusraporttiin IV, joka merkittiin tiedoksi yleiskaavatoimikunnassa 14.9.2020 § 4. Vuorovaikutusraportti on edelleen luonnos, koska sitä on tarkoitus vielä muokata mahdollisten korjausten osalta. Valmis vuorovaikutusraportti toimitetaan vastauksena muistutuksen jättäneille henkilöille ja tahoille välittömästi kaupunginhallituksen hyväksymispäätöksen jälkeen ennen kaupunginvaltuuston kokousta. Kaikki muistutukset ovat nähtävillä toimikunnan kokouksessa.

Yleiskaavatoimikunta 28.9.2020 § 6

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Yleiskaavatoimikunta hyväksyy lausuntoihin ja muistutuksiin annettavat vastineet.

Päätös:

Päätettiin jättää asia pöydälle yleiskaavatoimikunnan seuraavaan kokoukseen.

Edellisen käsittelyn jälkeen asian liitteisiin on lisätty viimeistellyt lausuntotiivistelmät vastineineen.

Yleiskaavatoimikunta 22.10.2020 § 5

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Yleiskaavatoimikunta hyväksyy lausuntoihin ja muistutuksiin annettavat vastineet.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys siten, että annettavissa vastineissa huomioidaan yleiskaavatoimikunnan päätöksessään 22.10.2020 § 4 tekemät muutokset.

Liitteet:

- YK0048 Vuorovaikutusraportti IV, luonnos II 14.9.2020
- YK0048 Lausuntotiivistelmät vastineineen 22.10.2020

6. Muut asiat

Ei muita asioita.

7. Seuraava kokous

Ei seuraavaa kokousta.

8. Kokouksen päättäminen

Kokous päättyi klo 12.32.

Maria Hakala

MAAKUNTAKAAVAN JA OIKEUS-
VAIKUTTEISEN YLEISKAAVAN OHJAUS-
VAIKUTUS JA SIITÄ POIKKEAMINEN
ASEMAKAAVOITUKSESSA

Sisällys

1	JOHDANTO	333
2	OHJAUSVAIKUTUS JOUSTAVANA PÄÄSÄÄNTÖNÄ	338
	2.1 Mitä ohjausvaikutus merkitsee?	338
	2.2 Ohjausvaikutussäännösten joustava soveltaminen oikeuskäytännössä	343
	2.2.1 Valitusperusteet ohjausvaikutuksen tilannekohtaisen tulkinnan havainnollistajina	343
	2.2.2 Hallintotuomioistuimet ohjausvaikutuksen joustavuuden tulkitsijoina	343
3	YLEISPIIRTEISEN KAAVAN OHJAUSVAIKUTUKSESTA POIKKEAMINEN JA HYVÄKSYTTÄVÄT EROAVUUDET	355
	3.1 Ilmeisen vanhentuneen yleiskaavan ohjausvaikutuksesta poikkeaminen ja säännöksen merkitys pääsäännölle	355
	3.2 Hyväksyttävät eroavuudet yleispiirteisestä kaavasta – milloin ne voidaan sallia asemakaavoituksessa?	360
	3.2.1 Oikeuskäytännössä vahvistetut lähtökohdat hyväksyttävillä eroavuuksille	360
	3.2.2 Selvitysten johtopäätökset hyväksyttävän eroavuuden perusteena asemakaavassa	361
	3.2.3 Aluevarauksen vanhentuneisuus hyväksyttävän eroavuuden perusteena.....	367
	3.2.4 Olemassa olevasta maankäytöstä johtuvat syyt maankäyttöratkaisun eroavuuden perusteena.....	368
	3.2.5 Kunnan strategiset linjaukset kaavamutojen eroavuutta puoltavana seikkana	371
	3.2.6 Elinympäristön heikentämiskiellon ja kohtuuttomuuskiellon merkitys arvioitaessa hyväksyttävää eroavuutta	372
	3.2.7 Suojelutarpeista johtuva kompensatio hyväksyttävän eroavuuden perusteena	377
4	JOHTOPÄÄTÖKSET	378

LÄHTEET.....	383
LYHENTEET.....	387
THE GUIDING EFFECT OF REGIONAL PLAN AND LOCAL MASTER PLAN AND ITS EXCEPTIONS IN LOCAL DETAILED PLANNING	388
LIITE 1: TEEMAHAASTATTELURUNKO	390

MAAKUNTAKAAVAN JA OIKEUS- VAIKUTTEISEN YLEISKAAVAN OHJAUS- VAIKUTUS JA SIITÄ POIKKEAMINEN ASEMAKAAVOITUKSESSA

Asiasanat: Maakuntakaava. Yleiskaava. Ohjausvaikutus. Kaavahierarkia.
Asemakaava.
Regional plan. Local master plan. Guiding effect. Planning hierarchy.
Local detailed plan.

1 JOHDANTO¹

Kunnallisen kaavanlaatijan on kyettävä perustelemaan yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutuksen noudattaminen asemakaavoituksessa maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999, MRL) edellyttämällä tavalla ja mahdollisimman hyväksyttävästi heti kaavaprosessin alusta alkaen. Varsin usein kunnat haluavat toteuttaa asemakaavan nopeasti, koska kaavoitukseen liittyy usein muutospainetta maankäytön tarpeiden muuttuessa nopeasti.² Valitusprosessin käynnistyminen pidentää kaavoitusprosessin kestoja jopa kolminkertaisesti, jos valitus etenee hallinto-oikeuteen ja edelleen korkeimpaan hallinto-oikeuteen (KHO).³ Lisäksi se aiheuttaa ylimääräisiä kustannuksia.⁴ MRL:n mukaisista kaavoista tehtyjä valituksia ratkaistaan hallintotuomioistuimissa vuosittain suuri määrä.⁵ Valitusperusteena on yhä useammin se, että maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen

¹ Artikkelin perustuu Turun yliopiston oikeustieteellisessä tiedekunnassa kirjoittamaani pro gradu-tutkielmaan, joka on laadittu yhteistyössä Espoon kaupungin kaupunkisuunnittelukeskuksen kanssa. Haluan kiittää Espoon kaupungin kaupunkisuunnittelukeskusta onnistuneesta yhteistyöstä ja tuesta, työtä varten haastateltuja hallinto-oikeustuomareita arvokkaista näkemyksistä ja ajasta, professori Anne Kumpulaa asiantuntevasta ohjauksesta sekä asianajaja Tuuli Sonckia avusta ja inspiraatiosta tutkimusaiheen valinnassa. Lisäksi kiitän professori Tapio Määttä ja kahta nimetöntä arvioijaa erinomaisista kehittämis ehdotuksista artikkelin luonnosvaiheessa.

² HE 251/2016 vp, s. 28; Ympäristöministeriö 2017b, s. 2. Rakennetun ympäristön on todettu muuttuvan jatkuvasti, ks. Ympäristöministeriö 2014, s. 135.

³ Ympäristöministeriö 2014, s. 39. Kesto on arvioitu sen mukaan, että KHO hylkää valituksen. Ks. myös *Helsingin Sanomat* 2013. Sen mukaan kaavavalituksia käsiteltiin hallinto-oikeuksissa vuonna 2012 keskimäärin 11,3 kuukauden ajan.

⁴ *Erkkilä* 2004, s. 42.

⁵ Yleis- ja asemakaavaratkaisujen määristä hallintotuomioistuimissa vuosina 2007–2010 ks. *Holopainen ym.* 2013, s. 7.

yleiskaava ei ole ollut laissa säädetyllä tavalla ohjeena asemakaavoituksessa.⁶ Asemakaavapäätös myös kumotaan hallintotuomioistuimissa kaavan sisältöön liittyvistä valitusperusteista yleisimmin siksi, että kaava on ylemmänasteisen kaavan ohjausvaikutuksen vastainen.⁷

Ohjausvaikutus perustuu hierarkkiseen kaavajärjestelmään, jossa maankäyttösuunnitelmat täsmentyvät asteittain niin, että yleispiirteisempi kaava ohjaa yksityiskohtaisemman kaavan laatimista.⁸ Maakuntakaava on MRL 32 §:n 1 momentin mukaan ohjeena yleiskaavoituksessa ja asemakaavoituksessa, kun taas oikeusvaikutteinen yleiskaava ohjaa MRL 42 §:n 1 momentin mukaisesti asemakaavoitusta. Ohjausvaikutus kohdistuu asemakaavoituksen ohella ranta-asemakaavoitukseen.⁹ Maakuntakaavan ja oikeusvaikutteisen yleiskaavan ohjausvaikutusta pidetään näiden kaavojen merkityksellisimpänä oikeusvaikutuksena.¹⁰

Kunnalla on lähtökohtaisesti laaja harkintavalta asemakaavan sisällöstä.¹¹ Kunnan on kuitenkin otettava yleispiirteisissä kaavoissa tehdyt maankäyttölliset ratkaisut yksityiskohtaisessa kaavoituksessa kaavan laatimisen perustaksi.¹² Nämä maankäyttölliset ratkaisut on maakuntakaavassa laatinut kuntayhtymä eli maakunnan liitto ja yleiskaavassa kunta itse.¹³ Maankäyttöä koskevista perusratkaisuista voidaan poiketa asemakaavassa ainoastaan rajoitetusti.¹⁴ Tällä tarkoitetaan yleispiirteisen kaavan ja asemakaavan hyväksyttävää eroavuutta ohjausvaikutuksen rajoissa.¹⁵ Se tulee erottaa uuden MRL 42 §:n 4 momentin (230/2017) mukaisesta aidosta poikkeamisesta, jonka nojalla ilmeisen vanhentuneen yleiskaavan ohjausvaikutus voidaan jättää huomiotta tietyin edellytyk-

⁶ Holopainen ym. 2013, s. 18–19. Tarkastelujaksolla verrattuna vuosiin 2001–2002 ja 2003–2006 vetoaminen MRL 54.1 §:ään eli siihen, ettei maakunta- tai yleiskaavaa ole riittävästi otettu huomioon, on lisääntynyt.

⁷ Holopainen ym. 2013, s. 26. Asemakaavan maakunta- tai yleiskaavan ohjausvaikutuksen vastaisuus oli valituksen hyväksymisperuste noin neljäsosassa valituksista, joissa valitusperusteena oli MRL 54 §:n vastaisuus. Vrt. Wähä 2006, s. 12, jonka mukaan hallinto-oikeuksissa asemakaava-asioissa yleisin sisällöllinen kumoutumisperuste vuosina 2001–2005 oli MRL 54 §:n 2 mom.

⁸ Hollo 2009, s. 162; Jääskeläinen – Syrjänen 2010, s. 19.

⁹ MRL 54 §:n 1 mom. ja MRL 73 §:n 1 mom.

¹⁰ HE 101/1998 vp, s. 76; Hallberg ym. 2015, s. 312–313; Ekroos – Majamaa 2018, s. 221. Merkitys heijastuu myös asemakaavan sisältövaatimuksiin, jotka on laadittu siitä lähtökohdasta, että oikeusvaikutteinen yleiskaava ohjaa asemakaavoitusta. Ks. HE 101/1998 vp, s. 79.

¹¹ Syrjänen 1999, s. 204; Jääskeläinen – Syrjänen 2010, s. 181–182; Hallberg ym. 2015, s. 366.

¹² HE 101/1998 vp, s. 79.

¹³ Ks. maakuntakaavasta MRL 26 §:n 1 mom. ja 27 §:n 1 mom. sekä yleiskaavasta MRL 4 §:n 1–2 mom. ja MRL 36 §.

¹⁴ HE 101/1998 vp, s. 79.

¹⁵ Haapanala ym. 2002, s. 40; Jääskeläinen ym. 2018, s. 336.

sin.¹⁶ Ohjausvaikutussäännösten tulkinta ei aina ole kunnissa helppoa. Usein jää hallinto-oikeuden tai jopa korkeimman hallinto-oikeuden lopullisesti ratkaistavaksi, onko asemakaava laadittu yleispiirteisemmän kaavan ohjausvaikutus huomioon ottaen.

Tämän artikkelin keskeinen tehtävä on eräiden hallintotuomioistuinten oikeuskäytäntöä analysoimalla löytää ja jäsentää ominaispiirteitä yleispiirteisten kaavojen ohjausvaikutuksen tulkinnasta asema- ja ranta-asemakaavoituksessa. Lähestymistapa on käytännönläheinen ja kaavoitusviranomaisten intressejä palveleva. Tavoitteena on esittää tutkimustulokset niin, että ne voivat auttaa kaavoitusviranomaisia huomioimaan ohjausvaikutuksen toteutumisen kannalta merkitykselliset seikat entistä paremmin jo kaavan luonnosteluvaiheessa sekä perustelemaan kaavaratkaisut mahdollisimman hyväksyttävästi.

Artikkelissa tutkin, mitä maakuntakaavan ja oikeusvaikutteisen yleiskaavan ohjeena oleminen asemakaavoituksessa ja ranta-asemakaavoituksessa tarkoittaa. Tutkimus käsittelee ohjausvaikutuksen tulkintaa MRL 32 §:n 1 momentin, MRL 42 §:n 1 ja 4 momentin sekä MRL 54 §:n 1 momentin ja MRL 73 §:n 1 momentin nojalla. Tutkimuskysymykseen vastaaminen edellyttää aluksi sen selvittämistä, millainen merkitys maakuntakaavan ja oikeusvaikutteisen yleiskaavan ohjausvaikutuksella on maankäyttö- ja rakennuslaissa osana kaavahierarkiaa. Tässä yhteydessä havainnollistan ohjausvaikutussäännösten joustavaa tulkintaa tutkimalla, millaisiin perusteisiin valittajat vetoavat valittaessaan ohjausvaikutuksen sivuuttamisesta ja miten hallintotuomioistuimet perustelevat ohjausvaikutuksen noudattamista. Tarkasteltavana on myös, millainen merkitys on uudella MRL 42 §:n 4 momentilla, jolla mahdollistetaan ilmeisen vanhentuneen yleiskaavan ohjausvaikutuksesta poikkeaminen. Lopuksi tutkin, millaisin perustein maakuntakaavan ja yleiskaavan mukaisista maankäytön perusratkaisuista voidaan asemakaavoituksessa omaksua ohjausvaikutuksen puitteissa hyväksyttäviä eroavuuksia ottaen huomioon, että niiden käyttöala on tarkoitettu rajoitetuksi. Tätä tarkastellessani vastaan erityisesti siihen, voiko MRL 9 §:n (254/2017) mukaisella selvitysvetellisuudella sekä MRL 54 §:n 3 momentissa säädetyillä elinympäristön heikentämisen kiellolla ja kohtuuttomuuskiellolla olla vaikutusta arvioitaessa yleispiirteisen kaavan ja detaljikaavan välisen eroavuuden sallittavuutta. Artikkelissa luodaan näin katsaus siihen, millaisen harkintavallan ohjausvaikutus jättää kaavoittajalle ja millaisia rajoituksia ohjausvaikutus toisaalta asettaa.

¹⁶ Ilmeisen vanhentuneen yleiskaavan ohjausvaikutusta koskeva poikkeus on tullut voimaan 1.5.2017. Voimaantulosta ks. L maankäyttö- ja rakennuslain muuttamisesta 230/2017.

Artikkelin tutkimuksellinen lähestymistapa nojaa perinteisen lainopin eli oikeusdogmatiikan varaan. Tehtävänä on tulkita ja systematisoida yleispiirteisten kaavojen ohjausvaikutusta koskevaa normistoa ja tuottaa tulkintasuosituksia siitä, miten tämän sääntelyn sisältöä on perusteltua tulkita.¹⁷ Käytän tutkimuksessa laajaa empiiristä aineistoa.¹⁸ Kyse ei ole kuitenkaan empiirisestä tutkimuksesta, vaan empiirinen aineisto tukee ja täydentää lainopin menetelmiä.¹⁹ Varsinainen aineiston määrällinen ja laadullinen analyysi jää parhaimmillaankin pintaraapaisuksi.²⁰ Empiiristä aineistoa käytetään tässä ennen kaikkea oikeuslähteenä, mutta samalla se havainnollistaa todellisuudessa ohjausvaikutussäännösten soveltamisessa esiintyviä ongelmia.²¹ Empiirinen aineistoni koostuu yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutuksen tulkintaa koskevista korkeimman hallinto-oikeuden sekä Helsingin ja Turun hallinto-oikeuksien ratkaisuksista. KHO:n ratkaisujen osalta tarkasteluajaväliä ei ole rajattu, vaan tutkin julkaisuja päätöksiä myös kumotun rakennuslain (370/1958) ajalta. Helsingin ja Turun hallinto-oikeuksien aineisto on kohdennettu vuosina 2014–2016 annettuihin hallinto-oikeuksien asemakaava- ja ranta-asemakaavavalituksia koskeviin ratkaisuihin, joista artikkeliin on valittu olennaisimmat päätökset. Rajaus johtuu ratkaisujen suuresta määrästä ja sen seurauksena tutkimusekonomisista syistä. Aineistorajauksen ulkopuolelta olen lisäksi käyttänyt muutamaa kiinnostavaksi kokemaani ratkaisua.²² Lisäksi ohjausvaikutuksesta poikkeamista koskevassa luvussa tukeudun lähdeaineistona kahden pitkään hallintolainkäytön ja MRL:n parissa työskennelleen hallinto-oikeustuomarin haastatteluihin.²³

Hallintotuomioistuinten ratkaisujen yleistettävyyteen on lähtökohtaisesti suhtauduttava tietyllä varauksella. Tapauskohtaisten erityispiirteiden painottuminen on nimittäin kaavoitusratkaisuille leimallista.²⁴ Perinteisessä ajattelussa KHO:n ratkaisuilla ei ole sitovuutta ennakkopäätösinä, vaan niillä ratkaistaan

¹⁷ Kokko 2014, s. 289; Määttä Edilex 2015, s. 12; Kokko 2016, s. 31.

¹⁸ Tämä edustaa ympäristöoikeudelle nykyisin tyypillistä metodista pluralismia, jossa erilaisia tutkimuksellisia näkökulmia, menetelmiä ja aineistoja yhdistellään samaan tutkimukseen. Ks. Määttä Edilex 2015, s. 2.

¹⁹ Määttä 2010, s. 190; Määttä Edilex 2015, s. 6.

²⁰ Empiirisistä tutkimusotteista kattavasti esim. Keinänen – Väättänen Edilex 2015, s. 7–15. Empiirisen tutkimuksen piirteistä on kirjoittanut myös *Ervasti* JFT 2000, erit. s. 572.

²¹ Vastaavanlaista lähestymistapaa on käyttänyt Nyholm väitöskirjassaan, ks. *Nyholm* 2015, s. 18. Ks. myös *Laakso ym.* DL 2003, s. 665; *Keinänen Oikeus* 2010, s. 466.

²² Kyseiset ratkaisut ovat Helsingin HaO 6.11.2009 nro 09/0813/5 (Espoo), Itä-Suomen HaO 22.5.2015 nro 15/0155/3 (Kytölä, Lahti) ja KHO 2.7.2010 t. 1669 (Turku).

²³ Ks. liitesivu 1. Haastattelut on toteutettu ns. teemahaastatteluina. Teemahaastatteluista kattavammin ks. esimerkiksi *Hirsjärvi – Hurme* 1982, s. 35–36; *Eskola – Suoranta* 2001, s. 86; *Hirsjärvi – Hurme* 2014, s. 47–48.

²⁴ Toiminnot voivat poiketa vaikutuksiltaan niin suuresti, ettei niiden samanlainen arviointi ole mahdollista. Ks. *Jääskeläinen ym.* 2018, s. 61–62.

yksittäistapauksia.²⁵ Niiden tosiasiallinen oikeuslähdeopillinen painoarvo on kuitenkin suuri.²⁶ KHO:n oman arvion mukaan sen vuosikirjaratkaisuilla on merkitystä lain soveltamiselle muissa samankaltaisissa tapauksissa, ja myös lyhyillä ratkaisuselosteilla on oikeudellista merkitystä.²⁷ KHO:n ratkaisut voivat antaa tietoa lainsäädännön soveltamisesta ja tulkinnasta. Lisäksi tutkimuksellista arvoa voidaan antaa hallinto-oikeuksien päätöksille.²⁸ Niiden pysyvyys on varsin hyvä: KHO hylkää noin 80 prosenttia hallinto-oikeusratkaisuista tehdyistä valituksista.²⁹ Oikeuskäytännön tarkastelu lisää ymmärrystä esimerkiksi siitä, miten lainsäädäntö toteutuu ja millä tavalla tuomioistuimet asioita ratkaisevat.³⁰ Tämä tarjoaa mahdollisuuden havainnoida ohjausvaikutussäännösten tulkintaa ja niihin mahdollisesti liittyviä ongelmia ja auttaa suuntaamaan tutkimuksen oikeuskäytännön perusteella merkityksellisiin kysymyksiin, vaikka käytetty aineisto onkin rajattu.³¹

Artikkeli rakentuu neljästä luvusta. Johdantolukua seuraa varsinaisen tutkimuksen aloittava luku 2, jossa analysoin ohjausvaikutusta osana MRL:n kaavahierarkiaa sekä ohjausvaikutuksen sisältöä pääsäännön näkökulmasta. Luvun tarkoituksena on vastata kysymykseen, millainen merkitys ohjausvaikutuksella on maankäyttö- ja rakennuslain järjestelmässä. Luvussa syvennyttään oikeuskäytäntöön siitä näkökulmasta, miten se havainnollistaa ohjausvaikutuksen joustavuutta ja tilannekohtaista tulkintaa. Luku 3 keskittyy ohjausvaikutuksesta poikkeamiseen. Aluksi tutkin, millainen merkitys nimenomaisella yleiskaavan ohjausvaikutuksesta poikkeamista koskevalla säännöksellä on. Samalla vastaan kysymykseen, millaisin perustein poikkeaminen ohjausvaikutuksesta on mahdollista oikeuskäytännöstä tehtävien havaintojen perusteella. Artikkelin päättää luku 4, jossa tehdään yhteenveto tutkimustuloksista ja esitetään johtopäätökset.

²⁵ Husa ym. 2010, s. 60. Ks. myös Nyholm 2015, s. 22.

²⁶ Aarnio 1989, s. 232.

²⁷ *Korkein hallinto-oikeus* 2016. KHO julkaisee vuosikirjaratkaisujen ja lyhyiden ratkaisuselosteiden lisäksi muita päätöksiä. Muut päätökset ovat lähinnä mielenkiintoa herättäviä, mutta niitä ei oikeudellisen merkityksen puolesta ole julkaistu vuosikirjaratkaisuina tai lyhyinä ratkaisuselosteina.

²⁸ Husa ym. 2010, s. 60 ja 66.

²⁹ *Korkein hallinto-oikeus* 2015.

³⁰ *Ervasti* 2004, s. 12.

³¹ *Lohi* 2004, s. 32–34.

2 OHJAUSVAIKUTUS JOUSTAVANA PÄÄSÄÄNTÖNÄ

2.1 Mitä ohjausvaikutus merkitsee?

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset kaavat ovat keskinäisessä vuorovaikutus- ja riippuvuussuhteessa, jota kutsutaan kaavahierarkiaksi.³² MRL:n ylhäältä alaspäin rakentuvassa järjestelmässä jokaisella kaavatasolla on selkeä asemansa ja oma tehtävänsä, jota muille kaavatasoille määritellyt tehtävät täydentävät.³³ Kaavajärjestelmä täsmentyy asteittain.³⁴ Ylemmällä ja yleispiirteisemmällä suunnittelutasolla laadittu suunnitelma johtaa lopulta yksittäisen hankkeen toteuttamissuunnitelmaan ja rakennusluvan mukaiseen rakentamiseen.³⁵ Usein kaavahierarkian yhteydessä puhutaan tarkentuvan suunnittelun periaatteesta tarkoittaen tätä maankäyttösuunnitelmien tarkentumista yleispiirteisistä yksityiskohtaisiin.³⁶

Ohjausvaikutus tarkoittaa sitä, että yleispiirteisempi kaava ohjaa yksityiskohtaisemman kaavan laatimista.³⁷ Laissa tämä ilmaistaan MRL 32 §:n 1 momentissa ja 42 §:n 1 momentissa. Maakuntakaava on MRL 32.1 §:n mukaan ohjeena laadittaessa ja muutettaessa yleiskaavaa ja asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueidenkäytön järjestämiseksi. Yleiskaavan ohjausvaikutuksen pääsäännön ilmaiseva MRL 42.1 § on sisällöltään lähes vastaava: sen mukaan oikeusvaikutteinen yleiskaava on ohjeena asemakaavan laatimisessa ja muuttamisessa sekä muissa alueidenkäytön järjestämiseksi tehtävissä toimenpiteissä.³⁸ Yleispiirteiset kaavat ohjaavat asemakaavoituksen lisäksi ranta-asemakaavoitusta.³⁹

Maankäyttö- ja rakennuslain esitöiden mukaan yleispiirteisten kaavojen ohjeena oleminen tarkoittaa sitä, että maankäytölliset ratkaisut, jotka yleispiirteisissä kaavoissa on tehty, on otettava asemakaavan laatimisen perustaksi. Ohjausvaikutus mahdollistaa näistä maankäyttöä koskevista perusratkaisuista

³² Hollo 2009, s. 162. Hierarkisuuden perusidea ilmenee MRL 4 §:stä, jossa säädetään alueidenkäytön suunnittelujärjestelmästä.

³³ Ekroos ym. 2012, s. 135; Ekroos – Majamaa 2018, s. 269; Jääskeläinen ym. 2018, s. 100.

³⁴ Jääskeläinen ym. 2018, s. 100.

³⁵ Ekroos ym. 2012, s. 136; Jääskeläinen ym. 2018, s. 100.

³⁶ Jääskeläinen – Syrjänen 2010, s. 367.

³⁷ Hollo 2009, s. 162–163.

³⁸ Yleiskaavan ohjausvaikutusta on täydennetty lisäämällä MRL 42 §:ään uusi 4 momentti, joka koskee ilmeisen vanhentuneen yleiskaavan ohjausvaikutuksesta poikkeamista. Ks. HE 251/2016 vp, s. 39. Säännökseen palataan tarkemmin luvussa 3.1.

³⁹ MRL 54 §:n 1 mom. ja MRL 73 §:n 1 mom.

poikkeamisen vain rajoitetusti.⁴⁰ Poikkeamisella tarkoitetaan tässä yhteydessä ohjausvaikutuksen puitteissa tapahtuvaa yleispiirteisen kaavan ja asemakaavan välistä hyväksyttävää eroavuutta, johon palaan hieman jäljempänä tässä alaluvussa.⁴¹ Asemakaavoituksella tarkennetaan yleispiirteisissä kaavoissa osoitettuja maankäytöllisiä ratkaisuja.⁴² Ohjeena olemisen tulkintaan vaikuttaa silti myös ohjaavan kaavan laatu, sillä maakuntakaavan ja oikeusvaikutteisen yleiskaavan ohjausvaikutuksen tulkinta on lähtökohdiltaan hieman erilaista. Tämä johtuu kyseisten suunnitteluinstrumenttien keskinäisistä eroavaisuuksista.⁴³

Maakuntakaavassa tehdään merkitykseltään maakunnalliset tai seudulliset maankäyttöratkaisut ja osoitetaan tällaiset hankkeet. Maakuntakaavan tehtävä ja luonne yleispiirteisenä kaavana ja ohjaavien säännösten joustavuus otetaan huomioon maakuntakaavan ohjausvaikutussäännöstä sovellettaessa.⁴⁴ Maakuntakaavassa tehdyt ratkaisut ovat kuntatason kaavoituksen lähtökohta.⁴⁵ Kaavamuodon yleispiirteisyyden seurauksena kunnallisille viranomaisille kuitenkin jää yleis- ja asemakaavoja laadittaessa pääsääntöisesti jonkin verran harkintavaltaa, joka perustuu paikallisiin olosuhteisiin taikka tarkempiin selvityksiin ja tutkimuksiin.⁴⁶ Maakuntakaavan ohjausvaikutuksesta joustetaan usein varsinkin aluevarausten rajoilla, mikä johtuu maakuntakaavan ja asemakaavan välisestä mittakaavaerosta.⁴⁷ Maakuntakaavassa tehdyt ratkaisut – alueidenkäytön periaatteet ja aluevaraukset – täsmentyvät kuntatason kaavoituksessa. Niitä ei aina voida noudattaa tarkasti. Tällöin kuitenkin poikkeamiset maakuntakaavassa tehdyistä ratkaisuksista tulisi perustella yleis- tai asemakaavan tasolla.⁴⁸ Poikkeamiseen on oltava asialliset maankäytölliset perusteet.⁴⁹

Maakuntakaavan ohjausvaikutuksen merkitys korostuu valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävissä aluevarauksissa.⁵⁰ Jos maakuntakaavaan sisäl-

⁴⁰ HE 101/1998 vp, s. 79.

⁴¹ Hyväksyttävästä eroavuudesta ks. *Haapanala ym.* 2002, s. 40; *Jääskeläinen ym.* 2018, s. 336.

⁴² HE 101/1998 vp, s. 79.

⁴³ *Hallberg ym.* 2015, s. 320–321, 360 ja 365; *Ekroos – Majamaa* 2018, s. 269–270.

⁴⁴ *Ekroos – Majamaa* 2018, s. 168 ja 269–270; *Jääskeläinen ym.* 2018, s. 265. MRL 25.3 § kuuluu seuraavasti: ”Maakuntakaavassa esitetään alueiden käytön ja yhdyskuntarakenteen periaatteet ja osoitetaan maakunnan kehittämisen kannalta tarpeellisia alueita. Aluevarauksia osoitetaan vain siltä osin ja sillä tarkkuudella kuin alueiden käyttöä koskevien valtakunnallisten tai maakunnallisten tavoitteiden kannalta taikka useamman kuin yhden kunnan alueiden käytön yhteen sovittamiseksi on tarpeen.” Maakuntakaavan tehtävistä kaavaohjauksen kannalta laajemmin ks. *Haapanala ym.* 2002, s. 38–39.

⁴⁵ *Jääskeläinen ym.* 2018, s. 265.

⁴⁶ *Ekroos – Majamaa* 2018, s. 168.

⁴⁷ *Hallberg ym.* 2015, s. 360.

⁴⁸ *Ekroos – Majamaa* 2018, s. 168.

⁴⁹ *Hallberg ym.* 2015, s. 360.

⁵⁰ *Ekroos – Majamaa* 2018, s. 169 ja 269.

tyy tietyn toiminnan maakunnallisesti merkittävä aluevaraus tai maakunnallinen verkosto, sitä ei voida syrjäyttää kunnallistason kaavoituksessa.⁵¹ Maakunnallisesti tai seudullisesti merkittävän ratkaisun esittäminen vasta yksityiskohdaisessa kaavassa on muutoinkin harvoja poikkeustapauksia lukuun ottamatta ristiriidassa maakuntakaavan kanssa.⁵² Rakennus- ja luonnonsuojelualueet ovat vastaavasti niin aluevaraukseen sidottuja, että maakuntakaavan ohjausvaikutuksesta ei ole mahdollista omaksua hyväksyttävää eroavuutta.⁵³

Oikeusvaikutteisesta yleiskaavasta voidaan asemakaavoituksessa poiketa merkittävästi rajoitetummin kuin maakuntakaavasta.⁵⁴ Yleiskaavan oikeusvaikutukset ovat maakuntakaavaan verrattuna vahvemmat. Esimerkiksi alueiden sallitut käyttötavat ja muut määräykset on yleiskaavassa esitettävä yksityiskohdaisemmin kuin maakuntakaavassa, jolloin eroavuudet yleiskaavamääräyksistä voidaan havaita helpommin. Niinpä yleiskaavan ohjausvaikutus on oikeudellisesti tiukempi.⁵⁵ Tarkentuminen ja jotkin muutokset ovat kuitenkin hyväksyttäviä esimerkiksi siitä syystä, että lainmukaisen asemakaavan vaatimukset edellyttävät niiden tekemistä. Yleiskaavan lähtökohtia joudutaan sopeuttamaan asemakaavaan jossain määrin myös siksi, että asemakaavan tulee liittyä muuhun kaupunkirakenteeseen maankäytön suunnittelun kannalta tarkoituksenmukaisesti.⁵⁶

Haapanala, Mikkonen ja Reinikainen havainnollistavat ohjausvaikutuksen tulkintaa alun perin maakuntakaavan ohjausvaikutusta varten kehittämällään kolmijaolla.⁵⁷ Mallia on sittemmin sovellettu myös yleiskaavan ohjausvaikutuksen tulkintaan.⁵⁸ Kolmijaossa erotetaan toisistaan yleispiirteisen kaavan täsmentyminen, yleispiirteistä kaavaa koskeva hyväksyttävä eroavuus sekä yleispiirteisen kaavan muuttamista edellyttävä ratkaisu.⁵⁹

Ensinnäkin yleispiirteisen kaavan täsmentyminen asemakaavoituksessa on maankäytön suunnittelujärjestelmälle tyypillistä, eikä kysymys ole varsinaisessa mielessä ohjausvaikutuksen joustavuudesta.⁶⁰ Erityisesti maakuntakaavassa tarkentumisesta johtuvia eroja ei voida pitää poikkeamisena ohjausvaikutukses-

⁵¹ *Haapanala ym.* 2002, s. 38.

⁵² *Haapanala ym.* 2002, s. 39; *Ekroos – Majamaa* 2018, s. 270. Poikkeustilanteista tarkemmin ks. *Haapanala ym.* 2002, s. 39.

⁵³ *Jääskeläinen ym.* 2018, s. 266.

⁵⁴ *Hallberg ym.* 2015, s. 365.

⁵⁵ *Häkkänen* 2016, s. 179.

⁵⁶ *Hallberg ym.* 2015, s. 365.

⁵⁷ *Haapanala ym.* 2002, s. 39–41.

⁵⁸ *Jääskeläinen – Syrjänen* 2010, s. 320–323; *Jääskeläinen ym.* 2018, s. 335–338.

⁵⁹ *Haapanala ym.* 2002, s. 39–41; *Jääskeläinen – Syrjänen* 2010, s. 320–323; *Jääskeläinen ym.* 2018, s. 335–338.

⁶⁰ *Haapanala ym.* 2002, s. 39–40.

ta.⁶¹ Aluevarauksen täsmentyessä sen pääasiallinen käyttötarkoitus on säilytettävä samana. Mittakaavaeroista seuraa, että asemakaavoituksessa on mahdollista osoittaa sellaisia aluevarauksia, joita yleispiirteisessä kaavassa ei ole tehty aluevarausten pienialaisuudesta johtuen. Täsmentyminen kattaa myös alueiden rajojen tarkentumisen. Täsmentymistä tulee arvioida kaavakokonaisuuden eli kaavakartan, kaavamerkintöjen ja -määräysten sekä kaavaselostuksen perusteella.⁶²

Toiseksi tietynlaiset eroavuudet yleispiirteisestä kaavasta voivat olla ohjausvaikutuksen näkökulmasta hyväksyttäviä.⁶³ Yleispiirteisessä kaavassa tehdyn aluevarauksen sijaintia ja laajuutta voidaan yksityiskohtaisessa kaavassa muuttaa.⁶⁴ Aluetta siirrettäessä siirron on kompensatioperiaatteen mukaisesti oltava alueeltaan ja käytettävyydeltään samanarvoinen kuin alkuperäinen aluevaraus.⁶⁵ Aluevarauksesta voidaan asemakaavassa myös kokonaan luopua. Muutosten tekeminen kuitenkin edellyttää, että ylemmänasteisen kaavan keskeiset ratkaisut, tavoitteet ja periaatteet, esimerkiksi maakuntakaavassa valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden konkretisoinnit, eivät vaarannu.⁶⁶ On toisin sanoen varmistuttava, että yleispiirteisen kaavan tarkoitus toteutuu asemakaavassa.⁶⁷ Lisäksi yleispiirteisen kaavan tavoite on pääsääntöisesti turvattava samassa alemmanasteisessa kaavassa, jossa poikkeus tehdään.⁶⁸

Asemakaavoituksessa poikkeamista ei myöskään sallita aluevarauksesta, jonka sijainti on erityisesti tutkittu ylemmänasteisessa kaavassa.⁶⁹ Oikeuskäytännön perusteella yleispiirteisen kaavan tavoitteet näyttävät korostuvan, jos yksityiskohtaisen kaavan laatimisessa on huomioitava ympäristönsuojeluun ja virkistykseen kytkeytyviä arvoja. Esimerkiksi kumotun rakennuslain soveltamista koskevassa ratkaisussa KHO 1984 A II 57 rantakaavalla suunniteltiin saaristo-alueita, jotka seutukaavassa oli varattu eräiltä osin maa- ja metsätalouden harjoittamiseen. Toiminnassa tuli ottaa huomioon ulkoilu- ja ympäristönsuojelunäkökohdat. Hajarakentaminen oli seutukaavan nojalla sallittu, mutta myös siinä oli otettava huomioon maiseman ja ympäristönsuojelun asettamat vaatimukset. KHO arvioi taaja-asutuksen muodostamisen seutukaavan vastaiseksi painottaen seutukaavan aluevarauksen tarkoitusta ja sitä koskevaa rakentamismääräystä,

⁶¹ Ekroos – Majamaa 2018, s. 269–270.

⁶² Jääskeläinen – Syrjänen 2010, s. 320–321; Jääskeläinen ym. 2018, s. 336.

⁶³ Jääskeläinen – Syrjänen 2010, s. 321; Jääskeläinen ym. 2018, s. 336.

⁶⁴ Haapanala ym. 2002, s. 40.

⁶⁵ Jääskeläinen – Syrjänen 2010, s. 321; Jääskeläinen ym. 2018, s. 336.

⁶⁶ Haapanala ym. 2002, s. 40.

⁶⁷ Jääskeläinen – Syrjänen 2010, s. 321; Jääskeläinen ym. 2018, s. 336.

⁶⁸ Haapanala ym. 2002, s. 40.

⁶⁹ Haapanala ym. 2002, s. 38 ja 40.

aluevarauksen kokoa ja sen sijoittumista maisemallisesti herkille pienille saarille.⁷⁰

Lisäksi hyväksyttäviä eroavuuksia arvioitaessa on muistettava, että muutosmahdollisuudet rakennus- tai luonnonsuojelua koskevissa aluevarauksissa ovat aluevarauksen laadun vuoksi yleensä melko rajoitetut.⁷¹ Maakuntakaavassa ei esimerkiksi voida hyväksyttävästi kokonaan luopua sellaisista aluevarauksista, jotka perustuvat valtakunnallisiin luonnonsuojeluohjelmiin ja maisema-aluetta koskeviin päätöksiin sekä Natura 2000 -verkostoon.⁷² Kaavoituksessa luonnonsuojelualueet ovat ympäristönsuojeluun ja virkistykseen nähden erilaisessa asemassa. Luonnonsuojelualueita ja Natura 2000-alueita säätelee luonnonsuojelulaki (1096/1996), joka rajoittaa huomattavasti toimintaa suojelualueilla.⁷³ MRL:sta lähtevän ohjausvaikutuksen tulkintaan on luonnonsuojelun osalta suhtauduttava hyvin tiukasti. Tällaisia aluevarauksia ei voida maankäytöllä tehdä tyhjäksi. Tiukka tulkinta näkyy esimerkiksi ratkaisussa KHO 2005:69, jossa ranta-asemakaavoitettu saari kuului Natura 2000 -alueeseen sekä seutukaavan luonnonsuojelualuevaraukseen. KHO katsoi kaavan olevan seutukaavan vastainen ranta-asemakaavan maankäyttövarausta ja alueen luonnonarvoista saatu selvitys huomioon ottaen. KHO korosti erityisesti alueen suojelua jo LSL:n nojalla sekä saaren kuulumista harjajensuojeluohjelmaan ja osaksi olemassa olevaa suojelualuevarausta. Alue oli merkittävä luonnonsuojelun, virkistyskäytön ja siellä olevien esihistoriallisten kohteiden kannalta.⁷⁴

Asemakaavamääräykset ja kaavaselostukseen sisältyvät kaavaratkaisun perustelut ovat avainasemassa arvioitaessa, kuinka merkittävä ylemmänasteisesta kaavasta tehty eroavuus on.⁷⁵ Kolmanneksi nimittäin maankäyttöratkaisua, joka muodostaa ristiriidan yleispiirteisen kaavan kanssa, ei voida hyväksyä yksityiskohtaisessa kaavassa.⁷⁶ Muutoin loukataan ylemmänasteisen kaavan keskeisiä periaatteita.⁷⁷ Tilanteita ei voida arvioida yleispiirteisen kaavan täsmentymisenä tai hyväksyttävänä eroavuutena siitä.⁷⁸ Tällöin kunnan tulee joko muuttaa ohjaa-

⁷⁰ Samalla tavalla ks. KHO 31.5.1984 t. 2417 (LRS). Ks. maakuntakaavasta myös KHO 2005:4 (Espoo); KHO 2009:77 (Espoo); Helsingin HaO 14.4.2016 nro 16/0318/5 (Raasepori). Yleiskaavan ohjausvaikutuksesta merkittävien virkistysarvojen osalta puolestaan ks. Helsingin HaO 16.4.2014 nro 14/0295/5 (Espoo).

⁷¹ Haapanala ym. 2002, s. 40.

⁷² Hallberg ym. 2015, s. 233.

⁷³ Luonnonsuojelusta ja sen toteuttamisesta ks. esimerkiksi Kuusiniemi 2013, s. 1181–1281.

⁷⁴ Yleiskaavaa koskien luonnonsuojeluarvoista ks. esimerkiksi KHO 2005:76 (Tampere); KHO 9.4.2015 t. 915 (muu päätös) (Rysshämnen, Kirkkonummi); KHO 8.9.2016 t. 3760 (muu päätös) (Kytölä, Lahti), ks. luku 3.2.2.

⁷⁵ Jääskeläinen – Syrjänen 2010, s. 321; Jääskeläinen ym. 2018, s. 336.

⁷⁶ Haapanala ym. 2002, s. 40.

⁷⁷ Jääskeläinen – Syrjänen 2010, s. 321; Jääskeläinen ym. 2018, s. 337.

⁷⁸ Haapanala ym. 2002, s. 40–41.

vaa kaavaa tai luopua ristiriitaisesta asemakaavasta.⁷⁹ Ohjaavan kaavan kanssa ristiriitaisia ratkaisuja ovat esimerkiksi ne, joilla ei huomioida valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita, luovutaan maakunnallisesti merkittävästä suojelualueesta, katkaistaan seudullisesti merkittävä viheryhteys, poiketaan tärkeästä liikenneyälystä tai vaarannetaan alue- ja yhdyskuntarakenteen säilyminen.⁸⁰

Ohjausvaikutus on viime kädessä osa maankäyttö- ja rakennuslain järjestelmää, mikä vaikuttaa sen tulkintaan. Kaavoitusviranomaisten harkinta niiden soveltaessa ohjausvaikutussäännöksiä kytkeytyy osaltaan MRL:n tavoitteisiin ja systematiikkaan.⁸¹ MRL 5 §:stä ilmenevät alueidenkäytön suunnittelun tavoitteet yhtäältä konkretisoituvat kaavojen sisältövaatimuksissa, mutta toisaalta ne ohjaavat kaavan sisältövaatimusten soveltamista.⁸² Niillä voidaan vahventaa päätöksenteon argumentointia, kun arvioitavana on sisältövaatimusten täyttyminen.⁸³ Muutoinkin kaavoituksessa ja rakentamisessa viranomaisia sitovat hyvän hallinnon vaatimukset, kuten yhdenvertaisuus ja luottamuksensuoja, ja kaavoitusratkaisujen tulisi sen vuoksi olla johdonmukaisia, ennustettavia ja riittävästi perusteltuja.⁸⁴ Aiheen laajempi käsittely tässä ei ole tarkoituksenmukaista, mutta erityisesti yhdenvertaisuutta on problematisoitu runsaasti myös ohjausvaikutusta koskevan harkinnan yhteydessä.⁸⁵

2.2 Ohjausvaikutussäännösten joustava soveltaminen oikeuskäytännössä

2.2.1 Valitusperusteet ohjausvaikutuksen tilannekohtaisen tulkinnan havainnollistajina

Edellä luvussa 2.1 toin esiin, että kaavakokonaisuus ja siten sekä ohjaavan että laadittavan kaavan sisältö ovat avainasemassa tulkittaessa ohjausvaikutusta. Se,

⁷⁹ Haapanala ym. 2002, s. 40; Jääskeläinen – Syrjänen 2010, s. 321.

⁸⁰ Jääskeläinen – Syrjänen 2010, s. 321–322; Jääskeläinen ym. 2018, s. 337.

⁸¹ Aiheesta laajemmin ks. Heinilä 2017, s. 169–180.

⁸² YmVM 6/1998, s. 10; Syrjänen LM 2001, s. 834. Ks. myös MRL 5 §:n 2 mom.

⁸³ Jääskeläinen ym. 2018, s. 160. Tavoitteellisen laintulkinnan merkitystä etenkin kiperissä tulkintatilanteissa on korostanut Määttä 2011, s. 221.

⁸⁴ Tarkemmin ks. Jääskeläinen – Syrjänen 2010, s. 56–64; Jääskeläinen ym. 2018, s. 60–70. Periaatteiden merkitystä MRL:n mukaisessa poikkeamispäätöksenteossa on käsitellyt laajasti Heinilä 2017, s. 382–407. Hallinnon sisäisistä laatuvaatimuksista ja hallintolain 6 §:n mukaisista periaatteista kattavasti ks. esimerkiksi Kulla 2015, s. 94 ja 96–115.

⁸⁵ Ks. esim. KHO 31.5.1984 t. 2417 (LRS); KHO 2005:5 (Espoo); KHO 26.10.2017 t. 5411 (muu päätös) (Hanko, Björkskär), ks. luku 3.2.6; Turun HaO 18.2.2014 nro 14/0037/1 (Turku).

miten ohjausvaikutuksen arviointi kytkeytyy kulloisenkin kaavoitustilanteen ominaispiirteisiin, käy hyvin ilmi oikeuskäytännöstä. Valitusperusteet, joissa kunnan hyväksymää kaavaa on vaadittu kumottavaksi ylemmänasteisen kaavan ohjausvaikutuksen vastaisena, liittyvät varsin erilaisiin kaavoitustilanteisiin. Valitusperusteiden analysoimiseksi olen jakanut valittajat kolmeen ryhmään: yksityishenkilöihin, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksiin (ELY-keskukset) sekä yhdistyksiin, yhteisöihin ja muihin viranomaisiin kuin ELY-keskuksiin.

Olen pitänyt perusteltuna tarkastella ELY-keskuksia omana ryhmänään erillään muista viranomaisista. Syynä tähän on ensinnäkin ollut ELY-keskuksilla ennen lakimuutosta 230/2017 ollut MRL:iin perustuva laaja toimivalta nimenomaan kaava-asioissa ja sen mukainen valitusoikeus kaavan hyväksymispäätöksistä.⁸⁶ Nykyisin ELY-keskuksen tehtävät MRL 18 §:n (230/2017) 2 momentin mukaan kohdistuvat ainoastaan vaikutuksiltaan valtakunnallisiin ja merkittäviin maakunnallisiin asioihin. Vaikka ELY-keskuksilla on edelleen oikeus MRL 191 §:n 1 momentin (230/2017) nojalla valittaa kaavan hyväksymistä koskevasta päätöksestä, jos asia kuuluu sen toimivaltaan, tehtävien rajaamisen seurauksena valitusoikeus on supistunut entiseen nähden.⁸⁷ Tutkimani ELY-keskusten kaava-valitukset ajoittuvat kuitenkin ajalle ennen lakimuutosta. Toiseksi ELY-keskusten tarkastelua erikseen on puoltanut niiden asema tavanomaisimpana viranomaisvalittajana yleis- ja asemakaava-asioissa sekä niiden tekemien kaavavalitusten hyvämenestyminen yleisellä tasolla.⁸⁸ ELY-keskusten valituksia kaava-asioissa pidetään yleisesti perusteltuina ja korkeatasoisina.⁸⁹ Olen olettanut niiden valitusten myös ohjausvaikutuskysymyksen osalta olevan pääsääntöisesti asiantuntevia ja

⁸⁶ Aiemman MRL 18 §:n (1589/2009) 2 momentin mukaan ELY-keskusten tuli erityisesti valvoa, että kaavoituksessa, rakentamisessa ja muussa alueiden käytössä otetaan huomioon valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet, muut alueiden käyttöä ja rakentamista koskevat tavoitteet sekä kaavoitusasioiden ja rakennustoimen hoitoa koskevat säännökset. Silloisen MRL 191 §:n 1 momentin (1589/2009) ELY-keskuksilla oli toimivaltaansa kuuluvissa asioissa valitusoikeus kaavan hyväksymispäätöksistä.

⁸⁷ HE 251/2016 vp, s. 47. Lisäksi maininta ELY-keskuksesta on poistettu uudesta MRL 191 §:n 1 momentista, minkä tarkoituksena on rajata viranomaisen valitusoikeus selkeästi ainoastaan sen toimialaan kuuluviin asioihin.

⁸⁸ ELY-keskukset tekivät 4,1 % kaikista valituksista tutkimuksessa, jossa tarkasteltiin hallinto-oikeuksien yleis- ja asemakaava-asioissa tekemiä ratkaisuja vuosilta 2007–2010 ja KHO:n vastaavia ratkaisuja vuosilta 2007–2011. Muiden viranomaisten osuus valituksista oli 1,2 %. Ks. Holopainen ym. 2013, s. 7 ja 12. Vuosina 2007–2010 ELY-keskusten asemakaavavalituksista hyväksyttiin 72 % ja ranta-asemakaavavalituksista 50 %. Kyseisellä ajanjaksolla tarkasteltuna nämä luvut ylittävät selvästi kaava-asioita koskevien valitusten keskimääräisen hyväksymisprosentin, joka oli 32 %. Ks. tarkemmin Holopainen ym. 2013, s. 23–24.

⁸⁹ HE 251/2016 vp, s. 19–20; Ympäristöministeriö 2016, s. 35, 38–39 ja 44 ja siellä tarkemmin Hämeen ELY-keskuksen, KHO:n, Vaasan HaO:n ja Turun kaupungin lausunnot, sekä Holopainen ym. 2013, s. 23–24. Samoin haastattelut 1 ja 2. Haastateltavat pitivät ELY-keskusten valituksia kaava-asioissa korkeatasoisina ja relevantteihin seikkoihin kohdistuvina.

valituskynnyksen korkea sekä halunnut peilata niiden valistusten sisältöä suhteessa muihin valittajaryhmiin, myös muihin viranomaisiin.

Tutkimieni ratkaisujen perusteella kaikki valittajaryhmät ovat ensinnäkin valittaneet ohjausvaikutusperusteella silloin, kun aluevarausten rajoja on heidän käsityksensä mukaan muutettu yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutuksen vastaisella tavalla. Erityisesti yksityishenkilöt ovat valituksissaan vedonneet toistuvasti aluevarausten siirtämiseen ja niiden rajojen muuttamiseen ohjaavasta kaavasta poikkeavasti. Esimerkiksi Vantaata koskevassa Helsingin hallinto-oikeuden ratkaisussa 11.7.2014 nro 14/0584/5 valittaja katsoi asemakaavapäätöksen kaventavan viheralueita maakuntakaavan vastaisesti.⁹⁰

Helsingin HaO 11.7.2014 nro 14/0584/5 (Vantaa)

Yksityishenkilö valitti asemakaavan muutoksesta Långmossen 2, jolla Kehä III:n liikennealueiden rajoja oli muutettu ja muutettu Heli-radan rautatiealue erityisalueeksi sekä osoitettu aluevaraukset lumen vastaanottopaikalle ja linja-autovarikolle. Valittaja piti ratkaisua yleispiirteisen kaavoituksen vastaisena viheralueen kaventamisen ja tievarauksissa tapahtuneiden muutosten johdosta. Hänen mukaansa kaavapäätös oli kumottava suojaviheralueen muuttamisen osalta ja kaavasta oli poistettava aluevaraus lumen vastaanottopaikalle sekä muut aluevaraukset, joilla viheralueiden laajuutta oli vähennetty maakuntakaavaan verrattuna.

Hallinto-oikeus hylkäsi valituksen. Se katsoi, että yleiskaava oli ollut riittävästi ohjeena asemakaavalle. Kyse oli myös selvitysten riittävyydestä ja asemakaavan muiden sisältövaatimusten täyttymisestä.

Yksityishenkilöillä valituskynnys aluevarausten muutoksista on suhteellisen matala. Oman elinympäristön muuttuminen nähdään usein subjektiivisesti suurena asiana.⁹¹ Maakuntakaava ja yleiskaava kuitenkin sallivat usein kaavoittajan käyttää harkintavaltaansa ja tehdä tiettyyn rajaan saakka tarkennuksia yksityis-

⁹⁰ Aluevarauksien rajojen muuttamiseen ja aluevarausten siirtämiseen liittyvää ohjausvaikutusargumentaatiota on lisäksi ratkaisuihin KHO 2016:144 (Tampere); KHO 9.4.2015 t. 914 (muu päätös) (Ängeslandet, Kirkkonummi); KHO 9.2.2016 t. 430 (muu päätös) (Pirkkala); KHO 28.6.2016 t. 2856 (Parainen), ks. luku 3.2.2; KHO 8.9.2016 t. 3760 (muu päätös) (Kytölä, Lahti), ks. luku 3.2.2; Turun HaO 11.5.2015 nro 15/0109/1 (Jämsä); Turun HaO 14.9.2015 nro 15/206/1 (Raisio); Turun HaO 27.10.2015 nro 15/0263/1 (Naantali).

⁹¹ KHO:n kaavaratkaisuja tutkinut *Erkkilä* on havainnut muutoksenhakuprosessin käynnistyvän usein niissä tapauksissa, kun valittajan oma lähiympäristö muuttuu sitä kaavoitettaessa. Suurena osassa 1.1.2000–30.6.2003 annetuista KHO:n kaavapäätöksistä valittajan voitiin päätellä olevan lähialueen asunto-osakeyhtiö tai asukas. Asemakaava-asioissa valtaosassa voitiin havaita lähialueen muuttaminen kaavalla, josta valitettiin. Kokemusta muutoksen merkittävyydestä leimaa subjektiivisuus. Ks. *Erkkilä* 2004, s. 5, 36, 38 ja 41.

kohtaisessa kaavassa. Ohjausvaikutussäännöksen joustavuuteen nähden yksityishenkilöt saattavat tulkita kaavakarttaa ja kaavamerkintöjä tiukasti. Kaavaratkaisuissa on lopulta usein kysymys nimenomaan aluevaraukselle tyypillisestä tarkentumisesta yksityiskohtaisessa suunnittelussa tai joka tapauksessa kaavojen hyväksyttävistä eroavuuksista.⁹² Tällöin kaavan ohjausvaikutuksenvastaisuus ei luonnollisesti täyty kaavapäätöksen kumoamiseksi sillä perusteella.

Yhdistykset, yhteisöt ja eräät viranomaistahot sekä ELY-keskukset käyttävät valitusoikeuttaan yksityishenkilöitä varovaisemmin, kun ne valittavat aluevarausten muutoksista yksityiskohtaisessa kaavassa. Yhdistysten, yhteisöjen ja muiden viranomaisten kuin ELY-keskusten valituksissa tarkempina perusteina näiltä osin on vedottu niin aluevarausten supistamiseen⁹³ kuin aluevarausten muuttamiseen toiseen tarkoitukseen kuin ohjaavassa kaavassa⁹⁴. Tutkituissa ratkaisuissa valittajaosapuolena on ollut usein ympäristö- tai luonnonsuojeluyhdistys, jolloin etenkin viher- ja virkistysalueiden vähentäminen nousee yleiseksi argumentiksi.⁹⁵ Samoin ELY-keskukset ovat puuttuneet ohjausvaikutuksen ohittamiseen, mikäli ne ovat katsoneet, että ylemmänasteisen kaavan aluevaraukset ovat muuttuneet huomattavasti yksityiskohtaisessa kaavoituksessa. Esimerkiksi virkistysaluetta on väitetty supistetun olennaisesti ohjaavaan kaavaan nähden⁹⁶ taikka katsottu alueen käyttötarkoituksen muuttuneen kokonaan⁹⁷. Voidaan sanoa, että nämä kaksi valittajaryhmää puuttuvat lähinnä merkittäviin muutoksiin aluevarauksissa.⁹⁸

Toiseksi analysoiduissa päätöksissä yksityishenkilöt ja ELY-keskukset valittavat rakentamisen määrästä yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutuksen vastaisena. Yksityishenkilöt vetoavat useissa ratkaisuissa rakennusoikeuden tai

⁹² Ks. esimerkiksi Turun HaO 11.5.2015 nro 15/0109/1 (Jämijärvi); Turun HaO 14.9.2015 nro 15/0206/1 (Raisio).

⁹³ Helsingin HaO 16.4.2014 nro 14/0295/5 (Espoo): Espoon ympäristöyhdistys ry:n mukaan kaavamuuksien supisti yleiskaavassa virkistyskäyttöön tarkoitettua aluetta olennaisesti. Ks. myös KHO 2009:77 (Espoo); KHO 19.9.2016 t. 3885 (muu päätös) (Nurmijärvi); KHO 14.11.2016 t. 4824 (Turku), ks. luku 3.2.4; Turun HaO 28.11.2014 nro 14/0360/1 (Turku), ks. luku 3.2.2; Turun HaO 17.12.2014 nro 14/0376/1 (Turku), ks. tarkemmin luku 3.2.4.

⁹⁴ Esim. KHO 2005:76 (Tampere); KHO 8.9.2016 t. 3760 (muu päätös) (Kytölä, Lahti), ks. luku 3.2.2; Turun HaO 20.10.2014 nro 14/0289/1 (Rauma), ks. luku 3.2.3.

⁹⁵ Näin esimerkiksi ratkaisuissa KHO 2005:76 (Tampere); KHO 2009:77 (Espoo); KHO 8.9.2016 t. 3760 (muu päätös) (Kytölä, Lahti), ks. tarkemmin luku 3.2.2; Helsingin HaO 16.4.2014 nro 14/0295/5 (Espoo).

⁹⁶ Helsingin HaO 16.4.2014 nro 14/0295/5 (Espoo).

⁹⁷ KHO 2005:76 (Tampere); Helsingin HaO 26.6.2015 nro 15/0537/5 (Espoo). Samansuuntaisesti KHO 18.6.2015 t. 1701 (muu päätös) (Espoo).

⁹⁸ ELY-keskuksen osalta ks. kuitenkin myös KHO 24.11.2015 t. 3400 (muu päätös) (Polvijärvi, Syvälahden ranta-asemakaava), jossa ELY-keskuksen väittämä merkittävä muutos ei koskenut kovin suurta aluetta.

rakennuspaikkojen määrän ylittämiseen suhteessa yleispiirteiseen kaavaan. Esi-merkiksi ratkaisussa HFD 2016:124 rakennuspaikkojen määrän lisäämisen katsottiin olevan ristiriidassa osayleiskaavan kanssa.⁹⁹ Valitusta perusteltiin kaavan täsmentymisestä käsin:

HFD 2016:124 (Parainen)

Asiassa oli kysymys Paraisilla laaditusta Grännäsin ranta-asetmakaavasta, jonka tarkoituksena oli ollut selvittää maanomistajalle yleiskaavassa merkitsemättä jääneiden rakennusoikeuksien määrä ja sijoittaa ne maanomistajan kiinteistöjen alueelle. Useat maanomistajat valittajina vaativat hallinto-oikeudessa kaavapäätöksen kumoamista sillä perusteella, että kiinteistöjen yhteenlaskettu rantarakentamisoikeus oli liian suuri verrattuna ohjaavaan ranta-osayleiskaavaan eikä syytä rakentamisoikeuden lisäykselle ollut esitetty: ”Byggrätten har bestämt genom den lagakraftvunnen stranddelgeneralplanen. Enligt markanvändnings- och bygglagen skall detaljplanen uppgöras utgående från innehållet i den gällande generalplanen. I detaljplanen kan planen preciseras, men preciseringen får inte ske i strid med generalplanen. Därför kan fastigheternas byggrätt inte ökas genom detaljplaneringen.”

Turun hallinto-oikeus hylkäsi valituksen.¹⁰⁰ Tuomioistuimen mukaan se, että yleiskaavassa oli jätetty osoittamatta maanomistajan pyynnöstä yleiskaavan mitoitusperusteiden mahdollistamia rantarakennusoikeuksia, oli perusteltu syy poiketa rantaosayleiskaavasta.

Yksityishenkilöt valittivat edelleen KHO:een uudistaen HaO:ssa esittämänsä. He totesivat myös, ettei kaava-asiakirjoista käynyt ilmi, ettei kiinteistöille olisi jo osoitettu sallittua määrää rakennusoikeutta kokonaan yleiskaavatasolla.

KHO päätyi ratkaisullaan kumoamaan HaO:n ja kaupunginvaltuuston päätökset yleiskaavan ohjausvaikutuksen vastaisina. KHO katsoi poikkeaman yleiskaavasta olleen selvä, eikä selvityksistä käynyt ilmi, miten valituksenalaisessa päätöksessä osoitettu maankäyttö soveltuisi lähiympäristöön ja yleiskaavan mukaiseen maankäyttöön.¹⁰¹

Tutkimissani päätöksissä ELY-keskuksilla ohjaavaan kaavaan nähden liian tehokkaan rakentamisen salliminen asemakaavassa tai ranta-asetmakaavassa on

⁹⁹ Ks. liialliseen rakentamiseen liittyvästä argumentaatiosta myös KHO 11.9.2014 t. 2377 (Kokkola); KHO 9.4.2015 t. 914 (muu päätös) (Ängeslandet, Kirkkonummi); KHO 6.9.2016 t. 3695 (muu päätös) (Kytäjä, Hyvinkää); Turun HaO 25.3.2015 nro 15/0084/1 (Naantali).

¹⁰⁰ Ks. Turun HaO 24.10.2014 nro 14/0299/1.

¹⁰¹ Ks. myös Turun HaO 25.3.2015 nro 15.0084/1 (Naantali), jossa valituksessa todettiin muun ohella, ettei rakennusoikeuden lisäämiselle yleiskaavan vastaisesti ollut ollut maankäytöllisiä perusteita.

yksi niiden merkittävimpiä argumentteja niiden valittaessa ohjausvaikutuksen puutteellisesta huomioon ottamisesta. Tarkastelunäkökulmaa voidaan pitää laajempaan kuin yksityishenkilöillä. Näiltä osin oikeuskäytännössä on vedottu esimerkiksi kohdemerkinnän enimmäiskerrosalan ylittämiseen¹⁰², haja-asutusluontoista rakentamista tehokkaamman rakentamisen syntymiseen¹⁰³ sekä yleiskaavaan nähden liian suureen rakentamisen mitoituslukuun¹⁰⁴. Ohjausvaikutukseen nojautuen on valitettu myös rakentamisen osoittamisesta muulle alueelle kuin yleispiirteisessä kaavassa on rakentamiselle varattu¹⁰⁵ sekä yleispiirteisessä kaavassa osoitetun vapaan rantaviivan lyhenemisestä rakentamisen johdosta¹⁰⁶.

Kolmas selvä valitusperuste on väitetty ohjausvaikutuksen sivuuttaminen siten, että kaavaratkaisu ei yleispiirteisen kaavan mukaisesti säilytä kulttuuriympäristön tai alueen ominaispiirteitä taikka vaali alueen maisemaa. Valitusperuste nousee selvästi esiin yhdistysten, yhteisöjen ja eräiden muiden viranomaisten kuin ELY-keskusten valituksissa. Nämä argumentit näyttävät liittyvän erityisesti kaavoitusprosessiin alueilla, joilla yhtäältä on painetta täydennysrakentamiseen ja toisaalta tarvetta huomioida alueen erityiset ominaispiirteet. Espoon Tapiola on hyvä esimerkki alueesta, jolla täydennysrakentamisen on katsottu hävittävän alueen ominaispiirteitä yleispiirteisen kaavan vastaisesti.¹⁰⁷

Helsingin HaO 7.2.2014 nro 14/0068/5 (Espoo)

Pro Tapiola ry, Tapiolan Kilta ry, TANK ry ja yksityishenkilö A valittivat Tapiolan keskuksen asemakaavan muutoksesta, jolla yleiskaavan keskustatoimintojen alueelle ja kaupunkikuvallisesti merkittävälle alueelle suunniteltiin täydennysrakentamista. Pro Tapiola ry:n näkemyksen mukaan hyväksytty asemakaavamuu-
tos oli kulttuuriympäristön osalta valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden, maakuntakaavan sekä yleiskaavan vastainen. Valittaja piti Tapiolalle ominaisina piirteinä laaksomaisia maisematiloja ja avoimia näkymiä, jotka nyt katkaistiin korkealla rakentamisella. Yhdistys katsoi asuinrakentamisen Merituulentien ylle hävittävän Tapiolan keskeisen säilyneen ominaispiirteen. Tapiolan Kilta ry taas

¹⁰² Ks. Helsingin HaO 16.4.2014 nro 14/0295/5 (Espoo).

¹⁰³ Ks. KHO 11.5.2017 t. 2263 (muu päätös) (Hanko); KHO 26.10.2017 t. 5411 (muu päätös) (Hanko, Björkskärr), jossa myös yhdistys vetosi taaja-asutuksen muodostumiseen ohjausvaikutuksen vastaisena ratkaisuna. Ratkaisu esitellään luvussa 3.2.6.

¹⁰⁴ KHO 24.11.2015 t. 3400 (muu päätös) (Polvijärvi, Syvälahden ranta-asemakaava); Helsingin HaO 26.6.2015 nro 15/0537/5 (Espoo). Jälkimmäinen ratkaisu liittyy vähittäiskaupan suuryksikön mitoitukseen.

¹⁰⁵ Ks. Helsingin HaO 14.4.2016 nro 16/0318/5 (Raasepori).

¹⁰⁶ Ks. Helsingin HaO 6.6.2016 nro 16/0487/5 (Loviisa).

¹⁰⁷ Espoon Tapiolaan liittyy vastaavalla tavalla ratkaisu Helsingin HaO 4.7.2016 nro 16/0610/5 (Espoo). Ks. myös KHO 2016:59 (Hangon Länsisatama), tarkemmin luku 2.2.2; KHO 2.7.2010 t. 1669 (Turku), tarkemmin luku 2.2.2; Turun HaO 18.12.2014 nro 14/0377/1 (Turku); Turun HaO 26.11.2015 nro 15/0294/1 (Turku).

vaati kaupungin kaavapäätöksen kumoamista muun ohella asemakaavan sisältövaatimusten vastaisena ja valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita edistämättömänä. TANK ry:n valituksen mukaan rakennettava kohde ei sopeutunut ympäristöön, kaupunkikuvaan ja maisemaan. A vaati päätöksen kumoamista.

Helsingin hallinto-oikeus hylkäsi valitukset. Hallinto-oikeuden mukaan rakentaminen oli toteutettu alueen ominaispiirteitä kunnioittaen ja siten yleiskaavan ohjausvaikutuksen mukaisesti. Kyse oli lisäksi kaavoitusmenettelyn asianmukaisuudesta, selvitysten riittävydestä, valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden edistämisestä ja asemakaavan sisältövaatimusten täyttymisestä muilta osin. Ratkaisu on lainvoimainen.

Vastaavalla tavalla ELY-keskukset ovat valittaneet ohjausvaikutuksenvastaisuudesta katsoessaan, ettei asemakaavatasolla ole kiinnitetty riittävästi huomiota tietyn erityisen arvokkaan alueen ominaispiirteisiin.¹⁰⁸ Esimerkiksi tapauksessa KHO 2016:59 ELY-keskus arvioi, ettei Hangon Länsisatamassa makasiinin ja rakennusten purkamisen mahdollistava kaavaratkaisu noudattanut riittävästi yleiskaavan suojelumääräyksiä. Ratkaisussa KHO 2005:76 puolestaan luonto- ja virkistysarvoja ei ollut ELY-keskuksen mielestä otettu asianmukaisesti huomioon. Alueen ominaispiirteiden turmeleminen vastoin ohjaavaa kaavaa ja suojeluarvojen puutteellinen huomioon ottaminen esiintyvät kuitenkin myös yksityishenkilöillä valitusperusteina vedottaessa siihen, että ohjausvaikutus ei ole toteutunut MRL:n edellyttämällä tavalla.¹⁰⁹

Valitusperusteet, joissa on vedottu yleispiirteisen kaavan puutteelliseen huomioon ottamiseen, muodostavat moninaisen ryhmän. Ne osoittavat ohjausvaikutussääntelyn joustavuutta, sillä säännösten tulkinta on riippuvaista kulloisestakin kaavoitustilanteesta.

2.2.2 Hallintotuomioistuimet ohjausvaikutuksen joustavuuden tulkitsijoina

Ohjausvaikutuksen tulkinta on tilannekohtaista, kuten edellä valitusperusteiden avulla esitin. Asiaa hieman erilaisesta näkökulmasta tarkasteltaessa myös hallintotuomioistuinten tulkinnat osoittavat, että lähtökohtaisesti monenlaiset kaavoitusratkaisut mahtuvat yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutuksen raameihin.

¹⁰⁸ Ks. KHO 2016:59 (Hangon Länsisatama), tarkemmin luku 2.2.2; KHO 1.12.2016 t. 5083 (Kirkkonummi).

¹⁰⁹ Ks. KHO 2005:69 (Puumala), tarkemmin edellä luku 2.1; KHO 2014:54 (Tampere); KHO 9.2.2016 t. 430 (muu päätös) (Pirkkala); Turun HaO 16.4.2014 nro 14/0120/1 (Naantali); Turun HaO 11.5.2015 nro 15/0110/1 (Turku).

Hallintotuomioistuinten argumentaatiossa esiintyy tutkimissani päätöksissä tiettyjä yhtäläisyyksiä tilanteissa, joissa ohjausvaikutuksen soveltamisen kannalta vastakkain ovat alueen käyttäminen ja erilaiset kaupunkikuvaan, rakennus- ja kulttuurihistoriaan ja maisemaan liittyvät suojeluarvot. Tällainen tilanne esimerkiksi on ollut käsillä kaavoitettaessa Espoon Tapiolaa tai Turun keskusta-aluetta, joihin molempiin liittyy yhtäältä erityisiä kaupunkikuvallisia, kulttuurihistoriallisia ja maisemallisia arvoja.¹¹⁰ Toisaalta kyse on alueista, joihin kohdistuu epäilemättä rakennuspainetta. Niin kuin osoitin luvussa 2.2.1, analysoimassani oikeuskäytännössä valittajat vetoavat tällöin usein siihen, että asemakaavoitus turmelee alueen ominaispiirteitä tai ei ota niitä riittävästi huomioon. Lähes kaikissa tutkimusaineistooni kuuluneissa tapauksissa hallintotuomioistuin kuitenkin on hyväksynyt kunnan eli kaavoittajan vastakkaisen näkemyksen.

Kunta on ratkaisujen perusteella näissä tilanteissa usein viitannut siihen, että kaavoituksessa on tullut sovittaa erilaisia ja osittain ristikkäisiä tavoitteita yhteen. Valitun vaihtoehdon on edistettävä näitä tavoitteita mahdollisimman hyvin.¹¹¹ Kunnan mukaan suojeluarvot on yleensä riittävästi turvattu asemakaavamääräyksiin sekä kaavan vaikutukset tutkittu laajasti mm. vaihtoehtotarkastelun avulla.¹¹² Molempien osapuolten näkemykset ovat kuitenkin hallinto-oikeudessa olleet merkityksellisiä: hallinto-oikeuksilla on tapana korostaa, että yhtäältä alueelle on voitu tai tullut osoittaa rakentamista ja toisaalta on pitänyt huomioida suojeluarvot. Kyse on ollut oikeudellisesti varsin tulkinnanvaraisista tilanteista liittyen ohjausvaikutuksen riittävään huomioon ottamiseen. Rakentaminen on tarkastelemissani ratkaisuissa kuitenkin pääsääntöisesti katsottu ohjaavan ylempitasoisen kaavan mukaiseksi. Harkinnassa on kiinnitetty erityisesti huomiota asemakaavaan sisällytettyihin, rakentamista koskeviin suunnittelumääräyksiin ja erityisen merkityksellisten kohteiden suojeluun.¹¹³ Myös kaavoitettavan alueen rakentamisen sijainti riittävän etäällä alueen ominaispiirteiden kannalta

¹¹⁰ KHO 2.7.2010 t. 1669 (Turku), tarkemmin luku 2.2.2 jäljempänä; Helsingin HaO 7.2.2014 nro 14/0068/5 (Espoo), tarkemmin luku 2.2.1; Helsingin HaO 4.7.2016 nro 16/0610/5 (Espoo); Turun HaO 26.11.2015 nro 15/0294/1 (Turku); Turun HaO 22.9.2016 nro 16/0213/1 (Turku). Vastaavasti myös Turun HaO 31.5.2016 nro 16/0129/1 (Naantali).

¹¹¹ KHO 2016:59 (Hangan Länsisatama), ratkaisusta tarkemmin myöhemmin luvussa 2.2.2; Helsingin HaO 7.2.2014 nro 14/0068/5 (Espoo), ks. luku 2.2.1; Helsingin HaO 4.7.2016 nro 16/0610/5 (Espoo); KHO 2.7.2010 t. 1669 (Turku), ks. myöhemmin luku 2.2.2.

¹¹² Helsingin HaO 7.2.2014 nro 14/0068/5 (Espoo), ks. luku 2.2.1.

¹¹³ Helsingin HaO 22.12.2016 nro 16/1068/5 (Raasepori); Turun HaO 26.11.2015 nro 15/0294/1 (Turku); Turun HaO 31.5.2016 nro 16/0129/1 (Naantali).

tärkeistä kohteista turvaa suojeluarvojen säilymistä.¹¹⁴ Nähdäkseni tuo tietyn välimatkan säilyminen on tärkeä seikka ominaispiirteiden säilyttämiseksi, vaikka ratkaisussa KHO 2.7.2010 t. 1669 kaupungin sallittiin rakentaa jopa ominaispiirteen päälle ja katsottiin kaavamääräykset ja muiden ominaispiirteiden suojelu riittäviksi toimenpiteiksi:

KHO 2.7.2010 t. 1669 (Turku)

Telakkarannan asemakaavalla ja asemakaavan muutoksella muodostettiin Aurajoen rantamaisemaan jokisuulle joitakin kortteleita, katu-, tori-, virkistys- ja vesialueita, katualuetta sekä suojeltavaa aluetta ja rakenteita. Tarkoitus oli muuttaa käytöstä poistunut telakka-alue asumiseen.

Vasemmistoliiton Turun kunnallisjärjestö ry, Turun kulttuuriympäristöyhdistys Puu ja Talo ry ja Museovirasto valittivat kaavapäätöksestä hallinto-oikeuteen. Vasemmistoliiton Turun kunnallisjärjestö vaati päätöksen kumoamista pientalokorttelin 46 osalta. Sen mukaan kulttuuriperinnön arvojen selvittäminen oli sivuutettu samoin kuin yleiskaava, jossa korostettiin muutosten tekemistä niin, ettei alueen ominaispiirteitä turmella. Muutokset eivät olleet harkittuja. Turun kulttuuriympäristöyhdistys Puu ja Talo ry piti asemakaavaa MRL 5 ja 54 §:ien sekä MRA 1 §:n ja yleiskaavan vastaisena. Se katsoi, ettei alueen arvoja ollut riittävästi selvitetty ja että kaavapäätös muutti alueen maisemallista luonnetta ja johdatti kulttuurihistoriallisen arvon katoamiseen. Myös se nosti esiin yleiskaavamääräyksen muutosten tekemisen tavasta. Nyt kaavalla sallittiin asuinrakentamista, joka peitti Korppolaismäen ja Turun linnan välisen näköyhteyden, ja hävitettiin vanhat telakkarakenteet. Lisäksi yhdistyksen mukaan yleiskaavan kanssa sopu-soinnussa olevia vaihtoehtoja ei ollut tutkittu, viranomaislausuntoja tai muistutuksia ei ollut otettu huomioon eikä melun vaikutuksia selvitetty. Lopuksi Museovirasto vaati kaavapäätöksen kumoamista korttelin 46 osalta katsoen kaavan mahdollistavan kulttuurimaisemaan liittyvien olennaisten arvojen häviämisen. Kuten muutkin valittajat, se vetosi yleiskaavan sisältöön. Sulkutelakka-alueelle rakentaminen muuttaa merkittävästi Aurajoen laiturimaiseman ominaisluonnetta ja ilmettä Museoviraston näkemyksen mukaan. Kaupunginhallitus vaati lausun-nossaan valitusten hylkäämistä. Sen mukaan meluselvitykset olivat riittäviä ja alueen arvo oli ollut kaavaprosessin aikana hyvin tiedossa. Kaavalla haluttiin suunnitella asuinrakentamista veden ääreen ja samalla turvata kulttuurihistori-alliset arvot, jotka voitiin säilyttää useiden kaavaratkaisussa omaksuttujen yksi-tyiskohtien myötä.

Turun hallinto-oikeus teki suunnittelualueella katselmuksen ja kumosi kaava-päätöksen kahta korttelia lukuun ottamatta. Se nosti esiin muutosten tekemistä

¹¹⁴ Helsingin HaO 7.2.2014 nro 14/0068/5 (Espoo), ks. tarkemmin luku 2.2.1; Helsingin HaO 4.7.2016 nro 16/0610/5 (Espoo); Helsingin HaO 22.12.2016 nro 16/1068/5 (Raasepori). Täydennysrakentamisen sijoittelusta ks. myös KHO 2014:54 (Tampere).

koskevan yleiskaavamääräyksen ja totesi, ettei yleispiirteisistä kaavoista ilmenyt tarkemmin, mitä alueen ominaispiirteet tarkoittivat. Hallinto-oikeus katsoi niiden olevan Korppolaismäki, Turun linna ja vanhat telakkarakenteet. Sen perusteella se edelleen päätyi siihen, että rakentaminen korttelissa 46 hämärsi sulikutelakan alkuperäisen käyttötarkoituksen ja hävitti kulttuurihistoriallisen arvon sekä turmeli maiseman. Suojelumääräykset yksin eivät taanneet alueen ominaispiirteiden säilymistä ottaen huomioon rakentaminen kortteleissa 46 ja 47. Yleiskaava ja maakuntakaava eivät siten olleet olleet riittävästi ohjeina.

Kaupunginhallitus valitti asiassa KHO:een vaatien hallinto-oikeuden päätöstä kumottavaksi. Valituksessa esitettiin HaO:n ratkaisun perustuneen osittain tarkoituksenmukaisuusharkintaan ja rakentamisen vastaavan käyttötarkoitukseltaan yleiskaavavarausta sekä kaavan turvaavan yleispiirteisten kaavojen viheryhteysvarauksen. Kaupunki painotti eri vaihtoehtoja tutkitun ja ominaispiirteiden säilyttämiseksi riittäviä muutoksia tehdyn. Museoviraston lausunnossa katsottiin HaO:n tavoin, että kaavan vaikutus kulttuurihistoriallisiin arvoihin oli heikentävä ja rakentaminen häivytti alueen alkuperäistä käyttötarkoitusta ja turmeli maiseman. Yhdistysten selvitysten sisältö oli hallinto-oikeusvaihetta vastaava.

KHO kumosi hallinto-oikeuden päätöksen. KHO pohti yleiskaavamääräyksen termin 'turmella' sisältöä todeten, ettei se tarkoittanut ominaispiirteiden heikentämistä vaan niiden menettämistä kokonaan tai olennaisilta osin. KHO:n mukaan Korppolaismäki ja näkymä siltä ja sille muuttui olennaisesti ja mäen merkitys maisemaelementtinä väheni huomattavasti. Myös linnan ja mäen välinen näköyhteys rajoittui huomattavasti. Telakkatoiminnasta muistuttavat ominaispiirteet heikkenivät. Toisaalta mäen lakea ei louhittu ja näkymät säilyivät ainakin jossain määrin. Matala rakentaminen ei turmellut linnan ja mäen välistä yhteyttä taikka maisemaa. Myös telakka-allas säilyi venesatamaksi osoitettuna ja osittain pihakadun alle jäävänä, eivätkä kaikki laivanrakennusteollisuuteen liittyvät elementit hävinneet. Eri mieltä ollut esittelijäneuvos sen sijaan olisi pysyttänyt hallinto-oikeuden ratkaisun korttelin 46 osalta. Hän katsoi sen olevan yleiskaavan vastainen, sillä rakentaminen näkyi poikkeavana ja vieraana elementtinä ja sulikutelakan käyttötarkoitus ja merkitys hämärtyivät. Tämä johti maisemaan ja telakkatoimintaan liittyvien ominaispiirteiden turmeltumiseen.

Kunnan näkemyksiä kaava-asioissa puoltava hallintotuomioistuinten argumentaatio selittyy osaltaan kunnan kaavoitusmonopolilla, jonka mukaan kunta voi varsin vapaasti päättää laadittavan kaavan sisällöstä ja keskenään ristiriitaisten sisältövaatimusten painottamisesta.¹¹⁵ Tähän viittaa esimerkiksi ratkaisu KHO 2016:59:

¹¹⁵ Kaavoitusmonopolista lisää ks. Syrjänen 1999, s. 204–207; Jääskeläinen – Syrjänen 2010, s. 19 ja 181–182; Hallberg ym. 2015, s. 366.

KHO 2016:59 (Hangon Länsisatama)

Länsisataman asemakaavalla ja sen muutoksella tavoiteltiin satamatoimintojen kehittämistä. Samalla asemakaavoituksella mahdollistettiin aiemmassa asemakaavassa suojelumerkinnällä varustetun, rakennushistoriallisesti arvokkaan makasiinirakennuksen, Englannin makasiinin, purkaminen valtakunnallisesti merkittävän rakennetun kulttuuriympäristön alueella. Ensiasteena muutoksenhaussa asiaa käsitteli Helsingin hallinto-oikeus, jonne Museovirasto, Hangon ympäristöyhdistys ry sekä Uudenmaan ELY-keskus valittivat vaatien kaavapäätöksen kumoamista. Museovirasto esitti pääasiallisine argumentteineen, että kaavapäätöksen myötä hävitetään rakennettuun ympäristöön liittyviä erityisiä arvoja eikä oteta huomioon maakuntakaavasta johtuvia vaatimuksia kulttuuriympäristön ja maiseman vaalimisesta tai valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita kulttuuriympäristön turvaamisesta. Kaava ei myöskään täyttänyt vaatimusta eri tavoitteiden yhteensovittamisesta. Hangon ympäristöyhdistys ry esitti lähinnä, että päätöksen pohjaksi olisi tullut tehdä enemmän selvityksiä sekä ympäristövaikutusten arviointimenettely, mutta vetosi myös tarpeeseen säilyttää historiallisia arvoja. Uudenmaan ELY-keskus vaati makasiinin purkamisen mahdollistavan kaavamääräyksen kumoamista ja totesi, että päätös oli yleiskaavan vastainen, koska se ei luonut edellytyksiä rakennetun ympäristön vaalimiselle ja johti siihen liittyvien erityisten arvojen hävittämiseen. Kaupunki vastapuolena selvitti, ettei satamatoimintojen kehittäminen ollut mahdollista, jos makasiini suojeltaisiin paikalleen.

Helsingin hallinto-oikeus kumosi kaavapäätöksen Englannin makasiinia koskevan kaavamääräyksen (sr-2) osalta.¹¹⁶ Tuomioistuimen näkemyksen mukaan tehdyt selvitykset olivat riittävät eikä Natura-arviointi ollut puutteellinen. Kaava ei myöskään ollut terveellistä, turvallista ja viihtyisää elinympäristöä tai luonnonympäristön vaalimista koskevien sisältövaatimusten vastainen. Sitä vastoin HaO katsoi, ettei kaavapäätöksessä täytetty rakennetun ympäristön säilyttämiseen kohdistuvaa sisältövaatimusta eikä otettu riittävästi huomioon yleiskaavasta johtuvia suojelumääräyksiä tai valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita kulttuuriperinnöstä.

Hangon kaupunginvaltuusto valitti KHO:een vaatien hallinto-oikeuden päätöksen kumoamista siltä osin kuin sillä oli kumottu sr-2-merkintä sekä vaatien hallinto-oikeudelle tehtyjen valitusten hylkäämistä kokonaisuudessaan. Kaupungin mukaan yleiskaavan ohjausvaikutuksen toteutumisen edellytyksenä ei ole yleiskaavan ehdoton noudattaminen. Vaihtoehtoja oli tutkittu ja päädytty painottamaan eri tavoitteita tällä tavalla.

KHO päätyi kumoamaan Helsingin HaO:n ratkaisun sekä hylkäämään ensivalittajien valitukset. KHO arvioi laajasti sekä Englannin makasiinin kulttuurihistoriallisia arvoja että toisaalta rakennuksen merkitystä sataman kehittämisen kan-

¹¹⁶ Helsingin HaO 26.9.2016 nro 14/0713/5.

nalta. Lopputuloksena KHO totesi, ettei kaupungin ratkaisu, jossa rakennusta ei ollut suojeltu, ei ollut lainvastainen.

Ratkaisussa KHO nosti esiin sen, että asemakaavan lainmukaisuuden arvioimiseksi oli tässä punnittava toisiinsa nähden vastakkaisia, valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin sisältyviä tavoitteita sataman kehittämistä ja rakennusperinnön suojelemisesta. KHO:n lausuman mukaan kunnalla on lähtökohtaisesti oikeus painottaa asemakaavan eri sisältövaatimuksia sillä tavalla kuin kunta näkee parhaaksi. Kaikki sisältövaatimukset on kuitenkin otettava punninnassa lain edellyttämällä asianmukaisella painoarvolla huomioon.

Valittajat näyttävät tarkastelevan valituksen kohteena olevaa kaavapäätöstä usein omasta subjektiivisesta näkökulmastaan. Analysoimissani päätöksissä kunnan taas voidaan tulkita pääsääntöisesti tarkastelevan kaavaa kokonaisuutena ja arvioivan, täyttääkö laadittava kaava laajassa tarkastelussa yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutuksen asettamat edellytykset. Osapuolten näkökulmissa ilmenee kaavaratkaisuissa tiettyä eroavuutta, joka vaikuttaa osaltaan ohjausvaikutuksen riittävästä huomioon ottamisesta tehtäviin tulkintoihin. Ohjausvaikutuksen tarkastelu laajasta perspektiivistä heijastuu kuitenkin myös hallintotuomioistuinten ratkaisujen sisältöihin ja näkyy tutkimieni ratkaisujen perusteluista. Tämä saattaa näyttäytyä siten, että kuntien näkemykset menestyvät helposti. Ilmeistä on, että kunnatkaan eivät aina kykene tasapainottamaan yleispiirteisestä kaavasta kumpuavia ristikkäisiä vaatimuksia asianmukaisesti. Kaavapäätöksistä saattaa kummuta varsin monimutkaisia tulkintatilanteita, kuten edellä käsitelty ratkaisut osoittavat. Tällöin on perusteltua saattaa ohjausvaikutuksen tulkinnan lainmukaisuus hallintotuomioistuimen arvioitavaksi.

Ennen kaikkea ohjausvaikutusargumenttien menestymiselle hallintotuomioistuimissa leimallista on tapauskohtaisuus, jota määrittelevät muutoksenhaunalaisen kaavan ja kaava-alueen ominaispiirteet sekä ohjaavan kaavan sisältö ja tarkkuus. Näin pitää ollakin, sillä kaavat ovat hyvin erilaisia. Toisin kuin valittajat, hallintotuomioistuin on tarkastelemassani oikeuskäytännössä lähes aina katsonut pienet poikkeamat ja aluevarausten rajoissa tapahtuneet muutokset yleispiirteisen kaavan sallituksi tarkentumiseksi. Mitä huomattavampi poikkeama yleispiirteisen kaavan ja yksityiskohtaisen kaavan välillä toisaalta on, sitä paremmat mahdollisuudet on menestyä väitteellä, jonka mukaan yleispiirteinen kaava ei ole ollut riittävästi ohjeena. Tämä oli jo tutkimuksen lähtökohtainen olettaus, mutta ilmeni myös hallintotuomioistuinten päätöksistä. Kaavakokonaisuuden ja selvityksissä ilmenneiden seikkojen perusteella on tällöin arvioitava, onko eroavuuksiin olemassa hyväksyttävää maankäytöllistä syytä.

3 YLEISPIIRTEISEN KAAVAN OHJAUSVAIKUTUKSESTA POIKKEAMINEN JA HYVÄKSYTTÄVÄT EROAVUUDET

3.1 Ilmeisen vanhentuneen yleiskaavan ohjausvaikutuksesta poikkeaminen ja säännöksen merkitys pääsäännölle

Yleiskaavan ohjausvaikutuksen noudattaminen asema- ja ranta-asemakaavan tasolla on aiemmassa luvussa kuvatulla tavalla pääsääntö. Toukokuun alussa 2017 voimaan tulleella lakimuutoksella yleiskaavan ohjausvaikutusta täydennettiin ilmeisen vanhentuneita yleiskaavoja koskevalla sääntelyllä. Sen myötä MRL 42 §:ään on lisätty uusi 4 momentti, joka kuuluu seuraavasti:¹¹⁷

”Jos yleiskaava on ilmeisen vanhentunut, asemakaava voidaan perustellusta syystä laatia tai muuttaa sisällöltään 1 momentissa säädetystä poiketen. Tällöin on kuitenkin huolehdittava siitä, että asemakaava sopeutuu yleiskaavan kokonaisuuteen ja otettava huomioon, mitä 39 §:ssä säädetään yleiskaavan sisältövaatimuksista.”

Uusi säännös muodostaa poikkeuksen yleiskaavan noudattamista koskevasta pääsäännöstä. Sen tarkoitus on väljentää ja joustavoittaa yleiskaavan ohjausvaikutusta tilanteissa, joissa yleiskaava on ilmeisen vanhentunut. Asemakaava voidaan tällaisissa tilanteissa perustellusta syystä laatia tai muuttaa sitä pääsäännöstä poiketen eli ilman, että yleiskaava on asemakaavoitukselle ohjeena.¹¹⁸ Säännöksen tarpeellisuutta on perusteltu sillä, että käytännössä kunnat ovat toisinaan puutteellisesti täyttäneet velvollisuutensa pitää yleiskaavat ajan tasalla. Tämän seurauksena on asemakaavoitettu alueita, joilla yleiskaavat ovat olleet vanhentuneita.¹¹⁹ Vanhentuneiden ja muutoin puutteellisten yleiskaavojen on katsottu olevan usein syynä asemakaavoituksessa syntyviin ongelmiin johtaen muun muassa kaavoitusprosessien pitkittymiseen.¹²⁰

Velvollisuus laatia asemakaava yleiskaavan ohjausvaikutuksen edellyttämällä tavalla on joka tapauksessa edelleen ensisijainen, sillä yleiskaavan huomioon ottamista koskevaan pääsääntöön ei lakimuutoksen myötä kajottu. Asemakaavoituksen kohdistuessa vanhentuneen yleiskaavan alueelle lähtökohtana

¹¹⁷ HE 251/2016 vp, s. 39. Voimaantulosta ks. L maankäyttö- ja rakennuslain muuttamisesta 230/2017.

¹¹⁸ HE 251/2016 vp, s. 39.

¹¹⁹ HE 251/2016 vp, s. 16 ja 39–40. Kunnan velvollisuus pitää yleiskaavat ajantasaisina syntyy MRL 36 §:stä, jonka mukaan kunnan tulee huolehtia tarpeellisesta yleiskaavan laatimisesta ja sen pitämisestä ajan tasalla.

¹²⁰ HE 251/2016 vp, s. 16–17.

pidetään yleiskaavan tarkistamista, ei asemakaavan laatimista tai muuttamista yleiskaavan vastaisesti.¹²¹ Lisäksi asemakaavoitus on jo ennen MRL 42.4 §:n voimaantuloa voitu joustavasti sopeuttaa yleiskaavan periaatteisiin.¹²² Yleiskaavasta poikkeavia ratkaisuja on voitu aiemminkin omaksua asemakaavassa, jos ne ovat riittävästi nojautuneet yleiskaavassa tehtyihin maankäyttöratkaisuihin.¹²³ Tätä mahdollisuutta väljennetään nyt rajoitetusti koskien ilmeisen vanhentuneita yleiskaavoja.¹²⁴

MRL 42 §:n 4 momentissa säädetyn poikkeamissäännöksen käyttöala on rajoitettu. Säännöksen mukaan yleiskaavan tulee olla ilmeisen vanhentunut. Joi-takin yleisiä suuntaviivoja kaavan vanhentuneisuuden arvioimiseksi annetaan esitöissä. Ensinnäkin arvioitavaksi tulee, ohjaako yleiskaava tarkoituksenmu-kaisella tavalla yhdyskuntien ja maankäytön kehittämistä sekä asemakaavoitusta. Toiseksi kiinnitetään huomiota olosuhteiden muuttumiseen: yleiskaava voidaan katsoa vanhentuneeksi, jos olosuhteet ovat muuttuneet niin merkit-tävästi, että yleiskaavan mukaisia ratkaisuja ei voida enää pitää perusteluina. Vanhentuneisuuden arviointiin vaikuttaa myös yleiskaavan ikä, joka kuitenkin ei yksinään väistämättä merkitse kaavan vanhentuneisuutta. Yleiskaava voi iäs-tään huolimatta olla edelleen tarkoituksenmukainen, jos esimerkiksi ympäristön suojelemiseen ja säilyttämiseen liittyvät arvot ja tavoitteet ovat kaava-alueella erityisen merkittäviä.¹²⁵ Sen sijaan Häkkänen on aiemmin esittänyt, että yleis-kaavan ohjausvaikutuksen noudattaminen voitaisiin jopa kytkeä tiettyyn voi-massaoloaikaan eli ohjausvaikutus velvoittaisi jonkin määräajan.¹²⁶ Hallituksen esityksen näkökanta on kuitenkin selvästi tätä perustellumpi: selvänä voidaan pitää, ettei yleiskaavan aluevarauksen ajantasaisuus perustu vain kaavan ikää koskevalle harkinnalle. Esitöiden mukaan yleiskaavan vanhentuneisuuden ar-viointikriteeriksi voidaan katsoa myös yleiskaavan ristiriitaisuus alueelle myö-hemmin laaditun maakuntakaavan kanssa. Asemakaava on tällöin mahdollista laatia ottaen huomioon maakuntakaavan periaatteet. Lopuksi yleiskaavan van-hentuneisuuden arvioinnissa merkitystä annetaan vielä eri viranomaisten kan-nanotoille.¹²⁷

Sen lisäksi, että yleiskaavan on oltava ilmeisen vanhentunut, tulee toisek-si asemakaavan laatimiselle ottamatta huomioon yleiskaavan ohjausvaikutusta olla perusteltu syy. Esitöiden mukaan perusteltu syy voi olla se, että asema-

¹²¹ HE 251/2016 vp, s. 40.

¹²² HE 251/2016 vp, s. 7. Ks. myös HE 101/1998 vp, s. 79.

¹²³ Haapanala ym. 2002, s. 40; Ympäristöministeriö 2017a.

¹²⁴ Ympäristöministeriö 2017a.

¹²⁵ HE 251/2016 vp, s. 40.

¹²⁶ Häkkänen 2016, s. 177.

¹²⁷ HE 251/2016 vp, s. 40

kaavan vaikutukset kyetään arvioimaan ilman kaavan tarkastelua yleiskaavalisessä kontekstissa.¹²⁸ Lausuma jättää tulkinnanvaraa. Esitöissä ei oteta tämän yksityiskohtaisemmin kantaa, millaisissa tilanteissa asemakaavoituksen vaikutukset pystytään arvioimaan ilman yleiskaavaan kytkeytyvää tarkastelua. Lisäksi perustellun syyn olemassaoloa harkittaessa voidaan huomioida laadittavana olevan yleiskaavan sisältö ja linjaukset.¹²⁹ Tulkitsen tämän niin, että voimassa olevan, mutta vanhentuneen yleiskaavan ohjausvaikutuksesta voidaan poiketa, jos poikkeamisen myötä asemakaava voidaan suunnitella vastaamaan parhailaan laadittavana olevan uuden yleiskaavan sisältöä.

Kolmanneksi yleiskaavan ohjausvaikutuksesta poikkeamisen edellytyksiä on rajattu niin, että asemakaavan tulee soveltua yleiskaavalliseen kokonaisuuteen. Asemakaavan sisältövaatimusten lisäksi myös yleiskaavan sisältövaatimusten on täytyttävä. Poikkeamismenettely on tarkoitettu varsinkin tilanteisiin, joissa vanhentuneeksi todetaan ainoastaan jokin yleiskaavan yksityiskohta, mutta ei koko yleiskaavaa. Asemakaavoituksessa tehtävä ratkaisu ei saa olla ristiriidassa yleiskaavan keskeisten tavoitteiden ja periaatteiden kanssa. Esitöiden mukaan yleiskaavan muuttamista vaativia ratkaisuja voisivat mahdollisesti olla esimerkiksi viheryhteyden katkaiseminen ja yleiskaavasta poikkeavat merkittävät ratkaisut, jotka liittyvät yhdyskuntarakenteen kehittämiseen.¹³⁰

Yleiskaavan ohjausvaikutuksen pääsäännön säilyminen, vanhentuneen kaavan muuttamisen ensisijaisuus sekä rajoitetut poikkeamisedellytykset huomioiden vaikuttaa lähtökohtaisesti siltä, että säännös ei merkittävästi horjuta sitä pääsääntöä, että oikeusvaikutteisen yleiskaavan maankäyttöratkaisut ovat asemakaavoituksen joustava perusta. Sen sijaan säännöksen positiivisiin vaikutuksiin lukeutuvat entistä paremmat mahdollisuudet vastata maankäytön muuttuviin tarpeisiin ja yleis- ja asemakaavoituksen tarkoituksenmukainen ohjelmointi.¹³¹ Luonnosvaiheen hallituksen esitystä varten annetuissa lausunnoissa useat tahot pitivät uutta MRL 42.4 §:ää tervetulleena uudistuksena.¹³² Joustavuuden lisääntyminen on katsottu tarpeelliseksi, ja säännöksen otaksutaan voivan nopeuttaa kaavoitusprosesseja.¹³³ Toimiessaan säännös on kunnille varsin

¹²⁸ HE 251/2016 vp, s. 40.

¹²⁹ HE 251/2016 vp, s. 40.

¹³⁰ HE 251/2016 vp, s. 40.

¹³¹ HE 251/2016 vp, s. 28 ja 31.

¹³² Muutosta positiivisena tai pääosin positiivisena ovat pitäneet muun muassa maa- ja metsätalousministeriö, Liikennevirasto, Etelä-Karjalan liitto, Hämeen liitto, Lapin liitto, useat kunnat, Elinkeinoelämän keskusliitto EK, Palkansaajakeskusjärjestöt SAK, AKAVA ja STTK sekä YVA ry. Ks. *Ympäristöministeriö* 2016, s. 107 ja 109–114.

¹³³ Tällä tavalla esim. Liikenneviraston, Etelä-Karjalan, Etelä-Pohjanmaan ja Hämeen liittojen, Uudenmaan liiton sekä Joensuun, Rovaniemen ja Salon kaupunkien lausunnot. Ks. *Ympäristöministeriö* 2016, s. 109–112.

hyödyllinen. Voidaan jopa sanoa, että säännös saattaa parhaimmillaan vahvistaa ohjausvaikutuksen huomioon ottamisen pääsääntöä määriteltessään rajoitetusti ne tilanteet, joissa ohjausvaikutuksesta poikkeaminen on mahdollista. Säännös selventää sitä jo entuudestaan ollutta tosiasiaa, että ohjausvaikutuksen tulkinnan joustavuus ei jatku loputtomiin.

Positiivisen palautteen lisäksi säännös kuitenkin sai lausuntokierroksella osakseen runsasta kritiikkiä.¹³⁴ MRL 42.4 §:ää pidetään merkittävänä poikkeuksena MRL:n systematiikasta ja yleiskaavan ohjausvaikutuksesta.¹³⁵ Säännös on katsottu sisällöllisesti hyvin tulkinnanvaraiseksi, tulkintaongelmia aiheuttavaksi ja potentiaalisesti kaavoitusprosesseja pitkittäväksi, jos valitusherkkyys asemakaavoista lisääntyy.¹³⁶ Myöskään säännöksen suhdetta MRL 36 §:n mukaiseen kunnan velvollisuuteen pitää yleiskaava ajan tasalla ei nähdä riittävän selvänä.¹³⁷ Heinilä on katsonut, että MRL 42.4 §:n ristiriita yleiskaavaa koskevan suunnitteluvelvoitteen säätävän MRL 36 §:n kanssa on selvä. Näiden säännösten suhdetta toisiinsa tai sitä, miten poikkeamissäännös suhteutuu MRL 177 §:ään, jonka nojalla kunta voidaan velvoittaa saattamaan yleiskaava ajantasaiseksi, ei käytännössä ole edes arvioitu. Myöskään MRL 42.4 §:n merkitystä koko maankäytön suunnittelujärjestelmässä ei ole harkittu.¹³⁸

MRL 42.4 §:n säätämisen uhkana ovat lausuntokierroksen vastausten perusteella yleiskaavoitusmotivaation laskeminen, maankäytön suunnittelun muuttuminen pirstaleiseksi pienialaisten hankekaavojen käytön myötä ja poikkeamissääntelyn käyttäminen tilanteissa, joihin sitä ei ole tarkoitettu.¹³⁹ Joissakin lausunnoissa katsotaan, että joko säännökseen tai vähintään sen esitöihin olisi tullut lisätä maininta siitä, että maakuntakaava kuitenkin on ohjeena yleiskaavoitukselle sekä vanhentuneen yleiskaavan alueella myös asemakaa-

¹³⁴ Kriittisesti tai varauksella säännökseen ovat suhtautuneet esimerkiksi hallintotuomioistuimet (pl. Hämeenlinnan hallinto-oikeus), ELY-keskukset, Lahden kaupunki ja luonnonsuojeluyhdistykset. Ks. *Ympäristöministeriö* 2016, s. 107–109 ja 112–114.

¹³⁵ Näin esim. Etelä-Pohjanmaan, Hämeen ja Kaakkois-Suomen ELY-keskukset, KHO, Helsingin ja Vaasan hallinto-oikeudet ja Pohjanmaan liitto. Ks. tarkemmin *Ympäristöministeriö* 2016, s. 107–110.

¹³⁶ Em. seikkoihin kiinnittävät huomiota mm. Hämeen, Kaakkois-Suomen ja Pohjois-Savon ELY-keskukset, KHO, Helsingin, Itä-Suomen ja Vaasan hallinto-oikeudet, Etelä-Savon maakuntaliitto, Natur och Miljö, SATO Oyj ja Suomen luonnonsuojeluliitto. Ks. *Ympäristöministeriö* 2016, s. 108–110 ja 113–114. Tulkinnanvaraisuus ja tulkintaongelmien riski todettiin myös haastatteluissa 1 ja 2.

¹³⁷ *Ympäristöministeriö* 2016, s. 108, ja siellä Pohjois-Savon ELY-keskuksen lausunto.

¹³⁸ Heinilä 2017, s. 186.

¹³⁹ Näin esim. Etelä-Savon, Kainuun ja Pohjois-Savon ELY-keskukset, Itä-Suomen hallinto-oikeus, Liikennevirasto, Museovirasto, Uudenmaan liitto ja Natur och Miljö. Ks. tarkemmin *Ympäristöministeriö* 2016, s. 107–111 ja 113.

voitukselle.¹⁴⁰ Oma näkemykseni on, että asemakaavoituksessa vanhentuneen yleiskaavan alueella ei maakuntakaavaa voida ottaa huomioon kuin selvitysaineistona.¹⁴¹ Yleiskaavan vanhentuneisuus on tosin huomioitava selvitysvollisuudessa muutoin, sillä selvityksin on MRL 9 §:n mukaisesti kyettävä arvioimaan asemakaavan merkittävät vaikutukset. Esitöissä esitetään, että maakuntakaavan periaatteet voidaan asemakaavoituksessa ottaa huomioon, jos yleiskaava on sisällöltään ristiriitainen myöhemmin alueelle laaditun maakuntakaavan kanssa.¹⁴² On huomattava, että maakuntakaava koskee nykyisinkin MRL 32.3 §:n mukainen väistymisvaikutus yleiskaavan ollessa voimassa, jolloin lausunnoissa esitetty maakuntakaavan suora ohjausvaikutus asemakaavoitukseen olisi ristiriidassa tämän kanssa.

Myös säännöksen esitöissä nähdään MRL 42.4 §:n säätämällä olevan mahdollisia ongelmia. Näiksi tunnustetaan suunnitelmallisen maankäytön heikkeneminen, valitusten lukumäärällinen kasvu, laajojen ympäristövaikutusten puutteellinen tunnistaminen sekä kansalaisten kokemus siitä, että yleiskaavan periaatteet vaikuttavat aiempaa vähäisemmin elinympäristön laatuun liittyvissä kysymyksissä asemakaavoituksessa.¹⁴³

Säännöksen saama kritiikki on perusteltua. Yhdyn useisiin lausuntoihin siinä, että poikkeamisen edellytykset on säädetty sanamuodoltaan avoimiksi. Tulkinnanvaraisuus koskee niin ilmeistä vanhentuneisuutta, perusteltua syytä kuin asemakaavan sopeutumista yleiskaavan kokonaisuuteen, mutta erityisen suuri ongelma on perustellun syyn arvioinnissa: Sitä ei ole liiemmästi esitöissä avattu. Lisäksi sen suppeisiin perusteluihin liittyy ilmeinen tulkintaongelma. Perusteltu syy voi siis esitöiden mukaan olla se, että asemakaavan vaikutukset on mahdollista arvioida ilman yleiskaavaan perustuvaa arviointia. Virkkeestä voidaan vetää johtopäätös, että perusteltu syy ei välttämättä ole lainkaan varsinainen maankäyttöön perustuva syy, vaan tietynlaisen kaavoitusprosessiin liittyvän edellytyksen täyttyminen. Toisaalta vanhentuneesta yleiskaavasta sisällöllisesti poikkeava, laadittavana oleva yleiskaava on taas selvästi maankäytöllinen syy, joka voi oikeuttaa vanhentuneesta kaavasta poikkeamisen. Täysin selvä ei tämäkään edellytys ole. Kuinka laajamittaisia poikkeuksia voidaan laadittavan yleiskaavan sisällön ja linjausten perusteella tehdä, kun asemakaavan tulee silti

¹⁴⁰ Esim. Pohjois-Karjalan maakuntaliitto ja Pohjois-Pohjanmaan liitto. Ks. *Ympäristöministeriö* 2016, s. 111.

¹⁴¹ Ratkaisussa KHO 2.7.2010 t. 1669 (Turku) KHO on todennut, ettei maakuntakaavalla ole yleiskaavan voimassa ollessa ohjausvaikutusta, kun asemakaavaa laaditaan tai muutetaan, mutta maakuntakaava voidaan ottaa huomioon selvitysaineistona. Ratkaisu esitellään luvussa 2.2.2.

¹⁴² HE 251/2016 vp, s. 40.

¹⁴³ HE 251/2016 vp, s. 31–32 ja 34.

sopeutua vanhentuneen yleiskaavan kokonaisuuteen? Säännöksen tavoitteiden perusteella kovinkaan laajoja ne eivät voi olla. Tätä tukee erityisesti se aiemmin esiin tuotu seikka, että poikkeamismenettely on tarkoitettu käytettäväksi ennen kaikkea, jos yleiskaava on vain jonkin yksityiskohdan osalta vanhentunut, mutta ei kokonaisuutena.¹⁴⁴ Tällöin poikkeamisen ei ole tarpeenkaan olla laajaa.

Säännöksen sisältämät moniselitteiset termit saattavat avata tien säännöksen tarkoitettua laajempaan soveltamiseen, mikä taas tulisi heikentämään yleiskaavan ohjausvaikutuksen merkitystä. Lisäksi säännöksestä kumpuaviin tulkin- taongelmiin liittyy ilmeinen riski siitä, että säännöksen soveltaminen synnyttää valituksia. Tuolloin kaavaratkaisun lainmukaisuus joudutaan ratkaisemaan vasta hallintotuomioistuimessa. Tätä ei voida pitää nopeana prosessina eikä kuntien edun mukaisena. Koska säännökseen liittyy näin merkittäviä huolenaiheita, suhtaudun säännökseen varauksella. Mahdollisesti aiheellisempaa kuin nimenomaisen poikkeuksen säätäminen yleiskaavan ohjausvaikutuksesta olisi etsiä keinoja, joilla edistettäisiin MRL 36 §:n mukaisen, yleiskaavojen ajantasaisuutta koskevan velvollisuuden noudattamista.

3.2 Hyväksyttävät eroavuudet yleispiirteisestä kaavasta – milloin ne voidaan sallia asemakaavoituksessa?

3.2.1 Oikeuskäytännössä vahvistetut lähtökohdat hyväksyttävillä eroavuuksille

Tässä luvussa analysoin, millaisissa tilanteissa asemakaavassa voidaan ohjausvaikutuksen puitteissa yleisellä tasolla sallia ns. hyväksyttävä eroavuus yleispiirteisestä kaavasta. Hallituksen esityksessä mainitaan näiltä osin, että yleispiirteisissä kaavoissa tehdyistä maankäyttöratkaisuksista saadaan poiketa rajoitetusti.¹⁴⁵ Maankäyttö- ja rakennuslain voimaantulon jälkeen oikeuskirjallisuudessa puolestaan on esitetty, että ohjausvaikutuksen joustavuus sallii tietyn- tasoiset eroavuudet ylemmänasteisesta kaavasta.¹⁴⁶

KHO on oikeuskäytännössään vahvistanut rajat sille, millaisissa maankäyt- töratkaisuihin otetaan riittävästi huomioon yleispiirteisen kaavan ohjausvaiku- tus. Viime aikoina tätä on arvioitu varsinkin ratkaisussa HFD 2016:124¹⁴⁷ sekä KHO 2016:144. Ratkaisussa HFD 2016:124 todetusti yksityiskohtaisen kaa-

¹⁴⁴ HE 251/2016 vp, s. 40.

¹⁴⁵ HE 101/1998 vp, s. 79.

¹⁴⁶ Haapanala ym. 2002, s. 40.

¹⁴⁷ Ks. tarkemmin luku 2.2.1.

voituksen perusta on siinä, miten maankäyttö on jaettu eri tarkoituksiin yleispiirteisessä kaavassa. Ylemmällä kaavatasolla tehtyjä ratkaisuja tarkennetaan asemakaavassa. On sallittua tehdä yleiskaavasta joitakin pieniä poikkeuksia, jos ne perustuvat hyväksyttäviin maankäytöllisiin syihin. Toisaalta ratkaisun KHO 2016:144 mukaan yleiskaavallisia aluevarauksia voidaan muuttaa jonkin verran, kun huolehditaan siitä, ettei yleiskaavan aluevarauksen merkitys muutu. Seuraavaksi tarkastelen, millaisissa konkreettisissa tilanteissa hyväksyttävä eroavuus yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutuksesta voi tulla kysymykseen.

3.2.2 Selvitysten johtopäätökset hyväksyttävän eroavuuden perusteena asemakaavassa

Maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:n 1 momentin mukaan kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Selvitysten on oltava tapauskohtaisen arvioinnin perusteella riittäviä, eli kaavoittajan on selvitettävä kaikki kaavan laatimisen kannalta merkitykselliset seikat.¹⁴⁸ Velvollisuuden täyttämiseksi on tunnistettava kaavan merkittävät vaikutukset, joiden pohjalta syntyy tietynlaisia tutkimus- ja selvitystarpeita.¹⁴⁹ Niin kutsuttuina perusselvityksinä on otettava selvää ainakin kaavoitettavan alueen ja sen lähiympäristön luonnonoloista, rakennettua ja muuta kulttuuriympäristöä, väestön oloja, ympäristön tilaa, olemassa olevia ja suunniteltuja toimintoja, alueen kehitysnäkymiä ja muita kaavaratkaisuihin vaikuttavia seikkoja.¹⁵⁰ Myös kaavan tehtävän ja tarkoituksen kautta kohdennetaan selvityksiä olennaisiin seikkoihin.¹⁵¹

Lisäksi MRL 9 §:n 2 momentin mukaan kaavaa laadittaessa on tarpeellises-
sa määrin selvitettävä suunnitelman ja tarkasteltavien vaihtoehtojen toteuttami-
sen ympäristövaikutukset. Selvitettäviin ympäristövaikutuksiin lukeutuvat yh-
dyskuntataloudelliset, sosiaaliset, kulttuuriset ja muut vaikutukset tarpeellisessa
laajuudessa.¹⁵² Selvitysten perusteella on voitava arvioida kaavan merkittävät

¹⁴⁸ Ekroos – Majamaa 2018, s. 44.

¹⁴⁹ HE 334/2014 vp, s. 14.

¹⁵⁰ HE 101/1998 vp, s. 63; Hallberg ym. 2015, s. 68, jossa todetaan myös, että perusselvitykset auttavat kaavoituksen tavoitteiden ja eri vaihtoehtojen asettamisessa.

¹⁵¹ HE 334/2014 vp, s. 14; Hallberg ym. 2015, s. 68.

¹⁵² Selvitysten tarpeellisuutta arvioidaan kaavan tehtävän ja tarkoituksen, aiempien selvitysten ja muiden asiaan vaikuttavien seikkojen valossa, ks. Ekroos – Majamaa 2018, s. 46. Ks. myös MRA (895/1999) 1 §.

välittömät ja välilliset vaikutukset koko alueella, jolla kaavasta johtuvia olennaisia vaikutuksia esiintyy.¹⁵³

Selvittämisvelvollisuuden avulla varmistetaan siitä, että kaava täyttää sille laissa asetetut sisältövaatimukset ja edistää mahdollisia kaava-aluetta koskevia valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita. Näiden funktioiden lisäksi MRL 9 § on yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutuksen tulkinnalle tärkeä: selvityksin osoitetaan, että ylemmänasteisen kaavan ohjausvaikutusta on noudatettu.¹⁵⁴

Ohjausvaikutuksen huomioon ottaminen voi nähdäkseni ilmetä selvityksistä kahdella tavalla: Yhtäältä riittävien selvitysten perusteella on todettavissa, että alemmanasteisessa kaavassa on noudatettu ylemmänasteisen kaavan ohjausvaikutusta. Toisaalta selvityksistä saadut tiedot voivat joissain tapauksissa johtaa siihen, että kaavaprosessissa tunnistetaan, millaiset kaavaratkaisut olisivat yleispiirteisen kaavan lähtökohdista sallittuja, mutta ohjausvaikutuksesta on tarpeen perustellusta syystä tehdä vähäinen eroavuus alemmanasteisessa kaavassa. Toisin sanoen asema- ja ranta-asemakaavan tasolla tehtävät selvitykset saattavat osoittaa, ettei yleispiirteisen kaavan edellyttämä maankäyttöratkaisu ole syystä tai toisesta perusteltu tai mahdollinen. Tämä näkökulma saa tukea oikeuskirjallisuudesta. *Ekroos* ja *Majamaa* toteavat, että asemakaavoituksessa tehtyjä tarkempia selvityksiä ja tutkimuksia voidaan käyttää argumentaation tukena perusteltaessa sitä, miksi yleispiirteisen kaavan ratkaisusta on tehty poikkeama.¹⁵⁵

Selvitysvelvollisuuden merkitys ohjausvaikutuksen tulkinnalle näkyy vahvasti oikeuskäytännössä. Selvitysten perusteella tietynasteisia eroavuuksia kaavamuotojen välillä on puollettu jo vanhemmassa oikeuskäytännössä. Ratkaisussa KHO 1991 A 63 korkein hallinto-oikeus katsoi, ettei poikkeamia yleiskaavan rakentamista ja rakennusten purkamista koskevista kaavamääräyksistä ollut perusteltu tarkentuneella tosiasiatiedolla tai muutoin hyväksyttävästi. Kyse oli siten yleispiirteiseen kaavaan nähden ristiriitaisesta ratkaisusta.

¹⁵³ *Ekroos – Majamaa* 2018, s. 46. Lain esitöiden mukaan olennaisia vaikutuksia esiintyy tavallisesti yli kuntarajojen tai muiden hallinnollisten rajojen. Ks. *HE 101/1998 vp*, s. 63.

MRA 1 §:n mukaan selvitysten on annettava riittävät tiedot, jotta voidaan arvioida suunnitelman toteuttamisen merkittävät välittömät ja välilliset vaikutukset:

- 1) ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön;
- 2) maa- ja kallioperään, veteen, ilmaan ja ilmastoon;
- 3) kasvi- ja eläinlajeihin, luonnon monimuotoisuuteen ja luonnonvaroihin;
- 4) alue- ja yhdyskuntarakenteeseen, yhdyskunta- ja energiatalouteen sekä liikenteeseen;
- 5) kaupunkikuvaan, maisemaan, kulttuuriperintöön ja rakennettuun ympäristöön;
- 6) elinkeinoelämän toimivan kilpailun kehittymiseen.

¹⁵⁴ *Jääskeläinen – Syrjänen* 2010, s. 141; *Jääskeläinen ym.* 2018, s. 169.

¹⁵⁵ *Ekroos – Majamaa* 2018, s. 168. Kirjoittajat puhuvat tässä maakuntakaavaan nähden poikkeavasta ratkaisusta, mutta luonnollisesti tarkemmilla selvityksillä ja tutkimuksilla voidaan asema- ja ranta-asemakaavassa aivan vastaavasti perustella yleiskaavasta poikkeavaa ratkaisua.

KHO 1991 A 63

Yleiskaavassa oli määrätty tilakohtainen mitoitusohje rakentamiselle. Pääsääntöisesti mitoitus riippui rantaviivakilometreistä ja mitoitusvyöhykkeestä ja eräillä saarilla pinta-alasta. Alle kahden hehtaarin saarille ei saanut lainkaan rakentaa. Kaavoitettuun alueeseen sisältyi yleiskaavassa myös suojeltavien kalastajakylän rakennusten korttelialue, jonka rakennuksia ei saanut purkaa ilman painavaa syytä. Laaditulla rantakaavalla osoitettiin saarille seitsemän palstaa: kolme pienille saarille ja neljä näitä suurikokoisimmille saarille.

KHO katsoi, että rantakaava poikkesi yleiskaavasta pienille saarille osoitetun maankäytön ja kaavamääräysten suhteen. Eräällä saarella rakentamista osoitettiin kaksi kertaa yleiskaavan sallima määrä. Lisäksi kalastajakylän rakennusten kohdalle oli vastoin yleiskaavaa osoitettu maatilojen talouskeskus, jossa rakennukset sai purkaa ja jonne sallittiin rakentaa maatalouden rakennuksia. Hyväksytty rantakaava oli yleiskaavan vastainen. Poikkeamat yleiskaavasta eivät saaneet tukea tarkentuneesta tosiasiatiedosta tai muusta hyväksyttävästä perustelusta.

Myös myöhemmässä oikeuskäytännössä on tapauksia, joissa yleispiirteisen kaavan mukaista vaihtoehtoa on tutkittu ja todettu se selvitysten perusteella toimimattomaksi. Selvityksin on nimenomaisesti osoitettava, että yleispiirteisen kaavan ja detaljikaavan väliselle eroavuudelle on olemassa hyväksyttävä maankäyttöllinen syy, jolloin detaljikaavassa on huomioitu riittävästi yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutus. Tämä käy ilmi seuraavasta ratkaisusta:

KHO 8.9.2016 t. 3760 (muu päätös) (Kytölä, Lahti)

Kytölän (10.) kaupunginosan asemakaavalla ja asemakaavan muutoksella suunniteltiin aiemmalle hajakentamisaalueelle pientalorakentamista. A, 20 muuta yksityishenkilöä ja Salpausselän luonnonystävät ry sekä Päijät-Hämeen lintutieteellinen yhdistys valittivat asiasta Itä-Suomen hallinto-oikeuteen. A, hänen asiakumppaninsa ja Salpausselän luonnonystävät ry perustelivat vaatimustaan kaavapäätöksen kumoamisesta etenkin sillä, että asumisen kaavoittaminen lähivirkistysalueelle oli maakunta- ja yleiskaavan vastaista, päätös johti luonnon ympäristön erityisten arvojen hävittämiseen ja selvitykset olivat puutteellisia. Päijät-Hämeen lintutieteellinen yhdistys ry vetosi omasta puolestaan lähivirkistysalueen kaavoittamiseen yleiskaavan ohjausvaikutuksen vastaisesti asumista varten sekä alueen luonnonarvoihin ja puutteellisesti tehtyihin selvityksiin. Valituksiin antamassaan lausunnossa Lahden kaupunki toi nimenomaisesti esiin sen, että tarkemmassa suunnittelussa oli tarkoituksella poikettu yleiskaavasta, mutta poikkeamiseen oli maankäyttölliset perusteet.

Itä-Suomen hallinto-oikeus kumosi kaavapäätöksen kolmen korttelin osalta, sillä selvitysten perusteella ei voitu arvioida luonnonarvojen vaalimisen edellytyk-

sen täyttymistä liito-oravaan liittyen.¹⁵⁶ Muilta osin HaO hylkäsi valitukset. HaO omaksui sen kannan, että poikkeaminen yleiskaavasta ei kuitenkaan merkinnyt poikkeamista yleiskaavan keskeisistä periaatteista eikä vaarantanut kaavan tavoitteita. Selvitykset katsottiin riittäviksi, eikä kaavapäätös vaarantanut luonnon-arvoja.

Ensivalittajat valittivat hallinto-oikeuden päätöksestä KHO:een. A asiakump-paneineen ja Salpausselän luonnonystävä ry viittasivat aiemmin esitettyyn täydentäen sitä vielä selvitysten tarpeella ja luonnonarvojen huomioon ottamisella. Myös Päijät-Hämeen lintutieteellinen yhdistys ry uudisti lausumansa KHO:ssa. Lisäksi se totesi muun muassa, että yleiskaavassa suunnittelualue oli pääasiassa lähivirkistysaluetta, jonka laajuutta asemakaavassa pienennettiin. Lisäksi yleiskaavatasoisen virkistysyhteysvarauksen katsottiin kaventuvan huomattavasti ja pahimmillaan rakentamisen myötä jopa katkeavan. Yhdistyksen mukaan rakentaminen saattoi jopa johtaa luontoarvojen merkittävään heikentymiseen.

KHO hylkäsi valitukset. Se ei muuttanut HaO:n päätöksen lopputulosta ja ainoastaan viittasi HaO:n perusteluihin ja siellä sovellettuihin oikeusohjeisiin sekä KHO:ssa esitettyihin vaatimuksiin ja saatuu selvitykseen.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä ilmenee, että kaupungin hallinto-oikeuteen toimittaman lausunnon mukaan yleiskaavasta oli asemakaavassa tietoisesti ja perusteltujen syiden nojalla vähäisesti poikettu. Muutokset johtuivat asemakaavan suunnittelussa ilmitulleista seikoista, jotka suurimmaksi osaksi koskivat maasto- ja maaperäolosuhteita ja joita ei ollut voitu yleiskaavatasolla ottaa huomioon. Asuintontteja oli siirretty osaksi yleiskaavan lähivirkistysalueille pääosin viemäröinnin tarkoituksenmukaiseksi järjestämiseksi: Eräällä alueella maastonmuodot estivät viemäröinnin järjestämisen yleiskaavassa rakentamiseen osoitetulle alueelle tai aiheuttivat sen, että viemäri linja piti vetää juuri tiettyyn suuntaan. Toisaalle tuli alueella jo olevan rakentamisen takia joka tapauksessa rakentaa katu sekä vesi- ja viemäriputket, minkä vuoksi kunnallisteknisistä ja kustannussyistä uusia tontteja oli osoitettu kadun alkuun osittain lähivirkistysalueille. Yleiskaavan toimitila-aluevarauksista taas oli tehty poikkeamia sijoittaen niitä virkistysalueille, koska toinen varaus sijaitsi yksityisen maanomistajan asuintilan vieressä ja toinen alue oli liian pieni ja maaperältään huono.

Kuvatussa ratkaisussa KHO 8.9.2016 t. 3760 hallinto-oikeus lausui päätöksensä perusteluissa, että yleiskaavan ehdoton noudattaminen ei aina ole välttämätöntä, koska asemakaava perustuu tarkempaan tutkimukseen ja suunnitteluun. Siitä syystä perusteltu poikkeaminen on mahdollista, jos se ei hei-

¹⁵⁶ Itä-Suomen HaO 22.5.2015 nro 15/0155/3.

kennä yleiskaavan perustavanlaatuisia tavoitteita. Hallinto-oikeus, jonka perustelut KHO hyväksyi, katsoi tässä kaavamuotojen välisiin eroavuuksiin olleen hyväksyttävät perustelut ja toisaalta eroavuuksia kompensoidun osoittamalla yleiskaavan rakentamiseen varatuille alueille virkistysalueita. Ratkaisu osoittaa kuitenkin, että jo yleispiirteisessä kaavoituksessa tehtävien selvitysten laadulla on varsin suuri merkitys. Ei luonnollisesti ole kaavoitusprosessin sujuvuuden kannalta toivottavaa, että yksityiskohtaisessa kaavoituksessa joudutaan toteamaan, että yleispiirteisen kaavan maankäyttöratkaisu ei ole mahdollinen ja kaavataloudellisesti järkevä.

Myös Turun hallinto-oikeuden ratkaisussa 28.11.2014 nro 14/0360/1 vaadittiin hyväksyttävän maankäytöllisen syyn esittämistä poikkeamalle yleispiirteisestä kaavasta.¹⁵⁷ Tapauksessa kaupunki pyrki selvityksin osoittamaan, että osayleiskaavasta poikkeava maankäyttövaraus oli mahdollinen. Tarkoitus oli näyttää, että alueelle, jolla asuinrakentaminen oli osayleiskaavan mukaan kielletty, voitiin osoittaa asumista. Hallinto-oikeus ei tätä hyväksynyt, vaan totesi, ettei ollut edes esitetty mitään maankäyttöön liittyvää perustetta, joka oikeuttaisi käyttötarkoituksen muutoksen.

Turun HaO 28.11.2014 nro 14/0360/1 (Turku)

Ratapihankatu 51 -asemakaavamuutoksella osoitettiin asuinrakennusten kortteli-alue. Meidän Turku – Vårt Åbo ry valitti kaupunginvaltuuston kaavapäätöksestä ja vaati päätöksen kumoamista osayleiskaavan ohjausvaikutuksen vastaisena. Yhdistys kiinnitti huomionsa kaavamääräykseen, jonka mukaan osayleiskaavan mukaiselle keskustatoimintojen alueelle ei saanut sijoittaa asumista eikä toimintaa, joka aiheuttaa runsasta ajoneuvoliikennettä. Nämä tiedot kävivät ilmi myös kaavaselostuksesta. Alue ei edes soveltunut asumiskäyttöön melun ja ilmansaasteiden vuoksi.

Hallinto-oikeus hyväksyi valituksen ja kumosi kaupunginvaltuuston päätöksen. Hallinto-oikeus totesi, että asiassa oli selvityksin pyritty osoittamaan, että asemakaavalla oli mahdollista poiketa voimassa olevasta yleiskaavasta. Uudella osayleiskaavalla oli ratkaistu laajemman ratapiha-alueen ja sen lähiympäristön maankäyttö yksittäiseen asemakaavamuutokseen verrattuna pidemmällä aikajänteellä, eikä se tässä ollut ollut ohjeena suppeaa asemakaavan muutosta laadittaessa. Kaavamuutoksen tulisi toteuttaa yleiskaavan tarkoitusta. Hallinto-oikeuden mukaan kaupunki ei ollut esittänyt mitään maankäyttöön liittyvää perustetta yhden tontin käyttötarkoituksen muuttamiseen yleiskaavasta poiketen. Se, että selvitykset tukivat jossain määrin mahdollisuutta sijoittaa alueelle asumista tiukoja melua ja turvallisuutta koskevia määräyksiä noudattaen, ei ollut riittävä peruste näin merkittävään poikkeamiseen.

¹⁵⁷ Ratkaisu on julkaistu Edilex-lakitietopalvelussa, mikä lisää sen merkitystä.

Vaatus maankäytöllisen syyn esittämisestä rajoittaa selvitysten johtopäätösten perusteella tehtäviä eroavuuksia. Aluevarauksen tarkoituksenmukaisuuteen liittyy tässä suhteessa kiinnostavia kysymyksiä. Miten on kohdeltava tilannetta, jossa yleispiirteisen kaavan mukainen ratkaisu osoittautuu tarkemmissa selvityksissä kustannustehokkuudeltaan heikoksi? Nähdäkseni tämänkaltaisesta syystä tehtävä eroavuus yleispiirteisestä kaavasta voi olla hyväksyttävä, jos muutoin yleispiirteisen kaavan mukainen ratkaisu sellaisenaan olisi käytännössä mahdoton ja suhteettoman kallis toteuttaa. Ratkaisussa KHO 28.6.2016 t. 2856 eroavuus kuitenkin sallittiin, kun yleiskaavan mukainen rakentaminen oli jossain määrin vaikeampaa ja kalliimpaa kuin ranta-asemakaavassa osoitettu vaihtoehto eivätkä luonto- ja maisemaselvitykset estäneet rakennuspaikkojen siirtoa vastarannalle.

KHO 28.6.2016 t. 2856 (Parainen)

Kaupunginvaltuusto oli hyväksynyt Paraisten kaupungissa Iniön kylässä sijaitsevalle saarella maanomistajan laatiman Johansholman ranta-asemakaavan, jolla oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa alun perin itärannalle osoitetuista rakennuspaikoista kolme neljästä siirrettiin länsirannalle. Länsiranta oli yleiskaavan mukaan maa- ja metsätalousvaltaista aluetta, jolla oli maisemallista merkitystä (MU). Yksityinen valittaja saattoi kaavapäätöksen lainmukaisuuden hallinto-oikeuden harkittavaksi. Valittajan mukaan yleiskaavassa omaksuttu rakennuspaikkojen sijoittelu oli maankäytöllinen perusratkaisu, josta poikkeaminen edellytti painavaa perustetta. Kaupunginhallituksen lausunnon mukaan ranta-asemakaavassa oli tutkittu tarkemmin tilan rakennettavuutta, minkä seurauksena hyväksytty kaava tarkensi yleiskaavaa ja huomioi paikalliset erityisolosuhteet yleiskaavatasoista maankäyttöratkaisua paremmin. Kaavan laatimisesta vastannut maanomistaja puolestaan totesi selityksessään, että yleiskaavasta poikkeamiselle oli perustellut syyt: Rakentamisen osoittaminen itärannalle ei ollut tarkoituksenmukaista eikä siihen käyttötarkoitukseen soveltuvaa, ja länsirannalle voitiin rakentaa aiheuttamatta yleiskaavan vastaista haittaa luonnonmaisemalle. Lisäksi näin rakentamaton alue ja rantaviivaa turvattiin laajemmin kuin yleiskaavassa.

Turun hallinto-oikeus hylkäsi valituksen ja katsoi rakennuspaikkojen siirron sallituksi.¹⁵⁸ Perusteluina olivat, että rakentamisen mitoitus tai rakentamisesta vapaan rannan määrä ei ollut vähentynyt ja että kaavaselvitykset maisema- ja luontoarvoista eivät muodostaneet estettä siirrolle. Hallinto-oikeudessa kyse oli myös vuorovaikutusmenettelyn toteutumisesta, kulkuyhteyksien järjestämisestä, rakentamisen ja maankäytön sopeutumisesta rantamaisemaan ja muuhun ympäristöön sekä ympäristöarvojen huomioon ottamisesta.

¹⁵⁸ Turun HaO 16.6.2015 nro 15/0153/1.

Yksityishenkilö valitti hallinto-oikeuden päätöksestä edelleen KHO:een vaatien sen kumoamista. Valittaja esitti aiemmat valitusperusteensa uudistaen, että kaavapäätös poikkesi ohjausvaikutuksen tulkinnan osalta vakiintuneesta linjasta ja oli näin myös yhdenvertaisen kohtelun vastainen. Kaupunginhallituksen selityksessä katsottiin yleiskaavasta poikkeavaa rakentamisen sijoittelua tutkitun riittävästi. Maanomistaja piti selityksessään poikkeamisen perusteita tässä tapauksessa riittävinä ja hyväksyttävänä.

KHO hylkäsi valituksen eikä muuttanut hallinto-oikeuden päätöstä. Päätöksen muuttamiseen ei katsottu olleen perusteita huomioon ottaen hallinto-oikeuden päätös sekä vaatimukset ja selvitys korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Vastoin ratkaisussa omaksuttua kantaa yleispiirteisen kaavan mukaisen vaihtoehdon muodostuminen hieman odotettua vaikeammaksi ja siten kalliimmaksi ei yleensä nähdäkseni voisi muodostaa perusteltua syytä, joka oikeuttaisi yleispiirteisen kaavan ja yksityiskohtaisen kaavan välisen eroavuuden. Harkinnassa on kuitenkin nähtävä kaava kokonaisuutena. Erityisesti yleispiirteisestä kaavasta tehtävän eroavuuden vaikuttaessa samalla heikentävästi muihin yleispiirteisellä kaavalla turvattuihin tärkeisiin arvoihin – kuten tässä maisema-arvoihin – on kustannussyillä perusteltaviin eroavuuksiin suhtauduttava varauksella.

3.2.3 Aluevarauksen vanhentuneisuus hyväksyttävän eroavuuden perusteena

Eroavuutta yleispiirteisen ja yksityiskohtaisen kaavan välillä voi puoltaa yleispiirteisessä kaavassa osoitetun aluevarauksen vanhentuneisuus. Johtopäätös nousi esiin myös toisessa haastattelussa.¹⁵⁹ Ohjaavan kaavan aluevarauksen vanhentuneisuudesta johtuva eroavuus yleispiirteisen kaavan aluevarauksesta on ollut käsillä ratkaisussa Turun HaO 20.10.2014 nro 14/0289/1. Siinä eroavuus yleiskaavasta sallittiin, koska yleiskaavan aluevaraus perustui sellaiselle toiminnalle, jonka tarve oli sittemmin muuttunut ja jota vastaavalle rakentamiselle kaupungilla ei ollut tarvetta.¹⁶⁰

Turun HaO 20.10.2014 nro 14/0289/1 (Rauma)

Asemakaavoitettu alue oli yleiskaavassa palvelujen ja hallinnon aluetta ja kuului myös UNESCO:n maailmanperintökohteen suojavyöhykkeeseen. Puhelinlaitoksen korttelin 212 asemakaavamuutoksella alue muutettiin asuin-, liike- ja toimistorakennusten käyttöön ja UNESCO-aluevaraus säilytettiin. Valittajat hal-

¹⁵⁹ Haastattelu 1.

¹⁶⁰ Ks. myös Turun HaO 24.3.2016 nro 16/0069/1 (Turku).

linto-oikeudessa olivat kaksi yksityistä ja asunto-osakeyhtiö. Asunto-osakeyhtiö väitti, että kaava oli yleiskaavan vastainen mm. sillä perusteella, että yleiskaavan mukaan alueelle olisi tullut sijoittaa palveluita ja asemakaavassa alue varattiin pääosin asumisen käyttöön.

Hallinto-oikeus hylkäsi valitukset. Tuomioistuin katsoi, että yleiskaavasta oli tässä tapauksessa poikettu perustellusta syystä. Yleiskaavamääräyksen taustalla oli puhelinlaitoksen toiminta, mutta toiminta ja sen tilatarpeet olivat sittemmin muuttuneet. Alue oli tämän myötä jäänyt osittain tarpeettomaksi, minkä lisäksi kaupungin ilmoituksen mukaan sillä ei ollut tarvetta uudelle hallinnolliselle rakentamiselle. Lisäksi hallinto-oikeus piti merkittävänä alueen keskeistä sijaintia kaupunkirakenteessa sekä selvityksiä muusta maankäytöstä. Kyse oli hyväksyttävästä täydennysrakentamisesta. Hallinto-oikeudessa oli kyse myös kaavamerkintäasetuksen ja rakentamismääräyskokoelman vaatimusten sekä asemakaavan eräiden muiden sisältövaatimusten täyttymisestä.

Edellä kuvattu tilanne vastaa käytännössä nykyistä MRL 42 §:n 4 momenttia, joka oikeuttaa poikkeamaan ilmeisen vanhentuneen yleiskaavan ohjausvaikutuksesta. Voidaankin kyseenalaistaa, kuinka suuri kaavoituksen nopeutumiseen liittyvä hyöty on saatavissa uuden, nimenomaisen poikkeussäännöksen myötä, jos eroavuudet yleispiirteisestä kaavasta ovat jo aikaisemmin olleet mahdollisia kaavan tietyn osa-alueen vanhentuneisuuden perusteella. Todennäköisesti säännöksen laeva sanamuoto synnyttää tulkintaongelmia, jotka kohdistuvat pelkkää poikkeamisen hyväksyttävyyden arvioimista laajemmalle ja edellyttävät poikkeamisen edellytysten merkityssisällön arvioimista.¹⁶¹

3.2.4 Olemassa olevasta maankäytöstä johtuvat syyt maankäyttöratkaisun eroavuuden perusteena

Tarkastellun oikeuskäytännön perusteella suunnittelualueella olemassa oleva rakentaminen voi tehdä eroavuuden ohjaavasta kaavasta tarpeelliseksi tai ainakin hyväksyttäväksi. Nostan tästä esiin kaksi keskenään hieman erilaista esimerkkiä. Ratkaisussa Turun HaO 17.12.2014 nro 14/0376/1 olemassa olevaa sairaalatoimintaa voitiin asemakaavan muutoksella hyväksyttävästi laajentaa, vaikka sairaalatoimintoja koskevia merkintöjä ei sisältynyt lainkaan suunnittelua ohjanneeseen yleiskaavaan. Päätöksessä KHO 14.11.2016 t. 4824 maakun-

¹⁶¹ Tähän tapaan myös haastattelu 1, jossa arvioitiin tulkintaongelmaksi nousevan muun muassa, onko yleiskaava ollut ilmeisen vanhentunut ja sopeutuuko asemakaava yleiskaavan kokonaisuuteen ja mitä se tarkoittaa. Vastaavasti haastattelussa 2 ennakoitiin vaikeita tulkintaongelmia. Säännös nähtiin kenties vääränlaisena välineenä toteuttaa prosessien joustavoittamis- ja nopeuttamistavoitteita.

takaavaan puolestaan sisältyi yksiselitteinen suunnittelumääräys, jonka mukaan suunniteltaessa loma-asutusta meren tai vesistön ranta-alueelle tuli rakentamattomaa rantaviivaa varata mahdollisimman yhtenäisinä kokonaisuuksina vähintään 40 % suunniteltavan alueen rantaviivasta. Alueen rakentamistehokkuus oli kuitenkin jo vanhastaan niin suurta, ettei suunnittelumääräystä voitu toteuttaa, vaan vapaan rannan osuudeksi muodostui 32,6 %. Hallinto-oikeus päätteli maakuntakaavan olleen riittävällä tavalla ohjeena.

Turun HaO 17.12.2014 nro 14/0376/1 (Turku)

Turunmaan sairaalan asemakaavan muutosalue oli maakuntakaavassa taajamatoimintojen aluetta ja yleiskaavassa kerrostalovaltaista asuinalueita. Asemakaavan muutoksella jo olemassa olevaa sairaalaa laajennettiin osoittamalla sairaalan tontin ja viereisten tonttien muodostama kokonaisuus sosiaalitointa ja terveydenhuoltoa palvelevia rakennuksia varten. Sairaalarakennus merkittiin rakennusteillisesti ja kaupunkikuvallisesti erittäin arvokkaaksi suojeltavaksi rakennukseksi. Lisäksi alueelle osoitettiin asumista ja liikerakennuksia.

Meidän Turku – Vårt Åbo ry vaati kaavapäätöksen kumoamista hallinto-oikeudessa mm. yleiskaavan ohjausvaikutuksen vastaisena. Sairaala sijaitsi yleiskaavan kerrostalovaltaisella alueella. Yhdistyksen mukaan sairaala itä ei ollut asumiselle tarpeellinen julkinen tai yksityinen palvelu, jonka sai alueelle sijoittaa.

Hallinto-oikeus hylkäsi valituksen. Sen mukaan selvitykset olivat myös vaihtoehtotarkastelun näkökulmasta riittäviä siihen nähden, että sairaalatoimintojen laajentaminen lähtökohtana jo rajoitti mahdollisia kaavoitusvaihtoehtoja. Ohjausvaikutuksesta HaO totesi, että sairaalatoiminnan sijaitessa yleiskaavan mukaisessa asuinkorttelissa ei yleiskaavassa sen yleispiirteisyyden vuoksi ollut sairaalatoimintaa koskevaa aluevarausta. Koska asemakaavan muutoksella laajennettiin ja kehitettiin olemassa olevia sairaalatoimintoja, oli yleiskaava ollut riittävästi ohjeena. Maankäyttö ei käyttötarkoitukseltaan eronnut kaavamuutosalueella olevasta rakentamisesta. Hallinto-oikeus arvioi myös selvitysten riittävyyttä, valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden edistämistä, maanomistajien yhdenvertaista kohtelua ja asemakaavan muita sisältövaatimuksia. KHO ei myöntänyt asiassa valituslupaa.¹⁶²

KHO 14.11.2016 t. 4824 (Turku)

Kaupunginvaltuusto hyväksyi Harjattula-nimisen asemakaavan, jolla alueelle suunniteltiin loma-asumista, vähäisissä määrin pysyvää asumista, katualueita, julkinen kulkuväylä, ajoyhteyksiä, puisto- ja virkistysalueita, venevalkamia, pysäköintialueita ja vesialueita. Suunnittelua ohjasi maakuntakaava, jossa alue oli

¹⁶² Ks. KHO 15.5.2015 t. 1304.

maa- ja metsätalousvaltaista aluetta. Siellä kuitenkin sallittiin haja-asutusmainen pysyvä tai loma-asutus sekä jokamiehen oikeuksien mukainen ulkoilu ja retkeily. Suunnittelumääräyksen mukaan rakentamatonta rantaviivaa tuli jättää mahdollisimman yhtenäisinä kokonaisuuksina vähintään 40 % suunniteltavan alueen rantaviivasta. Maakuntakaavaan kuului myös virkistysalueita, ulkoilureittivaraus ja veneilyreitti.

Meidän Turku – Vårt Åbo ry vaati kaavapäätöksen kumoamista hallinto-oikeudessa muun ohella maakuntakaavan ohjausvaikutuksen vastaisena. Sen mukaan asemakaavassa ei ollut noudatettu maakuntakaavan maankäyttövarauksia eikä määräystä vapaan rannan määrästä.

Turun hallinto-oikeus hylkäsi valituksen.¹⁶³ Ohjausvaikutuksen noudattamisesta todettiin, että alueella olemassa oleva maankäyttö sekä maakuntakaavan yleispiirteisyys huomioon ottaen maakuntakaava oli ollut riittävästi ohjeena. Maakuntakaavan määräystä vapaan rannan määrästä ei olisi ollut olemassa olevan rakentamisen laajuuden vuoksi edes mahdollista toteuttaa. Kyse oli myös päättäjien esteellisyys, selvitysten riittävyyden, maisema- ja luonnonarvojen turvaamisen sekä yleis- ja asemakaavan sisältövaatimusten täyttymisen arvioinnista.

Meidän Turku – Vårt Åbo ry valitti edelleen KHO:een ja vaati hallinto-oikeuden ja kaupunginvaltuuston päätösten kumoamista. Yhdistyksen mukaan oli virheelistä tulkita, että vapaan rannan määrää koskevalla kaavamääräyksellä ei ollut asiassa merkitystä, kun rakentamisen johdosta määrä oli jo alitettu. Vapaita rantoja vähennettiin maakuntakaavan vastaisesti.

KHO ei valituksen johdosta muuttanut päätöksen lopputulosta. Päätöksessään KHO arvioi enää esteellisyyttä. Muista valitusperusteista se ei erikseen lausunut mitään.

Samaan tapaan edellä ratkaisussa KHO 8.9.2016 t. 3760 olemassa olevan rakentamisen johdosta asemakaava-alueelle tuli joka tapauksessa rakentaa katu sekä vesi- ja viemärijohdot, minkä vuoksi rakentamista oli voitu suunnitella kyseiselle alueelle yleiskaavan aluevarauksen sijaan.¹⁶⁴ Kysymys on siten tilanteista, joissa olemassa olevan rakentamisen vuoksi yleispiirteisen kaavan noudattaminen sellaisenaan on käynyt epätarkoituksenmukaiseksi. Alueella ennestään sijaitseva rakentaminen saattaa olla jopa esteenä ohjausvaikutuksen tarkalle noudattamiselle.¹⁶⁵

¹⁶³ Turun HaO 15.10.2015 nro 15/0256/1.

¹⁶⁴ Ratkaisusta ks. luku 3.2.2.

¹⁶⁵ Ks. KHO 14.11.2016 t. 4824 (Turku); Helsingin HaO 7.2.2014 nro 14/0068/5 (Espoo), jossa alueen rakentamisperiaatteista oli jo ennen laadittua asemakaavaa poikettu. Esittely luvussa 2.2.1.

3.2.5 Kunnan strategiset linjaukset kaavamuotojen eroavuutta puoltavana seikkana

Kaavapäätösten taustalla on moniulotteisia tavoitteita. Tarkasteleman oikeuskäytännön perusteella yleispiirteisestä kaavasta tehtävä eroavuus voi osaltaan ja muiden tavoitteiden ohella johtua kunnan strategisesta linjauksesta maankäytön suunnittelussa. Tämän osoittaa Hangon Länsisatamaa koskeva tapaus KHO 2016:59.¹⁶⁶ Siinä makasiinirakennusta ei suojeltu, vaikka yleiskaava kiistatta sisälsi suojelumääräyksiä. Vaikka ratkaisussa suurin painoarvo on ollut valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden ja asemakaavan sisältövaatimusten keskinäisellä punninnalla, kaupungin intressissä kuitenkin oli samalla kehittää alueen satamatoimintaa, mikä olisi estynyt rakennuksen suojelulla.

Strategisten linjausten merkitystä yhtenä elementtinä arvioitaessa ohjaavan kaavan ja detaljikaavan eroavuuksia tukevat myös aiemmin käsitellyt ratkaisut Turun HaO 20.10.2014 nro 14/0289/1¹⁶⁷ ja Turun HaO 17.12.2014 nro 14/0376/1¹⁶⁸. Ensimmäisessä ratkaisussa kyse oli ennen kaikkea puhelintoimintaa varten osoitetun aluevarauksen vanhentuneisuudesta, mutta osaltaan myös siitä, että kaupunki ei ilmoituksensa mukaisesti ollut suunnittelemassa uutta hallinnollista rakentamista. Toisessa ratkaisussa ensisijainen tavoite lienee ollut olemassa olevan sairaalatoiminnan laajentaminen, mutta päätös sairaalan laajentamisesta heijastaa myös kunnan intressejä siitä, millaiseen rakentamiseen se haluaa keskittyä alueella. Kaavoittajan näkökulmasta voisikin olla kohtuutonta, että toimintaa, joka jo sijaitsee alueella, ei voitaisi kehittää, koska ylemmänasteisen kaavan ohjausvaikutus estää sen.

Myös päätöksessä KHO 2008:60 hallinto-oikeusvaiheessa todettiin, että sahan toiminnan laajentamisella ja kehittämällä oli suurta elinkeinopoliittista merkitystä koko kunnalle ja maakunnalle. Samanaikaisesti korostettiin, että poikkeama oli pienialainen maakuntakaavan aluevarauksen kokoon suhteutettuna. KHO:ssa hallinto-oikeuden perustelut hyväksyvää kantaa edusti kuitenkin vain esittelijän eriävä mielipide. Kaupungin kaavapäätös kumoutui sillä perusteella, että teollisuusalueen laajentaminen asuinrakennusten alueelle oli maanomistajille kohtuuton ratkaisu ja heikensi oleellisesti heidän elinympäristöään.

KHO 2008:60 (Luvia)

Asemakaavoitettu alue oli maakuntakaavassa teollisuustoimintojen aluetta, jonka ympärillä oli maa- ja metsätalousvaltaista aluetta ja vähän maa- ja metsätalousaluetta. Luvian kunnan Sahan alueen asemakaavassa ja asemakaavan

¹⁶⁶ Ratkaisu esitellään luvussa 2.2.2.

¹⁶⁷ Esittely edellä luvussa 3.2.3.

¹⁶⁸ Esittely edellä luvussa 3.2.4.

muutoksessa sallittiin teollisuusrakennusten korttelialueen laajeneminen kolmen asuinkäytössä olevan kiinteistön alueelle.

H, P ja S esittivät valituksessaan hallinto-oikeudelle muun muassa, että kaavapäätös oli valittajien kannalta kohtuuton, se ei täyttänyt terveellisen, turvallisen ja viihtyisän elinympäristön asettamia vaatimuksia eikä sahan laajentumisvaihtoehtoja ollut selvitetty riittävästi tai edes esitetty. Hallinto-oikeus hylkäsi valituksen. Sen mukaan sahan laajentumisvaihtoehtoja oli selvitetty ja todettu teollisuuden, asuinrakennusten, valtatie- ja maisemaa koskevan seutukaavamääräyksen rajoittavan laajenemissuuntia niin, että nyt omaksuttu ratkaisu oli ainoa mahdollinen. HaO korosti myös sahan elinkeinopoliittista arvoa, poikkeamisen pienialaisuutta suhteessa maa- ja metsätalousvaltaisen alueen kokoon ja sitä, että Satakuntaliitto oli aiemmin hyväksynyt poikkeamisen. HaO:n näkemyksen mukaan kaavasta johtuva haitta valittajille oli välttämätön lainmukaisen asemakaavan aikaansaamiseksi.

H, P ja S valittivat KHO:een. Valituksessa vedottiin kaavan kohtuuttomuuteen, selvitysten riittämättömyyteen ja seutu- ja oikeusvaikutuksettomien osayleiskaavan vastaisuuteen. KHO kumosi hallinto-oikeuden ja kunnanvaltuuston päätökset katsoen, että kaava rikkoi kohtuuttomuuskieltoa maanomistajia kohtaan. KHO:n mukaan sahan lisäämisen tarve ei oikeuttanut poikkeamaan kohtuuttomuuskiellosta, kun asemakaavalla asetettu rajoitus oli huomattava. Kaava ei täyttänyt vaatimusta elinympäristön terveellisyydestä ja salli elinympäristön laadun merkityksellisen heikentämisen. Ratkaisuun sisältyi esittelijän eriävä mielipide. Sen mukaan sahan laajentumisvaihtoehdot oli tutkittu riittävällä tavalla ja valittajille aiheutuva kohtuuton haitta oli välttämätön, kun otettiin huomioon elinympäristön heikentyminen jo entuudestaan teollisuuden johdosta. Esittelijä päätyi siihen, ettei hallinto-oikeuden päätöksen lopputulosta ollut tarvetta muuttaa.

3.2.6 Elinympäristön heikentämiskiellon ja kohtuuttomuuskiellon merkitys arvioitaessa hyväksyttävää eroavuutta

Asemakaavan sisältövaatimuksista seuraa, että yksityiskohtaiseen kaavaan on mahdollisesti tehtävä täsmennyksiä tai muutoksia yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutuksesta huolimatta.¹⁶⁹ Sisältövaatimukseen kuuluvat muun muassa elinympäristön heikentämisen kiello ja kohtuuttomuuskiello.¹⁷⁰ Elinympäristön heikentämisen kiellon nojalla on kiellettyä aiheuttaa asemakaavalla kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole pe-

¹⁶⁹ Hallberg ym. 2015, s. 365. Sisältövaatimuksista asemakaavan osalta ks. MRL 54 §:n 2–3 mom. ja ranta-asemakaavan osalta MRL 73 §:n 1–2 mom.

¹⁷⁰ HE 101/1998 vp, s. 79–80; Hallberg ym. 2015, s. 393 ja 395.

rusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen.¹⁷¹ Säännös ei aseta ehdotonta kieltoa olla muuttamatta elinympäristöä, mutta kaavan on oltava tarkoituksenmukainen. Elinympäristön merkityksellinen heikkeneminen voidaan hyväksyä, ellei sitä voida kaavan tavoite huomioiden välttää.¹⁷² Kaavaratkaisussa elinympäristöön kohdentuvat heikentymisvaikutukset tulee kuitenkin minimoida.¹⁷³

Kohtuuttomuuskielto taas merkitsee, että asemakaavalla ei saa asettaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta rajoitusta tai aiheuttaa kohtuutonta haittaa. Kohtuuttomien rajoitusten kielto on pääsääntö, josta poikkeamiseksi on oltava erityisiä syitä. Edellytyksenä on, että rajoitus tai haitta on vältettävissä kaavalle asetettavista tavoitteista tai vaatimuksista syrjäyttämättä. Esitöiden mukaan puheena olevat tavoitteet ja vaatimukset voivat olla MRL 54 §:n mukaisia tai yleisempiä kaavan laatimistavoitteita taikka koskea vain tiettyä kaavaa.¹⁷⁴ Mitä kaavalle asetettavista vaatimuksista on lausuttu, näyttäisi siis viittaavan myös 1 momentissa säädettyyn ohjausvaikutukseen.

Tutkimuksellinen lähtökohtani oli, että MRL 54 §:n 3 momentissa säädettyillä elinympäristön heikentämisen kiellolla ja kohtuuttomuuskiellolla voisi olla kahdenlaisia vaikutuksia ylemmänasteisen kaavan ohjausvaikutuksen tulkintaan. Jos ylemmänasteisen kaavasta halutaan asemakaavassa tehdä vähäinen eroavuus, voi eroavuus kuitenkin olla kielletty, jos se johtaa kieltojenvastaiseen lopputulokseen. Toisaalta kielloilla voitaisiin osaltaan perustella ohjausvaikutuksen rajoissa sallittuja eroavuuksia. Suoraa oikeuskirjallisuuden tukea tulkinnolle ei löydy. Tulkintaa kuitenkin puoltavat MRL:n esitöistä ilmenevä sekä oikeuskäytännössä havaittava kieltojen periaatteellinen merkitys.¹⁷⁵ Esimerkiksi ratkaisussa KHO 2008:60¹⁷⁶ teollisuusrakennusten korttelialueen laajentaminen asemakaavalla valittajien asuinkiinteistöille mahdollisti sen, että teollisuustoimintoja voitiin sijoittaa suoraan asuinkiinteistöjen läheisyyteen, sekä synnytti kiinteistöjä koskevan lunastusmahdollisuuden. Nämä seikat johtivat valittajien elinympäristön merkitykselliseen heikentämiseen ja kohtuuttoman rajoituksen asettamiseen. Se, että kunta halusi laajentaa sahatoimintaa, ei KHO:n mukaan oikeuttanut kiinteistöjen menettämisen perustavan kaavan laatimista.¹⁷⁷

Oletustani siitä, että heikentämis- ja kohtuuttomuuskielloin voitaisiin yhtäältä rajoittaa ja toisaalta perustella kaavamuotojen välisten eroavuuksien hyväksyttävyyttä, puoltaa kaavaratkaisussa tehtävä kokonaisharkinta, jossa hyö-

¹⁷¹ Hallberg ym. 2015, s. 394.

¹⁷² Ekroos – Majamaa 2018, s. 274.

¹⁷³ HE 101/1998 vp, s. 79; Ekroos – Majamaa 2018, s. 274.

¹⁷⁴ HE 101/1998 vp, s. 79.

¹⁷⁵ Merkityksestä ks. HE 101/1998 vp, s. 79.

¹⁷⁶ Ratkaisu KHO 2008:60 esitellään tarkemmin luvussa 3.2.5.

¹⁷⁷ Ks. kieltojen merkityksestä myös esim. KHO 2004:33 (Hamina).

dyt ja haitat punnitaan niin maankäytön kuin maanomistajankin kannalta.¹⁷⁸ Suunniteltu toiminto on sijoitettava niin, että se heikentää elinympäristöä mahdollisimman vähän.¹⁷⁹ Samoin, jos havaitaan kohtuutonta haittaa aiheutuvan maanomistajalle, on tutkittava, onko rajoitus välttämätön, jotta saadaan aikaan muilta osin lain vaatimukset täyttävä asemakaava. Mikäli kaava voidaan toteuttaa muulla tavalla aiheuttamatta kohtuutonta rasitusta tai haittaa ja niin, että se edelleen täyttää muut asemakaavan vaatimukset, on valittava tällainen vaihtoehto.¹⁸⁰ Kysymys on kokonaisvaltaisesta harkinnasta, jossa punnitaan kaavan sisältövaatimuksia ja kohtuuttomuutta vastakkain ja arvioidaan, onko maanomistaja velvollinen sietämään kyseisen rasituksen tai haitan. Kohtuuttomuuskielto rajoittaa kunnan harkintavaltaa asemakaavoituksessa.¹⁸¹ Ohjausvaikutusta on noudatettava, jos siitä yleispiirteisestä kaavasta tehtävä eroavuus rikkoisi näitä kieltoja, kuten edellä ratkaisu KHO 2008:60 osoittaa.¹⁸² Mainittujen seikkojen johdosta on ajateltavissa, että elinympäristön merkittävä heikkeneminen ja kohtuuttomuus maanomistajalle voisivat joissakin tilanteissa olla sellainen maankäytöllinen syy, joka voisi muodostaa hyväksyttävän perusteen asemakaavan eroavuudelle yleispiirteisestä kaavasta.

Kohtuuttomuuskieltoon liittyy läheisesti MRL 101 §.¹⁸³ Säännöksen mukaan tilanteessa, jossa maa on asemakaavassa olevan määräyksen nojalla osoitettu käytettäväksi muuhun tarkoitukseen kuin yksityiseen rakennustoimintaan eikä maanomistaja sen vuoksi voi kohtuullista hyötyä tuottavalla tavalla käyttää hyväkseen aluettaan, kunta tai tietyin edellytyksin valtio on velvollinen lunastamaan alueen tai suorittamaan haitasta korvauksen. Kohtuullista hyötyä arvioitaessa otetaan huomioon yleiskaavasta tai ranta-asemakaavasta maanomistajalle johtuva hyöty. Hyöty punnitaan kokonaisuutena ottamalla huomioon kaikki maa, jonka maanomistaja omistaa kaava-alueella.¹⁸⁴ Läheisestä yhteydestä huolimatta MRL 54.3 §:llä ja MRL 101 §:llä on eri tehtävät. Kohtuuttomuuskielto vaikuttaa kunnan harkintavaltaan rajoittavasti, kun taas lunastus- tai korvausvelvollisuuden ilmaiseva MRL 101 § turvaa maanomistajan omaisuudensuojaa, jos kohtuuton rajoitus tai haitta joudutaan saattamaan voimaan MRL 54.3 §:n nojalla. MRL 101 §:n soveltaminen on erotettava MRL 54.3 §:n mukaisesta harkinnasta.¹⁸⁵ Katson, että korvaus- tai lunastusvelvollisuus on siinä määrin ase-

¹⁷⁸ Hallberg ym. 2015, s. 395–396.

¹⁷⁹ HE 101/1998 vp, s. 79.

¹⁸⁰ Hallberg ym. 2015, s. 396.

¹⁸¹ Häkkänen 2016, s. 185.

¹⁸² Esittely edellä luvussa 3.2.5.

¹⁸³ Häkkänen 2016, s. 185–186.

¹⁸⁴ Ekroos – Majamaa 2018, s. 562–563.

¹⁸⁵ Häkkänen 2016, s. 185–186

makaavan sisältövaatimusten punninnasta erillinen säännös, että sillä ei liene erityistä merkitystä harkittaessa sitä, voiko kunta tehdä yleispiirteisestä kaavasta hyväksyttävän eroavuuden kohtuuttomuuskiellon nojalla.

Oletukseni kieltojen merkityksestä, kun arvioidaan yleispiirteisen kaavan ja yksityiskohtaisen kaavan keskinäisen eroavuuden hyväksyttävyyttä, sai vahvistusta tarkastellusta oikeuskäytännöstä. Ratkaisussa KHO 8.9.2016 t. 3760 yleiskaavan mukaista toimitila-aluevarausta muutettiin asemakaavassa sillä perusteella, että toinen suunnitelluista rakennuksista sijaitsi yksityisen maanomistajan asuintilan vieressä.¹⁸⁶ Hallinto-oikeus piti aluevarauksen siirtoa hyväksyttävänä. Vaikka asiasta ei lausuttu suoraan mitään, lienee kaupunginvaltuuston tekemän ratkaisun ja tuomioistuimen argumentaation taustalla ajatus siitä, että toimitilan sijoittaminen asumisen välittömään läheisyyteen olisi ollut elinympäristön heikentämiskiellon tai kohtuuttomuuskiellon vastaista.

Toisessa haastattelussa nousi esiin, että kaava on kokonaisuus, jossa sen sisältövaatimukset on otettava yhtäläisesti huomioon. Kokonaisuus ei saisi muodostua esimerkiksi maanomistajalle kohtuuttomaksi.¹⁸⁷ Sekä elinympäristön heikentämiskiello että kohtuuttomuuskiello ovat MRL:n esitöiden mukaan painavia säännöksiä niin kuin aiemmin tässä luvussa perustelin.¹⁸⁸ Mahdollisena voidaan pitää sitä, että yleispiirteisen kaavan ratkaisuista aiheutuu tarkemmissa selvityksissä todettavaa elinympäristön merkittävää heikkenemistä tai kohtuuton lopputulos, joka on vältettävissä omaksumalla niin kutsuttu hyväksyttävä eroavuus ylemmätasoisesta kaavasta. Nähdäkseni kyse on tällöin yhtä painavasta ja hyväksyttävästä maankäytöllisestä perusteesta omaksua asemakaavassa yleispiirteisestä kaavasta eroava maankäyttöratkaisu kuin ne muut havaitsemani tilanteet, joissa eroavuudet yleispiirteisestä kaavasta on sallittu.

Tässä yhteydessä on kuitenkin huomattava, että kohtuuttomuuskiellot koskevat jo maakuntakaavan ja yleiskaavan laatimista. MRL 28 §:n 4 momentin nojalla maakuntakaavaa laadittaessa on pidettävä silmällä sitä, ettei maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle aiheudu kohtuutonta haittaa. Vastaavasti yleiskaava ei MRL 39 §:n 4 momentin nojalla saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa. Riittävin selvityksin on varmistettava, että yleispiirteisen kaavan kohtuuttomuuskiello myös tosiasiasa toteutuu ja se otetaan huomioon alemmanasteisessa kaavassa.¹⁸⁹ Maakuntakaava sinällään on melko harvoin kohtuuton, koska yleensä maankäyttöä ei ratkaista

¹⁸⁶ Ks. edellä luku 3.2.2.

¹⁸⁷ Haastattelu 1.

¹⁸⁸ HE 101/1998 vp, s. 79.

¹⁸⁹ Jääskeläinen ym. 2018, s. 169. Selvityksin osoitetaan, että kaava täyttää MRL:n sisältövaatimukset ja toteuttaa yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutusta. Ks. myös Hallberg ym. 2015, s. 201.

kiinteistökohtaisesti, mutta epäselvän kaavan perusteella kohtuuttomuutta ei voida edes arvioida.¹⁹⁰ Yleiskaavan pohjalta taas tulee voida laatia asemakaava, ja kohtuuttomuus arvioidaan yleiskaavatasolla. Tähän verrattuna asemakaavassa kaavan tavoitteet menevät maanomistajan tai muun oikeudenhaltijan oikeuksien edelle.¹⁹¹ Näin ollen onkin arvioitava, että asemakaavoituksessa ei tulisi kovin helposti joutua siihen tilanteeseen, että yleispiirteisen kaavan maankäytöratkaisun ottaminen asemakaavan perustaksi johtaa asemakaavan kohtuuttomuuteen. Toisin sanoen onnistuneessa kaavaprosessissa kohtuuttomuuskielto ei voi muodostaa tyypillistä maankäytöllistä syytä erota yleispiirteisen kaavan aluevarauksesta, koska kohtuuttomuusnäkökohdat tulevat huomioiduiksi jo yleispiirteisessä kaavoituksessa.

Mikäli hyväksyttävää eroavuutta yleispiirteisestä kaavasta kuitenkin perustellaan sillä, että muutoin asemakaava on elinympäristön heikentämiskiellon tai kohtuuttomuuskiellon vastainen, tulee huolehtia siitä, ettei ero johda ristiiriitaan ylemmänasteisen kaavan keskeisten ratkaisujen ja periaatteiden kanssa. Tämä on tavanomainen lähtökohta yleensäkin, kun arvioidaan aluevarausten eroavuuksia yleispiirteisen kaavan ja asemakaavan välillä.¹⁹² Tässä yhteydessä voidaan nostaa esiin ratkaisu KHO 26.10.2017 t. 5411. Ratkaisussa arvioitiin, sallivatko rantayleiskaavan määräykset ranta-asemakaavassa muodostetun tiheän rakentamisen. Yksityishenkilö A asiakumppaneineen vaati hallinto-oikeuden päätöstä kumottavaksi, koska hallinto-oikeus oli väitetyksi soveltanut rantayleiskaavan ohjausvaikutusta virheellisellä tavalla, joka oli maanomistajien kannalta kohtuuton. Valittajien näkemys oli, että asutuksen mitoitus noudatti samoja periaatteita kuin muissa alueen jo lainvoimaisissa ranta-asemakaavoissa.

KHO 26.10.2017 t. 5411 (muu päätös) (Hanko, Björkskär)

Hangon kaupunginvaltuusto oli hyväksynyt Björkskärin ranta-asemakaavan, jolla loma-asutusta ja kiinteää asutusta sekä järjestettiin uudelleen että muodostettiin ottaen huomioon arvokas luonnonympäristö, suojelualueet sekä vanha kulttuuriympäristö. Rantayleiskaavassa alue oli pääosin harvan loma-asutuksen aluetta (RA²), jolle ei sallittu muodostaa taaja-asutusta. Tiheän loma-asutuksen alue oli osoitettu erikseen.

¹⁹⁰ Hallberg ym. 2015, s. 203; Jääskeläinen ym. 2018, s. 257. Usein maakuntakaavan kohtuuttomuus liittyy siihen, että valtaosa maanomistajan maista joutuu toimenpidekieltoon, ks. Jääskeläinen ym. 2018, s. 257.

¹⁹¹ Hallberg ym. 2015, s. 296.

¹⁹² Eroavuuksien hyväksyttävyydestä ks. Haapanala ym. 2002, s. 40. Hyväksytyt eroavuuksia yleispiirteisestä kaavasta on käsitelty edellä luvussa 2.1.

Hangon ympäristöyhdistys ry ja Uudenmaan ELY-keskus vaativat ranta-asemakaavan kumoamista rantayleiskaavan ohjausvaikutuksen vastaisena. Ne katsoivat alueelle muodostuvan taaja-asutusta ja varsin runsasta rakentamista yleiskaavamääräysten vastaisesti.

Helsingin hallinto-oikeus hyväksyi valitukset. Sen mukaan yleiskaavan hajarakennusoikeutta koskevat kaavamääräykset eivät sallineet taaja-asutuksen muodostamista RA²-alueille. Muodostettu rakentaminen oli kuitenkin varsin tiheää, ja uusia rakennuspaikkoja oli osoitettu huomattava määrä, minkä vuoksi yleiskaava ei ollut ollut riittävästi ohjeena.

A ja hänen asiakumppaninsa vaativat korkeinta hallinto-oikeutta kumoamaan hallinto-oikeuden päätöksen. Valittajien mukaan rakentamisen mitoitus noudatti samaa periaatetta kuin muissa lainvoimaisissa ranta-asemakaavoissa alueella. Hallinto-oikeuden väitettiin soveltaneen ohjausvaikutusta tavalla, joka johti maanomistajien kannalta kohtuuttomaan lopputulokseen.

KHO hylkäsi valituksen hyväksyen hallinto-oikeuden tulkinnan ohjausvaikutussenvastaisuudesta. KHO totesi, ettei kyseinen ranta-asemakaava ole lainmukainen yhdenvertaisuusperiaatteen nojallakaan kaavan perustuessa sellaiseen aiempaan kaavoituskäytäntöön, jossa yleiskaavan ohjausvaikutus mitoituksen osalta oli mahdollisesti sivuutettu maanomistajien eduksi.

Rantayleiskaavan määräykseen perustuen ei ratkaisussa voitu muodostaa sellaista taaja-asutusta, jota nyt oli ranta-asemakaavassa eräälle alueelle muodostettu. KHO:n mukaan perustuslain (731/1999) 6 §:n mukainen yhdenvertaisuusperiaate tulee itsessään sovellettavaksi kaavoituksessa. Kuitenkaan tässä hyväksytyn ranta-asemakaavan lainmukaisuutta ei voitu yhdenvertaisuusperiaatteen nojallakaan perustella sillä, että kaupungin aiemmassa kaavoituskäytännössä ranta-alueilla yleiskaavan ohjausvaikutus mitoituksen osalta on mahdollisesti sivuutettu maanomistajien eduksi. Kyse oli nähdäkseni juuri siitä, että rantayleiskaavan ratkaisut, joilla taaja-asutusta ei sallittu, olivat nyt rantayleiskaavan sisällölle keskeisiä. Taaja-asutuksen muodostaminen olisi loukannut ohjaavan kaavan keskeisiä tavoitteita.

3.2.7 Suojelutarpeista johtuva kompensatio hyväksyttävän eroavuuden perusteena

Toisessa toteuttamistani haastatteluista kävi ilmi, että eroavuutta ohjaavan kaavan maankäyttöratkaisusta voisivat perustella erilaiset suojelutarpeet. Kyse on useimmiten luonnonsuojelusta, mutta aivan vastaavasti rakennussuojelliset

syöt voivat olla tämän perusteena. Tilanteet konkretisoituvat erityisesti ranta-rakentamisessa.¹⁹³

Alueen rakennettavuus havaitaan usein vasta asemakaavaa varten tehdyissä selvityksissä ja tutkimuksissa. Tuolloin saatetaan havaita suojeluarvoja esiintyvän alueella, joka on yleispiirteisessä kaavassa osoitettu rakentamiseen. Rakennusoikeus, jonka maanomistaja menettää suojelun takia, voidaan kuitenkin kompensoida turvaamalla hänelle rakennusoikeutta muualle. Kompensatio voi johtaa siihen, että rakennusoikeus osoitetaan alueelle, joka ei yleispiirteisessä kaavassa alun perin ole tarkoitettu rakentamiseen. Tällöin kuitenkin kaavamuu-
tojen väliseen eroavuuteen on hyväksyttävä maankäytöllinen syy.¹⁹⁴ Tässäkin tapauksessa rakennusoikeuden siirrossa on luonnollisesti huomioitava kaavan sisältö kokonaisuutena niin, ettei kaavan keskeisiä ratkaisuja ja periaatteita vaaranneta.

4 JOHTOPÄÄTÖKSET

Artikkelin tavoitteena oli löytää vastaus siihen, mitä maakuntakaavan ja oikeusvaikutteisen yleiskaavan ohjausvaikutus tarkoittaa asema- ja ranta-asemakaavoituksessa. Tutkimusongelmaa on lähestytty ratkaisukeskeisestä näkökulmasta painottaen tarkastelua oikeuskäytännössä ilmeneviin tulkintoihin. Niitä on peilattu oikeuskirjallisuudessa ohjausvaikutuksen soveltamisesta esitettyihin kannottoihin.

Artikkelin alkuosassa pyrin selvittämään, millainen sisältö ja merkitys yleispiirteisten kaavojen ohjausvaikutukselle tulee antaa maankäyttö- ja rakennuslain järjestelmässä. Keskeinen lähtökohta on se, että koko kaavajärjestelmä perustuu hierarkkiseen ja monitasoiseen systeemiin, jossa yleispiirteinen kaava ohjaa alemmanasteisen kaavan laatimista ja muuttamista. Yleispiirteisten kaavojen ohjausvaikutus syntyy luonnollisena elementtinä kaavahierarkiasta. Ohjausvaikutuksen merkitys kiteytyy siihen, että yleispiirteisissä kaavoissa omaksumat maankäytölliset perusratkaisut muodostavat perustan alemmanasteiselle kaavoitukselle. Näistä perusratkaisuista voidaan poiketa vain rajoitetusti.

Ohjausvaikutuksen asemaa erityisen tärkeänä sääntönä kuvastaa myös *Haapanalan, Mikkosen ja Reinikaisen* kolmiosainen malli, jossa toisistaan erotetaan yleispiirteisen kaavan täsmentyminen, hyväksyttävä eroavuus yleispiirteisestä kaavasta sekä yleispiirteiseen kaavaan nähden ristiriitainen ratkaisu.¹⁹⁵

¹⁹³ Haastattelu 1.

¹⁹⁴ Haastattelu 1.

¹⁹⁵ *Haapanala ym.* 2002, s. 39–41.

Kolmijako osoittaa, että tarkentuminen kuuluu luonteenomaisena piirteenä kaavajärjestelmään. Yleispiirteisestä kaavasta poikkeavia, mutta ohjausvaikutuksen sallimia ratkaisuja hyväksyttäessä on kuitenkin varmistuttava, ettei ratkaisulla kajota kaavan keskeisiin periaatteisiin, tavoitteisiin tai sijainniltaan erityisesti tutkittuihin maankäyttövarauksiin. Oikeuskäytännön perusteella erityisesti ympäristönsuojelu- ja virkistysarvoihin liittyvä ohjausvaikutuksen tulkinta on melko tiukkaa. Erojen hyväksyttävyyden tiukka tulkinta selittyy aluevarauksen merkityksellä ja sen sidonnaisuudella juuri tiettyyn alueeseen. Lisäksi lähtökohta on, että ohjeena olemisen tulkinta eroaa hieman maakuntakaavan ja oikeusvaikutteisen yleiskaavan välillä. Maakuntakaava sallii suurempia täsmentymis- ja eroavuusmahdollisuuksia, kun taas yleiskaava sitoo tiukemmin alemmanasteisessa kaavassa hyväksyttäviä maankäyttöratkaisuja. Harkinta kytkeytyy samanaikaisesti MRL:n tavoitteisiin ja hyvän hallinnon vaatimuksiin.

Havainnollistin yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutuksen asemaa pääsääntönä ja joustavana normina tutkimalla ensiksi tarkemmin, millaisiin perusteisiin valittajat vetoavat valittaessaan ohjausvaikutuksen sivuuttamisesta. Tutkimusaineistossani valittajaryhmien välillä ilmenee paljon samankaltaisuuksia. Kaikki valittajaryhmät ovat valittaneet ohjausvaikutusperusteella silloin, kun aluevarausten rajoja on heidän käsityksensä mukaan muutettu ohjaavasta kaavasta poikkeavalla tavalla. Kynnys, milloin valitus tehdään, osoittautui näissä ratkaisuissa kuitenkin erilaiseksi. Yksityishenkilöiden valituksissa pienetkin muutokset aluevarauksissa katsotaan herkästi ohjausvaikutuksen vastaisiksi. Mahdollisuutta yleispiirteisen kaavan tarkentumiseen ei osata tunnistaa. Yhdistykset, yhteisöt ja viranomaiset, erityisesti ELY-keskukset, käyttävät valitusoikeuttaan harkitummin. Ne vetoavat yleensä aluevarausten olennaisiin muutoksiin, kuten niiden merkittävään supistamiseen tai käyttötarkoituksen muuttamiseen kokonaan.

Tutkimissani ratkaisuissa sekä yhdistysten, yhteisöjen ja eräiden muiden viranomaisten kuin ELY-keskusten että ELY-keskusten valituksissa painottuu usein se, että valittajien näkemyksen mukaan kaavaratkaisu ei yleispiirteisen kaavan mukaisesti säilytä kulttuuriympäristön tai alueen ominaispiirteitä taikka vaali alueen maisemaa. Alueen ominaispiirteiden turmelemiseen vedotaan kuitenkin myös yksityishenkilöiden valituksissa. Lisäksi analysoimassani oikeuskäytännössä yksityishenkilöt ja ELY-keskukset valittavat rakentamisen määräästä yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutuksen vastaisena. Yksityishenkilöillä tarkastelu kohdentuu rakennusoikeuden ja rakennuspaikkojen määrän ylittämiseen. ELY-keskusten argumentointi on tätä laajempaa koskien liian tehokasta rakentamista, rakentamisen osoittamista muulle alueelle kuin ylemmänasteisessa kaavassa oli rakentamiseen osoitettu sekä vapaan rantaviivan supistamista rakentamisen johdosta.

Myös hallintotuomioistuinten kaavapäätösten perusteluista käy osuvasti ilmi, että ohjausvaikutuksen asianmukainen noudattaminen mahdollistaa erilaisia kaavoitusratkaisuja ja sen tulkinta on tapauskohtaista. Tutkimistani ratkaisuista voidaan tehdä se huomio, että tavallisesti valituksen koskiessa rakentamista alueelle, jolla on kaupunkikuvallista, kulttuuri- ja rakennushistoriallista tai maisemallista arvoa, hallintotuomioistuimet hyväksyvät kaavoittajan näkemys ohjausvaikutuksen tulkinnasta. Ohjeena olevassa kaavassa osoitetut suojeleuarvot katsotaan yleensä riittävästi turvatuiksi kaavaratkaisuun ja -määräyksiin. Korostan kuitenkin, että näissä ratkaisuissa tulkintatilanteet ovat olleet hyvin monimutkaisia, mistä syystä johtopäätöksissä on oltava varovainen. Joka tapauksessa ratkaisuissa hallintotuomioistuimet vaikuttavat painottavan kunnan vahvaa kaavoitusmonopolia. Toisaalta kunnat todennäköisesti arvioivat ohjausvaikutuksen toteutumista myös laajemmin kuin asiaa usein subjektiivisesta näkökulmasta katsova valittaja. Sama laaja arviointinäkökulma näkyy hallintotuomioistuinten päätösten perusteluissa tutkimusaineistossani.

Artikkelin jälkimmäisessä osiossa keskiössä olivat yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutuksesta poikkeaminen ja hyväksyttävät eroavuudet yleispiirteisestä kaavasta. Tarkastelu keskittyi sekä ilmeisen vanhentuneen yleiskaavan ohjausvaikutusta koskevaan poikkeussäännökseen eli MRL 42 §:n 4 momenttiin että oikeuskäytännöstä tehtyihin havaintoihin siitä, millaisissa tilanteissa ylemmänasteisen kaavan ja detaljikaavan eroavuus voidaan hyväksyä ja katsoa sen olevan riittävästi ohjausvaikutuksen mukainen.

MRL 42 §:n 4 momentti on nimenomainen poikkeus yleiskaavan ohjausvaikutuksen noudattamisesta. Sen vaikutukset ohjausvaikutuksen merkitykselle tullaan näkemään tulevaisuudessa. Yhtäältä voidaan argumentoida, että säännös on tarpeellinen ja korostaa yleiskaavan ohjausvaikutuksesta poikkeamisen poikkeuksellisuutta. Säännös soveltuu nimittäin vain rajoitettuihin tilanteisiin: yleiskaavan on oltava ilmeisen vanhentunut, poikkeamiseen on oltava perusteltu syy, ja asemakaavan tulee soveltaa yleiskaavan kokonaisuuteen. Yleiskaavan keskeisiin tavoitteisiin ja periaatteisiin nähden ristiriitaista ratkaisua ei ole mahdollista hyväksyä. Muutoinkin vanhentuneen yleiskaavan ajantasaistaminen priorisoidaan poikkeamiseen nähden. Toisaalta vaara ohjausvaikutuksen noudattamisen pääsääntöaseman horjumiselle on aito. Säännös muodostaa periaatteellisesti olennaisen poikkeuksen lain systematiikassa. Ongelmana ovat erityisesti säännökseen sisältyvät tulkinnanvaraiset ja avoimet termit, jotka voivat tulkintaongelmien ja valitusten lisääntymisen ohella johtaa siihen, että säännöstä käytetään tarkoitettua laajemmin. Näistä syistä suhtaudun säännökseen varsin varauksella. Se, miten tätä säännöstä sovelletaan, jää kuitenkin ratkaistavaksi tulevilla kuntatason kaavapäätöksissä sekä viime kädessä hallintotuomioistuimissa.

Edelleen tutkin, millaisin perustein maakuntakaavan ja yleiskaavan mukaisista maankäytön perusratkaisuista voidaan asemakaavassa tehdä hyväksyttävistä eroavuuksia. Oikeuskäytännössä on vahvistettu, että näiden eroavuuksien tekemisen tulee olla rajoitettua. Eroavuus yleispiirteisestä kaavasta vaatii tuekseen hyväksyttävistä maankäyttöön liittyviä syitä. Esimerkkejä näistä löytyi ilahduttavan paljon analyysin tueksi. Esitetyt tapaukset osoittavat, että tarve vähäisesti poiketa yleispiirteisen kaavan aluevarauksesta ohjausvaikutuksen puitteissa voi konkretisoitua useassa erilaisessa tilanteessa.

Yleispiirteisen kaavan ja yksityiskohtaisen kaavan keskinäisen eroavuuden hyväksyttävyyttä voivat puoltaa tarkemmat selvitykset, joissa tehdyt havainnot osoittavat eroavuuden olevan tarpeen tai välttämätöntä maankäyttöön liittyvistä syistä. Samoin eroavuuden omaksumista yleispiirteisistä kaavasta voi joissain tilanteissa puoltaa elinympäristön heikentämiskiellon tai kohtuuttomuuskiellon vastaisen lopputuloksen syntyminen silloin, jos kaava laadittaisiin täysin ohjausvaikutuksen mukaisena. Sekä MRL 9 §:n että MRL 54.3 §:n arveltiin lähtökohdaisesti voivan vaikuttaa yleispiirteisen ja detajikaavan eroavuuden hyväksymistä puoltavasti, ja analyysi ja hallinto-oikeustuomarin haastattelu tukivat tätä tulkintaa. Kohtuuttomuuskielto ei tosin käytännössä usein voi muodostaa hyväksyttävää maankäytöllistä syytä tällaiselle eroavuudelle, koska kohtuuttomuutta arvioidaan ja otetaan se huomioon jo maakunta- ja yleiskaavoituksessa. Lisäksi aineiston valossa hyväksyttävää eroavuutta voidaan osaltaan perustella aluevarauksen vanhentuneisuudella, olemassa olevasta rakentamisesta johtuvilla syillä, kunnan strategisilla linjauksilla sekä suojelutarpeista johtuvalla kompensatiolla. Oikeuskäytännön perusteella kaavan laatimiseen liittyy kuitenkin moninaisia tavoitteita, ja perusteet näyttävät esiintyvän usein yhdessä. Näistä havaituista perusteista aluevarauksen vanhentuneisuus vastaa käytännössä nykyistä MRL 42.4 §:ää, mikä johtaa säännöksen tarpeellisuuden kyseenalaistamiseen.

Millaisen harkintavallan ohjausvaikutus sitten jättää kaavoittajalle ja millaisia rajoituksia se asettaa? Tutkimuksen perusteella selvää on, että kaavoittajan harkintavalta ohjausvaikutuksen tulkinnassa on suurta. Useat erilaiset maankäyttöratkaisut mahtuvat ohjausvaikutuksen sallittuihin raameihin, kun ne perustellaan asianmukaisesti ja kaavan vaikutukset selvitetään riittävästi. Kunta voi painottaa yleispiirteisestä kaavasta kumpuavia ristikkäisiä vaatimuksia haluamallaan tavalla yksityiskohtaisessa kaavassa, kunhan kaikki sisältövaatimukset täyttyvät. Kaavoittaja ei saa vaarantaa ohjaavan kaavan tavoitteita ja keskeisiä ratkaisuja. Erityisesti sijainniltaan tutkittujen aluevarausten kohdalla harkintavalta näyttää suppeampana kuin normaalitapauksessa. Kun asemakaavoituksessa tehdään vähäisiä eroavuuksia yleispiirteisestä kaavasta sen ohjausvaikutuksen puitteissa, on lisäksi olennaista kyetä selvityksin ja kunnollisin perusteluin osoittamaan eroavuudelle hyväksyttävä maankäytöllinen syy.

Maakuntakaavan ja oikeusvaikutteisen yleiskaavan ohjausvaikutus ilmenee vahvana ja joustavana sääntönä. Odotan kuitenkin mielenkiinnolla, mihin suuntaan keskustelu ohjausvaikutuksen merkityksestä kehittyy erityisesti tuoreiden lakimuutosten jälkeen, ja jätän keskustelun eteenpäin viemisen lainsäätäjän sekä tulevan oikeuskäytännön ja oikeuskirjallisuuden harteille.

LÄHTEET

Kirjallisuus

- Aarnio, Aulis*: Laintulkinnan teoria. Juva 1989.
- Ekroos, Ari – Kumpula, Anne – Kuusiniemi, Kari – Vihervuori, Pekka*: Ympäristöoikeuden pääpiirteet. 3. painos. Juva 2012. (*Ekroos ym.* 2012)
- Ekroos, Ari – Majamaa, Vesa*: Maankäyttö- ja rakennuslaki. 4. uudistettu painos. Keuruu 2018.
- Erkkilä, Elina*: Korkeimman hallinto-oikeuden päätökset maankäyttö- ja rakennuslain mukaisissa kaava-asioissa 1.1.2000–30.6.2003. Korkeimman hallinto-oikeuden tutkimusjulkaisuja 5. Helsinki 2004.
- Ervasti, Kaijus*: Empirisk forskning, rättsvetenskap och rättens dynamiska element. JFT 6/2000, s. 567–586.
- Eskola, Jari – Suoranta, Juha*: Johdatus laadulliseen tutkimukseen. 5. painos. Jyväskylä 2001.
- Haapanala, Auvo – Mikkonen, Paavo – Reinikainen, Jukka*: Maakuntakaavan oikeusvaikutukset. Maankäyttö- ja rakennuslaki 2000. Opas 7. Ympäristöministeriön julkaisuja 2002. (*Haapanala ym.* 2002)
- Hallberg, Pekka – Haapanala, Auvo – Koljonen, Ritva – Ranta, Hannu – Reinikainen, Jukka*: Maankäyttö- ja rakennuslaki. 3. uudistettu painos. Liettua 2015. (*Hallberg ym.* 2015)
- Heinilä, Aleks*i: Oikeus rakentaa. Tutkimus suunnittelutarveratkaisu- ja poikkeamispäätöksenteosta maankäyttö- ja rakennuslain järjestelmässä. Suomalaisen Lakimiesyhdistyksen julkaisuja, A-sarja N:o 337. Helsinki 2017.
- Hirsjärvi, Sirkka – Hurme, Helena*:
- Teemahaastattelu. 2., korjattu painos. Helsinki 1982.
 - Tutkimushaastattelu. Teemahaastattelun teoria ja käytäntö. Tallinna 2014.
- Hollo, Erkki J.*: Johdatus ympäristöoikeuteen. 3., uudistettu painos. Hämeenlinna 2009.
- Holopainen, Heikki – Huttunen, Kimmo – Malin, Kimmo – Partinen, Hanna*: Muutoksenhaku maankäyttö- ja rakennuslain mukaisissa asioissa. Tarkastelussa kaavat, suunnittelutarveratkaisut ja poikkeamispäätökset sekä valituslupa-asiat. Ympäristöministeriön raportteja 19/2013. Helsinki 2013. (*Holopainen ym.* 2013)
- Husa, Jaakko – Mutanen, Anu – Pohjolainen, Teuvo*: Kirjoitetaan juridiikkaa. 3. painos. Hämeenlinna 2008. (*Husa ym.* 2008)
- Häkkänen, Martti*: Rakennusoikeuden sääntely. Tutkimus kunnan kaavoitustehtävästä ja rakentamisen edellytyksistä maanomistajan oikeusasemaa silmällä pitäen. Suomalaisen Lakimiesyhdistyksen julkaisuja, A-sarja N:o 334. Helsinki 2016.
- Jääskeläinen, Lauri – Syrjänen, Olavi*: Maankäyttö- ja rakennuslaki selityksineen. Käytännön käsikirja. Hämeenlinna 2010.
- Jääskeläinen, Lauri – Syrjänen, Olavi – Hurmeranta, Jyrki – Wähä, Susanna*: Maankäyttö- ja rakennuslaki. 5., uudistettu painos. Viro 2018. (*Jääskeläinen ym.* 2018)
- Keinänen, Anssi*: Empiirisen oikeustutkimuksen tarpeellisuudesta ja sen nykytilasta. Oikeus 4/2010, s. 465–470.

- Keinänen, Anssi – Väättänen, Ulla:* Empiirinen oikeustutkimus – mitä ja milloin? Edilex 2015. Artikkelit on osa teosta Miettinen, Tarmo (toim.): Oikeustieteellinen opin-
näyte – Artikkeleita oikeustieteellisten oppinnäytteiden vaatimuksista, metodista
ja arvostelusta. Edita 2016.
- Kulla, Heikki:* Hallintomenettelyn perusteet. 9., uudistettu painos. Liittua 2015.
- Kuusiniemi, Kari:* Luonnonsuojelu. Teoksessa Kuusiniemi, Kari – Ekroos, Ari – Kum-
pula, Anne – Vihervuori, Pekka: Ympäristöoikeus. Oikeuden perusteokset. 2.,
uudistettu painos. Helsinki 2013, s. 1181–1281.
- Laakso, Tero – Leppänen, Tanja – Määttä, Tapio:* Metsärikollisuus empiirisen oikeus-
tutkimuksen kohteena. Defensor Legis N:o 4/2003, s. 647–667. (Laakso ym.
2003)
- Lohi, Tapani:* Empiirisen tiedon hyödyntämisestä jäämistölainopissa. Teoksessa Lind-
fors, Heidi (toim.): Empiirinen tutkimus oikeustieteessä. Oikeuspoliittisen tutki-
muslaitoksen tutkimustiedonantoja 64. Helsinki 2004, s. 27–40.
- Määttä, Tapio:*
- Empiirisesti orientoituneen ympäristöoikeuden nykysuuntaukset ja menetel-
mät. Teoksessa Keinänen, Anssi – Kilpeläinen, Mia – Väättänen, Ulla (toim.):
Empiirisen oikeustutkimuksen kokemukset, haasteet ja tulevaisuus. Joensuu
2010, s. 189–228.
 - Lainsäätäjän kunnioittamisasenne, tavoitteellinen laintulkinta ja lakien tavoit-
tesäännökset vallitsevassa tuomariniideologiassa. Teoksessa Pakarinen, Auri
– Hyvärinen, Anna – Ervasti, Kaijus (toim.): Lainvalmistelu, tutkimus, yh-
teiskunta. Jyrki Talan vuosikirja. Jyväskylä 2011, s. 207–226.
 - Metodinen pluralismi oikeustieteessä. Ympäristöoikeudellisen tutkimuksen
suuntaukset ja menetelmät. Edilex 2015. Artikkelit on osa teosta Miettinen,
Tarmo (toim.): Oikeustieteellinen oppinnäyte – Artikkeleita oikeustieteellisten
oppinnäytteiden vaatimuksista, metodista ja arvostelusta. Edita 2016.
- Nyholm, Elina:* Jälkivalvonta ympäristönsuojelulaissa. Tutkimus ympäristönsuojelulain
jälkivalvontasäännösten soveltamisalojen rajautumisesta. Turku 2015.
- Syrjänen, Olavi:* Harkintavalta kaavoituksessa ja rakentamisessa. Tampere 1999.
- Syrjänen, Olavi:* Oikeudenalakohtaiset oikeusperiaatteet kaava- ja rakentamispäätösten
argumentoinnin vahvistajina. Lakimies 5/2001, s. 830–859.
- Wähä, Susanna:* Hallinto-oikeuksien asemakaavaratkaisujen kumoutumisperusteet
2001–2005. Ympäristöministeriön raportteja 18/2006. Helsinki 2006.
- Ympäristöministeriö:*
- Arviointi maankäyttö- ja rakennuslain toimivuudesta 2013. Suomen ympäris-
tö 1/2014. Helsinki 2014.
 - Lausuntoyhteenveto luonnoksesta hallituksen esitykseksi maankäyttö- ja ra-
kennuslain muuttamisesta. Ympäristöministeriö 2016.
 - Seminaari alueidenkäytön suunnittelujärjestelmän uudistamisesta. Ryhmä-
töiden tausta-aineisto. Ympäristöministeriö 2017. (Ympäristöministeriö
2017b)

Virallislähteet

- HE 101/1998 vp:* Hallituksen esitys eduskunnalle rakennuslainsäädännön uudistamiseksi.
- HE 334/2014 vp:* Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi maankäyttö- ja rakennuslain sekä maankäyttö- ja rakennuslain muuttamisesta annetun lain voimaantulosäännöksen muuttamisesta.
- HE 251/2016 vp:* Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi maankäyttö- ja rakennuslain muuttamisesta.
- YmVM 6/1998:* Ympäristövaliokunnan mietintö hallituksen esityksestä (HE 101/1998 vp) rakennuslainsäädännön uudistamiseksi.

Internet-lähteet

- Helsingin Sanomat:* Kaavoitus törmää Espoossa valituksiin. 16.4.2013. [<http://www.hs.fi/kaupunki/art-2000002632255.html>] (21.5.2017)
- Korkein hallinto-oikeus:*
- Kohon arki. Hallintoneuvos Kari Kuusiniemi. 15.5.2015. [http://www.kho.fi/fi/index/korkeinhallinto-oikeus/kohonarki/hallintoneuvos-karikuusiniemi_0.html] (7.12.2016)
 - Päätöksiä. 19.10.2016. [<http://www.kho.fi/fi/index/paatoksia.html>] (7.12.2016)
- Ympäristöministeriö:* Kysymyksiä ja vastauksia maankäyttö- ja rakennuslain 1.5.2017 voimaan tulleesta muutoksesta. Päivitetty 9.5.2017. [http://www.ym.fi/fi-FI/Maankaytto_ja_rakentaminen/Lainsaadanto_ja_ohjeet/Maankaytto_ja_rakennuslaki/Kysymyksiä_ja_vastauksia_muutoksista_maankaytto_ja_rakennuslakiin] (19.6.2017) (*Ympäristöministeriö 2017a*)

Oikeuskäytäntö

Korkein hallinto-oikeus
KHO 1984 A II 57
KHO 31.5.1984 t. 2417 (LRS)
KHO 1991 A 63
KHO 2004:33
KHO 2005:4
KHO 2005:5
KHO 2005:69
KHO 2005:76
KHO 2008:60
KHO 2009:77
KHO 2.7.2010 t. 1669
KHO 2014:54
KHO 9.4.2015 t. 914 (muu päätös)
KHO 9.4.2015 t. 915 (muu päätös)
KHO 18.6.2015 t. 1701 (muu päätös)

KHO 24.11.2015 t. 3400 (muu päätös)
KHO 9.2.2016 t. 430 (muu päätös)
KHO 2016:59
KHO 28.6.2016 t. 2856
HFD 2016:124
KHO 6.9.2016 t. 3695 (muu päätös)
KHO 8.9.2016 t. 3760 (muu päätös)
KHO 19.9.2016 t. 3885 (muu päätös)
KHO 2016:144
KHO 14.11.2016 t. 4824
KHO 11.5.2017 t. 2263 (muu päätös)
KHO 26.10.2017 t. 5411 (muu päätös)

Hallinto-oikeudet

(*-merkityissä ratkaisuihin KHO ei myöntänyt valituslupaa hallinto-oikeuden ratkaisuun tai jätti valituksen tutkimatta taikka asia raukesi.)

Helsingin HaO 6.11.2009 nro 09/0813/5 (lainvoimainen*, ks. KHO 14.1.2010 t. 48)
Helsingin HaO 7.2.2014 nro 14/0068/5 (lainvoimainen)
Helsingin HaO 28.3.2014 nro 14/0205/5 (lainvoimainen, ks. KHO 9.4.2015 t. 914 (muu päätös))
Helsingin HaO 16.4.2014 nro 14/0295/5 (lainvoimainen)
Helsingin HaO 11.6.2014 nro 14/0458/5 (lainvoimainen, ks. KHO 18.6.2015 t. 1701 (muu päätös))
Helsingin HaO 11.7.2014 nro 14/0584/5 (lainvoimainen*, ks. KHO 8.4.2015 t. 933)
Helsingin HaO 26.9.2014 nro 14/0713/5 (lainvoimainen, ks. KHO 2016:59)
Helsingin HaO 26.6.2015 nro 15/0537/5 (lainvoimainen)
Helsingin HaO 10.7.2015 nro 15/0564/5 (lainvoimainen, ks. KHO 6.9.2016 t. 3695 (muu päätös))
Helsingin HaO 22.3.2016 nro 16/0239/5 (lainvoimainen, ks. KHO 11.5.2017 t. 2263 (muu päätös))
Helsingin HaO 14.4.2016 nro 16/0318/5 (lainvoimainen)
Helsingin HaO 6.6.2016 nro 16/0487/5 (lainvoimainen)
Helsingin HaO 4.7.2016 nro 16/0610/5 (lainvoimainen*, ks. KHO 22.3.2017 t. 1362)
Helsingin HaO 30.9.2016 nro 16/0836/5 (lainvoimainen, ks. KHO 26.10.2017 t. 5411 (muu päätös))
Helsingin HaO 22.12.2016 nro 16/1068/5 (lainvoimainen)
Itä-Suomen HaO 22.5.2015 nro 15/0155/3 (lainvoimainen, ks. KHO 8.9.2016 t. 3760 (muu päätös))
Turun HaO 18.2.2014 nro 14/0037/1 (lainvoimainen, KHO 5.6.2015 t. 1566)
Turun HaO 16.4.2014 nro 14/0120/1 (lainvoimainen)
Turun HaO 20.10.2014 nro 14/0289/1 (lainvoimainen)
Turun HaO 24.10.2014 nro 14/0299/1 (lainvoimainen, ks. HFD 2016:124)
Turun HaO 28.11.2014 nro 14/0360/1 (lainvoimainen)
Turun HaO 17.12.2014 nro 14/0376/1 (lainvoimainen*, KHO 15.5.2015 t. 1304)

Turun HaO 18.12.2014 nro 14/0377/1 (lainvoimainen*, KHO 15.5.2015 t. 1305)
Turun HaO 25.3.2015 nro 15/0084/1 (lainvoimainen*, KHO 30.6.2015 t. 1868)
Turun HaO 11.5.2015 nro 15/0109/1 (lainvoimainen, ks. KHO 23.8.2016 t. 3487)
Turun HaO 11.5.2015 nro 15/0110/1 (lainvoimainen)
Turun HaO 16.6.2015 nro 15/0153/1 (lainvoimainen, ks. KHO 28.6.2016 t. 2856)
Turun HaO 14.9.2015 nro 15/0206/1 (lainvoimainen)
Turun HaO 15.10.2015 nro 15/0256/1 (lainvoimainen, ks. KHO 14.11.2016 t. 4824)
Turun HaO 27.10.2015 nro 15/0263/1 (lainvoimainen, ks. KHO 5.10.2016 t. 4188)
Turun HaO 26.11.2015 nro 15/0294/1 (lainvoimainen)
Turun HaO 31.5.2016 nro 16/0129/1 (lainvoimainen)
Turun HaO 22.9.2016 nro 16/0213/1 (lainvoimainen*, ks. KHO 12.12.2016 t. 5272)

Muut lähteet

Hallinto-oikeustuomarin haastattelu 1, toteutettu 26.4.2016. (Haastattelu 1)
Hallinto-oikeustuomarin haastattelu 2, toteutettu 26.4.2016. (Haastattelu 2)

LYHENTEET

DL	Defensor Legis
ELY-keskus	elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
HaO	hallinto-oikeus
HE	hallituksen esitys
HFD	högsta förvaltningsdomstolen (ks. KHO)
JFT	Tidskrift utgiven av Juridiska Föreningen i Finland
k.	kohta
KHO	korkein hallinto-oikeus
L	laki
LM	Lakimies
LSL	luonnonsuojelulaki (1096/1996)
mom.	momentti
MRA	maankäyttö- ja rakennusasetus (895/1999)
MRL	maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999)
RakL	rakennuslaki (370/1958, kumottu)
t.	taltio
vp	valtiopäivät
YM	ympäristöministeriö

Maria Hakala

THE GUIDING EFFECT OF REGIONAL PLAN AND LOCAL MASTER PLAN AND ITS EXCEPTIONS IN LOCAL DETAILED PLANNING

According to Sections 32.1 and 42.1 of the Finnish Land Use and Building Act (No 132/1999), regional plan and local master plan shall be used as a guideline in local detailed planning. This means that the regional plan and the local master plan form the basis of land use planning at the municipal level. The land use planning principles set in the regional plan or in the local master plan are made concrete in local municipal planning. The possibilities to make exceptions to the guiding effect are limited. The guiding effect is the most important legal effect of said plans, but the interpretation and the application of the rules are often challenging in the municipalities.

In this article, I analyse how the guiding effect of the regional plan and the local master plan should be interpreted in local municipal planning, under which circumstances differences between the plan used as a guideline and the local detailed plan may be justified, and what kind of discretion municipalities may exercise, when applying the rules. To a notable extent, the article is based on the analysis of case law of some Administrative Courts in Finland.

This article demonstrates that the guiding effect of the regional plan and the local master plan is a flexible rule. It allows municipalities to approve local detailed plans which are various in their content, but which are all in compliance with the guiding effect. Thus, in local detailed planning, municipalities have great discretion stemming from communal planning monopoly, scale differences between the plans, and impact assessment preceding a local detailed plan. However, the essential land use planning principles of the regional plan or the local master plan may not be violated, when a local detailed plan is drawn up or amended.

Land Use and Building Act was amended in 2017 (No 230/2017). A local detailed plan may now be drawn up without taking into account the guiding effect of the local master plan under strict circumstances, if the local master plan is manifestly outdated. The provision is useful in regards to needed flexibility in land use planning, but the interpretation of the provision may still end up being problematic mainly due to its definitions open to various interpretations. I argue that, prior to said new provision, differences to the land use planning principles

of the plan providing guidance have been already justified under various circumstances. This means that a specific exception in law might not have been needed. It can also be noted that differences between the plan used as a guideline and the local municipal plan may only be approved by a municipality, if they can be justified by grounds concerning land use.

LIITE 1: TEEMAHAASTATTELURUNKO

Taustatiedot

- Nimi, ikä, edeltävä (oikeustieteen alan) työkokemus, työhistoria hallintotuomioistuimissa (vuosina), nykyinen tehtävänimike, nykyisen työsuhteen kesto

Ohjausvaikutus valitusperusteena

- Argumentoivatko eri valittajaryhmät (esim. yksityishenkilöt, yhdistykset ja yritykset, ELY-keskukset) jotenkin eri tavalla valittaessaan siitä, ettei yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutusta ole otettu riittävästi huomioon asema- tai ranta-asetuskaavoituksessa?

Ohjausvaikutuksen tulkinta ja perusteleminen tuomioistuimissa

- Millainen merkitys kaavaselostuksella on harkittaessa sitä, onko asemakaava tai ranta-asetuskaava laadittu yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutuksen mukaisesti?
- *HaO-tuomarina*: Onko työssäsi muotoutunut joitakin yleisiä arviointikriteerejä, joiden perusteella maakuntakaavan ja yleiskaavan ohjausvaikutuksen huomioon ottamista yksityiskohtaisessa kaavoituksessa arvioidaan? Vai onko arviointi aina riippuvaista yksittäistapauksesta ja sen ominaispiirteistä?
- Onko olemassa joitakin sellaisia KHO:n päätöksiä, joita käytätte ohjeena ohjausvaikutuksen tulkinnassa käsiteltäessä asemakaavavalituksia / ranta-asetuskaavavalituksia?
- *KHO-tuomarina*: Onko joitakin erityisen merkittäviä KHO:n ratkaisuja, joilla on muuta oikeuskäytäntöä ohjaavaa merkitystä ohjausvaikutuksen tulkinnassa?

Ohjausvaikutuksen joustavuus

- Koetko työssäsi, että ohjausvaikutuksen tulkinnassa on eroa riippuen siitä, ohjaako asemakaavoitusta tai ranta-asetuskaavoitusta maakuntakaava vai yleiskaava?
- Onko yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutuksen tulkinnassa mitään eroa riippuen siitä, onko laadittavana tai muutettavana kaavana tavalinen asemakaava vai ranta-asetuskaava?

- Ratkaisussa Turun HaO 15.10.2015 nro 15/0256/1 maakuntakaavaan sisältyi suunnittelumääräys, jonka suunniteltaessa loma-asutusta meren tai vesistön MRL 72 §:n mukaiselle ranta-alueelle tulee rakentamatonta rantaviivaa varata mahdollisimman yhtenäisinä kokonaisuuksina vähintään 40 % suunniteltavan alueen rantaviivasta. Voisitko arvioida, kuinka paljon tämänkaltaiset suhteellisen yksiselitteiset kaavamääräykset sallivat joustavuutta ohjausvaikutuksen tulkinnassa?

Ohjausvaikutuksesta poikkeaminen

- Kuinka usein työssäsi joudut arvioimaan yleispiirteisestä kaavasta poikkeamisen sallittavuutta?
- Millaisissa tilanteissa yleispiirteisen kaavan ohjausvaikutuksesta poikkeaminen voidaan katsoa tarpeelliseksi tai välttämättömäksi?
- Oletko työssäsi havainnut jutuissa joitakin tiettyjä yleisiä seikkoja tai ratkaisulinjoja, joiden perusteella poikkeamisen hyväksyttävyyttä voidaan arvioida?

Ohjausvaikutuksen merkitys

- Millaisena näet ohjausvaikutuksen merkityksen? Kuinka vahva sääntö se on?
- Turhan sääntelyn purkaminen ja ilmeisen vanhentuneita yleiskaavoja koskeva tuleva poikkeamissääntely: voisitko arvioida, vaikuttaako tuleva poikkeamissäännös jotenkin ohjausvaikutuksen merkitykseen tulevaisuudessa?
- Arvioisitko, onko sellaisia tilanteita, joissa ohjausvaikutusta ei olisi syytä keventää?

Lopuksi

Onko vielä jotain aiheeseen liittyvää, jonka haluaisit nostaa esiin? Palautetta haastattelusta?

Tarkastelu suuralueittain yli 3krs kerrostalorakentamista mahdollistavista kaavahankkeista yleiskaavan A- ja AP-alueille

TIKKURILA:

- **Mesikukantie 5:n kaava (yleiskaavan A-alueella):**
 - Tavoitteena 3-5 kerroksisia kerrostaloja Peltolantien varteen ratikan vaikutusalueelle.
 - Kaava-alue ei ole “olemassa olevan pientaloalueen” keskellä, vaan alueen reunalla. Suunnitelma on sovittu ympäristön kokonaisuuteen. Pientaloaluetta lähinnä oleva rakennus on kolmekerroksinen. Forma-ohjelman avulla on varmistettu, ettei naapureille kohdistu kohtuuttomasti varjostusta. Aurinkoisuusanalyysin avulla on todennettu, että naapureiden pihalle riittää suoraa auringonpaistetta kesällä vähintään 9 tuntia päivässä.
 - Naapurissa kadun toisella puolella on suuri toimitilarakennus, jonka korkeus vastaa yli nelikerroksista asuinrakennusta.
 - Kaava-alueen läheisyyteen Peltolantien varteen on lähivuosina rakennettu uusia asuinkerrostaloja A-alueelle. Niiden kerrosluku vaihtelee välillä IV–VIII.
 - **Sijaitsee yleiskaavan kestävän kasvun vyöhykkeestä** (kohde on ratikan vaikutusalueella). Ote määräyksestä: “Joukkoliikenteen runkolinjastoon tukeutuva vyöhyke, jolle kaupunginosan maankäyttöä tehostava rakentaminen ensisijaisesti ohjataan. Pientaloalueilla tehokkuuden muutos tulee suunnitella useiden tonttien kokonaisuuksina.”
 - **Voimassa olevassa asemakaavassa pientalotontteja.**
 - Mesikukantien kaava-alue on kooltaan 0,6 ha eli kohtuullisen kokoinen kerrallaan kaavoitettavaksi asuinkorttelialueeksi.
 - Verrattuna Luhtimäen kaavaan Mesikukantie on lähellä kaupunkikeskustan aluetta ja kestävän kasvun vyöhykettä sekä ratikan kaavarungon alueella. Suurin ero on se, että Luhtimäki on hieman syrjässä oleva pientaloalue ja kaukana keskustasta tai kestävän kasvun vyöhykkeestä. Luhtimäestä tarkemmin alla.
- **Jokiniemi 6, yleiskaavan A-alueella (osittain):**
 - laaja (noin 17 ha) seurakuntien omistuksessa oleva alue, johon on ajateltu tulevan sekä pientaloja että tehokkaampaa rakentamista. Suunnittelu on vasta käynnistymässä ja mitoitus tarkentuu. Alustava mittaluokka 35 000–60 000 k-m².

- Osittain yleiskaavan kestävän kasvun alue (kohde on Hiekkaharjun aseman vaikutusalueella).
 - Alue ei ole olemassa olevaa pientaloaluetta, vaan asemakaavoittamatonta aluetta, joka osittain rajautuu olemassa olevaan pientaloalueeseen. Kytkeytyy myös kaupungin tarpeisiin saada koulu- ja päiväkotitontteja.
- **Satomäentie 1, yleiskaavan A-alueella:**
 - Tavoitteena 2–5 kerroksisia asuintaloja kerrostaloalueen kupeeseen noin 11 000 k-m², KALA 1 vuoden lopulla. Rajautuu idästä olemassa olevaan pientalokortteliin.
 - Ei sijoitu kestävän kasvun vyöhykkeelle.
 - Voimassa olevan asemakaavan tai toteutuneen ratkaisun mukaan alue ei ole olemassa olevaa pientaloaluetta.
 - **Tikkurilantie 84, yleiskaavan A-alueella:**
 - Tikkurilantien eteläpuolella ratikan reitin varrella , ympärillä pientaloja. Kaavailtu AK-alueeksi, n. 6 000 k-m². Järeämpi rakentaminen toimisi myös melusuojana taakseen jääville pientaloille.
 - On kestävän kasvun vyöhykkeellä.
 - Voimassa olevan asemakaavan mukaan KTY-alue.
 - **Hiekkaharjun vesitornin alue, yleiskaavan A-alueella:**
 - kaavailtu AK, n. 4 000 k-m² (suunnittelu ei ole alkanut), eteläpuolella pientaloaluetta.
 - Ei sijoitu kestävän kasvun vyöhykkeelle.
 - Voimassa olevassa asemakaavassa ET-alue
 - **Virnakuja, yleiskaavan AP-alueella:**
 - Yleiskaavan AP-korttelialueelle kortteliin suunniteltu tehokasta rakentamista yleiskaavan yleispiirteisyyden ja tulkinnan mahdollisuuden oletetuissa rajoissa. Kaava-alue rajautuu Tikkurilan keskustan c-aluemerkintään pohjoisreunaltaan ja lännen puolella alue rajautuu vilkkaaseen ja meluhaittaa aiheuttavaan Kielotiehen. Kaavaratkaisuna esitetty tehokasta rakentamista 2–8 krs. noin 10 000 k-m². Ratkaisu otti huomioon ympäröivän kaupunkirakenteen erityispiirteet (melukas kielotie, jokivarsi ja lännen puoleiset pientalotontit) muodostaen suojaosan pihan, vehreän puuston säilymisen jookivarressa ekologisen

yhteyden turvana sekä rakenteen madaltumisen olemassa olevan pientalorakenteen suuntiin. Palautui valmisteluun.

- On kestävän kasvun vyöhykkeellä.
- Voimassa olevassa asemakaavassa AP-aluetta.

ITÄ-VANTAA:

- **Rekolan keskusta, yleiskaavan AP alueella:**
 - Rekolan keskustaan on esitetty vaihtelevan korkuista rakentamista, myös yli 3-kerroksista yleiskaavan AP-alueelle. Pääosin tiiviinä ja matalana toteutuva kaava-alue, jossa Rekolan- ja Laurintien risteuksen tuntumaan osoitetaan korkeampaa rakentamista (IV kerrosta). Asemakaavamuutosalue (noin 2,5 ha) on yleiskaavan kestävän kasvun vyöhykettä. *“Joukkoliikenteen runkolinjastoon tukeutuva vyöhyke, jolle kaupunginosan maankäyttöä tehostava rakentaminen ensisijaisesti ohjataan. Pientaloalueilla tehokkuuden muutos tulee suunnitella useiden tonttien kokonaisuuksina.”*
 - Sijainti aivan Rekolan aseman tuntumassa, vain 150 m päässä. Voimassa olevassa asemakaavassa alue on liike-, huoltoasema-, teollisuus- ja sosiaalitointa palvelevaa aluetta sekä katualuetta. Kaavamuutosalue sijaitsee kuitenkin keskellä pientaloaluetta. Usealla suunnalla on katualue kaavamuutosalueen ja pientaloalueen välissä. Kerrostaloja ei tule suoraan pientalotontteihin rajautuvasti.
 - Kaavoitus aloitettiin jo vuonna 2018, mutta päätettiin keskeyttää uuden yleiskaava 2020 valmistelun vuoksi kaupungin aloitteesta. Kaavamuutos oli alun perin tarkoitus viedä 1.kalaan jo syksyn 2024 aikana, mutta yleiskaavan tulkintakeskustelun takia sitä ei kaupungin aloitteesta viety eteenpäin.
 - Alueelta puretaan 1960-luvulla rakennettu Rekolan liikekeskuksen rakennus. Poistuvia liiketiloja (mm. pizzeria, kuntosali, pubi) halutaan kaupunkikuvallisista syistä korvata edes osittain, jolloin kerrostalojen kivijalkatilat (kaavassa 160 k-m²) ovat ainoa toteuttamiskelpoinen vaihtoehto.
 - On kestävän kasvun vyöhykkeellä.
 - Voimassa olevassa asemakaavassa yli 3 kerroksiseksi suunnitellut tontit eivät ole voimassa olevassa asemakaavassa pientaloaluetta, vaan KL, YL, YSAA ja LH – alueita.

LÄNSI-VANTAA:

A-alueille, joihin on tulossa kerrostaloja (pääosin nykyisiä kerrostaloalueita):
Pähkinärinteeseen laajennukset Karhunkierroksella ja Autioniityllä, Rajatorpan

täydennykset, Kaivokselassa keskusta ja Husbackantien korttelit, tuleva Silvolan asuntoalue (yritysalueen tilalle).

- **Autioniitty, yleiskaavan A-alueella**

- Päiväkodin ympäristön muutos kerrostaloasumiseen
- Ei voimassa olevan asemakaavan mukaista pientaloaluetta
- Ei kestävän kasvun vyöhykettä

- **002600 Nuijakuja 6 - 8, yleiskaavan A-alueella**

- Tavoitteena rakentaa uusi kolme-neljäkerroksinen asuintalo. Tontilla on vuonna 1970 valmistunut viisikerroksinen talo. Uudisrakennus sijoittuisi asemakaavassa pysäköintiin varatulle alueelle, jota ei ole rakennettu.
- Ei ole voimassa olevan asemakaavan mukaan pientaloaluetta (vaan AK aluetta)
- Ei kestävän kasvun vyöhykettä

- **Kaivokselan yleissuunnitelma, yleiskaavan A-alueella**

- Yleissuunnitelma käsittää Vanhan Kaivokselan 1960-luvun aluerakennuskohteen. Työssä tarkastellaan suojelua ja täydennysrakentamista kulttuurihistorialliset arvot säilyttäen.
- Sijoittuu kestävän kasvun vyöhykkeelle
- Pääosin voimassa olevan asemakaavan mukaisia AK- L- ja Y-alueita. Vähäisesti pientalotontteja (rivitaloja, AR)

- **Rajatorpan ostoskeskus, yleiskaavan A-alueella**

- Nykyinen Rajatorpan ostoskeskus on tarkoitus purkaa ja sen tilalle rakentaa kuusi-seitsemänkerroksisen asuin- ja liiketalo. Lähiympäristössä on nykyisellään 4-8 kerroksista asuinkerrostalorakennetta.
- Ei yleiskaavan kestävän kasvun vyöhykkeellä
- Voimassa olevassa asemakaavassa liiketontti

- **Silvolan asuntola, asuinalue (ei vielä kaavoitusohjelmassa)**

- **Husbackanniitty – Koruniitty (ei vielä kaavoitusohjelmassa)**

- **Luhtimäki 1 ja 2 (ei enää kaavoitusohjelmassa), yleiskaavan A-alueella:**

- Vaikka Luhtimäen kaava on palautettu, kaava ei ole ristiriidassa yleiskaavan kanssa. Yleiskaava määrittelee isot linjat kaupunkirakenteen kehittämisessä ja ohjaa tarkempaa suunnittelua. Asemakaavavaiheessa yleispiirteisestä kaupunkitasoisesta yleiskaavasta määritellään paikalliset ratkaisut. Yleiskaavan tulkitseminen tarkempaa suunnitelmaan on lainmukaista.

- Kaava on jätetty pois kaavoitusohjelmasta hankkeeseen ryhtyvän vetäytyttyä hankkeesta.
- suunnittelualueen pinta-ala on yli 3 ha, mikä on katsottu olevan yleiskaavamääräyksen mukainen riittävän laaja kokonaisuus. Suunnitteluratkaisu kunnioittaa alueen ominaispiirteitä ja rakentamisen tapoja ja kerrostalojen hahmo sopii hyvin naapurustoon. Korttelissa olemassa olevien pohjoispuolisten pientalojen viereen sijoittuu uutta pientalorakentamista ja uudet kerrostalot on sijoitettu alueen rajalle Luhtitien varteen. Korkeampi rakentaminen Luhtitien varressa tukee laajempaa kaupunkirakennetta ja istuu Luhtitien katukuvaan, jossa on ja johon on suunniteltu lisää kerrostaloja. Lisäksi korkeampi rakentaminen suojaa pientaloaluetta uuden kadun aiheuttamilta häiriöiltä.
- Ei sijoitu kestävän kasvun vyöhykkeelle.
- Voimassa olevassa asemakaavassa kaksikerroksista yhdistettyjen liike- ja kerrostaloasuntojen aluetta sekä asuntorakennusten aluetta (ei yksiselitteisesti pientaloaluetta).

KIVISTÖ:

- Lapinkylän aseman pohjoispuolella on yleiskaavassa A-alueita, jota Kivistön kaavarungossa on esitetty alueena, jossa voisi olla myös kerrostalorakentamista.
 - On osin kestävän kasvun vyöhykkeellä.
 - Osin myös pientaloalueeksi asemakaavoitettua aluetta, osin kokonaan asemakaavoittamatonta.
 - Alueen asemakaavoitus ei ole ajankohtaista toistaiseksi.

AVIAPOLIS:

- Tällä hetkellä suunnitteilla ei ole rakentamista yleiskaavan A- tai AP-alueille.



8 §

Asemakaavoituksen kaavoitusohjelman seuranta 1/2025 / MY

VD/8164/00.01.02.00/2024

SP/MYL/TKA/ /MHÄ/KKI/AHA/TES/MHA/VIK

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt tammi-huhtikuussa 7 asemakaavaa, joissa on yhteensä noin 122 000 k-m2 (brutto) / 60 600 k-m2 (netto) asunto-, liike- työpaikka- ja palvelukerrosalaa. Uutta asuntokerrosalaa on kaavoitettu 36 401 k-m2 ja siitä noin 9 800 k-m2 on pientalokerrosalaa. Palveluita on kaavoitettu 24 000 k-m2. Ennusteen perusteella asemakaavoitus ei saavuta kaavoitusohjelman mukaista asuinkerrosalan määrää (83 000 as.k-m2) vuonna 2025.

Kaupunkiympäristölautakunta on hyväksynyt vuoden 2025 kaavoitusohjelman 14.1.2025. Kaavoitusohjelman mukaan vuonna 2025 aloitetaan 41 uutta asemakaavaa ja valmistuu 38 asemakaavaa, joista kertyy yhteensä noin 246 000 k-m2 uutta kerrosalaa.

Huhtikuun loppuun mennessä on käynnistetty 6 uutta asemakaavaa (OAS), asetettu nähtäville 7 asemakaavaehdotusta sekä hyväksytty 6 asemakaavaa. Lisäksi on hyväksytty yksi kilpailuohjelma. Fazerilan-Santamalmiin ideakilpailu on käynnistynyt 15.4. Hyväksytyissä asemakaavoissa on 36 401 k-m2 uutta asuntokerrosalaa, 24 000 k-m2 uutta palvelukerrosalaa. Tikkurilan terveys- ja perhekeskuksen kaavatyö ei tuottanut uutta kerrosalaa ja työpaikkakerrosala on miinuksella liike- ja toimitilan kokonaiskerrosalan pienennyttyä Harkkokuja 2 kaavassa.

Ennusteen perusteella vuoden tulos on yhteensä noin 217 000 k-m2, josta asumista on 70 000 as.k-m2, työpaikkaa 70 000 k-m2 ja muita 77 000 k-m2. Muutos kaavoitusohjelmaan nähden johtuu pääosin joidenkin yksityiselle maalle sijoittuvien asuinkerrostalohankkeiden viivästymisistä, kevään 2025 aikana pöydälle jääneistä ja suunnitteluun palautetuista kaavoista sekä ylipäättään hidastuneista neuvotteluista kaavoituksen tavoitteita koskien maanomistajien tavoittellessa usein huomattavan tehokkaita ratkaisua alueille, joilla kaupungin tavoitteena on kaavoittaa asumisen monipuolisten vaihtoehtojen turvaamiseksi myös pienempitehoisia kortteleita tai tontteja. Lisäksi yleiskaavan A- ja AP-alueita koskevan tulkintaohjeen käsittelyn viivästyminen on vaikuttanut joidenkin kaavojen edistämisen aikatauluun.

Ratikan rakentamisen mahdollistavien katualueiden asemakaavoitus on edennyt hankkeen edellyttämässä aikataulussa. Huhtikuun loppuun mennessä asetettu nähtäville 1 asemakaavaehdotus sekä hyväksytty 1 asemakaava.

Hankkeiden viivästymisen syitä ovat pääasiassa pitkittyneet neuvottelut maanomistajan tai kiinteistökehittäjän kanssa, kaavoitukseen liittyvien suunnitelmien tai selvitysten viivästyminen tai lisäselvitysten tarve sekä maankäyttösopimusten viivästyminen sekä useat kevään aikana pöydälle jääneet tai suunnitteluun palautetut kaavatyöt.

Esityslistan liitteenä olevassa taulukossa on esitetty kaavoitusohjelman hankkeet päivitettyine tietoineen.

Kaupunkiympäristölautakunta 13.5.2025 § 8

Kaupunkisuunnittelujohtajan vs. esitys:

Merkitään tiedoksi asemakaavoituksen kaavoitusohjelman seuranta 1/2025.

Päätös:



Merkittiin tiedoksi.

Liite:

- Asemakaavoituksen kaavoitusohjelman seurantataulukko 1/2025

Täytäntöönpano: Kaupunkirakenne ja ympäristö/asemakaavoitus

Muutoksenhakuohje: 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

Sampo Perttula kaupunkisuunnittelujohtaja, puh. +358 40 529 4145

Marjaana Yläjääski asemakaavapäällikkö, puh. +358 40 591 3878

etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

Nimi	Tulosyksikkö	Arvioitu kerrosala yhteensä (netto)	Arvioitu asumisen kerrosala (netto)	Arvioitu työpaikkatoimintojen kerrosala (netto)	Arvioitu muiden toimintojen kerrosala (netto)	Arvioitu aloitus kaavoitus ohjelman mukaan	OAS	Arvioitu lopetus kaavoitus ohjelman mukaan	KV	Aikataulutilanne	Myöhästymisen syy
002521 Harkkokuja 2	Aviapolis	0		0		2023	24.4.2023	2025	27.1.2025		
002449 Raappavuorenrinne 2	Länsi-Vantaa	26 570	26 540	0	30	2021	2.3.2021	2026	27.1.2025		
002548 Tikkurilan terveys- ja perhekeskus	Tikkurila	0	0	0	0	2023	21.9.2023	2025	24.2.2025	Suunnitellussa aikataulussa	
002591 Satulakujan päiväkoti	Itä-Vantaa	2000			2000	2024	21.3.2024	2025	24.3.2025		
161900 Palotie	Länsi-Vantaa	10051	9861	170	20	2023	15.10.2023	2025	24.3.2025		
002580 Metsolanmäen päiväkodin laajennus	Itä-Vantaa	2000	0		2000	2024	26.3.2024	2025	28.4.2025		
931200 Vantaan ratikka: Varikko	Itä-Vantaa	20000			20000	2021	6.4.2021	2025	28.4.2025		
30.4.2025 MENNESSÄ YHTEENSÄ		60 621	36 401	170	24 050						
002500 Maakotkantie 6	Itä-Vantaa	10600	9000	0	1600	2022	23.2.2022	2025	16.6.2025	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Asiaan liittyy sopimuksia
002600 Nuijakuja 6 - 8	Länsi-Vantaa	1200	1200			2024	17.9.2024	2025	15.8.2025		
002576 Vantaan ratikka: Aviabulevardi ja Tietotie	Aviapolis	0				2020	23.11.2020	2025	21.8.2025	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Asiaan liittyy sopimuksia
911200 Vantaan ratikka: Länsimäentie	Itä-Vantaa	0					26.2.2025	2025	21.8.2025	Suunnitellussa aikataulussa	
002366 Ojahaka	Länsi-Vantaa	11000	18000		-7000	2024	14.2.2024	2025	15.9.2025	Suunnitellussa aikataulussa	
002462 ja 002462ma Vantaan ratikka: Lentoasema ja Teletie	Aviapolis	0	0	0	0	2020	23.11.2020	2025	22.9.2025	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Muu syy
002596 Vaaralan Talkootien päiväkoti	Itä-Vantaa	3000			3000	2024	21.3.2024	2025	22.9.2025		
002478 Lounaniityn päiväkoti	Länsi-Vantaa	3000	200		2800	2021	5.8.2021	2025	15.10.2025	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Asia vaatii lisäselvityksien laatimista

Nimi	Tulosityksikkö	Arvioitu kerrosala yhteensä (netto)	Arvioitu asumisen kerrosala (netto)	Arvioitu työpaikkatoimintojen kerrosala (netto)	Arvioitu muiden toimintojen kerrosala (netto)	Arvioitu aloitus kaavoitus ohjelman mukaan	OAS	Arvioitu lopetus kaavoitus ohjelman mukaan	KV	Aikataulutilanne	Myöhästymisen syy
002583 Variston Sortti	Länsi-Vantaa	1000		1000		2024	14.10.2024	2025	15.10.2025		
002567 - Turvalaaksontie 1	Aviapolis	7000		7000		01/2024	19.3.2024	2025	20.10.2025	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	
002590 Siltaniitynkuja 1b	Itä-Vantaa	6500			6500	02/2024	20.2.2024	2025	20.10.2025	Suunnitellussa aikataulussa	Muu syy
002414 Martinlaaksontie 26, päiväkot	Länsi-Vantaa	3000			3000	2021	7.6.2021	2025	15.11.2025	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Asia vaatii lisäselvityksien laatimista
002499 Ulkoniitty	Länsi-Vantaa	4950	4950			2022	7.2.2022	2025	15.11.2025	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Muu syy
002598 Aviakuja	Aviapolis	0				2023	23.5.2023	2025	17.11.2025	Edellä suunniteltua aikataulua	
661000 Rusokallio 2	Tikkurila	62000		62000		2023	12.12.2023	2025	17.11.2025	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Asia vaatii lisäselvityksien laatimista
920600 ja 920500ma Pitkäsuontie 10 (VECCS, ent. 002581)	Itä-Vantaa	30000			30000	02/2024	22.2.2024	2025	24.11.2025		Asia vaatii lisäselvityksien laatimista
072500 Koivukylän kaavarunko	Itä-Vantaa	0				2020	10.8.2020	2025	1.12.2025	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Asia vaatii lisäselvityksien laatimista
002527 Tikkurilantie 142	Aviapolis	1200			1200	2023	6.9.2023	2025	10.12.2025	Edellä suunniteltua aikataulua	
002525 Myyrmäen kaupunkikulttuuritalo	Länsi-Vantaa	12000			12000	2023	5.10.2023	2025	15.12.2025	Suunnitellussa aikataulussa	
002587 - Kivistön Puuhelmi	Kivistö	0	0	0	0	05/2024	15.5.2024	2025	31.12.2025	Suunnitellussa aikataulussa	
ARVIOITU VUONNA 2025		217 071	69 751	70 170	77 150						

Nimi	Tulosyksikkö	Arvioitu kerrosala yhteensä (netto)	Arvioitu asumisen kerrosala (netto)	Arvioitu työpaikkatoimintojen kerrosala (netto)	Arvioitu muiden toimintojen kerrosala (netto)	Arvioitu aloitus kaavoitus ohjelman mukaan	OAS	Arvioitu lopetus kaavoitus ohjelman mukaan	KV	Aikataulutilanne	Myöhästymisen syy
002606 Louhelan päiväkoti	Länsi-Vantaa	1550			1550	02/2025	15.2.2025	2025	15.1.2026	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	
002505 Mesikukantie 5	Tikkurila	4040	4040	0	0	2022	18.10.2022	2025	16.2.2026	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Asia on palautettu uudelleen valmisteltavaksi
002558 Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue	Itä-Vantaa	7200	7200			2023	10.3.2023	2025	16.2.2026	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Muu syy
002316 Rekolan keskusta	Itä-Vantaa	10000	10000			2023	1.12.2023	2025	12.3.2026	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Asiaan liittyy sopimuksia
002483 Etelä-Koivurinne	Länsi-Vantaa	0	0			2023	6.3.2023	2025	15.3.2026	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Asia vaatii lisäselvityksien laatimista
002585 Myyrmäen urheilutalon laajennus	Länsi-Vantaa	3000			3000	09/2024	15.2.2025	2025	15.3.2026	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	
931400 Vantaan ratikka: Eteläinen Vaarala ja pohjoinen Länsimäki	Itä-Vantaa	0				2022	24.5.2022	2025	23.3.2026	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Muu syy
002502 Ojahaanrinne 4	Länsi-Vantaa	11588	14129	-2541		2023	24.10.2023	2025	15.5.2026	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Asiaan liittyy sopimuksia
002536 Ojahaantie 8	Länsi-Vantaa	3580	3450	130		2023	19.4.2023	2025	15.6.2026	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Asiaan liittyy sopimuksia
002468 Satomäentie 1	Tikkurila	7050	7000	50	0	2021	8.6.2021	2025	17.11.2026	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Muu syy

Kaavoitusohjelman ulkopuolelta vuodelle 2025 tulevat kaavat											
002640 - Raappavuorentie 38 ja Lounais-Myllymäki	Kivistö	0					22.4.2025		22.3.2027		
002641ma Lentorata maanalainen asemakaava	Aviapolis	0					6.6.2025		14.9.2027		

Kaavarungot, kehityskuvat, suunnitteluperiaatteet ja yleissuunnitelmat

Nimi	Tulosityksikkö	Arvioitu kerrosala yhteensä (netto)	Arvioitu asumisen kerrosala (netto)	Arvioitu työpaikkatoimintojen kerrosala (netto)	Arvioitu muiden toimintojen kerrosala (netto)	Arvioitu aloitus kaavoitus ohjelman mukaan	OAS	Arvioitu lopetus kaavoitus ohjelman mukaan	KH	Aikataulutilanne	Myöhästymisen syy
062900 Värитеhtaan alueen kaavarunko	Tikkurila	0	0	0	0	2021	16.6.2021	2025	28.4.2025	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Asia on palautettu uudelleen valmisteltavaksi
015100 Martinlaakson kestävä keskusta kehityskuva	Länsi-Vantaa	0				2024	6.8.2024	2025	15.12.2025	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Asia vaatii lisäselvityksien laatimista
015000 Myyrmäen innovaatiokaava (MYBA) kehityskuva	Länsi-Vantaa	0				2020	1.1.2020	2025	15.1.2026		
021700 Rauhalanlaakson kaavarunko	Kivistö	0				2023	14.12.2023	2025	1.12.2026	Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Muu syy
014800 Kaivoksen yleissuunnitelma	Länsi-Vantaa	0				2021	15.2.2021	2026	15.5.2027		Asia vaatii lisäselvityksien laatimista
051900 Pakkalan kaavarunko	Aviapolis	0				05/2025	31.5.2025	2026		Suunnitellussa aikataulussa	
052900 Huberilan kaavarunko	Aviapolis					2022	28.11.2022	2026		Myöhässä suunnitellusta aikataulusta	Muu syy
063100 Jokiniemi 6, suunnitteluperiaatteet	Tikkurila	0	0	0	0	09/2024	9.12.2024	2026		Suunnitellussa aikataulussa	
050700 Tammiston kaupat -kaavarunko	Aviapolis	0				08/2025	19.8.2025	2027		Suunnitellussa aikataulussa	

Huhtikuuhun 2025 mennessä vireille tulleet kaavat

Nimi	Tulosyksikkö	Arvioitu kerrosala yhteensä (netto)	Arvioitu asumisen kerrosala (netto)	Arvioitu työpaikkatoimintojen kerrosala (netto)	Arvioitu muiden toimintojen kerrosala (netto)	Arvioitu aloitus kaavoitus ohjelman mukaan	OAS	Arvioitu lopetus kaavoitus ohjelman mukaan	KV	Aikataulutilanne	Myöhästymisen syy
002606 Louhelan päiväkot	Länsi-Vantaa	1 550			1 550	02/2025	15.2.2025	2025	15.1.2026		
002617 Pitkäsentie 6-8 valmiusasema	Itä-Vantaa	1 200			1 200	03/2025	26.2.2025	2026	1.6.2026	Suunnitellussa aikataulussa	
002585 Myyrmäen urheilutalon laajennus	Länsi-Vantaa	3 000			3 000	09/2024	28.4.2025	2025	15.3.2026		
002603 Tammiston kauppatie 6	Aviapolis	8 100	8000	100		03/2025	28.4.2025	2026	8.12.2026	Suunnitellussa aikataulussa	
002303 - Linnankalliontie	Kivistö	400	400			06/2025	29.4.2025	2026	30.9.2026		
320200 - Strandkullan aurinkopuisto	Kivistö					05/2025	29.4.2025	2026	31.12.2026		



9 § Asemakaavan muutos 002478 sekä tonttijako, 18 Vantaanlaakso / Lounaniityn päiväkotitontti / MY

VD/1705/10.02.04.00/2021
SP/TKA/VIK

Vantaanlaaksoon tarvitaan uusi päiväkotitontti, koska nykyinen päiväkotitontti on liian pieni ja sijaitsee lento- ja tiemelualueella, lähellä Hämeenlinnanväylää. Asemakaavamuutoksessa Lounaniityn lähivirkistys- ja ryhmäpuutarha-alueita muutetaan osin yleisten rakennusten korttelialueeksi Y, osin erillispientalojen korttelialueeksi AO ja osin katualueiksi. Rakennusoikeutta annetaan päiväkodille 3 000 k-m² ja omakotitalolle 200 k-m².

Asemakaavamuutos koskee osaa kortteleita 18080 ja 18083 sekä katu-, virkistys- sekä loma- ja matkailualueita kaupunginosassa 18 Vantaanlaakso.
Muutos koskee kumoutuvassa asemakaavassa virkistys- sekä loma- ja matkailualueita.

Tonttijako koskee osaa kortteleista 18080 ja 18083.

Alueen sijainti

Osa Lounaniitystä ja Viherkummun siirtolapuutarha.

Hakija

Vantaan kaupunki.

Maanomistus

Vantaan kaupunki ja Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunta.

Valmistelu

Kaava on tehty kaupungin työnä. Tiemeluselvitys Sitowice Oy.

Yleiskaava

Alue on kaupunginvaltuuston 25.1.2021 hyväksymässä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa lähivirkistysaluetta VL ja osin pientalovaltaista asuinalueutta AP, jolle saa sijoittaa palveluja, ja loma-asuntoaluetta RA. Alue on myös osa maisemallisesti arvokasta aluetta ja arvokasta kulttuuriympäristöä ja pohjavesialuetta. Yleiskaavassa on varauduttu rakentamisalueen laajentamiseen, mutta Usvatien pohjoispuolelle, joka jää lähivirkistysalueeksi. Siten kaavamuutos on yleiskaavan periaatteen mukainen, sen yleispiirteisyyden ja ohjeellisuuden puitteissa.

Suhde maisemaan ja luontoarvoihin

Uusi päiväkotitontti sijoittuu Vantaanjokimaisemaan, valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle, arvokkaaseen kulttuuriympäristöön sekä yleiskaavan lähivirkistysalueelle ja osin pientaloalueelle, mutta sijoittuu suppaan maisematilaan ja on puuston ympäröimä. Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ei estä rakentamista eikä maisemaniityllä ole erityisiä luontoarvoja. Vaikutukset Vantaanjoen Natura-alueeseen ovat merkityksettömiä etäisyyden ja rantapuustovyöhykkeen vuoksi.

Voimassa olevassa asemakaava

Alue on puistoaluetta P, lähivirkistysaluetta VL ja siirtolapuutarha-alueutta RP.



Nykytilanne

Vantaanlaaksossa on 200 varhaiskasvatusikäistä lasta. Nykyiseen päiväkotiin mahtuu 93 lasta (mitoitus 85), joten lapsia kuljetetaan muihin kaupunginosiin. Nykyinen päiväkoti sijaitsee yli 55 dB lento- ja tiemelualueella, jolloin sitä saa korjata, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta.

Asemakaavamuutos

Uusi päiväkoti voidaan sijoittaa vain alle 55 dB lento- ja tiemelualueelle, jolloin Vantaanlaaksossa se voi sijaita vain Lounaniityn eteläosassa.

Lounaniityn puistoaluetta P ja lähivirkistysaluetta VL muutetaan yleisten rakennusten korttelialueeksi Y ja erillispientalojen korttelialueeksi AO ja osin katualueeksi sekä siirtolapuutarha-aluetta RP osin katualueeksi.

Uuden päiväkodin paikka on avointa maisemaniittyä ja puuston rajaama maisematila. Rakennettava päiväkoti olisi 8-ryhmäinen (168 lasta), mutta kaavassa varaudutaan 10-ryhmäiseen päiväkotiin (210 lasta).

Päiväkotitontin (Y-tontin) pinta-alaksi tulee 10 645 m², rakennusoikeudeksi 3 000 k-m² ja tonttitehokkuudeksi $e = 0,28$. Uuden omakotitontin (AO-tontin) pinta-alaksi tulee 807 m², rakennusoikeudeksi 200 k-m² ja tonttitehokkuudeksi $e = 0,25$. Suurin kerrosluku on kaksi (II).

Päiväkodille tarjotaan iso ja monipuolinen piha, joka istutetaan monilajisesti. Päiväkoti ja sen piha voidaan toteuttaa vaiheittain.

Omakotitontti sijoittuu yleiskaavan pientaloalueelle, liittyy naapuritontteihin eikä näy laajemmassa maisemassa.

Päiväkotihanke on palveluverkkosuunnitelman ja investointiohjelman mukainen.

Viherkummunkujan katualue on lunastettava Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunnalta.

Osallistuminen ja vuorovaikutus

Kaavaan on tehty neljä osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa 5.8.2021, 9.1.2024, 12.3.2024 ja 8.1.2025, joissa on tutkittu neljä eri vaihtoehtoa.

Kaavan vireille tulo ilmoitettiin Vantaan Sanomissa ja osallisille varattiin mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta.

Kaavatilaisuudet on pidetty 16.3.2021 (Teams Live), 23.1.2024, 26.3.2024 ja 30.1.2025.

Mielipiteitä saatiin kaikkiaan 155 kpl.

Ne ovat kokonaisina vastatineen kaavaselostuksessa.

Kaikkia tontti- ja katuvalintoja on vastustettu. Lounaniityllä ei ole merkittäviä luontoarvoja. Suurin ja edullisin katuyhteys päiväkotitontille saadaan siirtolapuutarhan nykyisen tulotien Viherkummunkujan kautta, jolloin päiväkodin liikenne ei häiritse vakituista asumista ja jossa ei ole uudelleen rakennettavaa kunnallistekniikkaa. Päiväkoti ei toimi iltaisin eikä viikonloppuisin. Usvatiellekin olisi rakennettava jalkakäytävä ja kunnallistekniikka olisi uusittava tärinänvaimennuksen vuoksi.

Erityisesti pelättiin päiväkodin sijaintia lähellä Vantaanjokea. Pääkaupunkiseudulla on kuitenkin useita päiväkoteja lähellä merta ja jokea, esimerkiksi Tammistonrannan päiväkoti. Tontti aidataan.



Mielipiteissä ehdotettiin vaihtoehtoisia sijaintipaikkoja, jotka kuitenkin olisivat lento- tai tiemelun yli 55 dB alueilla, jonne päiväkotia ei voi saada rakentamislupaa, tai muissa kasvavissa kaupunginosissa, joissa tarvitaan omat päiväkotinsa.

Erityisesti ehdotettiin Vetokannaksen sijaintia siirtolapuutarhan eteläpuolella, joka on yleiskaavan ekologinen runkoyhteys, liito-oravan reitti, tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, tontti olisi pieni ja kapea, tiemelutaso ylittää 55 dB, sinne ei ole kunnallistekniikkaa, tontti sijaitisi vielä lähempänä Vantaanjokea ja Vetokannaksenlampea, ja vieressä olisi vilkas tie, joka tuottaa pienhiukkasvyöhykkeen.

Lisäksi huomautettiin, että Viherkummuntien mäki Vanhalle Nurmijärventielle on jyrkkä ja talvella hankala. Kadun kunnossapitoluokkaa on nostettu.

Lisäksi esitettiin, että nykyinen tyydyttäväkuntoinen päiväkotikunnostettaisiin, vaikka se ei ole taloudellista, ja uuteen paikkaan rakennettaisiin vain tarvittavat lisätilat. Tällöin Vantaanlaaksossa olisi kaksi pienempää päiväkotia, joiden saavutettavuus olisi yhtä isompaa päiväkotia parempi. Nykyinen päiväkotikunnostus sijaitsee lento- ja tiemelualueella ja pienhiukkasten suositusetaisyyden alittavalla alueella, mutta on rakentamisajankohtansa säädösten mukainen ja sisäilmakorjaus on tehty 2020. Kunnostuksen ajaksi tarvitaan väistöpäiväkotikunnostus, joka voisi olla Lounaniityn päiväkotikunnostus. Tämä on mahdollista asemakaavaratkaisun puitteissa ja voidaan tutkia tarkemmin toteutussuunnittelun yhteydessä.

Katuyhteys siirtolapuutarhan kautta joudutaan lunastamaan sekä kaivo ja muita laitteita korvaamaan. Katuyhteyden varrella olevat pysäköintipaikat korvataan katualueella. Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunta on vastustanut kaavamuutosta.

Viranomaisneuvottelu

MRL 66 §:n mukainen viranomaisneuvottelu on pidetty 30.1.2025.

Tällöin todettiin, että hankkeen vaikutukset Vantaanjoen Natura-alueeseen ovat merkityksettömiä. Kaavassa on annettu vesiensuojelua koskevia määräyksiä.

Kaupungin maa- ja asuntopoliittiset linjaukset

Kaava noudattaa kaupungin maapoliittisia linjauksia (KV 18.6.2018 § 9, päivitetty KV 10.10.2022 § 7). Kaava kohdistuu osittain Vantaan kaupungin maalle ja tuottaa päiväkodin 3 000 k-m² ja uutta asuntokerrosalaa 200 k-m².

Sopimus

Asemakaavamuutokseen ei liity maankäytösopimusta.

Kaupunkiympäristölautakunta 13.5.2025 § 9

Kaupunkisuunnittelujohtajan vs. esitys:

Päätetään

- a) asettaa nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 13.5.2025 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002478 sekä tonttijakoehdotus, 18 Vantaanlaakso / Lounaniityn päiväkotikunnostus,
- b) oikeuttaa asemakaavoitus pyytämään tarvittavat lausunnot.

Käsittely:



Kaupunkiympäristölautakunnan jäsen Jari Jääskeläinen esitti asian jättämistä pöydälle. Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Päätös:

Päätettiin jättää asia pöydälle kaupunkiympäristölautakunnan seuraavaan kokoukseen.

Liitteet:

- Asemakaavamuutosehdotus 13.5.2025
- Asemakaavamuutoksen selostus 13.5.2025

Täytäntöönpano: kaupunkirakenne ja ympäristö

Muutoksenhakuohje: 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

aluearkkitehti Timo Kallaluoto, p. 050 312 2132
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

002478 LOUNANIITYN PÄIVÄKOTI

VANTAANLAAKSO



KAUPUNKIRAKENNE JA YMPÄRISTÖ / ASEMAKAAVOITUS

Asemakaavan muutoksen selostus sekä tonttijako,
joka koskee 13.5.2025 päivättyä asemakaavakarttaa nro 002478

VD/1705/10.02.04.00/2021

PERUS- JA TUNNISTETIEDOT

Vantaanlaaksoon tarvitaan uusi päiväkotito, koska nykyinen päiväkotito on liian pieni ja sijaitsee lento- ja tiemelualueella, lähellä Hämeenlinnanväylää. Asemakaavamuutoksessa Lounaniityn lähivirkistys- ja ryhmäpuutarha-alueita muutetaan osin yleisten rakennusten korttelialueeksi Y, osin erillispientalojen korttelialueeksi AO ja osin katualueiksi. Rakennusoikeutta annetaan päiväkodille 3 000 k-m² ja omakotitalolle 200 k-m².



Kaava-alueen sijainti ja suhde kaupunkirakenteeseen ja maisemaan.

Asemakaavamuutos

Vantaan kaupunginosa 18 Vantaanlaakso

Osa kortteleista 18080 ja 18083 sekä katu-, virkistys- ja loma- ja matkailualueet (Kumoutuvan asemakaavan virkistys- ja siirtolapuutarha-alueita)

Tonttijako

Osa kortteleista 18080 ja 18083

Kaava-alueen sijainti

Osa Lounaniitystä ja Viherkummun siirtolapuutarha



Päiväkoti sijoittuisi Auertien pohjoispuolelle. Katuyhteys tulisi Viherkummunkujaa pitkin. Havainnekuva.

Sisällys

1.	Tiivistelmä	4
2.	Lähtökohdat	5
3.	Asemakaavan suunnittelun vaiheet	12
3.2.1	Ensimmäinen osallistuminen	12
3.2.2	Toinen osallistuminen	60
3.2.3	Kolmas osallistuminen	109
3.2.4	Neljäs osallistuminen (valmisteluaineisto nähtävillä)	165
3.4	Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot	247
4.	Asemakaavan kuvaus	261
4.1	Kaavan rakenne	261
4.2	Ympäristön laatua koskevien tavoitteiden toteutuminen	265
4.3	Aluevaraukset	265
4.4	Kaavan merkittävät vaikutukset	266
4.5	Ympäristön häiriötekijät	283
4.6	Nimistö	284
5.	Asemakaavan toteutus	284

1. TIIVISTELMÄ



Kaava-alue etelästä, nykytilanne.

Google earth 2024

Vantaan kaupunki hakee Lounaniitylle asemakaavamuutosta päiväkot- ja omakotitontteja varten. Tämä päiväkoti korvaa nykyisen Vantaanlaakson päiväkodin, joka on liian pieni ja se sijaitsee yli 55 dB lento- ja tiemelualueella ja Hämeenlinnanväylän ilmanlaatuvyöhykkeellä.

Yleiskaavassa alue on lähivirkistysaluetta VL ja osin pientalovaltaista asuinalueutta AP, jolle saa sijoittaa palveluja, ja loma-asuntoaluetta RA. Alue on myös osa maisemallisesti arvokasta aluetta ja arvokasta kulttuuriympäristöä ja pohjavesialuetta. Yleiskaavassa on varauduttu rakentamisalueen laajentamiseen, mutta Usvatien pohjoispuolelle, joka jää lähivirkistysalueeksi. Siten kaavamuutos on yleiskaavan periaatteen mukainen, sen yleispiirteisyyden ja ohjeellisuuden puitteissa.

Voimassa olevassa asemakaavassa alue on puistoaluetta P, lähivirkistysaluetta VL ja siirtolapuutarha-alueutta RP.

Asemakaavamuutoksessa Lounaniityn puistoaluetta P ja lähivirkistysaluetta VL muutetaan yleisten rakennusten korttelialueeksi Y ja erillispientalojen korttelialueeksi AO ja osin katualueeksi sekä siirtolapuutarha-alueutta RP osin katualueeksi. Suorin ja edullisin katuysteys päiväkotitontille saadaan siirtolapuutarhan nykyisen tulotien Viherkummunkujan kautta, jolloin päiväkodin liikenne ei häiritse vakituista asumista eikä kunnallistekniikkaa tarvitse uusia tärinänvaimennuksen vuoksi.

Uusi päiväkoti voidaan sijoittaa vain alle 55 dB lento- ja tiemelualueelle, jolloin Vantaanlaaksossa se voi sijaita vain Lounaniityn eteläosassa. Päiväkotitontin (Y-tontin) pinta-alaksi tulee 10 645 m², rakennusoikeudeksi 3 000 k-m² ja tonttitehokkuudeksi $e = 0,28$. Uuden omakotitontin (AO-tontin) pinta-alaksi tulee 807 m², rakennusoikeudeksi 200 k-m² ja tonttitehokkuudeksi $e = 0,25$. Suurin kerrosluku on kaksi (II). Päiväkoti ja sen piha voidaan toteuttaa vaihteittain.

Uusi päiväkoti sijoittuu Vantaanjokimaisemaan, valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle, arvokkaaseen kulttuuriympäristöön sekä yleiskaavan lähivirkistysalueelle ja osin pientaloalueelle, mutta sijoittuu suppaan maisematilaan ja on puuston ympäröimä. Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ei estä rakentamista eikä maisemaniityllä ole erityisiä luontoarvoja. Omakotitontti sijoittuu yleiskaavan pientaloalueelle, liittyy naapuritontteihin eikä näy laajemmassa maisemassa.

2. LÄHTÖKOHDAT

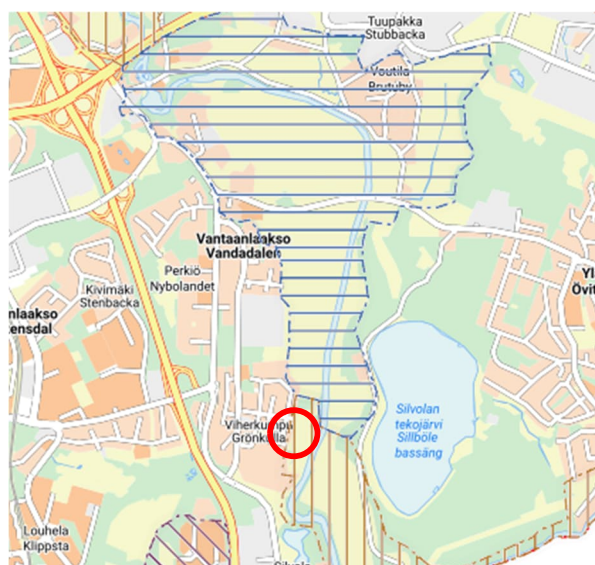


Panoraama Lounaniityltä lounaasta.

TKa 14.9.2023



Korkeussuhteet, vanhat kylät, tiet ja kantatat.



Arvokkaat maisemat ja kulttuuriympäristöt.

2.1 SELVITYS SUUNNITTELUALUEEN OLOISTA

Alueen yleiskuvaus

Vihertupa on pientaloaluetta, eteläosassa on siirtolapuutarha ja itäpuolella Vantaanjoki.

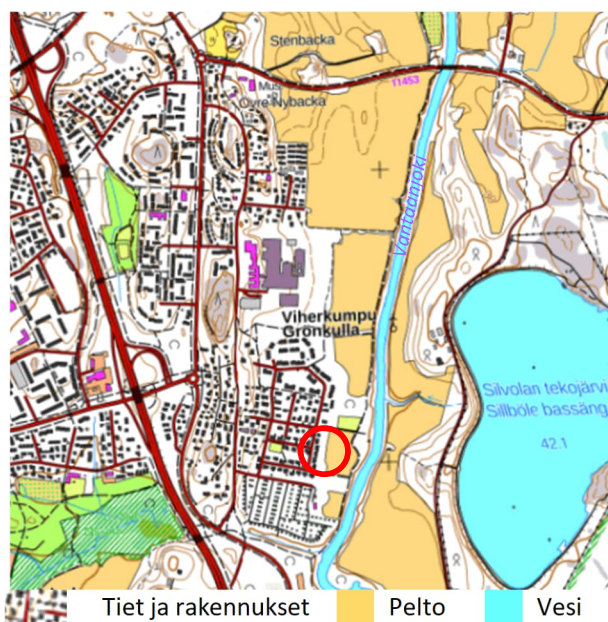
Luonnonympäristö ja maisema

Alue on valtakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta ja yleiskaavan arvokasta kulttuuriympäristöä. Tällä kohdalla avoin maisematila on kuitenkin suppea ja rantapuuston ja metsäsaarekkeiden rajaama. Alue on entistä peltoa. Päiväkodin paikka on avointa maisemaniittyä, jolla ei ole erityisiä luontoarvoja eikä kyseessä ole perinneniitty. Auertien eteläpuolella on 1980-luvulla istutettu metsikkö ja niitty ja siellä on muutamia arvopuita, joilla on maisemallista merkitystä, mutta ne eivät ole luonnonsuojelukohteita. Alue on tärkeää pohjavesialuetta.

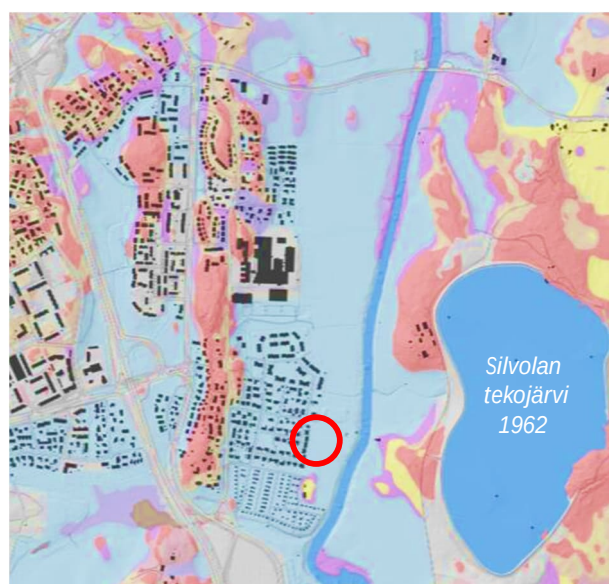
Rakennettu ympäristö

Siirtolapuutarhassa on mökkejä (1930–2023) ja Vihertupa (2009). Naapuritonteilla on omakoti- ja paritaloja (1960–2017). Iltatien ja Lounaniityn välissä pientalot ovat kaksikerroksisia, Auertiellä yksikerroksisia. Usvatien päässä jokirannassa on eläkeläisten kesäkäytössä Pikku-Bulders (1920).

Paikan suhde maisemaan



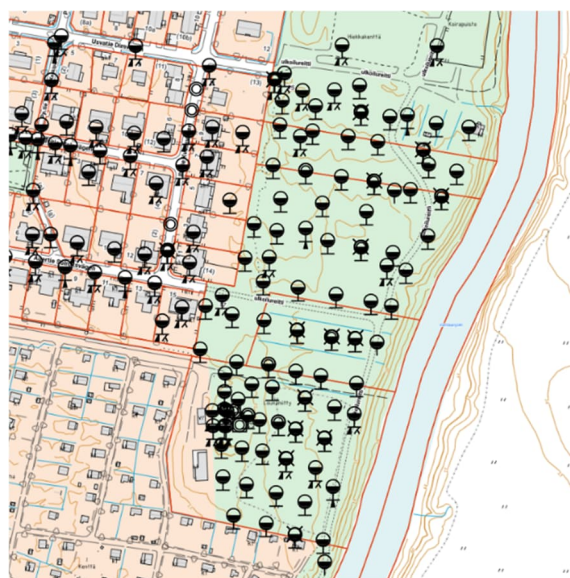
Kaupunki- ja maisemarakenne.



Maalajit.

Kulttuurihistorialliset kohteet

Yleiskaavassa alue on maisemallisesti arvokasta aluetta tai muuta arvokasta kulttuuriympäristöä. Kaavamuutosalueella ei ole rakennusperintökohteita eikä tunnettuja muinaisjäännöksiä.



Pohjatutkimuspisteet.

Maaperä

Alueen pohjamaa on paikoitellen erittäin pehmeää tai pehmeää savea. Päälimmäisenä kerroksena on saven kuivakuorikerros, jonka paksuus vaihtelee 0,1–1,0 metriä. Pehmeän saven paksuus on noin 5–10 metriä. Saven alla on hiekkaa tai silttiä noin 4–7 metriä, jonka jälkeen kairaukset ovat pysähtyneet tiiviiseen maakerrokseen 13–18 metrin syvyyteen maanpinnasta. Kalliopintaa ei ole varmistettu porakonekairauksin.

Kaava-alue sijaitsee kokonaan Kaivokselan pohjavesi-alueella. Pohjaveden korkeus on vaihdellut 4,97–5,43 metrin syvyydellä maanpinnasta. (Kaarnasaari 3.8.2023)

Eteläosan täytetystä hiekkamontusta löytyi kairauksissa jätetäyttöä. Alueelta ei löytynyt sulfidimaata.

Rakennettavuus

Rakennukset suositellaan perustettavaksi tukipaalujen varaan. Kunnallistekniikka ja liikennöitävät alueet suositellaan perustettavaksi kevennyksen tai stabiloinnin varaan. Pohjoisessa olevan hulevesiviemärin 600B perustamistavasta ei ole tietoa. Hulevesiviemärin painumariski tulee ottaa mahdollisesti huomioon rakentamisen aikana. Paikoitellen alueella on saveen vajoamisvaara, kun pintamaa on poistettu. Luonnontilainen stabiliteetti jokeen päin tulee tarkastaa jatkosuunnittelussa. (Kaarnasaari 3.8.2023)

Rakennussuunnitteluvaiheessa tehdään tarkempi maaperä- ja rakennettavuusselvitys.



Panoraama Usvatien päästä, päiväkodin tontti oikealla.

TKa 6.5.2020

Virkistys

Lounaniitty on kaavoitettu puisto- ja virkistysalueeksi, jonne on rakennettu pallokenttä, pysäköinti ja koirapuisto. Vantaanjoen rantaan on rakennettu ulkoilureitti ja istuskelualue.

Palvelut

Vantaanlaaksossa on päiväkotia, pieni ostoskeskus ja Lidl. Martinlaaksossa on kauppakeskus, terveysasema, koulut ja muut julkiset palvelut.

Päiväkodin tarve ja sijainti

- Nykyinen päiväkotitontti (Vantaanlaaksonraitti 9) on liian pieni, sillä on lentomelua, tiemelua, ja yli suosituksen pienhiukkasia. Rakennuksen kunto on tyydyttävä. Nykyistä päiväkotia voidaan kunnostaa, mutta sitä ei voida laajentaa eikä paikalle rakentaa uutta.
- Nykyinen päiväkotia on 5 ryhmää, 93 lasta (mitoitus 85), tontti 3 957 m², rakennus 963 k-m².
- Vantaanlaaksossa on 200 varhaiskasvatustaikäistä lasta. Kaupungilla on velvollisuus huolehtia lasten päivähoidosta. Lapsia on jo nyt ylipaikoilla ja kuljetetaan muihin kaupunginosiin.
- Tarvitaan uusi päiväkotia 168 lapselle, tontti noin 8 200 m², rakennusoikeus 2 200 k-m², laajennusvaroineen 210 lapselle, tontti noin 10 500 m², rakennusoikeus 2 800 k-m².
- Vantaanlaaksoon tarvitaan uusi päiväkotia, joka voidaan sijoittaa vain Lounaniityn eteläosaan, jossa lento- ja tiemelutasot ovat alle 55 dB ja jossa on parempi ilmanlaatu.
- Kokonaistaloudellisesti edullisin sijainti on maisemaniityllä Auertien päässä. Niityllä ei ole erityisiä luontoarvoja ja rakentaminen sijoittuu suppeaan maisematilaan.

Liikenne

Viherkummuntie, Usvatie ja Auertie ovat tonttikatuja, joiden nopeusrajoitus on 30 km/h. Viherkummunkuja on siirtolapuutarhan sisäinen tie, jolla on pysäköintiä, nopeusrajoitus 10 km/h. Vantaanlaaksontiellä kulkee koko kaupunginosan läpi bussi 431(B) Elielinaukio – Vantaanlaakso – Kivistö. Linjalta on vaihtoyhteydet Myyrmäkeen, Martinlaaksoon, Tikkurilaan, Aviapolikseen, Peijakseen ja Otaniemeen. Iltatiellä käy päivällä lähibussi 413, joka ei sovellu työmatkaliikenteeseen.

Tekninen huolto

Alueelle tulee vesi-, hulevesi- ja jätevesijohdot, kaukolämpö, sähkö ja tietoliikenne (osin Iltatiellä). Alueella voidaan käyttää aurinkoenergiaa, mutta tärkeillä pohjavesialueilla pohjavettä ei saa käyttää lämpöpumppujen energialähteenä. Hulevedet virtaavat Vantaanjokeen.

Ympäristönsuojelu ja ympäristöhäiriöt

- Lentomelutaso Lden on 50–55 dB, mutta toistuvien lentoon lähtevien lentokoneiden melu edellyttää päiväkodilta ja asunnoilta 35 dB ääneneristävyyttä (Finavia 15.2.2024).
- Tiemelutaso Aeq on 45–55 dB (päivä, 2024), mikä ei tuota ääneneristävyysvaatimusta.

Maanomistus

Vantaan kaupunki ja siirtolapuutarhan osalta Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunta.



Panoraama Auertien päästä, päiväkotitontti vasemmalla, omakotitontti oikealla.

TKa 6.5.2020

2.2 SUUNNITTELUTILANNE

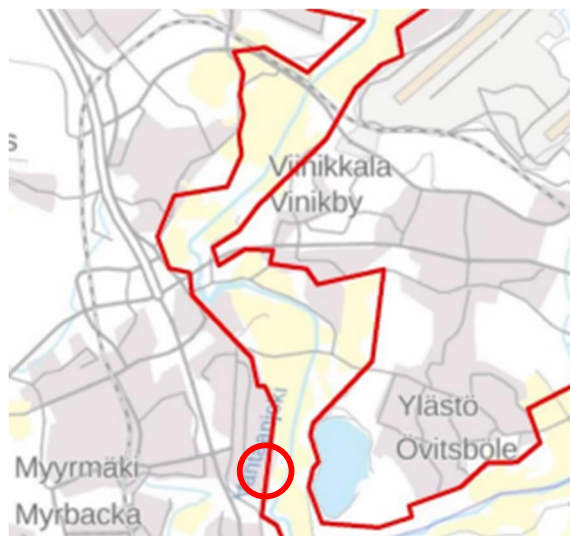
Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita (VAT) on annettu 1. toimivista yhdyskunnista ja kestävästä liikkumisesta, 2. tehokkaasta liikennejärjestelmästä, 3. terveellisestä ja turvallisesta elinympäristöstä, 4. elinvoimaisesta luonto- ja kulttuuriympäristöstä, luonnonvaroista ja 5. uusiutumiskykyisestä energiahuollosta. (VN 14.12.2017)

Tavoitteina on muun ohella, että edistetään palvelujen saavutettavuutta eri väestöryhmien kannalta sekä edistetään kävelyä, pyöräilyä ja joukkoliikennettä.

=> Asemakaava on tavoitteiden mukainen. Vertailu s. 280.

Valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet (VN 18.11.2021)



Kohde 9, Vantaanjokilaakson viljelymaisema. Vantaanjokilaakson arvokas maisema-alue muodostaa arvokkaan maaseutumaisen elinkeinomaisemakokonaisuuden keskelle urbaania ympäristöä. Maisema-alue sisältää rakennettuja alueita 440 ha ja paikoin jokivarren maisemakuva on hyvin urbaani. Viljelymaisema on huomattavan yhtenäinen. Maisemassa näkyy kulttuurihistoria. Maatalouden ohella Vantaanjokilaakso on tarjonnut hyvät edellytykset varhaiselle teollisuudelle. Viljelymaisemia sivuavat ja halkovat monet suuret liikenneväylät, kuten Kehä III ja Kehärata.

 Kaavamuutosalueen sijainti.

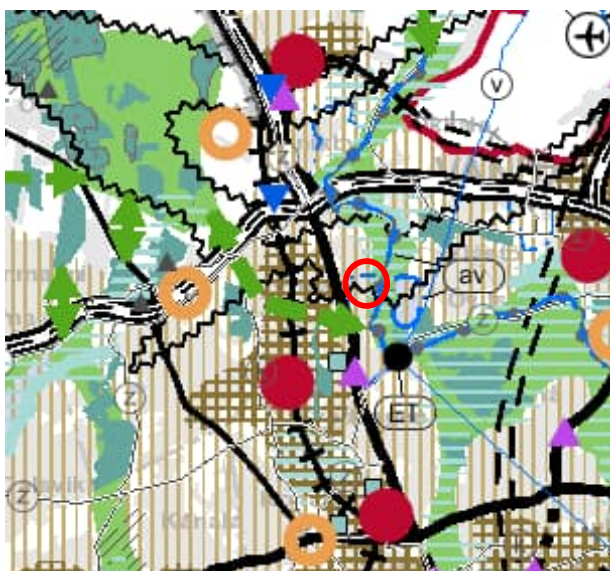
=> Kaavamuutos sijoittuu valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle, mutta lähialueella on maisema-alueella myös runsaasti rakentamista, kuten Viinikkalan ja Voutilan kylät, Åbyn tehdas, Vantaankosken myllytontti, Viilatehdas, Kuninkaan Kartano, Maatalousmuseo, Merimiehenkujan pientaloalue, Kehä III ja kehärata. Vantaankoskella on asemakaava tapahtumakeskusta, hotellia ja kievaria varten. Päiväkodin paikka on suppea-alainen niitty, jolla ei ole erityisiä luontoarvoja ja joka ei ole perinenniitty. Rantapuusto ja metsäsaarekkeet rajaavat näkymiä.

Missä maat on mainiommat – Uudenmaan kulttuuriympäristöt (Uudenmaan liitto E 176 – 2006)



- Maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö.
- Valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö (RKY-09).
- Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue (VN 5.1.1995).
- Päivätysinventoinnin mukaisesti ehdotettu uusi valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen raja (2013).
- Taajama.
- Pelto.
- 288 Vantaanjokilaakson maisema-alue (Vantaa, Helsinki).
”---Vantaankoski otettiin teollisuuskäyttöön jo 1700-luvun lopussa: rautaruukki aloitti kosken partaalla 1830-luvulla, nykyaikaan ovat säilyneet mylly 1880-luvulta---” (s. 93)

=> Vantaanjokilaakso on maakunnallisesti arvokasta kulttuuriympäristöä, mutta päiväkodin tontti on suppea-alainen puuston rajaama niitty. Lähialueella on muitakin rakentamista.

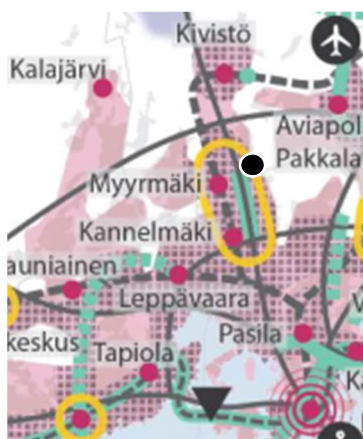


Maakuntakaava

Uusimaa 2050 -kaavan tavoitteena on ohjata kasvua kestävästi. (Uudenmaan maakuntavaltuusto 25.8.2020)

- Keskustatoimintojen alue, keskus. / Kaupan alue.
- Pääkaupunkiseudun ydinvyöhyke.
- Taajamatoimintojen kehittämisvyöhyke.
- Kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta tärkeä alue.
- Virkistysalue.
- Lentomelualue (Lden 55–60 dBA).
- Kaavamuuotosalueen sijainti.

=> Asemakaavamuutos sijoittuu taajamatoimintojen kehittämisvyöhykkeen ja virkistysalueen rajalle sekä kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta tärkeälle alueelle ja lentomelualueen ulkopuolelle. Kaavamuutos on maakuntakaavan mukainen sen yleispiirteisyyden ja ohjeellisuuden puitteissa. Päiväkotia voidaan sijoittaa vain lento- ja tiemelualueiden ulkopuolelle.

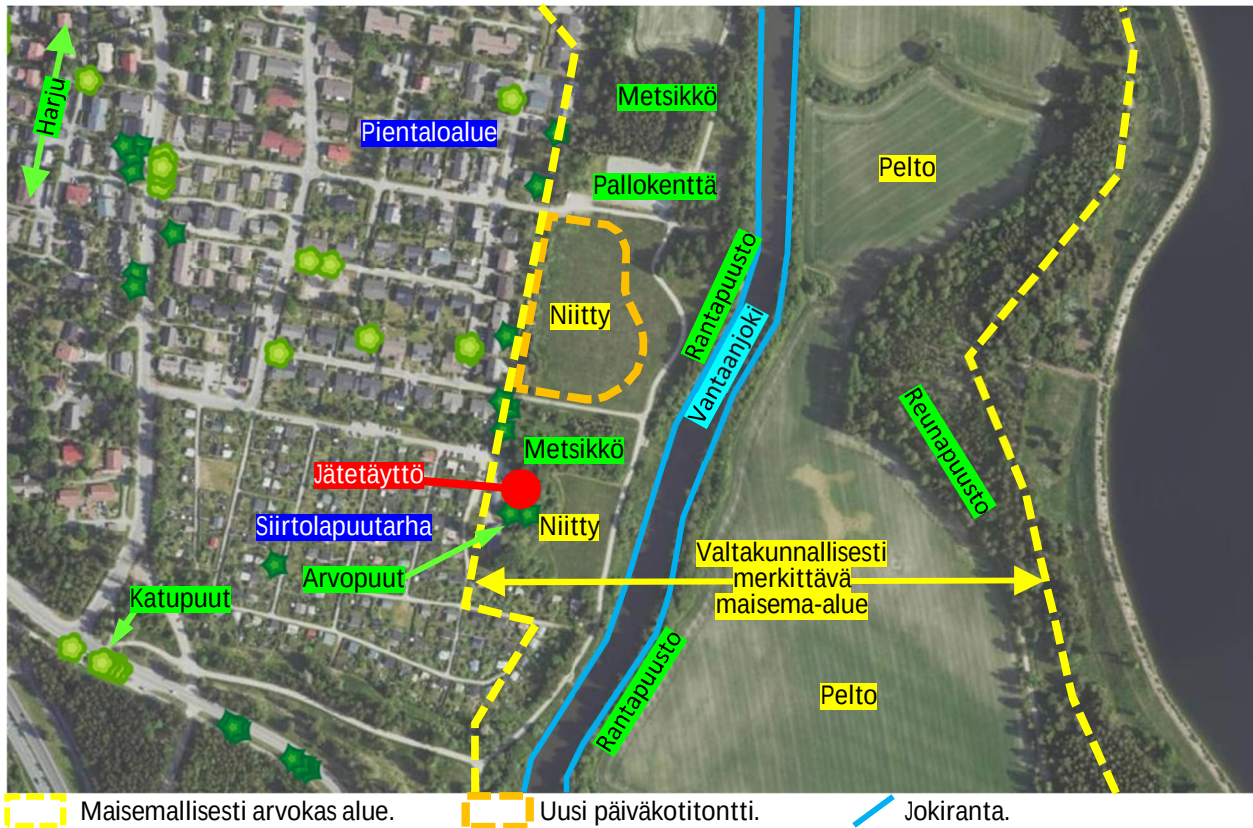


Helsingin seudun maankäyttö, asuminen ja liikenne, MAL 2023

Helsingin seutu on vuonna 2040 Euroopan kestävimmin kasvava ja ihmisläheisin metropolialue. Seutua kehitetään yhdyskuntarakenteeltaan monikeskuksisena metropolina. Investoinnit hyödynnetään mahdollisimman tehokkaasti. (HSL ja HSYK 12.9.2023, Kv 13.11.2023)

- Ensijainen maankäytön kehittämisvyöhyke
- Monipuolinen keskus
- Kaupunki uudistusalue
- Liikennehanke 2024–2035

=> Kaavamuuotosalue kuuluu ensijaisesti kehitettävään vyöhykkeeseen. Päiväkotia tarjoaa Vantaanjokilaaksoon päivähoitopaikkoja ja mahdollistaa asuntorakentamista Myyrmäki–Martinlaaksoon, kun siellä päiväkodit voidaan käyttää alueen omaan tarpeeseen.

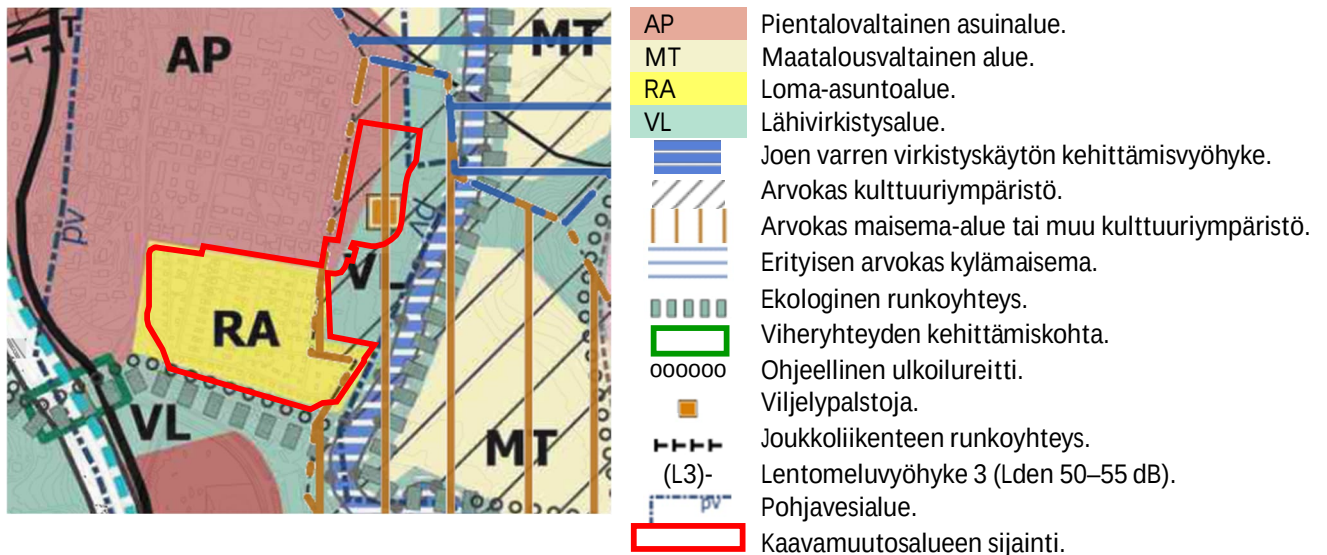


Päiväkotitontti sijaitsee suppeassa puuston rajaamassa maisematilassa.

Vantaa 2024

Yleiskaava

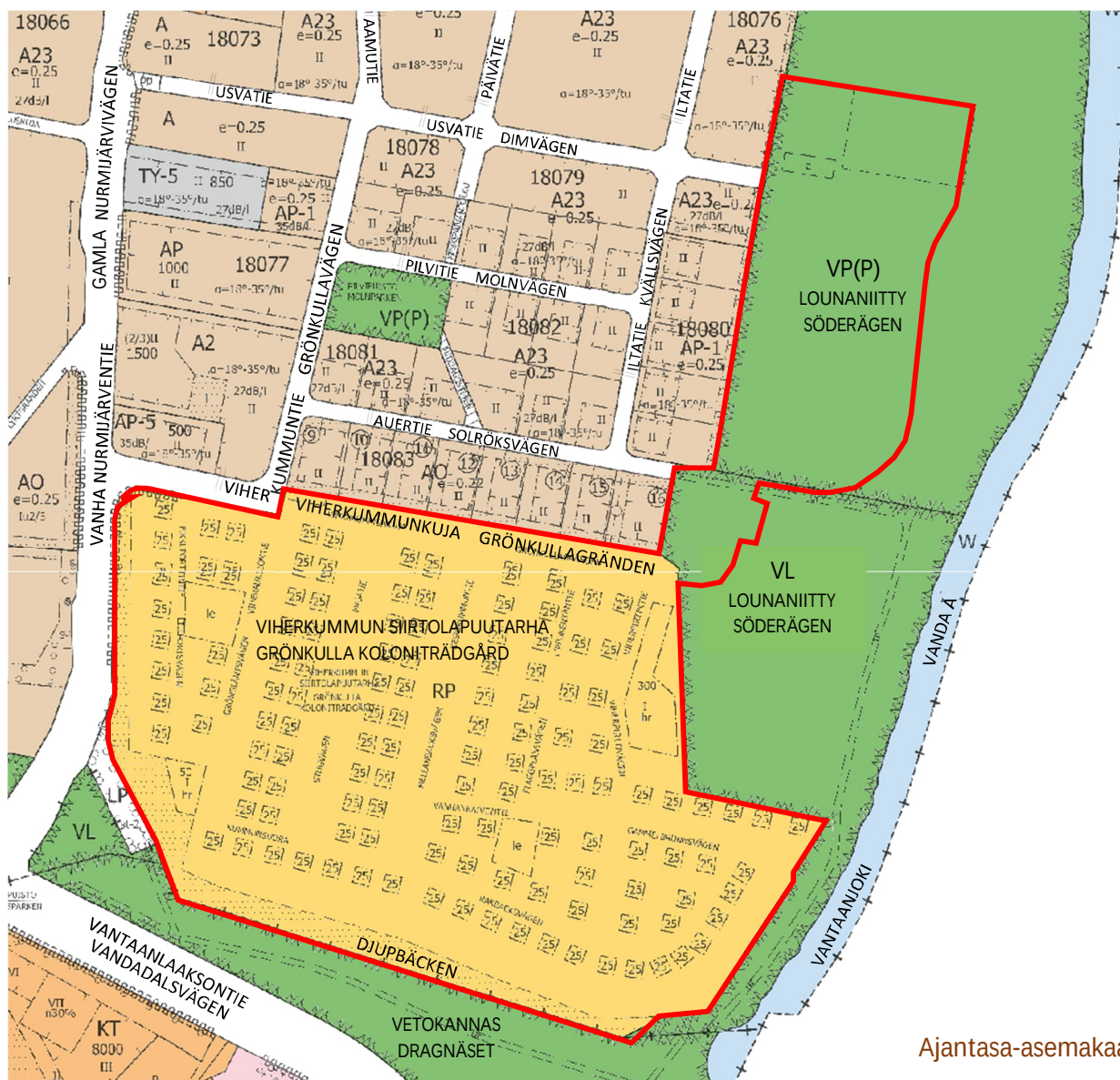
Kasvu ohjataan nykyiseen rakenteeseen tiivistäen ja uudistaen. Kaava-alue on loma-asuntoaluetta RA, lähivirkistysaluetta VL ja osin pientalovaltaista asuinalueutta AP, jolle saa sijoittaa palveluja. Yleiskaavassa on varauduttu rakentamisalueen laajentamiseen. Alue on myös osa arvokasta kulttuuriympäristöä ja osa arvokasta maisema-aluetta ja pohjavesialuetta. (Kv 25.1.2021)



=> Maankäyttö- ja rakennuslain 42 §:n mukaan yleiskaava on ohjeena laadittaessa tai muutettaessa asemakaavaa. Maankäyttö tutkitaan tarkemmin asemakaavassa. Asemakaavamuutos on yleiskaavan periaatteen mukainen sen yleispiirteisyyden ja ohjeellisuuden puitteissa. Jokaisessa kaupunginosassa tarvitaan päiväkotia eikä sille ole muita sijoitusvaihtoehtoja lento- ja tiemelualueiden ulkopuolella. Vastaavasti Usvatien pohjoispuolella on yleiskaavan pientaloaluetta, joka varattiin päiväkodille, mutta jää asemakaavaan puistoksi. Uudet tontit liittyvät rakennettuun kokonaisuuteen: pientaloalueeseen, pallokenttään ja siirtolapuutarhaan. Viljelypalstojen sijaan paikalle toteutetaan tarvittava päiväkotia. Vantaanlaaksoon jää laaja Lounaniityn virkistysalue.

Voimassa oleva asemakaava

Voimassa olevissa asemakaavoissa (180200, SM 26.2.1980, ja 001572, Kv 29.5.2006) kaavamuu-
tosalue on puistoaluetta P, lähivirkistysaluetta VL ja siirtolapuutarha-aluetta RP.



Ajantasa-asemakaava.

A	Asuntorakennuksen korttelialue.	LP	Autopaikkojen korttelialue.
AO	Erillispientalojen korttelialue.	18083	Korttelin numero.
AP	Asuinpientalojen korttelialue.	e=0,22	Tonttitehokkuus eli tontin ala / kerrosala.
RP	Siirtolapuutarha- / ryhmäpuutarha-alue.	25	Rakennusoikeus kerrosalaneliömetreinä.
VL	Lähivirkistysalue.	II	Suurin kerrosluku roomalaisin numeroin.
VP(P)	Puistoalue.	hr	Huoltorakennuksen rakennusala.
W	Vesialue.		Kaavamuuotosalueen rajaus.

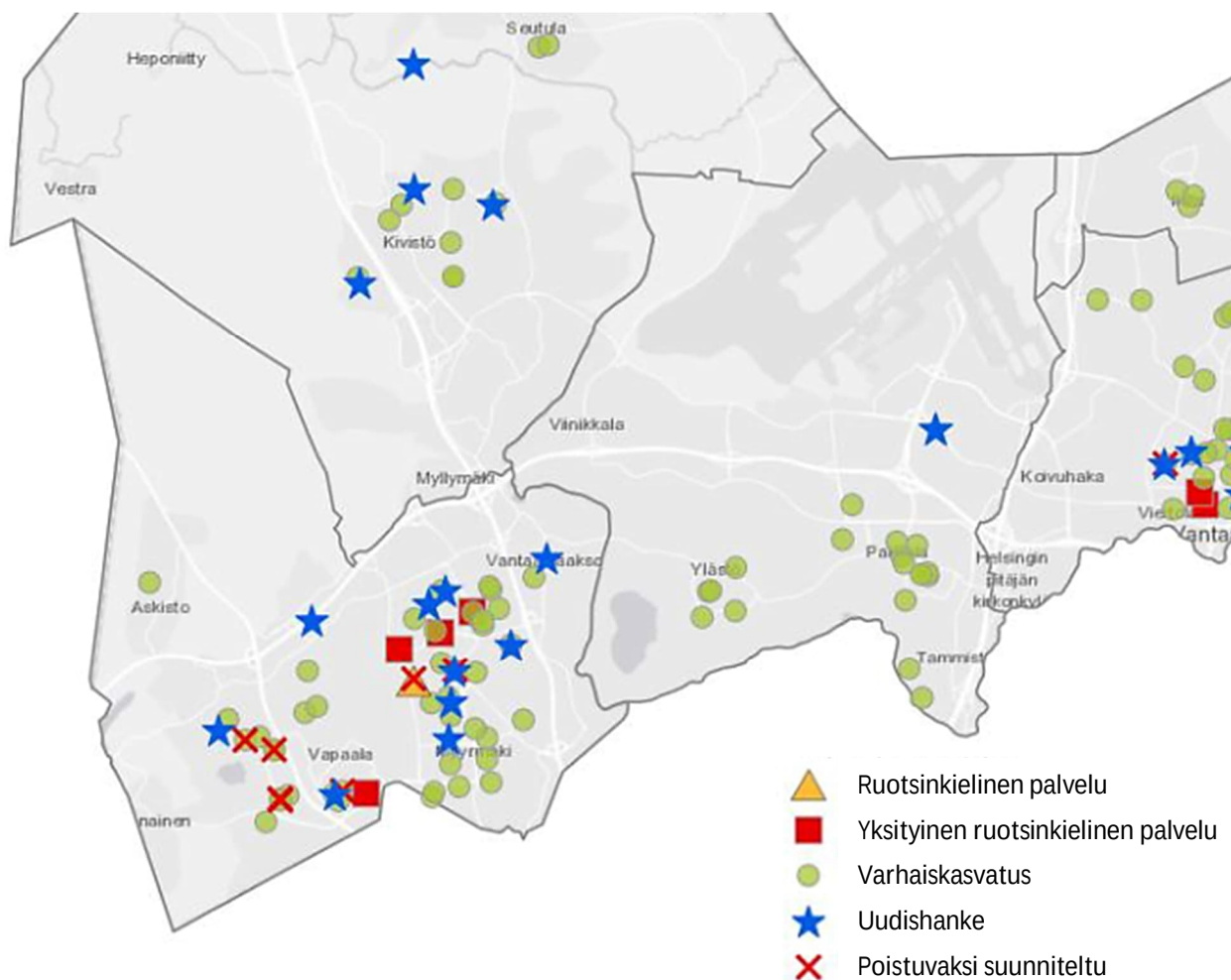
Vantaan karttoja, kaavoja ja paikkatietoja voi katsoa tarkemmin: kartta.vantaa.fi

Rakennusjärjestys

Vantaan rakennusjärjestys Kv 15.11.2010, uusi Kh 13.1.2025, ollut nähtävillä 28.3. – 28.4.2025.

Rakennuskiellot

Ei ole.



Varhaiskasvatuksen palveluverkko 2022–2031. (Kv 19.12.2022, s. 18)

Palveluverkkosuunnitelma 2022–2031

Palveluverkkosuunnitelmassa on esitetty varhaiskasvatuksen uudishanke Vantaanlaaksoon. Herkille toiminnoille kuten päiväkodeille ja kouluille osoitetaan toteuttamiskelpoiset sijainnit, huomioon ottaen ilman laatua, melua ja tärinää koskevat määräykset (s. 17). Optimaalinen yksikkö on 8–10 ryhmää eli 168–210 tilapaikkaa (s. 20). Uudishankkeiden sijainti kartalla ei ole tarkka, vaan ne näkyvät kaupunginosan tai suuralueen keskipisteessä. (Kv 19.12.2022 § 5)

Vantaanlaaksossa on 200 varhaiskasvatusikäistä lasta, joista nykyiseen päiväkotiin mahtuu 93. Lapsia kuljetetaan muihin kaupunginosaan, joten Vantaanlaaksoon tarvitaan uusi päiväkotito. Lounaniityn päiväkotito on Vantaan kaupungin talousarvion 2025 toimitilainvestointiohjelman mukainen hanke vuosille 2028–2031 (Kv 18.11.2024 § 9, s. 220).

Myyrmäki – Martinlaaksoon kasvaviin kaupunginosaan tarvitaan omat päiväkotinsa ja siellä on kuusi päiväkotihanketta. Näistä moni on nykyistä tai aiempaa päiväkotito korvaavia. Tulevaisuudessa alueelle tarvitaan myös uusia päiväkotitontteja (Sporttikorttelit, Viherpuisto).

Vantaan maa- ja asuntopoliittiset linjaukset

Vantaalle suunnitellaan vetovoimaisia asunto- ja työpaikka-alueita palveluineen. (Kv 18.6.2018, 10.10.2022)

Vantaan kaupunkisuunnittelun tavoitteet

Kaavan strategiset tavoitteet: Hyvät asukaslähtöiset palvelut. Taloudellisesti kestävä ja elinvoimainen kaupunki.

=> Kaava tuottaa päiväkotitontin.

3. ASEMAKAAVAN SUUNNITTELUN VAIHEET



Auertien loppupää.

TKa 25.4.2020

3.1 SUUNNITTELUN KÄYNNISTÄMINEN JA PÄÄTÖKSET

Kaupunkisuunnittelulautakunta 12.1.2021 § 8 hyväksyi kaavoitusohjelman 2021.

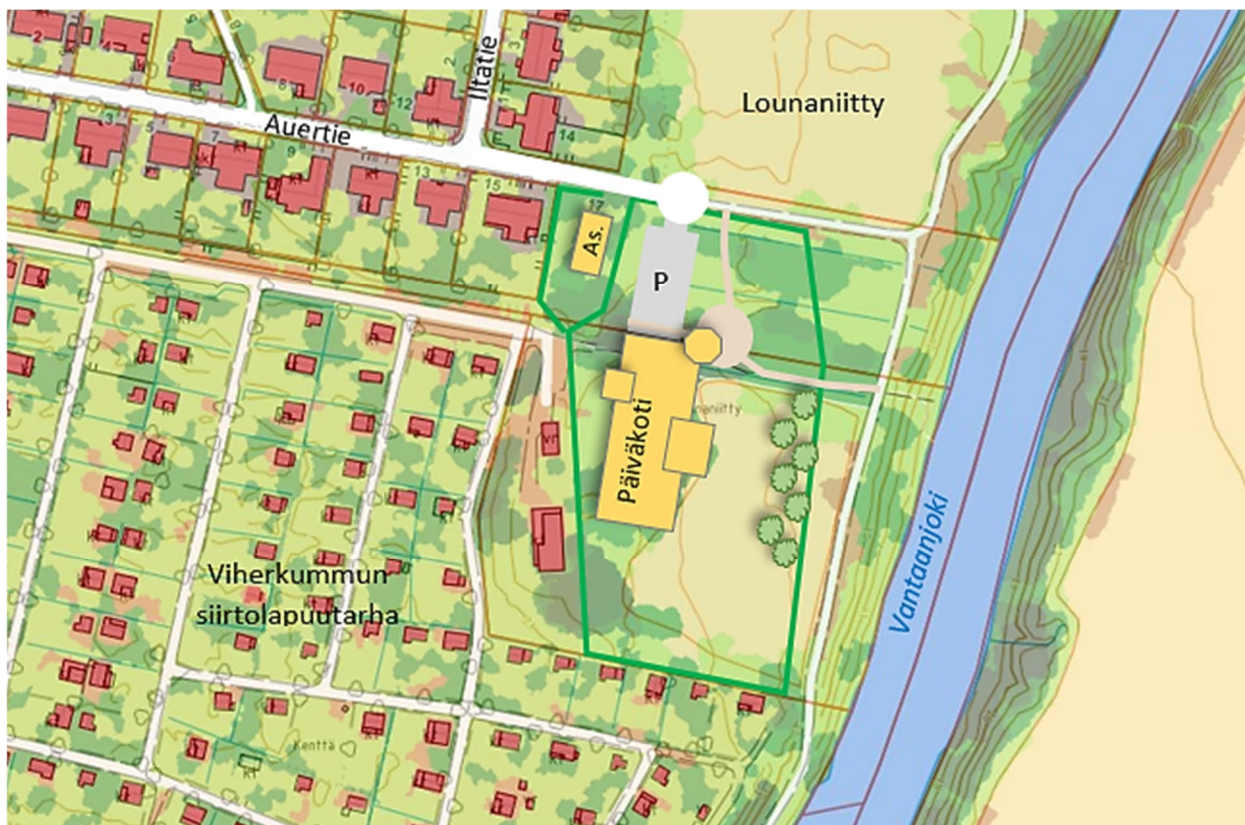
Vantaan kaupungin kiinteistöt ja tilat haki asemakaavaamuutosta 30.4.2021.

3.2 OSALLISTUMINEN JA YHTEISTYÖ

Osallisia kaavoituksessa olivat kaavan hakija, alueen ja naapurikiinteistöjen omistajat, haltijat ja asukkaat (naapurit), kaupunginosa ja lähialueen asukkaat, yritykset ja työntekijät, asukas- ym. yhdistykset, kunnan jäsenet ja ne, jotka katsovat olevansa osallisia, sekä Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Uudenmaan liitto, Keski-Uudenmaan pelastuslaitos, Vantaan Energia Oy, Elisa Oyj, Helsingin seudun ympäristöpalvelut HSY, Helsingin seudun liikenne HSL, ja kaupungin viranomaiset.

3.2.1 Ensimmäinen osallistuminen ja vuorovaikutus / Viherkummun tontti ja Auertien katuyhteys, hylätty vaihtoehto

- Osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS) julkaistiin, lähetettiin osallisille ja jaettiin naapureille ja Auertien kiinteistöille 5.8.2021. Mielenpito pyydettiin 14.9.2021 mennessä.
- Vireille tulo ilmoitettiin kaavoituskatsauksessa Vantaan asukaslehdessä 6.3.2021 ja Vantaan Sanomissa 14.8.2021.
- Myyrmäen alueen kehittämisiltä, jossa esiteltiin kaavan lähtökohtia, järjestettiin Teams Live-tilaisuutena 16.3.2021 klo 17.00–19.30. Osallistujia oli enimmillään 229 henkeä.



Ensimmäisessä osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa 5.8.2021 esitetty alustava maankäyttöluonnos. Ajoyhteys tonteille Auertieltä. Päiväkoti 8 ryhmää, 224 lasta, 2 600 k-m2 (kaavaan 2 800 k-m2), tontti 10 500 k-m2, tavoite 11 200 m2. Omakotitalo 200 k-m2 noin 800 m2:n tontille. Suurin kerrosluku kaksi.

- Asukastilaisuus kaavoituksen lähtökohdista Teams-kokouksena 24.8.2021 klo 18.00–19.25. Osallistujia 23. Video tilaisuudesta oli nähtävillä kaavan nettisivulla 25.8. – 10.9.2021 (14 pv). Muuta yleisötilaisuutta ei järjestetty perustuen vallinneisiin koronapandemian rajoituksiin ja suosituksiin, koska yleisötilaisuuden järjestämiselle ei ollut lakiin perustuvaa pakottavaa syytä.
- Uutinen Myyr York Times 27.11.2021 s. 4: "Kimuranttia kaavasuunnittelua Vantaanlaaksossa".
- Kaavan vaihe ilmoitettiin kaavoituskatsauksessa Vantaan asukaslehdissä 5.3.2022, 11.3.2023.

Ensimmäisen osallistumisen mielipiteet ja niiden huomioon ottaminen

45 mielipidettä. Päiväkodin sijaintia siirtolapuutarhan vieressä ja ajoyhteyttä Auertien kautta vastustettiin.

Tämä vaihtoehto on myöhemmin hylätty, koska Auertie on liian kapea jalkakäytävän rakentamiseksi katualueelle eikä kadun levenyttäminen ei ole mahdollista ilman puuttamista omakotitonttien pysäköintiin. Täytetystä hiekkakuopasta on löytynyt jätteensekaista täyttöä.

Henkilötiedot on poistettu tietosuojalain mukaisesti.

Mielipiteissä nousivat erityisesti esiin

- Auertie on kapea, talvella on vain yksi kaista tai ajokelvoton, joten lapset, lastenvaunut, huoltoajo ja hälytysajoneuvot eivät mahdu
- liikenne lisääntyy kapeilla kaduilla 200 lapsen päiväkodissa noin 200 ajon/vrk, jolloin myös melu, häiriöt ja pienhiukkaset lisääntyvät
- Viherkummuntieltä Vanhalle Nurmijärventielle on jo nyt vaikea päästä, talvella peruutettava
- liikennettä ei siirtolapuutarhan tien kautta, se on parkkipaikkana
- paikka on vaikeasti saavutettavissa, syrjässä, pussinperä, jyrkät mäet, ei joukkoliikennettä
- sijainti lisää yksityisauton käyttöä, muuten sinne ei pääse, ei resurssiviisasta

- tarvitaan liikenneselvitys
- ei viheralueelle, arvokasta maisema- aluetta ja nyt siirtolapuutarhan hoidossa
- luontoarvot?
- paikka on luovutettu kaupungille (-ostettu yksityishenkilöltä)
- maaperä on huonoa, omakotitaloja ei ole paalutettu
- Vantaanjoki on vaarallinen päiväkodin vieressä
- joen tulviminen?
- rakennus on liian iso ja korkea, ei sovi Vihertuvan ja mökkien viereen
- päiväkotiki kyllä, mutta jonnekin muualle
- lentomelu ei haittaa, parempia paikkoja 1 nykyinen tontti tai sen laajennus tai 3 Ylästöntien pohjoispuolella tai paikka 4 seurakunnan maalla, jotka ovat paremmin saavutettavissa (-näinä kaikki yli 55 dB lentomelualueella)
- paikka 9 Usvatien päässä on parempi, kyse on vain rahasta
- vaihtoehtoinen paikka 11 Vetokannas siirtolapuutarhan eteläpuolella, jonne tasainen yhteys ja joukkoliikenne, tiemelu olisi hoidettavissa Hämeenlinnanväylän meluaidalla tai rakennussuunnittelulla, (-liian pieni tontti ja tiemelu 55–65 dB)
- tai Jokiuomanpuistoon (-kaupunginosapuisto, myös Martinlaaksoon tarvitaan päiväkoteja)
- syntyvyys laskenut
- miksi omakotitalo, kenelle se kaavoitetaan?

=> Kaupunki kasvaa. Päiväkotiki sijoittuisi Auertien pohjoispuolelle, mutta ajo tulisi Viherkummunkujaa pitkin. Auertien tontti on ostettu yksityishenkilöltä. Paikan 10 luontoarvot on selvitetty; paikalla on arvopuita, mutta ne eivät ole luonnonsuojelukohteita. Pohjoispuoliset paikat 1, 3 ja 4 sijaitsevat lentomelun yli 55 dB alueella. Vetokannaksen paikka on tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, Mätäojan ja Pitkäkosken luonnonsuojelualueiden välinen ekologinen runkoyhteys ja liito-oravien reitti, tiemelutaso on 55–65 dB, jolle ei saa päiväkodille rakentamislupaa, tontti on myös pieni ja kapea eikä tontille ole kunnallistekniikkaa. Sen ympärillä ovat Vantaanjoki, Djupbäcken, Vetokannaksenlampi ja vilkas katu. Silvolassa ja Martinlaaksossa tarvitaan omat päiväkotinsa. Vantaanjoki ei tulvi syvästä uomasta tonteille. Kaupunki kilpailuttaa omakotitontin.

1. Yksityishenkilö, 8.8.2021 → Nro 48, 117

"On hienoa että Vantaanlaakson alueen palveluita kehitetään ja uudistetaan, mutta onko uuden päiväkodin sijaintiehdotus Vantaanlaakson alueella onnistunut?"

- Missä on määritetty että päiväkodin on sijaittava alueelle jossa melun määrä on alle 55 dB? Ajatuksena tämä on toki hieno, mutta ottaen huomioon Vantaanlaakson alueen valtaosa tulevan päiväkodin asiakkaita (lapset) asuvat jo alueella jossa joko liikenteen melu tai lentomelu päivisin on yli 55dB. Onko siis määritelmä alle 55 dB kohtuullinen jos valtaosa lapsista kuitenkin altistuu päivittäin/viikoittain melulle joka ylittää 55 dB?
- Ehdotettu paikka uudelle päiväkodille ei mitenkään tue sitä että yksityisautoilu Vantaalla vähenisi ja siirtyisimme käyttämään julkisia liikennevälineitä. Käytännössä tämä vain pakottaa osan perheistä hankkimaan auton, koska uuden päiväkodin sijainti ei ole keskeisellä paikalla Vantaanlaaksossa.
- Viherkummun nykyinen tieverkosto ei tule rajusti lisääntyvää yksityisautoilua. Aikoinaan kun Auertie on rakennettu sitä luultavimmin ei oltu tarkoitettu sille liikennemäärälle joka tielle tulevaisuudessa tulisi. Nykyinen tie on kapea ja talvisin sitä pitkin ei mahdu kulkemaan kaksi autoa rinnan. Onko kaupunki arvioinut montako lasta mahdollisesti tuodaan autolla uudelle päiväkodille? Varovainen arvio voisi olla että noin puolet lapsista tuodaan autolla, jolloin aamuisin tietä pitkin kulkisi 100 autoa x 2 ja sama toistuisi iltapäivällä. Tämän lisäksi päiväkodin tarvitsema päivittäinen huoltoliikenne. Todettakoon lisäksi että nykyinen liittymä Vanhalle Nurmijärventielle Viherkummuntieltä on haasteellinen, sillä etuajo-oikeuden muuttuminen jokin aika sitten luo päivittäin risteykseen haasteellisia tilanteita. Talvisin Viherkummuntien pieni mäki lisää haastetta entisestään. Toinen vaaran paikka on Viherkummuntien ja Auertien

risteys jossa näkyvyys on olematon kääntyessä, mikä lisää sitä vaaraa että kävellen liikkuva henkilö saattaa jäädä katveeseen.

- Onhan uuden päiväkodin riskikartoituksessa otettu huomioon vantaanjoen läheisyys?

Olisiko kuitenkin mahdollista joustaa tuosta 55 dB rajoituksesta koska sille ei löydy perustetta alueelle jossa melu valtaosin ylittyy 24/365 ja uuden Päiväkodin sijaintia mietitään uudelleen?

Ohessa kaksi vaihtoehtoa joista kumpikaan ei sijaitse yli 55 dB lentomelualueella ja ovat kaupungin omistamia maa-alueita. Tontin koko molemmissa suunnilleen sama kuin nykyisessä ehdotelmassa.

- Vantaanlaaksontie 5b (92-419-1-227-M505), sijainti toki huono sillä sijaitsee samalla lailla Vantaanlaakson reunamilla kuten ehdotettu paikka, mutta liikenteellisesti huomattavasti helpommin toteutettavissa.
- Perkiönmäki (92-411-5-91), sijainti keskeisellä paikalla joka tukee sitä ettei yksityisautoilua tarvitse lisätä Vantaanlaakson alueella.

Mitä liikenteen meluun tulee, tämä olisi jo pitänyt aika päiviä sitten hoitaa meluaidalla Hämeenlinnan tien osalta, jolloin tästä hyötyisi koko Vantaanlaakson alue. Onko tämän osalta mitään suunnitelmia olemassa milloin toteutuisi?"

=> *Melutason ohjearvot perustuvat valtioneuvoston päätökseen 993/2002. Melu häiritsee ja aiheuttaa muun muassa stressiä ja unihäiriöitä ja vaikeuttaa keskittymistä ja oppimista. Vantaanlaaksontie 5b:n paikka on tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, Mätäojan ja Pitkäkosken luonnonsuojelualueiden välinen ekologinen runkoyhteys, liito-oravien reitti, tiemelutaso on 55–65 dB, jonne ei saa päiväkodille rakentamislupaa, tontti on pieni ja kapea eikä tontille ole kunnallistekniikkaa, tarkemmin s. 250. Ristiriitaisesti Vetokannas sopisi päiväkodille, vaikka sijaitsee lähempänä Vantaanjokea kuin Lounaniityn tontti? Sen ympärillä ovat myös Djupbäcken, Vetokanaksenlampi ja vilkas katu, jolla on raskasta liikennettä. Lapset luovutetaan hoitoon ja kotiin tontilla aidan sisäpuolella. Joki pysyy syvässä uomassaan eikä tulvi tontille. Perkiönmäki on korkea mäntyvaltainen kalliomäki, joka pitäisi tasata, ja siellä lentomelutaso on yli 55 dB, se on lenkkojen laskeutumisvyöhykettä ja sielläkin on liito-oravien reitti. Hämeenlinnanväylä on valtion maantie, jonka meluaidan valtio toteuttaa, kun tietä joskus levennetään. Päiväkotikoti sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu.*

2. Yksityishenkilö, 8.8.2021

"Itse puollan päiväkodin rakentamista ehdotetulle paikalle Auertien päähän.

Alueelle jää edelleen hyvin ulkoilu reittiä ja maisemaa. Enemmän huolettaa ne pienet päiväkotilaiset, joita nyt kuskataan ympäri Vantaan päiväkoteja, koska lähipäiväkotia ei ole.

On myös huomioitava äärettömän kallis maan hinta, joka on nyt pelkkänä hoitamattomana pelotona laajoilla alueilla. Päiväkotikoti on rakennuksena pieni ja siitä ei aiheudu kenellekään haittaa tai harmia.

Valtaosa lapsista, jotka ao. päiväkotiin tulee, tulee mitä luultavammin Viherkummusta ja lähialueelta.

Tämä alue on jäänyt tuppukyläksi, jossa ei ole mitään palveluita eikä tämä näin ole enää pitkään huokutteleva kohde esim. asunnon myyntiä ajatellen. Kaikki vähäisetkin palvelut on siirretty todella hankalien matkojen päähän ja pitkälti edellyttää perheissä kahden auton omistamista. Näin ollen pitkällä tähtäimellä päiväkotikoti tuo edes jotain palvelua ja tukee luonnon suojelua enemmän, kun kirjeessänne annatte varsin yksipuolisesti ymmärtää.

Varmasti jotain pientä muutosta kaivataan alueelle tuloon. Mutta se onkin sitten ainoa ja vähäinen ongelma. Toivottavasti myös asiaan positiivisesti suhtautuvat mielipiteet kulkee eteenpäin.

Joutomaata mielinmäärin ei ole tänä päivänä järkevää seisotta siksi, että kaikkea pitää aina vastustaa. Ymmärtäisin kritiikin, jos joko kulkureitit, ulkoilumaastot oltaisiin lakkauttamassa, mutta näinhän ei ole.”

=> *Päiväkot sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.*

3. Caruna Oy, 11.8.2021 → Nro 47, 81, 119

”Kyseisen kaavan alueella ei sijaitse Carunan sähköverkkoa.”

4. Yksityishenkilö, 12.8.2021

”Viherkummun Omakotiyhdistys ry on antanut kannatettavin perusteluineen vaihtoehtoisen sijoituskohteen päiväkodille.

Kannatan ehdottomasti siirtoa jo pelkästään Viherkummuntieltä Vanhalle Nurmijärventielle olevan ylämäki risteyksen takia. Joka vuosi risteysalue jäätyy ja autot käyvät hakemassa vauhtia alhaalta, erittäin suuri kolaririski.

Joukkoliikenteen puuttuminen, joen läheisyys ja ahtaat kadut eivät varmaankaan ole parhaat mahdolliset myöskään lapsille ja heidän vanhemmilleen. Ehdotettu Vetokankaan alue täyttää varmasti paremmin monen toiveet.”

=> *Vetokannaksen paikka on tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, ekologinen runko-yhteys, liito-oravien reitti, tiemelutaso on 55–65 dB, tontti on myös päiväkodille pieni ja kapea eikä tontille ole kunnallistekniikkaa, tarkemmin s. 250. Ristiriitaisesti Vetokannas sopisi päiväkodille, vaikka sijaitsee lähempänä Vantaanjokea kuin Lounaniityn tontti? Sen ympärillä ovat myös Djupbäcken, Vetokannaksenlampi ja vilkas katu, jolla on raskasta liikennettä. Päiväkot sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu.*

5. Yksityishenkilö, 15.8.2021 → Nro 18, 118

”Suunnittelemanne päiväkot (muutosehdotus 2478)Vantaanlaaksoon on Auertien asukkaiden ja päiväkodin asiakkaiden kannalta todella mahdoton Auertielle ei sovi lisääntyvä liikenne jonka päiväkot tulee aiheuttamaan Päiväkodin asukkailla lasten vieminen ja hakeminen tuottaa kohtuutonta haittaa koska matka julkisen liikenteen ulottuville hankala Ehdottamanne korvaava sijoituspaikka(kaupungin määräala 92-419-1-227-M505) on kaikkien kannalta paljon parempi Lentomelu eikä pienhiukkaset eivät ole sen suurempi ongelma kuin Lounaniityssäkin Hämeenlinnantien melua voidaan pienentää tehokkaasti sijoittamalla rakennus vantaanlaakson tien lähelle ”meluesteeksi” leikkipihalle Nykytekniikalla voidaan rakennus tehdä niin että päiväkodin sisälle Hämeenlinnan tien äännet ei kuulu

Vantaan rakennusvirasto on jo pilannut tonttimme rauhan siirtolapuutarhan puolella sallimalla pysäköintialueen tekemisen koko tontin leveydelle Päiväkodin siirto suunnitellulle paikalle tekee tontistamme todella rauhattoman”

=> *Siirtolapuutarhan pysäköintipaikat on saatu sijoittaa omalle maalle. Samassa asemakaavamuutoksessa vuonna 2006 myös asuintontteja laajennettiin. Vertaa mielipide nro 18.*

6. Yksityishenkilö, 15.8.2021 → Nro 25

”Päiväkotiin kulkeva liikenne yli 400 ajoneuvoa + huoltoliikenne päivittäin aamusta iltaan Auertieltä tulee olemaan täysin mahdotonta. Auertie on hyvin kapea jo nyt, puhumattakaan jos asukkailla käy vieraita on ajoneuvot pysäköitävä tien sivuun. Talvella tie kapenee entisestään, kun/jos sataa paljon lunta ja aura-auto tulee milloin sattuu. Asukkaat itse joutuvat soittelemaan kaupungin puhtaanapitoon, milloin tie tullaan auraamaan.

Jos lumi ehtii liiskautua, Auertie muistuttaa perunapeltoa, ja asukkaat pääsevät pujottelemalla kotipihoilleen. Lisäksi suuri liikenne aiheuttaa melua, saasteita sekä jatkuvaa häiriötä Auertien asukkailla. On vain ajan kysymys milloin suunnittelemanne liikennemäärällä rysähtää tai joku

jää auton alle. Tälläkin hetkellä on vaikea lähteä autolla pihaltaan Auertielle, kun on pensasaidat viemässä näkyvyyttä ja talvella lumikinokset vaikeuttaa näkyvyyttä ja kulkua.

Vantaanjoki on vaarallisen lähellä nyt suunnittelemaanne päiväkotia ja entäpä, kun joku lapsista pääsee karkaamaan jokeen ja hukkuu, kuka ottaa vastuun?

Kerroitte lähettämässänne tiedotteessa, että nyt esitetty paikka sijaitsee alle 55dB:n lento- ja tiemeluealueella, mikä on päiväkodin vaatimuksena, liittyy jo rakennettuihin alueisiin, eikä päiväkodille ole sopivaa vaihtoehtoista paikkaa muualla Vantaanlaaksossa. Tämä kertomanne ei pidä paikkaansa, koska Vetokannaksen pohjoisen pysäköintialueen kupeessa on Vantaanlaakson tiellä sijaitseva Vantaan Kaupungin määräala 92-419-1-227-M505, jonne uusi päiväkotia soveltuu mitä mainioimmin ja on liikenteellisesti huomattavasti parempi ja turvallisempi. Parkkialue valmiina, bussipysäkit lähellä ym.ym. Tällöinhän asiassa ei pitäisi olla mitään ongelmaa! Ei pienten lasten vanhemmat, jotka kulkevat jalkaisin/bussilla töihin, halua raahata ennen seitsemää pikkulapsiaan tänne "pussin perälle" ja varsinkaan talvella, kun lunta on kasoittain ja sama homma pitäisi toistaa illalla, kun lapset ovat väsyneitä!

On turha vedota lentomeluun, pienhiukkasiin ja hämeenlinnantiehen, sillä samat asiat tulevat esiin tässä uudessa päiväkotihankkeessa, kun siellä vanhassa päiväkodissa. Ei tämä matka ole kuin vajaan kilometrin Auertieltä sinne nykyiseen päiväkotiin.

Vaikka tarve uudelle päiväkodille alueelle on ilmeinen niin sen sijoittamiselle Auertien päähän ole järjen häivää joten VASTUSTAN HANKETTA JYRKÄSTI!

Toteaisin vielä, että TAKAPIHAMME RAUHA vietiin meiltä jokunen vuosi sitten Viherkummun Viikonloppumajojen Parkkialueen ilmestyttyä takapihamme ikkunoiden alle ilman, että meitä xxx asukkaita kuultiin laisinkaan asiassa. Pitääkö meidän näin ollen menettää nyt ETUPIHAMMEKIN RAUHA n. 400 ajoneuvon + huoltoliikenteen jyrätessä aamuin illoin talomme ohi?"

=> *Vetokannaksen paikka on tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, ekologinen runko-yhteys, liito-oravien reitti, tiemelutaso on 55–65 dB, jonne ei saa päiväkodille rakentamislupaa, tontti on myös päiväkodille pieni ja kapea eikä tontille ole kunnallistekniikkaa. Sen ympärillä ovat Vantaanjoki, Djupbäcken, Vetokannaksenlampi ja vilkas katu. Silvola tarvitsee omat lähivirkistysalueensa, koulunsa ja päiväkotinsa. Asemakaavassa 001572 (Kv 30.10.2006) levennettiin sekä siirtolapuutarhan aluetta että Auertien tontteja; kaavan osallistumiset olivat 31.1. – 16.2.2001 ja 12.4. – 17.5.2001, yleisötilaisuus oli 6.3.2001 ja kaavamuutos oli nähtävillä 15.3. – 13.4.2006. Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.*

7. Yksityishenkilö, 18.8.2021 → Nro 20, 60, 111, 152

"Suunnitellun päiväkodin sijainti ei ole toimiva. Sijaintia rajaa Vaisala, joki sekä Viherkummun siirtolapuutarha. Olettaisin, että pk:n käyttäjiä tulee eniten Vantaanlaakson Perkiön uusilta pientalo-alueilta. Päiväkotia on vilkkaasti liikennöity paikka. Viherkummun alueelle johtaa vain yksi autotie (Viherkummuntie) ja kaksi kävelytieltä.

Liukkaan kelin aika kestää hyvinkin 4 kk vuodessa. Hiekoitus on varsin haastavaa, kun mäet jäätyvät ja hiekan päälle tulee toistuvasti jääkerros. Jäisenä aikana kuljemme tien vierustaa hangessa kahlaten. Lastenvaunujen kanssa liukkailla keleillä mäessä kulkeminen on varsin hankalaa. Joka-vuotinen jännitysnäytelmä on autojen suma ja tukkeeksi jääminen mäkeen. Viime talvena mm. jalkakäytävälle jäi kaksi tunneiksi jumiin. Siinä sitten letkassa odotellaan ajovuoroa.

Auertie, jonka läpi ilmeisesti liikenne päivittäin tapahtuisi, on 5 m leveä päättyvä tie, jossa ei ole kävelytieltä. Lastenvaunujen kanssa pujottelu runsaan liikenteen seassa kauhistuttaa. Miten voidaan taata turvallinen kulkeminen 200 lapsen vienti/haku, työtekijäliikenne ja muu tavaraliikenne kapealla tiellä?

Joukkoliikenteen palvelut eivät järein sujuvasti kata päiväkotiliikenteen tarpeita. Turvallisuusnäkökulmasta myöskään päiväkodin sijainti virtaavan joen rannalla ei vaikuta järkevältä usein pienten työvoimaresurssienkin puolesta. Emmekö pysty tarjoamaan parempaa palvelua lapsiperheille?"



Auertien loppupää. Katualueen leveys on 8 metriä.

TKa 14.9.2023

=> Vain Lounaniityn eteläosassa lento- ja tiemelutasot ovat alle 55 dB, mikä on päiväkodin vaatimuksena. Päiväkot sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapittoa on parannettu.

8. Vantaan Energia Oy ja Vantaan Energia Sähköverkot Oy, 23.8.2021 → Nro 57, 65, 96, 125 Sähköverkko: "Ei huomauttamista. Vantaan Energia Sähköverkot Oy:n pienjännitemaakaapelit sijaitsevat karttaliitteen 1 mukaisesti. Vantaan Energia Sähköverkot Oy haluaa, että asemakaavan muutosehdotuksessa huomioidaan maakaapeleiden sijainti. Mikäli maakaapeleita pitää siirtää, niin siirtokustannusten osalta toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 laaditun yhteistyösopimuksen mukaisesti."

Kaukolämpö: "Ei huomautettavaa. Mikäli kaukolämpöputkia pitää siirtää, niin siirtokustannusten osalta toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 laaditun yhteistyösopimuksen mukaisesti."

=> Kaapelit ja kaukolämpö näkyvät kaupungin johtokartalla.

9. Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä HSL, 24.8.2021 → Nro 68, 127 Ei lausuttavaa.

10. Asukastilaisuus, Teams Live -kokous 24.8.2021 klo 18.00–19.25, kooste

1. Vantaanjokilaakson maisema-alue

Muutosehdotus koskee Vantaanjokilaakson maisema-aluetta, jota vapaasti lainaten Vantaan kaupungin yleiskaavaluonnoksessa luokitellaan kulttuurihistoriallisesti ja maisemakuvallisesti arvokkaaksi maisemaksi. Lounaniityn puusto (muutosehdotuksen kuva sivulla 3) on 80-luvulla Viherkummun asukkaiden istuttama Vantaan kaupungin puutarhurin piirustuksen mukaan. Kyseistä aluetta on kutsuttu liki puoli vuosisataa Vantaanlaakson Puistoalueeksi, myös kaupungin virallisissa merkinnöissä. Tuloksena pieni mutta sitäkin arvokkaampi viherkeidas, jossa viihtyvät sekä havu- että lehtipuut ml. tammi, viinimarjapensaat ja omenapuut.

Alueella viihtyy monipuolinen linnusto tikkoineen, pöllöineen, myös peltohaukasta ja lepakoista on havaintoja. Myös siilien ja hyönteisten kannat ovat vahvassa kasvussa alueella. Vielä tämän vuoden alkukesästä kaupungin puistosuunnitteluyksikön ihmiset ovat käyneet paikan päällä totea-

massa asian. Sanomattakin on selvää, että tällainen pala maisemaa on virkistysalueena erittäin tärkeää alueen asukkaille ja koko Vantaalle.

Muutosehdotuksen seurauksena koko tämä alue jäisi yhden talotontin, päiväkodin ja sen parkkipaikan jalkoihin. Mainittakoon lisäksi, että missään päin pk -seutua ei ole suunnitteilla uutta asutusta taikka julkisia rakennuksia niin lähellä Vantaanjokea kuin tässä muutosehdotuksessa.

Kysymys: "Mikä on kaavoittajan kanta asiaan?"

=> 1. *Vantaanjokilaakson maisema-alueella on myös rakentamista. Vantaanlaaksossa tarvitaan päiväkotia, joka on lähipalvelu, ja se on sijoitettava alle 55 dB:n melualueelle. Pitkin Helsinkiä on rakentamista lähempänä Vantaanjoen rantaa, siellä rakennetaan myös meren rannoille ja jopa täytetään merta. Päiväkotia sijoituu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Vantaanjoki ei tulvi syvästä uomastaan tonteille. Vantaankosken rantatontille on hyväksytty asemakaavamuutos tapahtumakeskukselle, hotellille ja kieverille. Päiväkodin tontilta ei kaadeta puita. Niitty ei ole lepakoille tärkeä. Linnuille ja muille eläimille jää jäljelle laaja Lounaniitty.*

2. Otteita Yleiskaavan 2020 luonnoksesta koskien mm. Vantaanlaakson aluetta:

Alue varataan virkistyskäyttöön. Alueita ylläpidetään ja kehitetään yhtenäisinä, hyvin saavutettavina sekä toiminnoiltaan ja luonnonympäristöltään monipuolisina virkistys- ja viheralueina. Aluetta ja sen toimintoja tarkemmin suunniteltaessa ... tulee ottaa huomioon luontoarvot, kulttuurihistorialliset ja maisemalliset arvot, varmistaa ulkoilureittien ja ekologisen verkoston jatkuvuus sekä turvata ekosysteemipalvelut. ... Asuntojen määrää alueella ei saa lisätä. ...

Kysymys: "Miten Lounaniityn kaavamuutosehdotus istuu em. yleiskaavaan? Vantaanjoen vanhana uomana Lounaniitty on käytännössä jokea kohti syvenevä silttipatja hiekkasattumineen. Lounaniityllä rakentaminen vaatisi raskasta paalutusta aiheuttaen rakennuttajalle ylimääräisiä kustannuksia ja olemassa oleville rakennuksille merkittävää vaurioriskiä. Mainittakoon, että Viherkummun kaikki talot eivät ole paalujen varaan rakennettuja. Uusien 15–25 m paalutuksien potentiaalinen riski nykyisille rakennuksille olisi ilmeinen mutta kokemuksesta tiedämme, että vaurioiden maksajista ei olisi tietoaakaan. Mahdollista maaperän liikkumistakaan ei voida pitää poissa laskuista, sillä Kuninkaantien hallitsematon vajoama on vain kivenheiton päässä Lounaniityltä.

Kysymys: "Miten kaavoittaja näkee tilanteen rakennusteknisessä mielessä?"

=> 2. *Yleiskaavassa rakentamisaluetta on laajennettu. Yleiskaava on yleispiirteinen ja ohjeellinen, rakentaminen tutkitaan tarkemmin asemakaavassa. Paalutus ja stabilointi on Vantaalla tavantomaista rakentamista. Rakentamisen aikaiset ratkaisut määritellään rakentamissuunnitelmissa. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin.*

3. Lentomelua tuskin on saatu tällä hetkellä puolueettomasti selvitettyä. Miten on perusteltavissa se, että ihmisille kaavoitetaan po alueelle 24/7 asumista varten alueita...

Liikennejärjestelyt: Toteutuessaan, kaavamuutos räjäyttäisi päivittäisen liikenteen sellaisiin mittoihin jota ei ole koskaan suunniteltu alueelle: Kahdensadan asiakkaan vienti ja nouto aamuin illoin plus huoltoliikenne 5m leveää pihatietä pitkin, jossa ei ole tilaa edes jalkakäytävälle ei ole tätä päivää missään turvallista liikennettä tavoittelevassa maassa.

Lisäksi, joidenkin tulisi päästä liikenteen seassa lastenvaunujen kanssa kulkemaan päiväkotiin. Pysähtyminen Viherkummuntien ylämäessä talvisin tietää monelle autolle, myös jakeluautoille pakittamista mäen juurelle ja uutta yritystä, kaikki tämä siis autoletkassa. Ja tällaisia tilanteita voi hyvinkin olla toista sataa päivässä. Kaikki tämä luo omat haastensa esim. hälytysajoneuvoille. Kaavoittajan tulisi pyytää palo- ja pelastusviranomaisten kanta muutosehdotukseen jo tässä vaiheessa.

Kysymykset: "Onko kaavoittaja pyytänyt em. viranomaisilta lausuntoa? Onko Kaupungin liikennesuunnitteluosasto käynyt esim. viime talvena Viherkummussa toteamassa tilanteen paikan päällä?"

=> 3. Päiväkotit on herkkä kohde, jolle on tiukemmat vaatimukset kuin asumiselle. Päiväkotit sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu. Alueeseen on käyty tutustumassa usein.

4. Meluvalli lienee helposti toteutettavissa hämeenlinnanväylän varteen.

5. Mistä johtuu että paikka 11 on maluisampi kuin esim. 7-10? Hämeenlinnantien melua voi hoitaa melusteilla..

=> 4–5. Valtio toteuttaa Hämeenlinnanväylän meluidan vasta tien parantamisen yhteydessä.

6. "Viheraluesuikale" oli historiallinen tievaraus, joka myytiin asukkaille ja luovutettiin siirtolapuutarhalle

=> 6. Maasuikale myytiin asukkaille ja siirtolapuutarhan kanssa tehtiin maanvaihto.

7. Jokilaaksossa on iso rottaongelma. Juoksentelevat keskellä päivääkin. Valistunut arvaus on, että mahdollinen kaivaminen pahentaa tilannetta. Pystytäänkö tilannetta mitenkään auttamaan ennakkoon?

=> 7. Rottaongelma ei ole asemakaavakysymys vaan hoituu rottien torjunnalla.

8. Kyllä vaihtoehdot 3 ja 4 ovat jo kauempana joesta kuin tämä vaihtoehto.

=> 8. Mutta sijaitsevat yli 55 dB lentomelualueella, jonne päiväkotia ei voi sijoittaa.

9. Nykyinen päiväkotit on mitoitettu 93 lapselle ja uusi 224 lapselle. Samaan aikaan syntyvyys on laskenut 60 000 > 46 463 (2020). Onko odotettavissa että Vantaanlaaksossa samaan aikaan syntyvyys kuitenkin kaksinkertaistuu?

=> 9. Vantaanlaaksossa on jo nyt 200 päiväkotit-ikäistä lasta, joista suurin osa kuljetetaan muualle.

10. Onko siis teoreettisesti mahdollista että lasten ja aikuisten liikenneturvallisuus auertiellä voidaan ohittaa päiväkodin rakentamisen yhteydessä, vaikka melun vuoksi tehdään mittavia huomiointoja sijainnin suhteen?

=> 10. Päiväkotit sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.

11. Turvallisuuden kannalta, niin liikenneturvallisuuden kuin joen läheisyyden takia toteutus Viherkummun asuinalueen sisälle joen läheisyyteen on erittäin vaarallinen ja riskialtis. Turvallista liikkumista eri liikkumismuodoilla, liikenteen toimivuutta ei pystytä turvaamaan. Siihen ei ole tilaa. Ja joen läheisyys on de facto asia, joka on lapsille ainainen riski.

=> 11. Vantaanjoki ei tulvi syvästä uomastaan tonteille. Päiväkodin piha aidataan.

12. Kävely-yhteydet bussipysäkeiltä Vantaanlaaksontien, Vanhan Nurmijärventien ja Viherkummuntien kautta jäävät ongelmallisiksi jyrkkien nousujen ja laskujen takia. Tämä koskee myös Vantaanjoen puoleista kevyen liikenteen polkua. Käytännöllisin joskin kielletty kävely-yhteys päiväkotitiin kulkisi siirtolapuutarha-alueen läpi.

Kysymys: "Oheisen valossa, miten kaavaoittaja näkee suunnitelmansa liikenneturvallisuusmiellessä?"

=> 12. Päiväkotit voidaan toteuttaa vain Lounaniitylle, jossa sekä tie- että lentomelutasot ovat alle 55 dB. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu.

13. Olisi aika rohkea tempaus kaupungilta poistaa asuntojen pensasaidat ja kasata talvella tien lumet asukkaiden tonteille

=> 13. Päiväkotit sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.

Suullinen keskustelu, muistiinpanot videolta, tarkennetut vastaukset

14. Ensiksi Vantaanjokialaakson maisema-alue. 1980-luvulla puusto on suunniteltu ja istutettu Vantaan kaupungin puutarhurin mukaisesti, kutsuttu Vantaanlaakson puistoalueeksi, siellä on runsas linnusto ja arvokkaita puita. Meidän ja vanhempiemme istuttama. Miten tällainen toiminta istuu maisemallisesti ja kulttuurisesti?

=> 14. *Valtakunnallisilla maisema-alueilla on rakentamista ja niille saa rakentaa. Päiväkoti sijoittuu Auertien pohjoispuolelle niitylle, joka on suppea puuston rajaama maisematila.*

15. Eli kaupunki aikanaan antaa asukkaiden käyttöön virkistysalueen ja ottaa pois ja rakentaa.

=> 15. *Siirtolapuutarhan viereinen virkistysalue säilyy virkistysalueena.*

16. Liikennejärjestely Auertien tai siirtolapuutarhan kautta on asukkaiden mahdoton hyväksyä, noin 200 lasta, noutoliikenne ja huoltoliikenne. Auertie on 5 m leveä, talvella vain yksi ajoura. Esimerkiksi Viherkummuntien mutka on sohjoinen ja autot peruuttavat päästäkseen ylös.

17. Kadut eivät itsestään levene.

=> 16–17. *Päiväkoti sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin, joka lunastetaan kaupungille ja jota levennetään. Päiväkodille tarvitaan katuyhteys. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu.*

18. Rakentaminen, on silttiä ja savea ja hiekkaa. Viherkummun alueella on useita taloja, joita ei ole paalutettu. Nyt paalutus 20–30 m, miten voidaan varmistaa, että nykyiset talot selviävät ilman vaurioita?

=> 18. *Paalutus ja stabilointi on Vantaalla tavanomaista rakentamista. Rakentamisen aikaiset ratkaisut määritellään rakentamissuunnitelmissa. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin.*

19. Kasvatusammattilaiset, henkilökunta, tiedossa, että päiväkodin sijoittaminen joen läheisyyteen on herättänyt syvää huolta. Onko oltu yhteydessä varhaiskasvatuksen ammattilaisiin.

=> 19. *Päiväkoti on sijoitettava alle 55 dB melualueelle. Päiväkodin piha aidataan. Pääkaupunki-seudulla on useita päiväkoteja lähellä jokea tai merta. Kaavoitukseen ovat osallistuneet varhaiskasvatuksen asiantuntijat ja mielipiteitä on saatu varhaiskasvatuksen ammattilaisilta.*

20. Veitsen terällä, Hämeenlinnanväylän toisella puolella Jokuomanpuistossa ja lentomelualueella ja Vetokannaksella on vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja. Jos tontti on liian pieni, niin hieman pienentämällä päiväkotia saadaan valmis pysäköintialue, bussipysäkki ja tasaiset kevyen liikenteen väylät ja riittävä liikennekapasiteetti Vantaanlaaksontiellä. Myös äänivalli täysin mahdollista toteuttaa. Silvolaankin kaavaillaan asuntorakentamista. Kukaan ei vastusta päiväkotia, mutta sijainti on disaster [katastrofi].

=> 20. *Vantaanlaaksossa on tarve 168 lapsen päiväkodille, lisäksi laajennusvara. Päiväkoti on lähipalvelu. Martinlaaksossa tarvitaan omat päiväkotinsa. Vetokannaksen paikka on tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, ekologinen runkoyhteys, liito-oravan reitti, tiemelutaso on 55–65 dB, jolle päiväkotia ei saa rakentamislupaa, tontti on pieni ja kapea eikä tontille ole kunnallistekniikkaa, tarkemmin s. 250. Hämeenlinnanväylän meluiden toteuttaa valtio vasta tien parantamisen yhteydessä. Silvolan kerrostaloalueen suunnittelussa melutilanne huomioidaan. Päiväkoti sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummunkujalta.*

21. Palautetta on kerätty koko Viherkummun alueelta, koska Viherkummunmäki tulee olemaan tukossa. Miltä mäki näyttää talvipäivänä, plus jos tarvitaan hälytysajoa.

=> 21. *Mäen kunnossapitoa on parannettu.*

22. On arvokasta, että tuotetaan päiväkotipalveluja, mutta suunniteltu paikka on väärä. Kun vaihtoehtoisesti Vetokannakselle pienellä meluvallilla lähemmäksi päiväkotia, olisi selvitettävä asia. Jos pienempi päiväkotia, koska syntyvyys laskenut, ei ole odotettavissa, että Vantaanlaakson syntyvyys..., väestö ikääntynyt. Esitetään parempi paikka.

=> 22. *Vantaanlaaksossa on tarve 168 lapsen päiväkodille, lisäksi laajennusvara. Lapsia kuljetaan nyt muualle. Vetokannaksella ei riitä pieni meluvalli, koska melu tulee Hämeenlinnanväylältä.*

23. Olen Pilvitien asukas. Julkinen liikenne, bussipysäkki on kaukana. Päiväkotiin pitäisi päästä julkisilla kätevästi.

=> 23. *Matka bussin 431 pysäkeille on 600 metriä ja bussi kulkee koko kaupunginosan läpi.*

24. Ihmettelen asuntotonttia, koska myyjä varasi itselleen tontin, sai tietontin. Nyt siihen saakin rakentaa asunnon, mutta myydessä ei saanut. Se oli joskus 1980 suurin piirtein. Lunastettu kaistale oli tievaraus tontille.

=> 24. *Vanha tiealue on liitetty osin siirtolapuutarhaan, osin omakotitontteihin vuonna 2006.*

25. Auertien talot ovat yksikerroksisia, jonka kruunaisi kaksikerroksinen talo. Miten istuu kaupungin imagoon. Auertielle ei saanut rakentaa kaksikerroksista. Kaistale ei lisännyt rakennusoi-keutta.

=> 25. *Ilta tiellä on kaksikerroksisia taloja, niitä saa tehdä asemakaavan mukaan myös Auertielle.*

26. Kulkuyhteys, onko vaihtoehtona kulku siirtolapuutarhan tietä, – Jos tietä käytetään, niin kaupungin pitäisi kaavoittaa rasite. Auertien katualue on 8 m, leventäminen edellyttäisi asemakaavamuutosta.

=> 26. *Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Nykyinen tieyhteys kaavoitetaan kaduksi, joka lunastetaan kaupungille.*

27. Missä vaiheessa ratkaistaan kulkuyhteys?

28. Onko vielä mahdollista?

29. Viherpirtin ja päiväkodin välissä on siirtolapuutarhan kunnossapidossa, jossa on petankki-kenttä.

30. Asukas Ilta tieltä: Huomioidaan terveys ym., mutta onko mahdollista, että päivittäinen liikenne-turvallisuus jää huomiotta.

=> 27–30. *Järjestetty uudet osallistumiset Usvatien ja Viherkummunkujan vaihtoehtojen pohjalta.*

31. Rottaongelma.

=> 31. *Rottaongelma ei ole asemakaavakysymys vaan hoituu rottien torjunnalla.*

32. Turvallisuusriskit ovat kiistämättömiä. Haluan nähdä konkreettiset ratkaisuvaihtoehdot, miten ne asiat aiotaan järjestää. Myös itse asun paaluttamattomassa talossa, rakennettaessa talot tärisee. Kuka korvaa vahingot? Myös rakentamisen aika, tiepohjat ei kannu, hulevesien valumiset ei toimi.

=> 32. *Paalutus ja stabilointi on Vantaalla tavanomaista rakentamista. Rakentamisen aikaiset ratkaisut määritellään rakentamissuunnitelmissa. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin. Aiheuttaja korvaa vahingot. Päiväkodin katuyhteys kulkee Viherkummunkujaa pitkin.*

33. Tien kulku, pitää olla suunnitelmat, miten on huomioitu. Tie on tukossa. Pitää suunnitella ensin.

=> 33. *Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.*

34. Miten 224 lasta on päätetty?

35. Laskelma, mistä lapset tulevat?

=> 34–35. *Vantaanlaaksossa on 200 päiväkotito-ikäistä lasta. Nyt lapsia kuljetetaan muualle.*

36. Onko tehty liikennemäärien selvitykset. Ruuhka-aikana aikamoinen määrä autoja samaan aikaan, kun päiväkodille tullaan. Ei ole nähty liikennelaskijoita.

=> 36. *Liikennelaskenta on tehty 5.10.2023, se s. 268. Asuminen tuottaa 3 ajon/vrk/asunto. Laajennettuna 10-ryhmäinen päiväkotito tuottaa noin 452 ajon/vrk ja 452 jalankulkijaa/pyöräilijää/vrk, molemmat suunnat yhteensä. Liikenne mahtuu katuverkolle.*

37. Onko julkista liikennettä tarkoitus parantaa?

=> 37. *Linjan 431 liikennettä on tihennetty syksyllä 2022. Linjat 571 ja 574 säilyvät.*

38. Yksittäinen asuintalotontti ja päiväkotito, onko niillä yhteys? Alun perin piti olla kaksi asuintaloa?

=> 37. *Omakotitontti sijoittuu yleiskaavan pientaloalueelle, rakentamisalueen kainaloon.*

39. Miksi paikat 3 ja 4 ovat huonompia?

=> 39. *Lentomelutaso Lden 55–60 dB ei salli päiväkodin rakentamista.*

40. Keskustelua lentomelusta ja lentomelukäyrästä.

Video oli nähtävillä kaavan nettisivuilla 10.9.2021 asti (kesto 1:22:56).

11. Yksityishenkilö, 25.8.2021 → Nro 41, 79, 104

[Jäljempänä täydennetty mielipide nro → 41]

12. Yksityishenkilö, 27.8.2021

"Haluaisin antaa palautetta suunnitelmaan rakentaa päiväkotito Viherkumpuun. Tarvetta päiväkodille tietysti on, mutta 14 vuotta alueella asuneena en pidä suunniteltua sijaintia järkevänä.

Vain yksi ajotie vie Viherkumpuun ja sieltä pois. Umpikuja. Etenkin talvisin joudumme odottamaan teiden aurausta usein monta päivää ja välillä jättämään autot kotiin teiden ollessa ajokelvottomia ja autojen juuttuessa kiinni. Autoliikenteen lisääminen päiväkodin liikenteen muodossa jo ennestään ongelmallisille teille ei tule onnistumaan vaan ruuhkauttaa ainoan tien.

Tulvaniitty joen lähellä on sekin tärkeä osa maisemaa, mitä ei tulisi ruuhkauttaa rakentamalla. Päiväkotito joen rannalla ei sekään ole hyvä idea.

Pyydän että harkitsette toista sijaintia, esim. Vetokannaksen uimarannan parkkipaikan lähellä olisi sopivampi sijainti hyvien liikenneyhteyksien varrella."

=> *Päiväkotito sijoittuisi Auertien pohjoispuolelle, jossa melutaso on alle 55 dB. Vetokannaksen paikka on tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, ekologinen runkoyhteys, liito-oravien reitti, tiemelutaso on 55–65 dB, tontti on pieni ja kapea eikä tontille ole kunnallistekniikkaa, tarkemmin s. 250. Vantaanjoki ei tulvi syvästä uomastaan tonteille.*

13. Yksityishenkilö, 29.8.2021 → Nro 82

"vastustan Lounaniityn päiväkodin rakentamista Viherkummun viikonloppumaja -osuuskunnan alueen kylkeen enkä hyväksy esitettyä kaavamutosta.

Kaupunki pakkolunasti aikanaan osuuskunnan rantaosuuden ja vastineeksi tästä saimme rahalla ostaa tiealueen, jonka kaupunki aikoo nyt ottaa takaisin itselleen päiväkodille vieväksi tieksi. Epäreilua, eikö? Pitäisikö tästä olla huolissaan? Tämän lisäksi päiväkotito on suunniteltu kahdellesadalle lapselle, mikä tarkoittaa kahtasataa autoa viemään lapset hoitoon aamulla klo 6-9 välillä ja uudet

kaksisataa autoa noutamaan lapset hoidosta klo 15-18 välillä, mikä käytännössä tarkoittaa pikkuruiselle tiellemme, jolle ei mahdu kahta autoa rinnan enemmän kuin yksi auto minuutissa edes takaisin. Julkisilla liikennevälineillä ei päiväkodille pääse, eikä sinne myöskään voi tulla kävellen, sillä siellä ei ole kevyenliikenteen väylää. Kohtuutonta, eikö? Pitäisikö tästä olla huolissaan?

Olen asunut viimeiset 23 vuotta Patotien päiväkodin viereisessä talossa ja nähnyt omin silmin sen, miten lapsia päiväkotiin tuovat vanhemmat mistään piittaamatta pysäköivät autonsa laittomiin paikkoihin, sillä laillisilta ja runsailta parkkipaikoilta on kaksi metriä pidempi matka portille. Autoja jätettiin nurmialueellemme ja talolle johtavalle hiekkatielle ja toisinaan jopa tyhjäkäynnille vartiomatta. Tämän seurauksena nurmialueemme on jatkuvasti kuraista mössöä eikä asiaa auttanut pyynnöt päiväkodille tai väärin pysäköiville vanhemmille. Voin vain ikäväkseni todeta, että päiväkodin aiheuttama liikenne ja paikoitus alentaa Viherkummun arvoa ja rauhaa. Pitäisikö tästäkin olla huolissaan?

Eniten kuitenkin pelottaa ajatus siitä, että isot rakennusmateriaaleja ja rakennuskoneita kuljettavat autot tuhoavat tiemme ja hulevesijärjestelmämme ja vesi kertyy alueen keskelle puhumattaakaan siitä, mitä 30 metristen paalujen juntaaminen päiväkodin sortumavaaran estämiseksi aiheuttaa alueen 126 pikkuruiselle, kevytrakenteiselle mökille, jotka lähes poikkeuksetta on rakennettu kelluvalla laatalle. Pitäisikö tästäkin olla huolissaan? Korvaako kaupunki mukisematta aiheutuneet vahingot?

Entä onko alueelle tehty kattava riskikartoitus. Mitä, jos päiväkodilla, mikä on pelottavan lähellä jokea, tapahtuu onnettomuus esim. lapsi tippuu jokeen jäihin? Pääseekö apu kelirikon aikaan esteettä paikalle ja takaisin ylös Viherkummun tietä Vanhalle Nurmijärventielle? Olen kuullut puhutavan taksista, joka yritti ylös Vanhalle Nurmijärventielle kolme tuntia. Muutenkin joen läheisyys tuntuu pelottavalta, sillä sehän on kaikille sanomattakin selvää, että mikään ei vedä lapsia puoleensa niin kuin vesi ja se on vain ajan kysymys, milloin joku livahtaa ylikuormitetun henkilökunnan valvonnan ohi joelle. Joelle, mitä ei ole tarkoitettu virkistyskäyttöön eli joen pengertä sortuu helposti alta veteen ja sieltä pois pyrkien ja tämän lisäksi joki on täynnä kuolleiden puiden runkoja ym. roinaa, mikä omalta osaltaan aiheuttaa sinne tippuessa hengenvaaran.

Entä milloin päiväkodin paikkaa perustelevat melumittaukset on tehty ja todettu melun olevan alle 55 dB? xxx ja todennäköisesti lähinnä suunniteltua päiväkotia. Tein tänään neljä desibelimitausta kuistilla istuessa ja alla tehtyjen mittausjaksojen desibelikeskiarvot:

- Mittaus 1. sunnuntai 29. elokuuta 2021 15.04 I measured 57.9 dB (A) with the Noise Exposure app
- Mittaus 2. sunnuntai 29. elokuuta 2021 15.07 I measured 62.5 dB (A) with the Noise Exposure app
- Mittaus 3. sunnuntai 29. elokuuta 2021 15.09 I measured 60.0 dB (A) with the Noise Exposure app
- Mittaus 4. sunnuntai 29. elokuuta 2021 15.11 I measured 60.6 dB (A) with the Noise Exposure app

Eikö tämä tarkoita käyttöönottokieltoa? Pitäisikö tästäkin olla huolissaan?

Lopuksi näin pandemia-aikana ihmettelyn ratkaisua näin suuresta päiväkodista. Nyt päällä oleva pandemia on tuskin viimeinen ja mitä suurempi yksikkö on, sen vaikeammin ongelma on hallittavissa? Olenko ymmärtänyt oikein? Olisiko kuitenkin syytä harkita pienempää, pandemiahallittavampaa päiväkotia, jolloin päiväkodille olisi tarjolla käypä paikka esim. Vetokannaksen parkkipaikan vieressä, johon pääsee julkisilla kulkuvälineillä tai kävellenkin kevyenliikenteen väylää pitkin esteettä ja turvallisesti. Tosin veden läheisyys on edelleen riski.

Pyydän kirjallista vastausta yllä esittämiini kysymyksiin ja lopuksi kysyisin vielä, tämäkö on hyvää kaupunkisuunnittelua, mikä kannustaa veronmaksajia asumaan Vantaalla ja tekee kaupungistamme niin houkuttelevan, että täällä haluaisi asua tulevaisuutemme toivoja kasvattavat veronmaksajavanhemmat ja jo ikääntyneemmätkin, ehtoopäivistään nauttivat veronmaksajat?"

=> *Tiealue asemakaavoitettiin osaksi siirtolapuutarhaa 2006. Kaupunki sai rantaosuuden maanvaihdoissa 11.1.2007. Vaihdeettavat alueet eivät olleet samanarvoisia, joten osuuskunta maksoi väli rahaa. Muitakin päiväkoteja on jokien ja meren rannoilla. Päiväkodin piha aidataan. Melu mita-*

taan ekvivalenttina melutasona, ei yksittäisistä melutapahtumista. Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Bussipysäkillä on 600 metriä.

14. Yksityishenkilö, 3.9.2021

"Toteutuessaan kaavamuutos Lounaniitylle ja yli 200 henkilön päivittäinen kuljetus aamuin illoin huoltoajoinen päiväkotia aiheuttaisi kohtuuttoman rasituksen Auertielle ja sen asukkailla. Auertie on kapea pihatie johon ei mahdu edes jalkakäytävää ja talvisin jo henkilöautojen toistensa ohittaminen kohtaamisessa on vaikeaa auravallien johdosta. Talot ovat Auertiellä lähellä tietä joten vilkas liikenne aiheuttaisi melu ja turvallisuushaittaa asutukselle. Viherkummusta ainoa liittyminen ylämäessä olevassa risteyksessä Vanhalle Nurmijärventielle on myös vaikeaa jo nykyisellä liikenteellä talvella, jos mäessä joutuu pysähtymään niin liukkaalla vauhtia joutuu hakemaan uudesta mäen alta. Lasten vieminen jalkaisin julkisen liikenteen pysäkeiltä päiväkotia pitkien etäisyyksien ja Vantaanjoen viereisen kävelytien mäen johdosta tai kapeaa Auertietä pitkin liikenteen seassa olisi hankalaa.

Lisäksi päiväkodin rakentaminen puistoalueelle ja Vantaanjoen rannalle sekä monimuotoisen metsäsaarekkeen tuhoaminen linnuilta, hyönteisiltä ja muilta pieneläimiltä ottaen huomioon luontoarvot ja turvallisuusnäkökohdat tuntuu nykypäivänä ihmeelliseltä. Eiköhän Vantaalta löydy järkevämpiä ja turvallisempia paikkoja päiväkodille, miten esim. esille tullut Lounaniityn lähellä oleva kaupungin määräala Vetokannaksen pohjoisen pysäköintialueen vieressä, jossa olisi pysäköintialue valmiina ja Vantaanlaaksontiellä bussipysäkit lähellä ja liikennöinti tapahtuisi Vantaanlaaksontieltä."

=> Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Vantaanlaaksossa vain Lounaniityllä tie- ja lentomelutasot ovat alle 55 dB, mikä on päiväkodin vaatimuksena. Vetokannaksen paikka on tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, ekologinen runkoyhteys, liito-oravien reitti, tiemelutaso on 55–65 dB, tontti on pieni ja kapea eikä tontille ole kunnallistekniikkaa, tarkemmin s. 250. Sen ympärillä ovat Vantaanjoki, Djupbäcken, Vetokannaksenlampi ja vilkas katu. Silvolan tuleva kerrostaloalue tarvitsee omat päiväkotinsa.

15. Yksityishenkilö, 3.9.2021 → Nro 108

"Pyydän teitä huomioimaan päätöksessänne päiväkodin sijoittamisessa seuraavat tekijät

- Ilmastonmuutoksen pysäyttämiseksi olisi tärkeää, että päiväkodille on hyvät kävelytiet ja hyvät julkisen liikenteen yhteydet. Kyseinen suunnitelma toteutuessaan lisää ilmaston kannalta haitallista yksityisautoilua, koska julkisen liikenteen yhteydet sinne ovat huonot.
- hyvin tärkeää olisi myös ottaa huomioon pelastustiet; kuinka pelastusajoneuvot pääsevät tarvittaessa paikalle nopeasti ja helposti.
- liikenteen sujuvuus alueella olisi myös huomioitava; yksityisautoilun muodostamien ruuhkien lisääminen kyseisellä tieosuudella tuntuu harkitsemattomalta, etenkin kun kyseessä on omakotitalo- ja mökkialue. Käytännössä noin 200 lapsen tuominen ja päiväkodista hakeminen aamuin ja iltapäivällä ruuhkauttaa tiet väistämättä. Kyseenalaista on myös se, kuinka jalankulkijat mahtuvat autojen sivussa kulkemaan esim. lastenvaunujen tai -rattaiden kanssa. Etenkin runsaslumisina talvina molempiin suuntiin menevien autojen ja jalankulkijoiden yhdistelmä kuulostaa mahdottomalta yhteensovittava.
- lisääntyvä autoliikenne lisää alueen hiukkaspäästöjä ja aiheuttaa meluhaittaa. Ymmärtääkseni Vantaan kaupunkikin on sitoutunut hiilineutraaliustavoitteisiin.

Lisäksi on huomioitava seuraavaa

- Viherkummun viikonloppumaja osuuskunnan alueella on 126 mökkiä ja useilla pihilla kasvatetaan syötäväksi tarkoitettuja marjoja, vihanneksia ja hedelmiä. Näin lienee myös asia eräiden omakotitalojen kohdalla. Kasvatat hiukkaspäästöt eivät ole hyväksi ihmisravinnoksi tarkoitetuille kasveille.

- Viikonloppumajaosuuskunnan mökit on tarkoitettu myös virkistymiseen ja rentoutumiseen; rauhoittumiseen. Lisääntyvä liikenne tuhoaa alueella vallitsevaa tilannetta; lentokonemeluun olemme jo tottuneet, mutta vilkkaan autoliikenteen aiheuttamat äänet ja melu häiritsivät meidän levon tarvettamme ja sitä rauhaa, josta meillä on kaupunkilaisina ollut mahdollisuus nauttia osuuskunnan alueella. Siirtolapuutarha-aluehan on monelle vaihtoehto kaukana sijaitsevalle kesämökille, jonne olisi kuljettava autolla. Monet meistä asuvat lähellä mökkialuetta ja kulkevat mökilleen pyörällä tai kävellen; ilmastoteko sekin. Toivommekin, että kunnioittaisitte mökkiläisiä perheineen ja antaisitte meidän nauttia olokeitaastamme; meitä on 126 perhekuntaa ja alueelle on viime aikoina tullut myös paljon perheitä, joilla on useita pieniä lapsia. Toimenpiteenne koskevat siis yli 300 henkilöä. Valtaosa meistä on vantaalaisia.

Erityisen järkyttävänä ja suorastaan röhkeänä näemme esitetyn ajatuksen siitä, että Vantaan kaupunki voisi jopa ottaa käyttöönsä Viherkummun viikonloppumaja osuuskunnan käytössä olevan tien, jota vastaan kaupunki sai omakseen arvokkaan ranta-alueemme. Toivon kaupungin arvostavan tehtyä vaihtokauppaa ja ymmärtävän jo sen olleen Viherkummun viikonloppumaja osuuskunnan jäsenille valtava menetys.

Olen esittänyt näkemyksiä lähinnä mökkiläisten näkökulmasta, mutta monet mainitsemistani asioista koskenevat myös alueen omakotitalojen asukkaita. Yleensä ihmiset muuttavat omakotitaloihin alueen rauhallisuuden vuoksi, eivät siksi, että saisivat asua vilkkaan liikenteen keskellä.

On myös otettava huomioon päiväkodin ja omakotitalon rakentamisen mahdolliset vahingolliset vaikutukset Viherkummun alueella olevien omakotitalojen ja mökkien rakenteille.

--- Viherkummussa mökkeilystä jo 50 vuotta nauttinut Viherkummun viikonloppumaja osuuskunnan jäsen"

=> *Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Viherkummun tien mäen kunnossapitoa on parannettu. Bussipysäkille on 600 metriä.*

16. Yksityishenkilöt (2), 4.9.2021 → Nro 63, 138

"kiitos mahdollisuudesta osallistua Teams-palaveriin ja antaa asukkaiden näkemys Vantaan kaupungin asemakaavamuutokseen Lounaniityn päiväkotia (nro 002478). Asemakaavamuutos koskettaa suurta määrää Vantaanlaakson ja Viherkummun ihmisiä, ei pelkästään xxx asukkaita. xxx asukkaana haluamme tuoda esiin nämä näkökulmat:

"1. Luontoarvot ja liikenne

Viherkummun alueella asuu ja viettää vapaa-aikaansa siirtolapuutarhamökeillään luontoa vaalivia ihmisiä. Pihoista ja ympäristöstä pidetään huolta. Yhtä lailla pidämme tulevaisuudesta huolta. Lounaniitty on ollut kaavoitettuna lähivirkistysalueeksi vuosikymmeniä, emme halua nähdä viheralueiden tuhoa. Vantaanjokivarsi on eläiminen ja kasveineen arvokasta ympäristöä, jossa vantaalaiset käyvät kävellen tai pyöräillen virkistymässä luonnon äärellä pidempienkin matkojen takaa. On huomioitava, että jalankulkijoiden on päästävä jotakin kautta Vantaanjoen ulkoilureille ja luontopoluille.

Auertietä pitkin kulkee päivittäin paljon lenkkeilijöitä ja ulkoilijoita lemmikkeineen. Suunnitellun päiväkodin mukanaan tuoma liikenne häiritseisi jalankulkijoita ja asukkaita todella paljon, koska Auertiellä ei ole jalkakäytävää. Suuri päiväkotia väistämättä toisi huomattavan suuren automäärän asuntoalueellemme. Emme halua nähdä yhtään vaaratilannetta, jossa lastenrattaita työntävä vanhempi tai kukaan naapurustostamme joutuisi sukkuloimaan autojen välissä. Auertien asukkaat osaavat huomioida, että naapurit lähtevät kodeistaan puu- tai pensasaitojen takaa ja ajavat riittävän hitaasti. Ei ole lainkaan varmaa mieltisikö muualta tuleva autoilija asiaa tältä kantilta. Ainakin taksit kaasuttelevat kiireellä."

=> *Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Viherkummunkujalle tulee jalkakäytävä.*

"2. Asemakaavamuutos

Oli pöyristyttävää kuulla, että kaavat on vedetty noin vain lähivirkistysalueen päälle. Viivoja on helppo vetää, mutta miksi Vantaan heittää roskakoriin luontoarvot suunnittelemaan rakennuksia ja pysäköintialueen kaupunginpuutarhurin suunnitteleman puiston päälle? Kuten Viherkummun Omakotiyhdistyksen hallituksen jäsen totesi, Viherkummun asukkaat ovat istuttaneet ja hoitaneet puistoa vuosikymmeniä. Odotamme myös vastauksia miksi kaavaan on jätetty yhden omakotitalon "kainalo", johon nyt yhtäkkiä saisikin rakentaa. Kenelle se on suunniteltu ja kuka tontin saisi ostaa?"

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan uusi päiväkotit ja se on sijoitettava alle 55 dB melualueelle. Kaavoja tulee voida muuttaa, jotta kaupunkia voidaan kehittää. Lounaniityllä ei ole arvokkaita luontokohteita. Omakotitontti sijoittuu rakentamisalueen kainaloon. Tontit myydään julkisella haulla.*

"3. Lentomelu

Päiväkotit on sijainnut Vantaanlaaksossa vuosikymmeniä samassa paikassa. Auertien lentomelu ei millään mittarilla voi olla merkittävästi pienempi kuin 1,5 kilometrin päässä Vantaanlaaksossa. Lentoreitit vaihtuvat jatkuvasti, useita kertoja päivässä. Vietämme pihoihiamme paljon aikaa, joten omat korvamme ovat hyviä mittareita. Joinakin päivinä lentokoneita laskeutuu ja nousee minuitin välein.

Seutulassa on ollut kansainvälinen lentoasema vuodesta 1952. Lentomelu on aina otettu huomioon rakennuksia suunniteltaessa, ja siihen on säädöksensä. Vantaanlaaksolaiset, myös lapset, asuvat esitetyn 2016 keskiarvoisen tietokonemallinnuksen mukaisen lentomelualueen sisällä. Sydänoireiden ja muiden vakavien sairauksien listaaminen kuulosti absurdilta. Jos henkilöllä on pahoja fyysisiä tai psyykkisiä melusta johtuvia oireita, kaupunkiasuminen Hämeenlinnanvaylän ja kansainvälisen lentoaseman läheisyydessä ei ole oikea paikka asua. Maailman metropoleissa asutaan ja eletään huomattavasti kaupunkimaisemissa ympäristöissä kuin Vantaanlaakso.

Kuten Teamsissa kommentoitiin, yli 200 lapsen päiväkodin omat desibelitasot ovat huomattavan korkealla verrattuna tarkkoihin uudisrakentamisen säädöksiin. Nyt korona-aikana lentomelu on tietenkin pienempi koko Vantaan alueella pienempien henkilömatkustusmäärien vuoksi. Teamsissa esitelty tietokoneen lentomelualueen kaavio oli vuodelta 2016, eikä siihen tarjottu taustalle mitään tarkempaa tai uudempaa tutkimustietoa, johon alueen asukkaat olisivat voineet tutustua ennakoon. Emme takertuisi viiden vuoden takaiseen keskiarvotilanteeseen vaan katsoisimme tarkemmin tulevaisuuteen.

Finavia avaa Helsinki-Vantaan lentoasemalle uuden miljardin maksavan terminaalinsa joulukuussa 2021. "Investointiohjelman tavoitteena on vahvistaa Helsinki-Vantaan asemaa Euroopan ja Aasian välisen lentoliikenteen solmukohtana, tiedotteessa sanotaan." (ref. Ilta-lehti 23.8.2021). Rahtikoneita lentää runsaasti nyt korona-aikaankin. Verkkokauppa kasvaa, jonka myötä myös lentorahti kasvaa. Tämä on väistämätön tosiasia. Lentomelu tuskin vähenee tulevaisuudessa, mutta viheralueiden päälle rakentaminen on todella lyhytnäköistä ajattelua."

=> *Lentomelua ei mitata yksittäisistä melutapahtumista vaan lasketaan kansainvälisesti ekvivalenttina melutasona Lden. Lentomelukäyrästä perustuu Finavian ympäristölupaan (2011), maakuntakaavaan (2020) ja yleiskaavaan (2021). Niissä on huomioitu tulevaisuuden lentoliikenne. Lisätietoa lentomelusta: finavia.fi.*

"4. Suunniteltu päiväkotit

Vuorokauden keskiarvoinen melutaso ei anna kuvaa siitä, mikä lentomelu on päivisin, jolloin lapset ovat päiväkodissa. Onhan siis niin, ettei päiväkotit olisi avoinna ympäri vuorokauden vaan pelkästään päivällä? Tilanne on kannaltamme vielä pahempi jos päiväkotit on avoinna 24/7. Teamsissa kuulumme, että vuoteen 2050 mennessä Vantaan asukasluku kasvaa 1,5 kertaiseksi. Jokivarsi ei voi olla ainoa mahdollinen paikka, johon uudisrakennuksia sijoitetaan. Kannattaa tutustua ilmastomuutosasioihin, uutisia seuraavat ovat nähneet jokien tulvineen ympäri maailman tänäkin vuonna.

Haluaisimme vastauksen Teamsissa esitettyihin kysymyksiin onko jokiranta turvallinen ympäristö päiväkotilapsille? Kuten todettua, joki ja kaikki muutkin vesistöt kiinnostavat lapsia. Suunnitellut kahdeksan ryhmää olisivat suuria 28 lapsen ryhmiä. Montako henkilökunnan jäsentä pystyisi valvomaan pihaa, ettei sieltä yksikään päiväkotikäinen pääsisi omille teilleen ja joutuisi hengenvaaraan? Lapset ovat kekseliäitä, ja saavat avattua mitä erikoisempia lukkoja ja portteja.”

=> *Päiväkotia on sijoitettava alle 55 dB melualueelle. Lentomelutaso Lden kuvaa melun häiritsevyyttä. Tiemelutaso lasketaan erikseen päivälle ja yölle. Uusia päiväkoteja tarvitaan myös muualle, katso s. 12. Ryhmässä on enintään 21 lasta. Vantaanjoki ei tulvi tontille. Piha aidataan.*

”5. Viherkumpu

Viherkumpu on pientaloaluetta, jolla on ainoastaan yksi sisääntulo- ja ulosmenoyhteys. Samaa pientä liittymää käyttävät sekä koko Viherkummun alueen asukkaat että siirtolapuutarhamökkien omistajat. Kyseessä on jyrkkä mäki, jossa talvisin on suuria haasteita liikenteellisesti. Talvisin rinne on liukas, ja Viherkummusta lähtijät joutuvat usein valuttamaan autonsa takaisin rinteeseen alle, jotta siitä pääsee uudelleen vauhdilla ylös. Tilanne olisi mahdoton, jos päiväkodin henkilökunta, lasten perheiden autot ja huoltoliikenne toisivat satamäärin lisää ruuhkaa tuohon jonoon. Usein päiväkoteihin viedään lapsia vauhdilla, koska omaan työpaikkaan on jo kiire. Tunnettu nykyajan meininki. Siihen rytkäkään vielä saatettaisiin tarvita hälytysajoneuvo mahtumaan. Huomioikaa, että Viherkummun asukkaat käyvät töissä, alueelta on päästävä sujuvasti ja turvallisesti ulos ja sisään ympäri vuorokauden. Tällä hetkellä eletään poikkeusoloissa ja etätoita tehdään joka puolella, mutta normaalioloissa jonoja on muodostunut talvisin aina lumisateella. Teamsissa kysyttiin onko liikennemäärien laskentaa tehty, tähän haluaisimme vastauksen. Viherkummun asukkaat kyllä tietävät realiteetit.”

=> *On tavallista, että asuntoalueelle on vain yksi sisääntulokatu. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu. Liikennemäärät s. 268.*

”6. Vaihtoehtoinen tie kaavoitetulle alueelle

Teamsiin osallistuneille tuli ”täysin puskista” esitelty vaihtoehtoinen tie kaavoitetulle alueelle. Kyseinen tie on Viherkummun Siirtolapuutarhan omaisuutta. Kuulimme, että Vantaan kaupunki voi hakea siihen rasitteen. Suoraan kuin mafiasta, mielestämme. Kyllä vantaalaiseen oikeustajuun sisältyy, että asioita tulee esittää niiden oikeassa järjestyksessä. Yksityisillä maanomistajilla on samat oikeudet kuin Kirkkohallituksella, joiden maata on kertomanne mukaan lähes mahdotonta saada uuden päiväkodin sijainniksi, kuten ehdotuksessa oli yhtenä vaihtoehtona. Miksi vaihtoehtoista reittiä Viherkummun Siirtolapuutarhan läpi ei ollut ennakkomateriaaleissa? Vaihtoehtoinen tie ei poista edellä mainittua yhden sisääntulo- ja ulosmenoyhteyden eikä muiden käsiteltyjen asioiden haastavuutta.”

=> *Seurakuntayhtymän maa sijaitsee yli 55 dB lentomelualueella. Rasitetietä tai katuja oli ehdotettu Viherkummunkujalle vasta osallistumis- ja arviointisuunnitelman julkaisemisen jälkeen.*

”7. Ei julkista liikennettä

Auertien ainoa julkinen liikenne on erittäin harvoin kulkeva minibussi, joka palvelee lähinnä vanhempaa väkeä. Linja kulkee Viherkummusta Martinlaakson kautta Myyrmäkeen. Maisemareitti on niin hidas, että itse kävelemme nopeammin 3 km Myyrmäkeen. Muuttaessamme Viherkumpuun 2012, täältä pääsi suoralla linjalla Myyrmäkeen 10 minuutissa. Helsinkiin, Jumboon, lentoasemalle ja kehä kolmoselle pääsi Vanhaa Nurmijärventietä kätevästi. Nyt siirrettyt pysäkit ovat vielä aikuisille työikäisille siedettävän 600-900 metrin päässä. Ensimmäisellä vuonna 415 ja 421 bussilinjat loppuvat, ja Viherkummusta pääsee suoralla linjalla ainoastaan Helsinkiin tai Kivistöön, tämäkin oli suuren taistelun ansiota (töissä ja koulussa on käytävä..). Viherkummusta on juna-asemalle 3 km, ja on aivan selvää, ettei kukaan naapurustostamme käytä juna miinkään tavalliseen asioihin käymiseen. Näin Vantaa tukee yksityisautoilua, ja itse autottomana siirrän asiointini Helsinkiin.

Olemme ymmärtäneet, että muu maailma pyrkii tukemaan joukkoliikennettä ja vihreitä arvoja näissä maailman oloissa ja kovissa ympäristötavoitteissaan. Mielellämme tukisimme paikallisia yrittäjiä, mutta kukaan ei kanna kauppakasseja 3 km. Ihmettelemme suuresti miksi runkolinjat

jatkossa kulkevat samoilla reiteillä kuin junarata, esimerkiksi välillä Martinlaakso-Myyrmäki. Mutta tämä toki on toinen keskustelu. Pointti kuitenkin on siinä, että Viherkummun pysäkit ovat kaukana kun ajatellaan päiväkotikäisiä lapsia.

Emme usko, että aivan kaikilla päiväkodin lasten vanhemmilla on autoa. 1,5 km matka Vantaanlaaksosta on aivan liian pitkä kävelymatka pienelle lapselle. Oikoreitti Vantaanlaaksontieltä näyttää kartalla hyvin lyhyeltä, 150 m, mutta kyseessä on erittäin jyrkkä rinne ylös harjulle ja sieltä edelleen alas jyrkkää rinnettä. Normaalikuntoinen aikuinenkin puuskuttaa, etenkin jos on kanta-musta. Harva jaksaa lastenrattaiden kanssa. Näillä jyrkillä rinteillä ei ole talvikunnossapitoa, ja ovat talvisin hengenvaarallisen liukkaita. Lumisena talvena 1,5 km on liikaa työntää minkäänlaisia lastenrattaita. Ei ole miellyttävää vesisateellakaan kaksi kertaa päivässä."

=> Bussin 431 pysäkillä on 600 metriä ja bussi kulkee koko kaupunginosan läpi. Myyrmäkeen on vaihdollinen yhteys linjalla 560. Muualla Vantaanlaaksossa ei ole päiväkodille käypää paikkaa.

"8. Auertie

Kyseessä on sivutie, pihatie, jota ei ole suunniteltu jatkuvalla raskaalla liikenteelle. Suuri päiväkotiväistämättä tarvitsee jatkuvaa ruoka-, siivous-, huoltoajo- ja jätehuoltoa, näitä ei hoideta henkilöautolla. Meidän asukkaiden on välillä remontoitava, ja voi tulla katsomaan kuorma-autojen jättämiä painaumia kadussa, jos painavat autot ovat olleet parkissa parikin työpäivää. Kaukolämpöputket kulkevat kevyelle liikenteelle suunnitellun Auertien alla, ja putket ovat hajonneet useasta kohdasta viimeisten vuosien aikana. Kaikkia Auertien taloja ei ole paalutettu, kuka korvaa jos jatkuvasta katutärinästä ja raskaasta liikenteestä johtuen taloihin tulee murtumia ja muita ongelmia perusasumiseen? Teamsissa todettiin, että jo pelkästään rakennusajan raskas liikenne saattaa vaurioittaa sekä tietä että Auertien taloja tärinällään. Raskaasta paalutustärinästä puhumattakaan. Auertie on entistä joen pohjaa, tien päädyssä tapahtuvat paalutukset vaikuttaisivat maaperästä johtuen laajalle alueelle.

Tervetuloa ihan paikan päälle vaikka pakettiautolla katsomaan kadun leveyttä. Nyt kesäaikaan täytyy vain kuvitella molemmille puolille 1,5-2 m lumivallit, joita on ollut useampina viimeisinä talvina. Auertien asukkailla on varsin tuoreessa muistissa viime talvi, jolloin emme saaneet tänne moniin päiviin aurausta (sivutie, selvä se, että päätiet hoidetaan ensin). Koko naapurusto kolasi Vantaan kaupungin Auertietä, jotta täältä ylipäätään voi lähteä minnekään tai saapua autolla kotiin. Maisemareitin minibussia asukkaat joutuivat työntämään porukalla, kysykää kuljettajalta minkälainen tilanne oli.

Talvet kestävät Suomessa useita kuukausia. Kun on kyseessä yhtä luminen talvi kuin viime vuonna, vain yksi henkilöauto mahtuu kerrallaan tielle. Roska-autokin jäi tulematta yhtenä lumipyryisenä päivänä viime talvena. Meillä Auertien asukkailla on oikeus kutsua koteihimme vieraita, jotka jättävät autonsa vierailun ajaksi kadulle. Yleisiä parkkipaikkoja ei ole. Voi vapaasti tulla jakeluauton kanssa kokeilemaan mahtuuko ohi.

Toistaiseksi olemme lapioineet lunta Auertien varrelle niinä lumipyryisinä päivinä, kun olemme joutuneet odottamaan aurausta. Jos jalkakäytävä rakennettaisiin, mihin Vantaan kaupunki työntää likaiset katulumet? Niitä ei varmasti ajeta aitojemme päälle tai tonteillemme, kuten nyt on jo käynyt satunnaisesti. Aidat ovat asukkaiden omaisuutta, joita kukaan ei saa vahingoittaa."

=> Päiväkotijärjestys sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummun kautta pitkin, ei Auertietä. Henkilöautoliikenne ei aiheuta tärinää tai painumia, jos kadun pinta on ehjä ja liikenteen nopeus on alhainen. Kadut on asfaltoitu ja hyvässä kunnossa, joten putket eivät ole vaarassa. Katujen vesi- ja kaukolämpöjohdot kestävät katuliikenteen. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin.

"9. Vantaanlaakson asukkaat

Onko vantaanlaaksolaisille toimitettu kyselyä ehdotetusta päiväkodin sijainnista? Ovatko halukkaita tuomaan lapsensa Viherkummun perukoille saakka? Teamsissa kyseenalaistettiin suunnitel-

lun päiväkodin suuri koko, onko alueella tarvetta 224 lapsen suuruiselle päiväkodille syntyvyyden laskiessa jatkuvasti? Silvolan autotalojen kohdalla on kaavoitettu tuhansien asukkaiden uusi alue, jonne luonnollisesti tulee uusi päiväkotia. Mitä järkeä on rakentaa vierä viereen suuria päiväkoteja uuraamalla luontoa? Jos asia menee toiselle kierrokselle, ehdotamme, että tarkat suunnitelmat jaetaan jokaiseen Vantaanlaakson kotitalouteen. Valtaosa ei huomaa ilmoituksia Vantaan Sanomista. Kaikilla ei ole mahdollisuus tai halua osallistua Teams-kokouksiin. Palautteita ja mielipiteitä varmasti on monella, ei pelkästään aktiivisimmilla toimijoilla. Tässä kuitenkin suunnitellaan merkittäviä muutoksia tulevaisuuteen."

=> *Silvolan kerrostaloalueelle tarvitaan omat lähivirkistysalueensa ja päiväkotinsa. Päiväkotia suunnitellaan tarkemmin hankesuunnittelu- ja toteutusvaiheessa, kun kaava on tullut voimaan.*

"10. Ehdotus uuden päiväkodin sijainnista

Edellä mainittuihin näkökulmiin viitaten näemme täysin mahdollisena, että yli 200 perhettä toisi ja noutaisi lapsensa päiväkotia tällaisesta "pussin perästä" kaksi kertaa vuorokaudessa. Tuemme Viherkummun Omakotiyhdistys ry:n ehdotusta sijoittaa uusi päiväkotia Vantaanlaaksontielle sijaitsevaan kaupungin määräälaan 92-419-1-227-M505, jossa on valmis pysäköintialue, julkisen liikenteen valmiit pysäkit, kevyen liikenteen leveät ja tasaiset väylät ja raskaammalle liikenteelle rakennettu ajoväylä. Vantaan kaupungin on ratkaistava muutenkin Silvolan autotalojen tilalle suunnitellun uuden asuinalueen melusteiden rakentaminen."

=> *Vetokannaksen paikka on tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, ekologinen runkoyhteys, liito-oravien reitti, tiemelutaso on 55–65 dB, tontti on pieni ja kapea eikä tontille ole kunnallistekniikkaa. Siinäkin maaperä on savea. Silvolan kaupunkirakenne suunnitellaan niin, että katujen varsille ei tarvita erillisiä melusteita.*

"11. Lähialueet

Hämeenlinnanväylän toiselle puolelle ja läheisyyteen Kaivokselaan on rakennettu uusia kerrostaloja pari vuotta sitten. Keskelle Myyrmäkeä rakennettiin Pyörrekujan päiväkotia vilkkaasti liikennöidyn Vaskivuorentien viereen muutama vuosi sitten. Melutasoihin vetoaminen tuntuu olevan kunkin suunnittelijan näpeissä, ja vanhoihin keskiarvolukemiin vetoaminen hiusten halkomista. Muistutamme myös, että Hämeenlinnanväylän liikennemelun äänet kantautuvat myös Viherkumpuun kun Vantaan kaupunki kaatoi pienen metsikön Viherkummun ja Vantaanlaaksontien välistä muutama vuosi sitten.

Tai sitten vain etsitte toisen paremman sijainnin uudelle päiväkodille. Annetaan perhosten ja lintujen lentää sekä rusakoiden ja kettujen loikkia Lounaniityllä, jotta nykyisten päiväkotilasten jälkeläisetkin voisivat nauttia luonnosta!"

=> *Kaivokselassa pysäköintitalo toimii melusteena. Pyörrekujan päiväkodin pihalla melutaso on rakentamisen jälkeen alle 55 dB. Puilla ei ole merkittävää vaikutusta melutasoon, vain melun sirontaan. Vantaanlaaksossa vain Lounaniityllä lento- ja tiemelutasot ovat alle 55 dB.*

17. Yksityishenkilö, 4.9.2021 → Nro 64, 107

"Mielestäni nyt suunniteltu paikka päiväkodille (paikat 8 – 10) ei käy liikenneturvallisuuden ja meluhaitan vuoksi. Erityisen suureksi melu- ja pakokaasuhaitta kohdistuu Viherkummun tien alkupään asukkaille ylä-/alamäen kohdalla. Autojen matka ylöspäin on ollut haasteellista tien ollessa jäinen tai runsaalla lumisateella. Liikennettä ei voitane kierrättää alueen siirtolapuutarhan eteläpuolelta Vantaanjoen ja siirtolapuutarhan välistä? Auertien leventäminen toisi liikenteen liian lähelle asuintalojen sisäänkäyntiä. Siirtolapuutarhan reunimmaisat mökit kärsisivät myös liikenteestä.

Ehdotan paikkaa 11 uimalan vieressä liikennemeluhaitasta huolimatta. Bussi ja henkilöautoliikenne toimivat. Rakennus voitaisiin rakentaa lähemmäksi Vantaanlaaksontietä vaimentamaan melua kahteen kerrokseen. Tarvittaessa rakennetaan meluste. Jokeen ja uima-alueelle päin on tehtävä turvallinen aita. Leikkialue voitaisiin laajentaa uima-alueelle ja kierrätyspisteeseen päin."



Auertie 17, omakotitalon tontin paikka.

TKa 6.5.2020

=> Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin, ei Auertietä. Mäen kunnossapitoa on parannettu. Päiväkotia ei toimi iltaisin eikä viikonloppuisin. Bussipysäkille 600 metriä. Vetokannaksen paikka on tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, ekologinen runkoyhteys, liito-oravien reitti, tiemelutaso on 55–65 dB, tontti on pieni ja kapea eikä tontille ole kunnallistekniikkaa, tarkemmin s. 250. Tiemelu kantautuu Hämeenlinnan väylältä ja peittää päiväkodin liikenteen melun.

18. Yksityishenkilö, 4.9.2021 → Nro 5, 118

"Auertien leventäminen

xxx otti 24.8 videoneuvottelussa esille Auertien mahdollisen leventämisen.

Tämä vaihtoehto on mahdoton koska se merkitsisi sitä että useimmat Auertien asukkaat eivät voisi enää pysäköidä autojaan pihoilleen kokonaan. Aikoinaan rakennuslupaa haettaessa rakennuksen sijoituksen ehtona on ollut että auto pitää voida pysäköidä pihalle kokonaan ennen talliin ajoa.

Tämä mahdollisuus poistuisi tien leventämisen mukana ja se aiheuttaisi vaaratilanteita pihalle ajon yhteydessä.

Voiko Vantaan kaavoittaja näin vaatia asukkaita ostamaan pienempiä autoja tai jopa siirtämään taloa

Jos ainoa mahdollinen päiväkodin sijoituspaikka on Lounaniitty järkevin tieyhteys sinne on siirtolapuutarhan puoleinen tie. Tällöin myös tarpeellinen jalkakäytävä mahtuu hyvin Tieyhteys ei myöskään haittaisi siirtolapuutarhan asukkaita sen enempää kuin nykyinenkään tieyhteys. Menetetyt parkkipaikat he voivat siirtää esim. siirtolapuutarhan alueella oleville tyhjiille "tonteille"

Jos tämä ei ole mahdollista kaupunki voisi myös myydä parkkialueen vetokankaan parkkialueen vierestä siirtolapuutarhan puolelta korvattavaksi menetetyille parkkipaikoille Myös Vantaanlaakson tien ja Vanhan Nurmijärventien risteyksen läheisyydessä sijaitsevan kierrätys pisteen vieressä on parkkialueelle sopiva paikka. Kaupungin määräala 92-419-1-227-M505

Kaiken kaikkiaan tuntuu todella ihmeelliseltä ettei siirtolapuutarhalle ei ole saatu aikaiseksi yhteistä parkki aluetta. Parkkeeraus on mahdollista vain "tienvarsi paikoituksena" Ehdottomallani järjestelyllä parkkipaikka ongelma korjaantuisi.

Tällä hetkellä muutama Auertien kiinteistö (xxx) joutuvat kantamaan suurimman osan parkkeerauksesta johtuvista haitoista.

Itse asun osoitteessa xxx ja voin vakuuttaa että meluhaitat parkkialueelta tontillamme ylittävät 85 dB reilusti.”

=> *Päiväkoti sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin, ei Auertietä. Siirtolapuutarhan pysäköinti sijoittuu Viherkummunkujalle, jolle tulee 53 autopaikkaa, ja Vanhan Nurmijärventien pysäköintialueelle. Vertaa nro 5.*

19. Vantaan kaupunginmuseo, 8.9.2021 → Nro 70, 115, 136

--- ”Kaupunginmuseo lausuu asiasta rakennetun kulttuuriympäristön, maiseman ja arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.

Alueella ei sijaitse rakennetun kulttuuriympäristön kohteita, eikä sieltä tunneta käytettävissä olevien tietojen perusteella muinaismuistolaille (295/1963) rauhoitettuja muinaisjäänneksiä.

Suunnittelualue on merkitty voimassa olevassa yleiskaavassa maisemallisesti arvokkaaksi alueeksi, jossa rakentaminen tulee sopeuttaa alueen maisemallisiin, kulttuurihistoriallisiin ja rakennustaitteellisiin arvoihin. Sopeuttamisessa tulee huomioida uudisrakentamisen sijoittelu, mittasuhteet, tyyli ja materiaalit. Alue on myös valtakunnallisesti arvokasta maisema-alue (Valtioneuvoston periaatepäättös 5.1.1995, perustuen mietintöön 66/1992). Alueen tärkeimpiin ominaispiirteisiin kuuluu joenvarren avoimet viljelymaisemat, joita Valtioneuvoston periaatepäätöksen mukaan tulee säilyttää viljelykäytössä tai muuten avoimina. Luonnoltaan arvokkaiden laiturien ja niittyjen säilymistä hoidettuina tulee edistää muun muassa kaavoituksen avulla.

Rakentamisalue sijoittuu siirtolapuutarha-alueen koillisnurkkaan ja rakentaminen tulisi lohkaista palan avoimesta maisemasta. Alue on tällä hetkellä osittain metsittyä. Suunnitellun konseptipäiväkodin rakennusmassa on lähellä sijaitseviin pientaloihin verrattuna todella iso ja rakentuessaan luo uuden ison elementin maisemaan. Arvokkaalle maisema-alueelle rakentaessa tulee huomioida korkealaatuinen suunnittelu ja arkkitehtuurin sovittaminen paikkaan. Uudisrakentamisen sopeuttamisesta arvokkaaseen maisemaan sekä ympäröivään rakennuskantaan tulee luoda selvitys kaavoituksen yhteydessä. Uuden maisemarajan käsittelyyn tulee kiinnittää erityistä huomiota suunnittelussa ja vaatimukset sen toteuttamisesta tulee sisällyttää asemakaavamerkintöihin ja -määräyksiin. Selvitykseen tulee liittää riittävä määrä havainnekuvia, jotta rakentamisen vaikutusta pystytään arvioimaan.”

=> *Päiväkoti sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Avoin maisematila on suppea ja puuston rajaama eikä päiväkotin sijaan vaikuta laajemmin Vantaanjokimaisemaan. Asemakaavaan annetaan maisemaan sovittamisesta yleiskaavan kaavamääräys. Kaavaselostuksessa on havainnekuvia s. 262–264 ja valokuva vastaavasta päiväkodista s. 265. Rakennus suunnitellaan tarkemmin vasta hankkeen ja toteutussuunnitteluvaiheessa. Valtakunnallisesti arvokkaista maisema-alueista on annettu uusi päätös 18.11.2021, jonka aluerajaus vastaa vuoden 1995 päätöstä, mutta tekstisisältö on muuttunut. Valtakunnallisesti arvokkaalla maisema-alueella on runsaasti rakentamista, kuten maatalousmuseo ja kehärata.*

20. Yksityishenkilö, 9.9.2021 → Nro 7, 60, 111, 152

”Vantaan kaupunki on määritellyt v.1981 joen varrella olevat niityt sortuma-alueeksi jonne ei voi mitään rakentaa. Vanha Kuninkaantie Vantaankoskella on poikki jo useita vuosia sortumisen vuoksi. Ylästöntien alikulku sillan kohdalla on joka kevät poikki Vantaan joen tulvimisen vuoksi. Viherkummun siirtolapuutarhan kohdalla joen varressa puistonpenkki ”kelluu” tulvavedessä keväisin. Milloin Vantaanjoen varsi täällä Vantaanlaakson kohdalla on muuttunut rakennuskelpoiseksi? Tuntuu pelottavalta, että rakennettaisiin näinkin mittava rakennus, kuin Lounaniityn päiväkot Vantaanjoen penkereelle. Myös huimasti kasvavasta liikenteestä aiheutuva värinä entisen sortuma-alueen laidalla kauhistuttaa. Tulvia voi sattua myös Vantaalla, niin kuin muualla Suomessa ja maailmalla. Onko tulvavallille riittävästi tilaa mahdollisen tulvan sattuessa?”

=> *Rakentaminen on mahdollista paaluttaen ja osin stabiloimalla, mikä on Vantaalla tavallista rakentamista. Rakentamisen aikaiset ratkaisut määritellään rakentamissuunnitelmissa.*

Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin. Henkilöautoliikenne ei aiheuta tärinää tai painumia, jos kadun pinta on ehjä ja liikenteen nopeus on alhainen. Liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Vantaanjoki ei tulvi tonteille.

21. Yksityishenkilö, 9.9.2021

"Suunnittelemanne päiväkodin sijoittamisessa Viherkummun viikonloppumaja osuuskunnan Viherpirtin taakse on sekä riskialtis päiväkodin lasten ja henkilökunnan kannalta että epätarkoituksenmukainen ilmastomuutoksen vähentämistoimien näkökulmasta. Ensinnäkin liikennemäärät lisääntyvät huomattavasti, koska alueelle ei ole mahdollista tulla julkisilla kulkuneuvoilla ja vain harva lapsi asuneen aivan päiväkodin lähellä. Noin 200 lapsen aamuinen tuonti ja iltapäivällä tapahtuva hakeminen tuo alueelle valtaosan liikenteen melu- ja päästöhaittoineen. Pelastustoimen kannalta sijainti kapean ja päättyvän tien päässä on hyvin riskialtis esim. tulipalotilanteessa. Toivon teidän huomioivan esittämäni näkökulmat jatkosuunnittelussanne."

=> Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi levennettävää Viherkummun-kujaa pitkin. Viherkumuntien mäen kunnossapitoa on parannettu.

22. Yksityishenkilö, 9.9.2021

"Ei ole kestävä kehitys, että tulevalle päiväkodille ei pääse julkisilla liikennevälineillä, vaan lähtökohtaisesti ajatellaan lapsia tuotavan ja vietävän henkilöautoilla. Lähimmät bussipysäkit alueella ovat Viherkumpu Vantaanlaaksontien varrella sekä Kaivosrinteenpolku ja Mätäoja Hämeenlinnäväylän varrella. Toisessa suunnassa lähin bussipysäkki on Kynttiläkuja Vantaanlaaksontien varrella. Ei ihan lyhyt matka kulkea pikkulapsen kanssa. Viherkummun pysäkkiä käytettäessä on todennäköistä, että tulisi houkutus oikaista Viherkummun siirtolapuutarha-alueen kautta. Alueella ei ole minkäänlaista katuvalaistusta eikä talvisin teitä aurata, tamppaapa siinä rattaiden kanssa umpi-hangessa ja säkkipimeässä, vieressä kulkevaa syvää ojaa varoen.

Oletteko myös huomioineet HSL:n runkouudistuksen ehdotukset? Linjoja lakkautettaisiin, mm. 415 ja 421, ehdotuksen mukaan 431 kulkisi vain ruuhka-aikoina. Koko Viherkummun alue jäisi julkisen liikenteen puolesta aika lailla paitsioon.

Toinen huolenaiheeni liittyy liikenteen lisääntymiseen Viherkummun siirtolapuutarha-alueella. Jo rakentamisen aikainen liikenne aiheuttaa selkeän onnettomuusriskin. Mitäpä luulette, että kun Viherkumuntietä jyrisee alas betonielementtilastissa oleva iso rekka, kääntyykö sellainen mutkassa ensin jyrkästi vasemmalle ja siitä heti oikealle Auertielle? Tuskinpa, vaan hurauttaa suoraan siirtolapuutarha-alueen päätieta pitkin eikä varmasti noudata alueellamme olevaa 10 km/h nopeusrajoitusta.

Myös rakentajien on jätettävä autonsa jonnekin, arvatenkin siirtolapuutarha-alueen parkkipaikalle. Pysäköintitilasta on nykyiselläänkin puutetta ja tienvarsi on ahdas. Tien kautta kulkee myös puutarha-alueen huoltoliikenne (posti, jäteautot, siirtolavakuljetukset yms.). Tämä tie on vielä huomattavasti kapeampi kuin esim. Auertie.

Nyt on väläytelty myös sitä, että kaupunki ohjaisi kulkuliikenteen päiväkodille siirtolapuutarha-alueen päätieta pitkin, jolloin siitä tulee osuuskunnalle rasite. Täysin kestämaton ajatus sekä onnettomuusriskin että pysäköintitilan puutteen vuoksi.

Ehdotankin, että päiväkodin tulevaa paikkaa mietitään vielä uudelleen ja päiväkotia sijoitettaisiin sujuvien joukkoliikennedyhteyksien saavutettavaksi ja turvallisemmin liikennöitävälle alueelle.

Tervetuloa Viherkummun siirtolapuutarhalle tutustumaan tarkemmin alueeseen oikein ajan kanssa! Tulkaa vaikka bussilla, nyt kun 431, 415 ja 421 vielä kulkevat."

=> Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi suoraan Viherkummun-kujalle. Rakentamisen aikainen haitta on tilapäinen. Katujen varsilla on pysäköintimahdollisuuksia. Linjan 431 liikennettä on tihennetty syksyllä 2022. Bussipysäkillä on 600 metriä. Paikalla on käyty usein.

23. Yksityishenkilö, 10.9.2021 → Nro 93, 133

"Suunnitelma Lounaniityn päiväkodin rakentamisesta Viherkummun siirtolapuutarhan viereen on herättänyt minussa ja monissa muissa alueen mökkiläisissä erittäin suurta ihmetystä ja huolta tulevasta.

Olen itse omistanut mökin Viherkummusta vuodesta 2006 lähtien xxx ja nähnyt kuinka liikenne täällä sujuu esim. talvikuukausina. Vaarallinen tienristeys mäkinen ja mutka Viherkummun tien alkupäässä aiheuttaa läheltä piti tilanteita. Talvella haasteellinen tie on usein sohjoinen, liukas ja vain yhden kaistan levyinen. Liikenne ja sen aiheuttama melu on viime vuosina hieman vähentynyt Vanhalla Nurmijärventielle kiitos Vantaan kaupungin päätöksen katkaista suora tieyhteys Ylästöntielle. Nyt olisi selvää, että liikennemäärät jälleen kasvaisivat ja sitä mukaan myös liikenteen melu, jos suunniteltu iso päiväkot päätettäisiin Viherkumpuun rakentaa!

Vuodesta 2009 lähtien olemme tehneet isoja taloudellisia satsauksia ja valtavasti työtä Viherkummun siirtolapuutarhan kehittämisen eteen. Viimeisten 12 vuoden aikana olemme rakentaneet alueelle meille tärkeän yhteisrakennuksen Viherpirtin vuonna 2009, huoltorakennuksen, asfaltoineet Viherkummun tie 1 Osuuskunnan päätiehen ja siihen 2 tienlevennystä uusille parkkipaikoille, joista oli ollut jo vuosia kova pula.

Olen myös todella kiitollinen, että Vantaan kaupunki kunnosti v. 2011 yhdessä Osuuskunnan kanssa erittäin huonokuntoisen hiekkakuopan puistoksi/virkistysalueeksi (Lounaniitty), jota me mökkiläiset olemme v. 2011 lähtien hoitaneet kummipuistona.

Viherkummun siirtolapuutarha on voinut yli 70 vuoden ajan (1950- luvulta lähtien) tarjota niin omille jäsenilleen kuin lähialueen asukkaillekin kauniin Viherkeitään keskellä kaupunkia. Täällä on voinut turvallisesti liikkua, viljellä ja viettää rentouttavaa vapaa-aikaa.

Viime vuosina olemme myös aktiivisesti osallistuneet valtakunnalliseen avoimet puutarhat päivään/tapahtumaan. Olemme antaneet kaikille kiinnostuneille mahdollisuuden tutustua lähemmin siirtolapuutarhaan ja sen elämään.

Mielestäni nyt suunniteltu valtava 2 kerroksinen 224 lapsen päiväkot ei sovi lainkaan alueelle ja sen ympäristöön, jossa on vain pieniä 1 kerroksisia mökkejä ja 1 kerroksinen yhteisrakennus Viherpirtti.

Toivon ja uskon todellakin, että suunnitelmasta rakentaa päiväkot Lounaniitylle luovutaan! Viherkummun siirtolapuutarhan Viherkeidas on tärkeä paikka monelle erityisesti nykypäivän hektisinä ja epidemioiden rasittamina aikoina."



Kummipuistoalue.

Vantaan kaupunki

=> Vanha hiekkakuoppa on täytetty 2010. Kummipuistosopimuksesta on kaupungilla vain allekirjoittamaton kappale 11.2.2011, joka olisi voimassa toistaiseksi ja irtisanomisaika olisi kuukausi. Sopimus ei estä kaavoitusta. Vantaanlaaksoon tarvitaan päiväkot. Se sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummun kujan pitkin. Päiväkot sijoittuu kaksikerroksisten pientalojen naapuriin.

24. Yksityishenkilö, 10.9.2021

"NÄKÖKOHTIA VANTAANLAAKSON UUDEN PÄIVÄKODIN SIJOITUSVAIHTOEHDOSTA

1. Jos päiväkot sijoitetaan Viherkummun Lounaniitylle, seurauksena on varsin paha liikennesumppu Viherkummun tielle ja alueen muille kaduille.

2. Jos on valittava joka tapauksessa Lounaniitty, olisi niityn POHJOISEMPI OSA ehdottomasti parempi: Se osa niitystä on paljon isompi, jolloin päiväkotialue eri tule aivan jokirantaan (maisema-

ja turvallisuusnäkökohdat). Päiväkotitontti kaikkineen mahtuisi hyvin sille niittyalueelle, eikä puiden kaatoa tarvittaisi laisinkaan.

3. Suunnitelmassa mainittu "stabilointitarve" niityn pohjoisemmalla osalla varmaankin on kustannuskysymys? Luonnon varjeleminen monesti maksaa, mutta eikö luonnon suojelusta voikin maksaa.

4. Jos valitaan Lounaniityn eteläinen osa, joudutaan kaatamaan huomattava määrä puita, kokonainen metsäsaareke niityn pohjois- ja eteläpuolen väliltä. Luontoarvoja ei näin ollenkaan kunnioitettaisi.

5. Ehdotan, että uusi päiväkotit sijoitetaan Vetokannaksen uimaranta-alueen ja mökkikylän väliin. Perustelua seuraavassa:

6. Vuosia sitten oli nähtävillä Silvola-alueen kaava, jossa Vantaanlaaksontie olisi siirretty aivan Hämeenlinnanväylän kylkeen. Jos näin tapahtuu, vapautuisi Vetokannaksen uimaranta-alueen ja mökkikylän välistä lisää tilaa. Uusi päiväkotit ilmeisen hyvin mahtuisi tuolle laajentuneelle alueelle. Siinä sijainnissa myös päiväkotitiin suuhtautuva liikenne olisi helposti ohjattavissa, toisin kuin Viherkummuntien kohdalla.

Suunnitelmassa todetaan, että "Alue on valtakunnallisesti merkittävää maisema- aluetta (1995), voimassa olevan yleiskaavan maisemallisesti arvokasta aluetta (2007) ja hyväksytyn yleiskaavan arvokasta kulttuuriympäristöä (2021)." Tuntuu kovin kummalliselta, että tuosta huolimatta aiotaan kaataa metsää ja sijoittaa päiväkotit aivan jokirantaan!"

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan päiväkotit ja melutilanteen vuoksi se voidaan sijoittaa vain Lounaniitylle. Se sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Vetokannaksen paikka on tulevan Silvola-kerrostaloalueen lähivirkistysalue, ekologinen runkoyhteys, liito-oravien reitti, tiemelutaso on 55–65 dB, tontti on pieni ja kapea eikä tontille ole kunnallistekniikkaa, tarkemmin s. 250. Silvola on yleiskaavan asuntoaluevaraus, jonne ei ole varauduttu palvelurakentamiseen 10 vuoteen. Valtakunnallisesti ja kyläkuvaluksisesti arvokkaalla alueella on rakentamista, kuten maatalousmuseo ja kehärata. Lounaniityllä avoin maisematila on suppea ja puuston rajaama. Niityltä ei kaadeta metsää. Päiväkoteja on muuallakin jokien ja meren rannoilla.*

25. Yksityishenkilö, 11.9.2021 → Nro 6

"Nyt suunnitteilla oleva Lounaniityn Päiväkotit, jonne kulkua suunnitellaan Auertieltä on ihan mahdollon yhtälö jo ajatuksena, saati, että se toteutettaisiin.

Auertien asukkaana vastustan jyrkästi hanketta, koska se tulee aiheuttamaan liikenteellisesti meille häiriötä aamusta iltaan niin valtavalla ajoneuvomäärällä + huoltoliikenne lisäksi. Auertie on todella kapea ja leventämisvaraa ei ole. Meillä on autotallin edessä tilaa sen verran, että just ja just automme mahtuu siihen. Talvella Auertiellä on yksi kaista eli on ajettava keskellä tietä päästäkseen pihalleen/pois pihastaan, koska se on lumisateen jälkeen yleensä kuin "perunapello" rosoinen ja polanteinen.

Jos päiväkotit on välttämättä rakennettava Lounaniityyn niin suora kulkuyhteys sinne on Viherkummun Viikonloppumajoille osoitettu tie. Sitä on mahdollisuus levittää niin ettei tarvitse tulla Auertien tontteja pilkkomaan. Joskaan se ei poista sitä mäkeä, mikä Viherkummusta noustessa Vanhalle Nurmijärventielle siinä on ja joka tulee talvella aiheuttamaan liikennekaaoksen, kun siitä ei liukkaalla kelillä pääse ensiyrittämällä ylös. Olen nähnyt omin silmin talvella sen kaaoksen.

Viherkummun mäestä on poistettu kolmio, joka tarkoittaa, että etuajo-oikeus on muuttunut ja viherkummun tieltä tulevien pitäisi päästä suoriltaan kääntymään vasemmalle, mutta näin ei ole. Vanhan Nurmijärventien alussa, missä on opastus Vaisalaan ei ole minkäänlaista liikennemerkkiä, joka kertoisi, että etuajo-oikeus on oikealta tulevilla ja siinä vielä pelti kolisee jos ei asialle tehdä mitään! Kun tämä ajo-oikeus muuttui siinä oli hetken aikaa liikennemerkki, mutta miksi se on otettu pois? Miten on huomioitu pelastus ajoneuvot jos alueella sattuu tulipalo tai sairaskohtaus? En ole nähnyt minkäänlaista selvitystä!

Jos alueella suoritetaan valtavia paalutuksia, jotka aiheuttavat paaluttamattomille taloille vaurioita, miten olette varautuneet tilanteeseen? Kuka korvaa aiheutuneet vahingot? Asiaa ei voi vain vähätellä suhtautuen, että kun rakennetaan uutta niin samaan aikaan jo rakennettuihin taloihin aiheutuu vaurioita. Korvausvaatimuksille ei kyllä löydy maksajaa!

Entä miten on huomioitu päiväkodin lähellä oleva Vantaanjoki? Ihmettelen suuresti, miten suunnittelijat/kaavasta päättävät eivät näe asiassa mitään ongelmaa? Päiväkodin hoitohenkilökunta suhtautuu varmasti myös tulevaan hankkeeseen pitkin hampain, ei ole mukava työskennellä paikassa, missä pitää koko ajan pelätä ja olla varuillaan. Lapset ovat tosi fiksuja ja kun henkilökunnan ote herpaantuu hetkeksikin, niin lapsi kuin lapsi saa lukot auki ja pääsee karkaamaan. Kuka silloin kantaa vastuun jos näin käy ja hoitolapsi hukkuu Vantaanjokeen? Vesi houkuttelee pikkulapsia ja jos he pääsevät joen lähelle, sieltä ei välttämättä ole paluuta!

Vetoatte lentomeluun ja siihen, että päiväkotia on herkkää aluetta ja näinhän asia varmasti on, mutta ei Lounaniityn suunnitteilla oleva päiväkotia tule välttymään lentomelulta sen enempää kuin nykyisessä vantaanlaakson päiväkodissakaan.

Mielestäni uudelle päiväkodille pitää löytää uusi parempi paikka, joka on liikenteellisesti kaikkia sen käyttäjiä palveleva ja täyttää turvallisuus vaatimukset, eikä väkisin yritetä nyt rakentaa sitä Lounaniityn eli "pussin perälle", missä mikään näistä asioista ei toteudu!"

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan päiväkotia ja melutilanteen vuoksi se voidaan sijoittaa vain Lounaniitylle. Se sijoittuisi Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu. Lentomelukäyrästä perustuu Finavian ympäristölupaan (2011), maakuntakaavaan (2020) ja yleiskaavaan (2021). Piha aidataan. Paalutus ja stabilointi on Vantaalla tavanomaista rakentamista. Rakentamisen aikaiset ratkaisut määritellään rakentamissuunnitelmissa. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin.*

26. Yksityishenkilö, 10.9.2021

"Viitaten käytyyn keskusteluun haluaisin antaa oman palautteeni myös täältä Vantaanlaakson "pohjoispäästä", Aamutieltä.

Yhdyn täysin Viherkummun Omakotiyhdistyksen antamaan Julkiseen Palautteeseen (liitteenä).

- Ensisijaisesti turvallinen kulkeminen mahdolliseen päiväkotiin Lounaniitylle vaatisi paljon leveämpiä katuja (Auertie, Siirtolapuutarhan tie). Syöttö- ja huoltoliikenne vaatii jo tämän, saatikka turvallinen jalankulku lastenrattailla yms.
- Varsinkin talvella, viherkummun ylämäki Vanha nurmijärventielle on talvisin haastava varsinkin takavetoisille autoille. Ymmärtääkseni kaikki kuorma-autot, pakettiautot ovat pääsääntöisesti juuri takavetoisia, ja toisivat mahdollisesti vaarallisen esteen hälytysajoneuvojen esteettömälle kululle.
- Lisäksi joen läheisyys ei paranna lasten turvallisuutta mahdollisen päiväkodin läheisyydessä.

Toivon, että kaupunki kaavoittaa päiväkodin hieman turvallisemmalle alueelle, jossa on hyvä kulkuyhteydet niin henkilöautoilla, kuorma- ja pakettiautoilla kuin julkista liikennettä hyväksikäyttäen. Esimerkiksi korvaavaksi alueeksi osoitettuun alueeseen Vantaanlaakson tien yhteyteen."

[Liitteenä Viherkummun omakotiyhdistys ry:n kirje 6.10.2021, joka on jäljempänä nro 31.]

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan päiväkotia ja melutilanteen vuoksi se voidaan sijoittaa vain Lounaniitylle. Se sijoittuisi Auertien pohjoispuolelle, ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu. Päiväkoiteja on myös jokien ja meren rannoilla. Ristiriitaisesti Vetokannas sopisi päiväkodille, vaikka sijaitsee lähempänä Vantaanjokea kuin Lounaniityn tontti? Sen ympärillä ovat myös Djupbäcken, Vetokannaksenlampi ja vilkas katu, jolla on raskasta liikennettä. Päiväkodin piha aidataan. Bussipysäkillä on 600 metriä.*

27. Yksityishenkilö, 12.9.2021

"Viherkummun alueella asuvana haluan tuoda esille muutamia huolia koskien Lounaniityn päiväkodin rakentamista:

1) Kulku päiväkotiin on mahdotonta turvallisesti Viherkummun pihakadun omaisia katuja pitkin. Alueella on monta liikenteellisesti vaarallista kohtaa;

-Viherkumuntien ja Vanhan Nurmijärventie risteys ylämäessä rajoitetun näkyvyyden vuoksi. Lisäksi vasemmalta Viherkumuntielle kääntyvät usein oikeasevat vastaantulevien kaistalle pakottaen mäkeä ylös ajavan pysähtymään ja/tai väistämään jalkakäytävälle, ei turvallista mahdollisten jalankulkijoiden kannalta. Vanhaa Nurmijärventietä ajaville tulee risteuksen tasa-arvoisuus yllätyksenä. Itsekin olen joutunut monasti kuvaannollisesti sulkemaan silmä tja ristimään kädet odottaen vasemmalta tulevan ajoneuvon törmäämistä autoni kylkeen. Vaikka tiellä on nopeus rajoitettu 30 kilometriin, ei sitä kaikki suinkaan noudata.

-Viherkumuntien jyrkkä 90 asteen mutka

Viimeisen muutaman viikon aikana on allekirjoittanut joutunut useamman kerran jarruttamaan voimakkaasti vastaantulevien autoilijoiden leveiden ajolinjojen vuoksi. Mutkaan ei siis välillä mahdu kuin yksi henkilöauto kerrallaan. Talvisin mutka kaventuu vielä ja jalkakäytävä katoaa huonon talvikunnossapidon vuoksi.

-Auertien ja Viherkumuntien risteys

Viherkumuntieltä Auertielle kääntyessä ei oikealle ole lainkaan näkyvyyttä. Jotta voi turvallisesti kääntyä on käytännössä pakko lähes pysähtyä nähdäkseen mahdolliset jalankulkijat. Kohdalla oleva suoja-atie alkaa suoraan xxx sijaitsevan talon aidasta.

- Koko alueen katujen talvikunnossapito on lumisina talvina (2019 ja 2021) ollut suorastaan surkeaa. Auruasta on välillä saanut odottaa useammankin päivän. Tien reunoille kertyvien lumivallien vuoksi kadut kaventuvat oikeastaan vain yhden auton kuljettaviksi. Tiet kuluvat niin polanteisiksi, että kahden auton kohdatessa saa pelätä auton hyppäävän vastaantulevan ajoneuvon kylkeen. Ja taas miten jalankulkijat mahtuvat kulkemaan ?

2) Liikenteen tuoman haitan lisäksi on huomioitava myös Vantaan jokilaakson maisema.

Päiväkot tai mikä tahansa muu rakennus turmelee kulttuurihistoriallisesti ja maisemallisesti arvokkaan alueen. Keski-Euroopasta, Havajilta ja niinkin kaukaa kuin Espoosta saapuneet vieramme ovat olleet todella haltioissaan kauniista jokivarresta ja sen kasvillisuudesta. Alueella on myös rikas eläimistö mm. monine lintulajeineen (palokärki, valkoselkätikka, haukka, käpytikka ja lukemattomat pienemmät siivekkäät)

Nyt kyseessä oleva kaavamuutosehdotus sotii Vantaan kaupungin voimassaolevaa viheralueohjelmaa vastaan. Ohjelmassa tavoitteena on, että kulttuurimaisemat, niityt ja pellot hoidetaan/pidetään avoimina. Ohjelman mukaan Vantaanjokilaakso on valtakunnallisesti ja maisemakuvallisesti arvokas, Viherkummun alue taas on määritelty kaupunkikuvallisesti arvokkaaksi alueeksi. Nyt kaupunki olisi siis halukas toimimaan omia arvokkaaksi pitämiään arvoja vastaan.

Vieressä virtaava joki on mielestäni suuri vaaratekijä. Vesi on aina lapsille kiehtova ja puoleensa vetävä elementti. Lapsilla on taipumusta karkailla aidatuistakin tiloista, vanhemmilta saattaa jäädä vahingossa portti auki lasta hoitoon tuotaessa ja hoidosta haettaessa. Tilaisuus tekee varkaan. Ja yksikin "varas" on liikaa.

Joki myös saa aikaan jokipenkkojen eroosiota (Kuninkaantien sortuma ja Ylästöntien toisella puolella Silvolan vesialtaan puoleisen penkan sortumat). Rakentaminen näin lähelle jokea arveluttaa.

Ottamatta kantaa päiväkodin tarpeellisuuteen vastustan sen sijoittamista kaavamuutosehdotuksen mukaiselle paikalle."

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan päiväkot ja melutilanteen vuoksi se voidaan sijoittaa vain Lounaniitylle. Se sijoittuisi Auertien pohjoispuolelle. Päiväkodin piha aidataan. Vanhat kadut eivät aina*

täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu. Risteyksissä 90° kulma on tavallinen. Valtakunnallisella maisema-alueella on rakentamista ja sille saa rakentaa.

28. Yksityishenkilö, 12.9.2021

"Virkani puolesta olen tekemissä tekemisissä lentomelun kanssa muiden tehtävieni lisäksi ja huolissani miten päiväkodin sijainnin suunnittelu lentomelun suhteen on kovin hataralla pohjalla. Kuunneltuani kaupunkiympäristön osallistumistilaisuuden tallenteen huoleni vain kasvoi.

Ensinnäkin tallenteessa mainitaan, että suunnitellussa käytettävät mittaustulokset ovat vuodelta 2016. Lentomelua mitataan jatkuvasti eli ympäri kenttää on mittauspisteitä, jotka rekisteröivät jatkuvasti lentomelua, lähimmän suunnitteilla olevaa päiväkotia ollessa Myyrmäessä. Näin ollen kaupungilla olisi ja on käytettävissä lähes reaaliaikaista dataa.

Toinen seikka, mikä nousi tallenteessa esille oli, että miten "pilkuntarkasti" 55 db käyrää tulkittiin tai siis kaupunki on tulkinut. On varsin kyseenalaista käyttää vanhaa dataa ja sitten vielä tulkita sitä lähes metrin tarkkuudella. Toki raja aina piirtyy johonkin mutta on aivan sama käytännössä tulisiko päiväkotia sijoitamaan 10 metriä viivan sisä- vai ulkopuolella. Jos oikeasti halutaan ajatella lapsien parasta, ei päiväkotia tule rakentaa mihinkään kohtaa Lounaniittyä.

Tutkittuani uusinta melumittaustietoa, nousee sieltä esille myös huomioita, miten jossain kartassa päiväkodin sijoitus Viherkummun siirtolapuutarhan ja joen väliin on 55db käyrän sisällä jossain sen ulkopuolella tai jossain käyrä menee päältä. Tämä kaikki kertoo omaa kieltään siitä, miten virheellisesti kaupunki tulkitsee meludataa ja suunnittelee päiväkodin sijaintia. Melun mittaaminen ei ole aivan yksinkertaista, vaan mittaustulokseen vaikuttaa hyvin moni yksittäinen asia. Näin ollen se mihin tarkalleen käyrä piirtyy on mittaustulosten väärää tulkintaa.

Silmiini sattui myös lähimmän mittauspisteen (Myyrämäki) osalta mielenkiintoinen asia; Mitattaessa lentomelua, on otettava huomioon mittausta häiritsevät tekijät kuten mm. taustamelu. Ko. mittauspisteen kohdalla kaksi suurinta taustamelun aiheuttajaa olivat Hämeenlinnantien liikennemelu ja läheisen päiväkodin tuottama melu, molempien taustamelun aiheuttamien desibelit olivat samalla tasolla itse lentomelun kanssa.

Kannustan siis todella tutustumaan uusimpaan meludataan ja muuhun tutkimusdataan sijaintipaikkaa mietittäessä. Tästä linkistä on hyvä lähteä liikkeelle : <https://www.liikennefakta.fi/fi/ymparisto/melu?fbclid=IwAR2Wh7-IG0REuvX1iZsB9rSg96jYO3KeiwEP7E-J8lcqtUU6-uvVJPcVktc>, joka siis löytyy Traficom sivuilta. Lisäksi kannattaa olla yhteydessä xxx, hänen edustaessa parasta osaamista melun suhteen Liikenne- ja viestintävirasto Traficomissa. Toki minuun voi olla myös yhteydessä, jos niin koette.

Sitten vielä muuta pohdintaa suunnittelun sijoituspaikan suhteen sekä kulkuyhteyteen liittyen. Suunniteltu paikka siirtolapuutarhan päärakennuksen välittömään läheisyyteen on täysin kestävä. Päiväkotirakennus tulisi siis noin 10 metrin päähän puutarhan päärakennuksesta! Ei voi kuin ihmetellä, miten kaupunki on ajatellut puutarhan rauhan ja sen käyttötarkoituksen säilyvän. Kaupungin toiminta muutoinkin Viherkummun siirtolapuutarhan osuuskuntaa kohtaan on vuosien varrella ollut ikävää ja puutarhan viihtyvyyttä huonontavaa, kuten mm. joenranta alueen ottaminen pois osuuskunnalta. Siinä meni uima- ja virkistätymispaikka puutarhalta noin vain. Vastavaroisesti osuuskunta sai ostaa (siis ostaa, olisi ollut edes vaihtokauppa) kapean suikaleen maata puutarhan päätien varresta.

Tästä päästääkin seuraavaan asiaan eli tallenteessa mainittiin, että kaupunki suunnittelee yhtenä vaihtoehtona reitiksi päiväkodille käytettävän puutarhan päätietä! Tämä se vasta onkin todella kestävä suunnitelma. Ymmärrän oikein hyvin omakotiasujien huolen Auertien riittämättömyydestä/soveltumattomuudesta, mutta jos kerran on auertie liian kapea, niin miten soveltuva puutarhan päätie sitten mielestänne on, kun sen leveys on puolet Auertiestä? Voisiko kaupunki nyt jättää osuuskunnan rauhaan edes tällä kertaa ja suunnitella päiväkotia kokonaan toiseen paikkaan uusinta meludataa käyttäen?"

=> Maankäytön suunnittelu ei perustu hetken, päivän eikä vuoden toteutuneisiin melutilanteisiin vaan lentomelun osalta Finavian ympäristölupaan (2011) sekä maakuntakaavan (2020) ja yleiskaavan (2021) lentomelukäyrästöihin, jotka kuvaavat lentomelun häiritsevyyttä ja joissa on otettu huomioon tulevaisuuden kehitys ja liikennetilanteet. Kaupungin kattava tiemeluselvitys tehtiin 2021. Lentomelua (Lden) ja tiemelua (Aeq) kuvataan eri suureella, joten niitä on tarkasteltava erikseen. Joen rannan kiinteistö on ostettu yksityishenkilöltä. Päiväkot sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.

29. Yksityishenkilöt (2), 12.9.2021 → Nro 141

"Kiitämme mahdollisuudesta tulla kuulluksi. Toteamme mielipiteenämme, että me osalliset vastustamme nyt ehdotettua asemakaavamuutosta, joka mahdollistaa päiväkodin rakentamisen Lounaniitylle. Tietojemme mukaan kaikki Auertien asukkaat vastustavat yksimielisesti nyt tehtyä kaavamuutosehdotusta. Asemakaavamuutos sisältäisi päiväkotitontin ja omakotitontin Lounaniitylle, Auertien päähän.

Mikäli asemakaava toteutetaan nyt ehdotetulla tavalla, sillä tulee olemaan merkittäviä vaikutuksia alueen asukkaiden viihtyvyyteen, päivittäiseen arkeen, liikkumiseen ja alueen liikenneturvallisuuteen ja -määrään. Se vaikuttaa myös maisemallisesti arvokkaaseen alueeseen, ja sen eliöstöön. Toteutuessaan ehdotetulla tavalla, se alentaa kiinteistöjen arvoa Auertiellä. Lisäksi katsomme, että kaavaehdotuksen perustelut ovat keskeneräisiä ja vain osin tutkimukseen perustuvia. Esitys on laadittu päätöksentekijöitä johdattellein sanamuodoin (voidaan sijoittaa vain..., maaperän johdosta ainoa...) .

Lähinnä suunnitteluprosessi, joka on valituksenalainen, on käsityksemme mukaan tehty vallitsevan lainsäädännön mukaisesti. Laki on tässä suhteessa tarkoituksenmukainen viranomaisen kannalta, mutta ei palvele asukkaita, joita kaavamuutos koskisi jokapäiväisessä elämässä ja tulevaisuudessa.

Kaksikerroksiselle päiväkodille kaavailtu rakennusoikeus on suunniteltu 2 800 k-m2 suuruiseksi ja sen mitoitus toteutettaisiin 224 lapselle. Se korvaisi nykyisen 93:lle lapselle käytössä olleen osittain pieneksi jääneen päiväkodin Vantaanlaksossa.

Asukkaille esitetyissä perusteluissa todetaan, että

- Kaupungilla on velvollisuus huolehtia Vantaanlaakson 200 varhaiskasvatusikäisestä lapsesta
- Kaupungin tulee varautua tarjoamaan uusi päiväkot 160-192 lapselle, nykyisen 93 sijaan.

Esitystä perustellaan sillä, että ehdotettu Lounaniityn alue on Vantaanlaakson ainoa paikka, jossa

- tie- ja lentomelu on alle 55 dB,
- jossa maaperä on rakentamiseen soveltuva.
- Lisäksi alue rajoittuisi rakennettuihin alueisiin,
- eikä muualla Vantaanlaksossa ole sopivaa vaihtoehtoista paikkaa.
- Alueen tontin tarve olisi noin 8 000 m2 ja lisäksi varauduttaisiin laajennusvaralla kasvattamaan tontin kokoa 10 500 m2 asti.
- Rakennus tulisi olemaan kaksikerroksinen.

Toteamme, että

1. on tarpeen, että nykyiselle Vantaanlaaksonraitti 9 sijaitsevalle päiväkodille etsitään korvaavaa tilaa, rakennuksen huono kunto ja ympäristö huomioiden. Kun haimme omalle pojallamme päiväkotipaikkaa 2010, hänelle osoitettiin päiväkot Kaivokselasta ja myöhemmin Vihertieltä. Molemmat paikat vastasivat hyvin tarpeisiimme, ollen noin puolentoista kilometrin päässä Viherkummusta ja Vantaanlaaksosta helposti saavutettavissa.

2. Nykyisen päiväkodin koon tuplaamisen tarvetta ei ole perusteltu esityksessä lainkaan. Myös toteama, jossa kaupungin on "velvollisuus huolehtia alueen varhaiskasvatusikäisistä lapsista" on vastoin vanhempien etua ja vastuuta ja siten virheellisesti ilmaistu.

3. Päiväkodin mitoitus vaikuttaa myös siihen, että kaavan suunnittelijat eivät esitä korvaavia muita tontteja, hieman pienemmäksi mitoitettulle päiväkodille. Mitään selvitystä ei osoiteta päätöksenteon pohjaksi. Lapsimäärä Vantaanlaaksossa tuskin tuplautuu, jolloin nykyinen päiväkotiin hakeutuvien lasten määrä myös tuplautuisi ja olisi siten perusteltu.
4. Lentomelu koskee koko Vantaanlaakson aluetta, niin nousevien kuin laskeutuvien lentokoneiden osalta. Nyt päätöksenteossa vedotaan vuoden 2016 mittaustuloksiin ja 55 dB raja on ehdotettu. Vuoden 2016 mittaustulokset eivät pidä enää paikkaansa lentokoneiden laskutekniikan muututtua ja uusien lentokoneiden melutorjunnan kehittyessä. Lentoliikenne on muutenkin muutoksessa ja lisääntynyt myös nyt suunnitellun alueen suunnassa.
5. Kulkureitiksi päiväkotiin on suunniteltu Auertietä. Viherkummun asuinalue on yhden sisäänmenoreitin varassa, ja jo nykyisillä määrillä se on osoittautunut haastavaksi: kesällä – Viherkummun siirtolapuutarhan liikenteen vilkastuessa ja talvella muutenkin haastavaksi maki ja jää olosuhteiltaan lumisina talvina. Kapea Auertie ei myöskään sovellu kahdensuuntaiseen vilkkaaseen liikennöintiin, jota 200 lapsen päivittäinen asiointi aiheuttaisi. Liikenteen melu ja pakokaasuhaitat nousisivat (oman talomme ja tien puoleisten makuuhuoneiden osalta) 20 kertaiseksi nykyiseen liikennemäärään verrattuna. Kadulta aurattu lumi ei mahdu kaupungin omistamille vieruksille ja kasataan jo nykyisin asukkaidenkin tonteille. Katuosuudella ei edes ole kevyen liikenteen väylää, eikä sitä ole mahdollista siihen rakentaa puuttumatta nykyisiin rakenteisiin.
6. Auertie on rakennettu savimaa -pohjalle ja jo nykyisillä liikennemäärillä sen kallistukset ja painautumat kokoavat hulevedet viemäreiden ohi osalla matkasta. Liikenteen ääriä vaikuttaisi myös alueen energiaverkkoon, joka jo nykyisellään vuotaa kiinteistöjen liityntäkohdista. Vuotojen määrän voidaan ennakoida vain lisääntyvän, liikenteen määrän noustessa.
7. Julkinen liikenne ei kulje Viherkumpuun, lukuun ottamatta palvelulinjaa päiväsaikaan. Se on suunniteltu palvelemaan lähinnä alueen vanhempaa väestöä. Lähin runkolinjan bussipysäkki on 10 minuutin kävelymatkan päässä Vantaanlaakson tiellä. Näin ollen yleiset tavoitteet, tiivistäminen, täydentäminen ja uudistaminen eivät toteudu. Julkista liikennettä ei juurikaan ole ja kadut ovat liian kapeat sen lisäämiselle päiväkodin edellyttämässä laajuudessa.
8. Alue on kaavoitettu arvokkaaksi maisema-alueeksi. Jo 1980 -luvulla, jolloin Vierikummun alue on rakennettu, kyseisen kohdan tonteille ei myönnetty rakennusoikeutta. Maisema-alueen arvo ei ole tämän jälkeen laskenut – vaan lisääntynyt entisestään.
9. Nyt ehdotettu tontti ei rajoitu jo rakennettuun alueeseen – kaavaan onkin lisätty yksi uusi omakotitontti lisää Auertien päähän, jotta tämä väittämä olisi totta.

Yhteenvetona toteamme

Päiväkotit tulisi voida rakentaa Viherkummun omakotiyhdistyksen osoittamaan paikkaan Vantaanlaakson tien varteen. Se voidaan toteuttaa myös 224 lasta pienempänä, jolloin tontti on täysin riittävä. Tiemelu voidaan rajata normaaleilla rakennusmääräyksillä, ja meluaidalla päiväkodin kohdalla. Maaperätutkimusta ehdotetusta kohdasta ei ole tietojemme mukaan edes yritetty tehdä tai selvittää. Alueen omistaa jo valmiiksi Vantaan kaupunki.

Vaihtoehtoisia paikkoja löytyy myös Vantaanlaakson pohjoisen päästä, johon on viime vuosina rakennettu runsaasti uutta asutusta teollisuusalueen viereen. Myös Hämeenlinnan väylän länsipuolella on runsaasti alueita, jotka soveltuvat päiväkodin rakentamiselle – jos kaava vain sen osalta muutetaan.

Vastustamme asemakaavamuutosta 002478/Lounaniityn päiväkot/Vantaanlaakso ehdotetulla tavalla. Päiväkodille tulee voida osoittaa paikka muualta, kuin Auertien päästä Lounaniityn alueelta.”

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan päiväkot ja melutilanteen vuoksi se voidaan sijoittaa vain Lounaniitylle. 8-ryhmäisessä on 168 ja 10-ryhmäisessä 210 lasta. 1–2. Kaupunki kasvaa. Lapsia kuljetetaan muihin kaupunginosiin, joissa tarvitaan omat päiväkotinsa, myös Myyrmäkeen ja Martinlaaksoon.*

3. Selvitetty 11 paikkaa s. 248–250. Vantaanlaaksossa on jo nyt 200 varhaiskasvatusikäistä lasta, joista päiväkotiin mahtuu vain 93. 4. Maankäytön suunnittelu perustuu Finavian ympäristölupaan (2011), maakuntakaavan (2020) ja yleiskaavan (2021) lentomelukyriin, ei hetkittäisiin melutahtumiin. 5. Päiväkotikoti sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. 6. Kaduille rakennetut johdot kestävät katuliikenteen. Henkilöautoliikenne ei aiheuta tärinää tai painumia, jos kadun pinta on ehjä ja liikenteen nopeus on alhainen. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin. 7. Bussipysäkillä on 600 metriä. 8. Maisema-alueella on muutakin rakentamista. 9. Päiväkotitontti rajoittuu rakennettuun alueeseen.

=> Vetokannaksen paikka on tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, ekologinen runko-yhteys, liito-oravien reitti, tiemelutaso on 55–65 dB, tontti on pieni ja kapea eikä tontille ole kunnallistekniikkaa, tarkemmin s. 250. Vantaanlaaksossa pohjoisosassa lentomelutaso Lden on yli 55 dB, jonne ei voi rakentaa asuntoja, mutta ei päiväkotia. Martinlaaksossa tarvitaan omat päiväkotinsa. Pienempi päiväkotikoti on lasta kohden kalliimpi, herkkä henkilökunnan poissaoloille ja edellyttäisi enemmän päiväkotitontteja, joita ei ole. Isokin päiväkotikoti jaetaan 21 lapsen ryhmiin.

30. Yksityishenkilö, 13.9.2021 → Nro 45, 73, 86, 100, 144

"Vastustan kyseistä asemakaavamuutosehdotusta ja päiväkodin rakentamista, sille suunnitellulle paikalle Lounaniityn, koska....

Alue on valtakunnallisesti merkittävää kulttuurimaisema-alueetta, lisäksi alue on lähivirkistysaluetta, mikä rajoittuu idässä Natura 2000- alueeseen, ekologiseen runko-alueeseen, joen varren virkistyskäytön kehittämisvyöhykkeeseen ja pohjoisessa Lounaniityn puistoalueeseen. Lisäksi se on tärkeää pohjavesialuetta.

Valtakunnallisesti merkittäviä maisema-alueita on 156 kpl (1995) Päivitys toteutettiin 2010-2015 Ympäristöministeriön johdolla.

Vantaan kaupunki on maisemoinut joen rannan Auertien päästä ja tuonut rantaan penkit, missä on mahdollisuus kuunnella luonnon ääniä ja ihastella maisemaa. Suunnitelmassa maisemapenkien takana olisi ison päiväkodin valtava parkkipaikka.

Vuonna 1983-1984 kaupunki antoi kyseisen tontin Viherkummun asukkaille. Puut tontille istutettiin kaupungin puutarhurin ohjeiden mukaan. Löytyykö kaupungilta papereita selvittämään, mitä silloinen tontin luovuttaminen pitää sisällään?

Kyseinen alue on kulttuuri- ja luonnontekijöiden muodostama erityisen kaunis eheä ja Suomen maaseudun kulttuurimaisemaa hyvin edustava kokonaisuus. Visuaalisesti hyvin hahmotettava näkymä yli niityn Vantaan joen toiselle puolelle viljellyille pelloille. Pitkät kulttuurivaikutukset ovat hyvin näkyvissä ja aistittavissa.

Lähivirkistysalue on ainoa Viherkummun asukkaille Se on lähellä ja helposti saavutettavissa Vantaan tavoitteiden mukaisesti.

Alueella on runsas kasvillisuus, puusto (pähkinäpensaita rivissä, isoja haapoja jne.) ja runsas kasvisto ja eläimistö.

Silvolan työpaikka-alueen muutos asumiseen, tuo paljon uusia asukkaita, mikä tekee joenrannan maisema- ja lähivirkistysalueen entistä tärkeämmäksi asukkaiden hyvinvoinnille ja mahdollistaa joen virkistystoiminnan kehittämisen.

Alueen säilyttämistä puoltavat lait.

*Suomen perustuslaki 20§. Vastuu ympäristöstä. Vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille.

*MRL (132/1999), (VAT) MRL 24§ 1 momentti.

* MRL (39§ 2 kohta 8 ja 9) virkistykseen soveltuvien alueiden ja rakennetun ympäristön luonnonarvojen vaaliminen virkistykseen soveltuvien alueiden riittävyys.

*Luonnonsuojelulaki (1096/1995)

*Eurooppalainen maisemayleissopimus (173/2006)

*Asemakaavan sisältövaatimuksissa (MRL 54§) edellytetään, että kaavoja laadittaessa rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia, eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää.

*Eduskunnan asettama kielto Natura- alueen heikentämisestä.

*Vantaan kaupunki on sitoutunut suojelemaan lähiluontoa ja edistämään asukkaiden hyvinvointia ja on sitoutunut vaalimaan Vantaan joen ympäristöä.

*Asukasbarometrissä 2020 asukkaat pitivät erityisen tärkeänä puistojen, ulkoilualueiden ja lähimetsien saatavuutta asuinalueeltaan."

=> *Kaupungin velvollisuus on järjestää lasten päivähoito. Vantaanlaaksoon tarvitaan päiväkotikoti, joka melutilanteen vuoksi voidaan sijoittaa vain Lounaniitylle. Päiväkodin vaikutukset Naturaan ovat merkityksellisiä, s. 267. Valtakunnallisesti arvokkailla maisema-alueilla ja yleiskaavan maisema- ja kulttuuriympäristöalueilla on muutakin rakentamista, kuten Pakkalan ja Tammistonrannan päiväkodit. Päiväkotikoti sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Rakentamisen sopeuttamisesta maisemaan annetaan yleiskaavan kaavamääräys.*

"Alue tulee säilyttää nykyisellään myös tuleville sukupolville, eikä sitä tule tuhota asemakaavaa muuttamalla. Suunniteltu massiivinen päiväkotikoti tulee rakentaa muualle.

Eteläinen Lounaniityn tontti ei ole sopiva paikka päiväkodille.

*Päiväkotikoti olisi massiivinen ja suurin rakennus verrattuna siirtolapuutarhan mökkeihin ja Viherkummun asuinrakennuksiin.

*Sijainti joen rannassa ei ole turvallinen.

*Hurjasti lisääntyvä liikenne (henkilöliikenne, huoltoliikenne, jätteenkuljetus) lisää melua ja laskee huomattavasti kiinteistöjen arvoa.

*Kasvavan liikenteen melu kuuluu sisälle 1983 rakennettuihin asuntoihin, pihojen käyttö virkistykseen ja kasvimaan pito kärsivät.

*Julkisilla ei pääse riittävän lähelle päiväkotia.

*Kävelymatka bussipysäkillä päiväkotiin mäkistä alas ja ylös on liian rankka ja pitkä.

*Ainoa bussi kulkee Kivistö - Helsinki akselilla.

*Martinlaakson suunnasta ei ole sujuvaa bussiyhteyttä.

*Päiväkotikoti-lapset eivät pääse kulttuuri- ja taidetapahtumaretkille Martinlaaksoon/Myrskyläkeeseen, missä ovat tähän asti retkeilleet, koska mahdollistavaa bussilinjaa ei ole. Vantaan tavoite on, että varsin kunnan uudet julkiset palvelut ovat tavoitettavissa julkisilla. Viherkumpu on yksi harvoista Vantaan hiljaisiksi koetuista alueista, joten se tulee säilyttää sellaisena."

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan uusi päiväkotikoti. Se sijoittuu Auertien pohjoispuolelle. Joki pysyy syvässä uomassa. Piha aidataan. Päiväkotikoti on sijoitettava hiljaiselle alueelle (alle 55 dB). Hämeenlinnanväylän melu peittää päiväkodin tiemelun. Vantaanlaakson tien pysäkillä on 600 metriä. Martinlaaksoon ja Myrskyläkeeseen on vaihdolliset yhteydet.*

"Onko päätöksenteossa käytetty uusinta ajan tasalla olevaa tietoa, kun on päätetty jättää päiväkotikoti remontoimatta ja rakentaa uusi toisaalle.

*Nykyinen Vantaanlaakson päiväkotikoti on Vantaan karttasivuilla Hämeenlinnantien varressa vihreällä alueella, ei punaisella, eikä keltaisella.

*Pienhiukkaset lentävät kauaksi ne voivat kulkeutua Suomeen maan rajojen ulkopuolelta.

Vantaalla ei ole mitattu raja-arvojen ylityksiä (YK0048 Yleiskaava 2020, Melu- ja ilmanlaatuvaikutusten arviointi sivut 19- 20)

*Myös pientaloalueilla ilmanlaatu heikkenee, kun puusaunat lämpiävät ja lämmityskaudella pienpolton vuoksi."

=> *Nykyinen Vantaanlaakson päiväkotikoti on liian pieni ja sijaitsee yli 55 dB lento- ja tiemelualueella. Ilmanlaadusta s. 273. Siten päiväkodin voi korjata, mutta sitä ei voi laajentaa eikä rakentaa uutta. Sen sijaan Lounaniityn kaava-alueella lento- ja tiemelutasot ovat alle 55 dB ja ilmanlaatu on hyvä. Puunpoltto voi paikoittain ja ajoittain vaikuttaa ilmanlaatuun, mutta ei ylitä raja-arvoja.*

"Vantaa.fi YK0048 yleiskaava 2020 Melu- ja ilmanlaatuvaikutusten arviointi.
Lentomelusta

*Traficommin julkaisuja 19/2021. Vuosittainen tilannekatsaus vs. pitkän aikavälin melunhallintatavoite. Liitekartta 11 kuvaa tulevaisuuden tilannetta, uutta verhoikäyrää alle 55 dB, jossa lentokalu on pääosin uudistunut entistä vähämeluisempiin konemalleihin ja käytössä on jatkuvan liu'un laskeutuminen.

Finavian mukaan melutavoitetta ei tule tarkastella keinotekoisesti yksityiskohtaisesti, eikä tehdä pitkälle meneviä johtopäätöksiä nyky- ja lähivuosien toteuman perusteella."

=> *Maankäytön suunnittelu perustuu Finavian ympäristölupaan (2011) sekä maakuntakaavan (2020) ja yleiskaavan (2021) lentomelukäyriin, ei hetkittäisiin melutapahtumiin.*

"Lentokenttä ja lentoliikenne

*Lden 50-55 dB alue (jolle on mahdollista sijoittaa uusia asuinalueita ja herkkiä toimintoja) laajenee erityisesti Länsi-Vantaalla. Missä?

Helsinki-Vantaan melukartta - melualueet ja arvioita tulevasta asutuksesta

Kartta antaa haulla Vantaanlaaksonraitti 9, 01670 Vantaa Lentokonemeluksi 50-55dB."

=> *Lentomelualue (Lden yli 55 dB) on laajentunut 2007–2020 erityisesti Voutilassa, Vantaanlaaksoissa ja Martinlaaksossa. Vantaanlaaksonraitti 9:n tontin lentomelutaso Lden 55–60 dB sallii asuntojen täydennysrakentamista, mutta ei päiväkodin laajentamista eikä uutta päiväkotia.*

31. Viherkummun Omakotiyhdistys ry, 14 allekirjoittajaa, 13.9.2021 → Nro 69, 97, 146

"1. Yleistä

Palautteessa esitetyt mielipiteet ja ehdotukset edustavat Viherkummun Omakotiyhdistys ry (Y-tunnus 3039206-8) hallituksen, allekirjoittaneen sekä dokumentin lopussa listattujen henkilöiden kantaa.

Palautteessa ei kyseenalaisteta tarvetta alueen päiväkodille, jonka osoitukseksi kohdassa 6 esitetään sille vaihtoehtoinen sijoituspaikka.

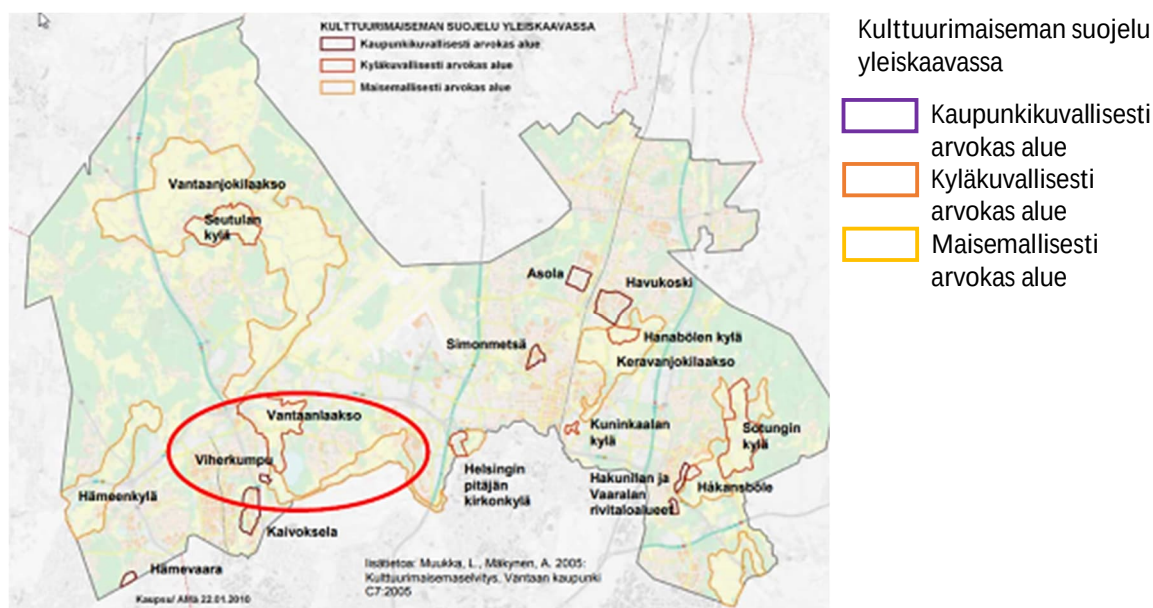
Kaupungin esittämän asemakaavamuutosehdotuksen 002478 [1] hylkäämistä puoltaa kuitenkin joukko painavia seikkoja joita käsitellään ryhmittäin seuraavasti:

- 2. Kaupunkikuvalliset ja maisemalliset seikat
- 3. Liikenteelliset ja liikkumisturvaan liittyvät seikat
- 4. Päiväkodin sijoitus kasvatusammattilaisten näkökulmasta
- 5. Rakentamiseen liittyvät seikat alueella"

=> *1. Vantaanlaaksoon tarvitaan päiväkotia ja melutilanteen vuoksi se voidaan sijoittaa vain Lounaniitylle. Päiväkotitonteista on kova pula, varsinkin sellaisista, joissa lapsille voidaan tarjota riittävä iso piha. Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.*

"2. Kaupunkikuvalliset ja maisemalliset seikat

Muutosehdotus koskee Vantaanjokilaakson maisema-alueen olennaista osaa – Viherkumpua (Kuva 1), joka on korostetusti mainittu ja kartalla esitetty kaupunkikuvallisesti ja maisemallisesti arvokkaaksi alueeksi mm. Vantaan Viheralueohjelmassa 2011-2020 [2].



Kuva 1. [2] Vantaan viheralueohjelma 2011 - 2020 (sivu 19).

Ote kaupungin viheralueohjelmasta:

..Maisemallisesti arvokkaat alueet ovat maisemakuvan säilyttämistä korostavia, laajoja maaseudun kulttuurimaisemia. Parhaiten säilyneet ydinalueet ovat kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kylämaisemia, missä tavoitteena on monisatavuotisen viljelykulttuurin suojeleminen maankäytön muutoksilta..

Ote Yleiskaavan 2020 luonnoksesta koskien mm. Vantaanlaakson aluetta:

Alue varataan virkistyskäyttöön. Alueita ylläpidetään ja kehitetään yhtenäisinä, hyvin saavutettavina sekä toiminnoiltaan ja luonnonympäristöltään monipuolisina virkistys- ja viheralueina. Aluetta ja sen toimintoja tarkemmin suunniteltaessa ja lupamenettelyn yhteydessä tulee ottaa huomioon luontoarvot, kulttuurihistorialliset ja maisemalliset arvot, varmistaa ulkoilureittien ja ekologisen verkoston jatkuvuus sekä turvata ekosysteemipalvelut. Alueella sallitaan ulkoilua tai muuta yleistä virkistystoimintaa palveleva rakentaminen. Alueella olevat asuinrakennukset voidaan säilyttää. Rakennusten perusparantaminen, korjaaminen ja vähäinen laajentaminen ovat sallittuja. Mikäli asuinkäytössä oleva rakennus tuhoutuu, voidaan se korvata uudisrakennuksella. Asuntojen määrää alueella ei saa lisätä. Maisemaa muuttava maanrakennustyö, puiden kaataminen tai muu näihin verrattava toimenpide on luvanvaraista, kuten maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:ssä on säädetty.

Oikeusvaikutteisen liitekartan 1 merkinnät ja määräykset



Maisemallisesti arvokas alue tai muu arvokas kulttuuriympäristö

Arvokas kulttuuriympäristö, jonka rakennus- ja kulttuurihistoriallisia arvoja sekä maisemakuvaa on suojeltava. Rakennus- ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaat rakenteet, pihapiirit tai puistot sekä maisemallisesti merkittävät kujanteet, pensasaidanteet ja yksittäispuut on säilytettävä.

Museoviranomaisen ylläpitämän kulttuuriympäristötietokannan mukaisia merkittäviä rakennusperintökohteita ei saa purkaa ilman lupaa (maankäyttö- ja rakennuslain 127.1 §), eikä niiden ulkoasua muuttaa siten, että niiden kulttuurihistoriallisesti arvokas tai miljöönsä kannalta merkittävä luonne turmeltuu.

Alueella tapahtuva rakentaminen, ympäristörakentaminen ja ympäristönhoito tulee sopeuttaa alueen maisema- tai kaupunkikuvallisiin, kulttuurihistoriallisiin ja rakennustaiteellisiin arvoihin. Alueelle rakennettaessa tai tehtäessä muutoksia olemassa oleviin rakennuksiin on huolehdittava siitä, että sekä rakennusten että ympäristön rakentaminen sijoitukseltaan, mittasuhteiltaan, tyyliltään ja materiaaleiltaan sopeutuu ympäristöönsä. Avoimen maisematilan reunoihin on kiinnitettävä erityistä huomiota.



Kuva 2. Kollaasi kaupungin karttapalvelun aineistosta [3] mm. Yleiskaava 2020 / Arvokas kulttuuriympäristö.

Edellä mainittujen, kaupungin itse esille tuotujen arvojen lisäksi, alueella on asukkaiden ja kaupungin yhteisiä arvoja korostava ulottuvuus:

Lounaniityn puusto on 80- luvulla Viherkummun asukkaiden istuttama Vantaan kaupungin puutarhurin piirustusten mukaan. Kyseistä aluetta on kutsuttu liki puoli vuosisataa Vantaanlaakson Puistoalueeksi, myös kaupungin virallisissa merkinnöissä. Alueella asuu edelleen runsaasti "alkuasukkaita", joista moni on työskennellyt kaupungin palveluksessa. Heidän hyvässä muistissa on 80-90 -luvun kaupungin kaavoittajan vakuuttelut siitä ettei Lounaniitylle tulla jatkossa rakentamaan ja puistoalueesta tullaan pitämään huolta (Kuva 2).



Kaava-alue etelästä, nykytilanne. Google earth 2020.

Kuva 3. [1] Asemakaavamuutos 002478 Lounaniityn päiväkotikoti.

Tuloksena pieni mutta sitäkin arvokkaampi viherkeidas, jossa viihtyvät sekä havu- että lehtipuut ml. tammi, marjapensaat ja omenapuut. Alueella viihtyy monipuolinen linnusto ml. palokärki, valkoselkätikka ja hiiripöllö. On myös lukuisia havaintoja peltohaukasta ja lepakoista. Siili- ja hyönteiskantojen voimistuminen ovat vahvoja näyttöjä alueen hyvinvoinnista ja merkityksestä luonnolle. Sanomattakin on selvää että tällainen pala maisemaa on virkistysalueena erittäin tärkeä niin alueen asukkaille kuin koko Vantaallekin (Kuva 3). Käytyään paikan päällä maaliskuussa 2021, kaupungin viheralueiden kunnossapidon edustajat ansiokkaasti totesivat mm:

... Lounaniityn puiston osa on Vantaanjoen rantaniitty, jonka hoidon tavoitteena on alueen luontoarvojen säilyttäminen. Alueella on tosiaan monipuolinen kasvisto ja eläimistö, jonka elinolosuhteiden turvaaminen on tärkeää....

Muutosehdotuksen 002478 seurauksena koko tämä alue jäisi yhden talotontin, päiväkodin ja sen parkkipaikan jalkoihin.

Mainittakoon lisäksi että missään päin pk -seutua ei ole suunnitteilla julkisia rakennuksia eikä asutusta niin lähelle Vantaanjokea kuin tässä muutosehdotuksessa.

Yhteenveto:

Esitettyjen kaupunkikuvallisten, maisemallisten sekä luonnon arvojen valossa muutosehdotus tulisi hylätä kokonaisuudessaan ristiriitaisena voimassa olevan yleiskaavaan sekä kaupungin peräänkuuluttamien arvojen vastaisena.”

=> 2. Kaupungilla on lain mukainen velvollisuus hoitaa lasten päivähoito. Päiväkotia on lähipalvelu. Vantaanlaaksossa vain Lounaniityllä melutaso on alle vaaditun 55 dB. Yleiskaavan maisema- ja kulttuuriympäristöalueilla on muutakin rakentamista, kuten Pakkalan ja Tammistonrannan päiväkodit. Viherkummun asuntoalue ei ole yleiskaavassa 2021 kaupunkikuvallisesti ja maisemallisesti arvokasta aluetta. Rakentamisen sopeuttamisesta maisemaan annetaan kaavamääräys. Vantaankosken rannalle on hyväksytty kaavamuutos tapahtumakeskukselle, hotellille ja kieverille. Helsingissä on rakentamista lähellä jokea ja meren rannoilla, jopa täyttömailla ja meren päällä. Rakentamista voidaan siis asemakaavoittaa myös rannalle. Päiväkodin tontilta ei kaadeta puita. Niitty ei ole lepakoille tärkeä. Linnuille ja muille eläimille jää jäljelle laaja Lounaniitty.

”3. Viherkummun liikennejärjestelyt

Toteutuessaan, kaavamuutos räjäyttäisi päivittäisen liikenteen sellaisiin mittoihin jota ei ole koskaan suunniteltu alueelle: Kahdensadan asiakkaan vienti ja nouto aamuin illoin plus huoltoliikenne 5 m leveää pihatietä pitkin, jossa ei ole tilaa edes jalkakäytävälle ei ole tätä päivää missään turvalista liikennettä tavoittelevassa maassa (Kuva 4).

Eikä ongelma koske pelkästään Auertien asukkaita, vaan koko Viherkumpua, sillä ainoa ajoyhteys kylästä on Viherkummun tien ylämäki Vanhalle Nurmijärventielle.

Viherkummun asukkaat tietävät hyvin mikä on tilanne talvisin, jolloin kapeilla teillä on vain yksi ajoura eivätkä pikkuautotkaan mahdu kunnolla rinnakkain, päiväkodin raskaasta huoltoliikenteestä puhumattakaan.

Lisäksi, joidenkin tulisi päästä liikenteen seassa lastenvaunujen kanssa kulkemaan päiväkotiin.



Kuva 4. Viherkummun tien suojatie päättyessä 5 m leveään Auertien asukkaiden aitaan.

Pysähtyminen Viherkummun tien ylämäessä talvisin tietää monelle autolle, myös jakeluautoille pakittamista mäen juurelle ja uutta yritystä, kaikki tämä siis autoletkassa. Ja tällaisia tilanteita voi hyvinkin olla toista sataa päivässä. Kaikki tämä luo omat haastensa esim. hälytysajoneuvoille. Kaavoittajan tulisi pyytää palo- ja pelastusviranomaisien kanta muutosehdotukseen jo tässä vaiheessa. Viherkummun kaduille pysäköinti on ollut sallittua alusta saakka mm. vieraiden takia. Kaupungin oletettu ensimmäinen teko kaavamuutoksen seurauksena - katupysäköinnin kieltäminen Auertiella olisi täysin kohtuutonta tälle alueelle.

Kävely-yhteydet bussipysäkeiltä Vantaanlaaksontien, Vanhan Nurmijärventien ja Viherkummun tien kautta jäävät ongelmallisiksi jyrkkien nousujen ja laskujen takia. Tämä koskee myös Vantaanjoen puoleista kevyen liikenteen polkua. Käytännöllisin joskin kielletty kävely-yhteys päiväkotiin kulkisi siirtolapuutarha-alueen läpi.

Yhteenveto:

Muutosehdotuksen seurauksena alueeseen kohdistuvat liikennemäärät, pihateiden kuormitus sekä ahtaus eivät täyttäisi alkeellisimpiakaan liikenneturvallisuuskriteerejä. Päiväkodin sijoittaminen Auertien päähän edellyttäisi aluehallintoviraston pelastustoimista vastaavan tahon puoltavaa lausuntoa. Onko tällaista lausuntoa edes yritetty saada tässä muutosehdotuksen vaiheessa?"

=> 3. *Viherkummun kaduille tulevat liikennemäärät on kaupungeissa tavanomaisia. Päiväkotia sijoitetaan Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Viherkummuntien maan kunnossapitoa on parannettu. Kaavapäätökset eivät vaadi puoltavia lausuntoja.*

"4. Päiväkodin sijoitus kasvatushenkilöstön näkökulmasta

Päiväkodin sijoittaminen joen välittömään läheisyyteen on herättänyt vakavaa huolta kasvatushenkilöstössä. Käytännössä ei ole olemassa sellaista aita- tai porttia, josta lapset eivät pääse jossakin vaiheessa läpi tai porttia, jota lasten hakijat eivät jättäisi joskus epähuomiossa auki. Tämä fakta yhdistettynä lapsen kannalta vastustamattomaan jokeen on seikka, jonka takia moni ammattilainen kieltäytyisi työskentelystä tällä paikalla. Useimmat lasten vanhemmatkaan tuskin pitäisivät päiväkodin sijoitusta kokonaisuudessaan onnistuneena. Huonot julkiset liikenneyhteydet eivät jää myöskään vaikuttamatta henkilöstön halukkuuteen työskennellä alueella.

Yhteenveto:

Onko päiväkodin sijoittamiselle muutosehdotuksen mukaiseen paikkaan haettu ja saatu puoltava lausunto kaupungin varhaiskasvatuspalvelun yksiköltä? Onko tiedusteltu tulevien asiakkaiden vanhemmilta halukkuutta siirtää lapsiaan Vantaanjoen viereiseen päiväkotiin?"

=> 4. *Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja jokien ja meren rannoilla. Päiväkodin piha aidataan. Varhaiskasvatuksen asiantuntijat ovat osallistuneet kaavan suunnitteluun. Jos uutta päiväkotia ei tehdä, puolet vantaanlaaksolaisista lapsista tulisi yhä kuljettaa muihin kaupunginosiin, mutta myös Myyrmäkeen ja Martinlaaksoon tarvitaan uusia päiväkoteja. Kaavasta on ilmoitettu Vantaan Sanomissa ja kaikki itsensä osallisiksi katsovat ovat voineet osallistua kaavoitukseen.*

"5. Alueella rakentamiseen liittyvät seikat

Kaupungin tekemä maaperätutkimus ei tuonut mitään yllätyksiä verrattuna jo tiedossa olevaan. Vantaanjoen vanhana uomana Lounaniitty on käytännössä jokea kohti syvenevä savipatja hiekka ja silttisattumiseen. Lounaniitylle rakentaminen vaatisi raskasta paalutusta aiheuttaen rakennuttajalle ylimääräisiä kustannuksia ja olemassa oleville rakennuksille merkittävää vaurioriskiä. Mainittakoon, että Viherkummun kaikki talot eivät ole paalujen varaan rakennettuja. Uusien 15-25 m paalutuksien potentiaalinen riski nykyisille rakennuksille olisi ilmeinen mutta kokemuksesta tiedämme, että vaurioiden maksajista ei olisi tietoa. Mahdollista maaperän liikkumistakaan ei voida pitää poissa laskuista, sillä Kuninkaantien hallitsematon vajoama on vain kivenheiton päässä Lounaniityltä. Tulevaisuudessa hyvin todennäköisesti lisääntyvät sademäärät kiihdyttävät Vantaanjoen uoman eroosiota aiheuttaen todellista riskiä joen välittömässä läheisyydessä oleville rakennuksille. Uoman eroosio on jo nyt hyvinkin havaittavissa Silvolan puoleisella rannalla.

Viherkummuntien ja Auertien risteyksen tuntumassa oleva hidastetöyssy on jouduttu poistamaan lähitaloille ajoneuvojen liikkumisesta aiheutuvan värähtelyn takia. Tämä kuvatkoon maaperää, jolle koko Viherkummun alue on rakennettu.

Yhteenveto:

Rakentaminen Lounaniityn alueella sisältää huomattavia riskejä sekä uudisrakentajille että nykyisten talojen omistajille. Haluako kaupunki tosissaan sijoittaa julkisia rakennuksia Vantaanjoen välittömään läheisyyteen?

Mikäli muutosehdotuksesta 002478 jätettäisiin päiväkotia pois jättäen kuitenkin voimaan omakotitontin kaavoituksen, olennaiset maisemalliset, luonto- ja rakennustekniset haitat toteutuisivat ennallaan. Tällaisessa skenaariossa kaupunki joutuisi kaivamaan auki Auertien vähintään Iltatien



Kuva 6. Ote kaupungin karttapalvelusta. Jokuoman päiväkodin sijainti (vasemmalla) verrattuna Vantaanlaakson tien varrelle ehdotettuun vaihtoehtoon Lounaniityn päiväkodille. Etäisyydet Hämeenlinnanväylästä ovat samat.

Viherkummun Omakotiyhdistys ry, jota hallitus edustaa sekä alueen asukkaat toivovat Vantaan kaupungin ottavan huomioon edellä esitetyt seikat ja hylkäämään kokonaisuudessaan asemakaavamuutosehdotuksen 002478.”

=> 6. Vetokannas on ekologinen runkoyhteys ja liito-oravien reitti, joita voidaan vahvistaa, ja tulevan Silvolaan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, tarkemmin s. 250. Paikalla tiemelutaso on 55–65 dB, tontti on pieni ja kapea eikä tontille ole kunnallistekniikkaa. Ristiriitaisesti Vetokannas sopisi päiväkodille, vaikka sijaitsee lähempänä Vantaanjokea kuin Lounaniityn tontti? Sen ympärillä ovat myös Djupbäcken, Vetokannaksenlampi ja vilkas katu, jolla on raskasta liikennettä. Silvolaan tarvitaan omat päiväkotinsa. Jokuoman päiväkotia sijaitsee Lden 50–55 dB lentomeluviikitykellä ja uusi rakennus suojaa pihaa tiemelulta.

”7. Alueen asukkaiden palautteet

Odotettavissa on, että lukuisat alueen asukkaat toimittavat kaupungille omat palautteensa koskien asemakaavamuutosehdotusta. Niiden lisäksi, ao. listan henkilöt tukevat kokonaisuudessaan tässä esitettyjä kannanottoja ja edellyttävät kaupungilta henkilökohtaisia vastineita. Oheinen nimilista on tarkoitettu ainoastaan kaupungin tietoon.”

[14 allekirjoittajaa.]

=> 7. Vastineet mielipiteisiin annetaan tässä kaavaselostuksessa.

Viitteet:

[1] ASEMAKAAMUUTOS 002478 LOUNANIITYN PÄIVÄKOTI / VANTAANLAAKSO https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstruct/158379_kaupsu_002478_OAS_05082021.pdf

[2] Vantaan Viheralueohjelma 2011-2021
https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstruct/107501_VAO20112020nettiversio.pdf

[3] Vantaan karttapalvelut <https://kartta.vantaa.fi>

32. Yksityishenkilö, 13.9.2021

”Vantaanlaakson Viherkummun asukkaana tulee ensimmäiseksi mieleen ko. suunnitelmasta, onko lainkaan tutkittu/mietitty liikennöintiä Lounaniitylle. Sijaintihan on pahin sumppu, joka alueelta löytyy. Alueen tiet ovat kapeat ja ilman jalkakäytäviä. Ainoa yhteys Vanhalle Nurmijärventielle on hankala Viherkummun tien ”mäki”. Asukkaana huolestuttaa myös rakennusvaiheen aiheuttamat vahingot väylille ja myös olemassaoleville rakennuksille, kodeillemme.

Päiväkodin sijainti suurimman ajan vuodesta vapaana virtaavan joen läheisyydessä ei herätä suosiota, ei vanhempien eikä alan ammattilaisten parissa.”

=> Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummun katuja pitkin, jolle tulee jalkakäytävä. Kadut kestävät liikenteen. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä

suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu. Rakentaminen ei aiheuta katuja tai naapuritaloja vaurioittavaa tärinää. Myös Tammistonrannan päiväkotia sijaitsee lähellä Vantaanjokea. Päiväkodin piha aidataan.

33. Yksityishenkilö, 13.9.2021

"Vastustan Lounaniityn päiväkodin rakentamista sille suunnitellulle alueelle Viherkummun siirtola-puutarha-alueen viereen ja Vantaa-joen varteen.

Erityisinä syinä:

- Viherkummun mökkialue virkistysalueena niin asukkaille kuin lähialueen ulkoilijoille vaarantuu eritoten päiväkotiin suunnitellun tien myötä
- mökkien arvon aleneminen; erityisesti päiväkotiin suunnitellun tien viereisten mökkien arvot
- suunniteltu tie on mökkiläisten ainoa alueelle tuova tie, joka toimii samalla alueen parkkialueena
- suunnitellulla tiellä on mökkiläisten omaa liikennettä jo nyt paljon, huomioiden huoltoliikenne ja isot ajoneuvot
- Viherkummun alueen ainoa toiminnassa oleva kaivo on suunnitellun tien varressa (kaikkiin mökkeihin ei tule ns. kunnan vesi)
- Vanhalta Nurmijärveltä kääntyminen Viherkummuntielle on erityisesti talviaikaan haastavaa, jopa vaarallista
- paikka, johon päiväkotia on suunnitteilla, on aikoinaan saatu kaupungilta ns. kummipuistoksi - samassa yhteydessä Viherkummun osuuskunta luovutti kaupungille alueensa Vantaa-joen varrelta

Päiväkodin rakentamista en vastusta, ainoastaan sille suunniteltu paikka on väärä."

=> Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Päiväkotia ei toimi iltaisin eikä viikonloppuisin. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu. Kummipuistosopimuksesta on kaupungilla vain allekirjoittamaton kappale 11.2.2011, ja sen irtisanomisaika olisi kuukausi.

34. Yksityishenkilö, 13.9.2021

"Vastustan päiväkodin rakentamista Viherkummun mökkialueen viereen, koska sinne on vaikea vanhempien kulkea lastensa kanssa ja jotta voimme säilyttää mökkialueellamme sen rauhan mitä kaupunkialueella nyt voi olla. Tarvitsemme rauhaa ja lepoa, emmekä yhtään lisää liikennettä tai meteliä. Lasten kuljettaminen autolla päiväkotia keskelle peltoa lisäisi liikennettä valtavasti."

=> Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.

35. Yksityishenkilö, 13.9.2021

"Mielestäni Vantaanlaakson päiväkotia tulee säilyttää siellä, missä suurin osa päiväkodin lapsista asuu eli nykyisellä paikalla. Lapsia ei pidä kuljetuttaa huonojen, osin vaarallisten liikenneyhteyksien päähän Vantaanjoen rannalle alueelle, joka on lähivirkistysaluetta ja maisemallisesti arvokasta aluetta.

Ymmärrän, että uuden päiväkodin rakentamista puolustellaan meluhaitoilla (lento- ja liikennemelu), mutta haitat päiväkodin siirtämisestä tulevat olemaan lapsille ja heidän vanhemmilleen huomattavasti suuremmat: Joukkoliikennettä ei ole, eikä jokaisessa perheessä ole mahdollisuutta kuljettaa lasta autolla. Monissa muissakin päiväkodeissa tilanne melun suhteen on sama. Esimerkiksi Tikkurilan Kukkakedon päiväkotia (asemakaavamuutos 002347) rakennetaan paikkaan, jossa melutaso ainakin osittain ylittyy. Miten tämä on saatu onnistumaan?

Kun nykyistä päiväkotia ei ole mahdollista korjata, tilalle voidaan rakentaa uusi. Rakennusteknisillä ratkaisulla meluhaitat sisätiloissa voidaan ehkäistä. Hämeenlinnanväylän aiheuttamaa melua voidaan torjua melusteillä sekä kääntämällä piha-alue pois Hämeenlinnanväylän suunnasta.

Vantaan Sanomissa 8.2.2020 olleen kirjoituksen mukaan:

xxx toteaa, että tieliikenne voi ajoittain ylittää 55 desibeliä, eli tilanne on sama kuin koko Myyrmäen alueella. Hänen mukaan Vantaanlaakson päiväkodin melusta ei ole tullut tilakeskukseen

palautetta. Vantaan xxx ei ole saanut valituksia päiväkodin piha-alueen meluun liittyen. xxx mukaan ei ole säädöksiä, joiden perusteella päiväkodin toiminta voitaisiin kieltää Vantaankosken päiväkodin kaltaisessa asiassa. xxx toteaa samassa jutussa, ettei melusta ole ollut haittaa päiväkodin toiminnalle, eikä melua ole jouduttu huomioimaan arjessa.

Päiväkodin kotisivulla todetaan mm seuraavaa:

Vantaanlaakson päiväkot sijaitsee rauhallisella sekä luonnonläheisellä pientaloalueella. Päiväkodin ympäristö tarjoaa loistavat mahdollisuudet liikkumiseen, ulkoiluun ja retkeilyyn ja hyödynnämme tätä ympäristöä toiminnassamme ahkerasti. Oppimisympäristöjä laajennetaan ja lähiympäristöä hyödynnetään viikoittain: urheilukenttä, metsä, leikkipuisto, kirjasto ja kulttuuripalvelut kuuluvat säännöllisesti yksikköömme oppimisympäristöön.

1. Sopisiko nykyiselle tontille päiväkot esim. noin 200:lle lapselle, jos ei oteta huomioon mahdollista laajennustarvetta ja rakennuksesta tehdään kaksikerroksinen (kuten Lounaniitylle on suunniteltu). Kaksikerroksisena jo itse päiväkotirakennus vaimentaisi liikennemelua pihalla, kunhan piha rakennetaan pois päin Hämeenlinnanväylästä?
2. Onko suunnitteluvaiheessa kysytty päiväkodin lasten vanhempien tai henkilökunnan mielipidettä? Heitähän tämä ennen kaikkea koskee.”

=> *Nykyinen päiväkot on liian pieni, lapsia kuljetetaan muihin kaupunginosiin. Nykyinen päiväkot voidaan korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta. Päiväkodin tontilla tiemelu on selvästi kuultavissa. Tutkimusten mukaan melu häiritsee, aiheuttaa stressiä ja terveyshaittaa ja vaikeuttaa keskittymistä ja oppimista. Ilmanlaadusta s. 273. 1. Ei sovi. Tontti on 3 957 m2. Tonttitarve 8-ryhmäiselle 168 lapsen päiväkodille pihoinen on 8 200 m2 eikä päiväkotia saa rakentaa yli 55 dB melualueelle. 2. Kaavaan ovat voineet antaa mielipiteensä kaikki. Ilmoitus on julkaistu Vantaan Sanomissa.*

36. Yksityishenkilöt (2), 13.9.2021 → Nro 135

”Ensinnäkin, yhdyimme täysin Viherkummun omakotiyhdistyksen palautteeseen asiaan liittyen.

Korostaisimme lisäksi erityisesti sitä, että vielä vahvistamattomassa Vantaanlaakson yleiskaavassa aluetta halutaan kehittää virkistys- ja viheralueena. Alueen joenranta on maisemallisesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokasta aluetta. Suunnitellun päiväkotitontin vieressä joen rannassa on muun muassa eräs harvoista satakielen laulumetsiköistä Vantaalla. Suunniteltu asemakaavamuutos on alueen yleiskaavaluonnoksen vastainen. Päiväkotia ei pidä kaavoittaa juuri tuohon paikkaan, vaan Vantaan tulee noudattaa johdonmukaisempaa suunnittelua yleiskaavoituksen ja asemakaavoituksen välillä.

Korostamme myös suunnittelun kohteena olevan alueen liikenteellisiä ongelmia. Nämä ovat hyvin kuvattuna Viherkummun omakotiyhdistyksen palautteessa. Autolla liikkuminen päiväkodille on mäen ja omakotialueen läpi kulkevan tieyhteyden vuoksi hankalaa, häiriötä aiheuttavaa ja jopa vaarallista jalan ja pyörällä kulkeville ja rattaiden kyydissä oleville lapsille. Myös julkisen liikenteen yhteydet suunniteltuun paikkaan ovat heikot.

Vetoamme Vantaan kaupunkiin, jotta se kartoittaa paremman kohteen Vantaanlaakson päiväkodille.”

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan päiväkot, joka on sijoitettava alle 55 dB melualueelle. Päiväkot sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu.*

37. Yksityishenkilö, 13.9.2021 → Nro 59

”Aluearkkitehdin suunnittelema Lounaniityn päiväkodin sijoittaminen Natura- alueelle ja VL alueelle on käsittämätöntä, enkä missään nimessä hyväksy tätä. Lounaniityn puisto, joka on asukkaiden istuttama ja hoitama on säilytettävä koskemattomana.

Lounaniityn alue on tärkeä reservaatit niin hyönteisille, kuin muillekin nisäkkäille. Kansallismaisema pelto -ja jokialue on erittäin tärkeä luonnon moninaisuuden kannalta. On kummallista, että tällaiselle alueelle suunnitellaan 200 lapsen päiväkotia! Päiväkotit jokirantaan tarkoittaa tätä: Erittäin huonolle maapohjalle (kallis rakentaa) rakennetaan talo, vaaralliseen paikkaan(syvä jyrkkä ja savinen jokiranta vieressä), n. 500 kertaa aamusta iltaan kiireisiä huoltajia viemässä ja tuomassa lapsia hoitoon; aamuyöstä huoltokuljetuksia Auertiellä, Usvatiellä, Viherkummuntielle, josta yksi ainut liittymä Vanhalle Nurmijärventielle, vieressä pientaloja erittäin häiriintyvällä pohjamaalla. Olen tutustunut tarkasti alue arkkitehdin selvitykseen, miksi kyseinen rakennus pitäisi rakentaa juuri kyseiselle alueelle. En ole löytänyt mitään syytä, tai perustelua miksi rakentaa juuri tähän. Mielestäni asiat ja argumentit eivät ole asianmukaisesti valmisteltu sillä huolella ja tarkkaavaisuudella kun olisi pitänyt selvityksessä tehdä, eikä ole oikeastaan mitään mikä puoltaisi rakentamaan ryhtymistä. Tässä ei toimittaisi niiden periaatteiden mukaisesti, jotka on Vantaan kaupungin, valtuuston ja Vantaan kunnanhallituksen hyväksymän linjan mukaisia, viittaan mm. em. VL- alueeseen). Puhutaan esim. jostain hiukkaspäästöistä tai lentomelusta mm. Näillä perusteilla seuraavat koulut olisi suljettava: Kaivokselan koulu ja Kivimäen koulu ja seuraavat päiväkodit: Kaivokselan päiväkotit, Jokiuoman päiväkotit, Lintukallion päiväkotit, Vantaanlaakson päiväkotit ja Metsikköpolun päiväkotit.

Hyviä ja kustannuksia säästäviä päiväkotipaikkoja löytyy useita lähialueelta: mm. Jokiuoman päiväkodin vieressä, Metsikköpolun päiväkodin vieressä tai Koukkuniitylle Vantaanlaakson päiväkodin läheisyyteen. Ehdotan vielä aluearkkitehdille, jotta hän alkaisi pikaisesti suunnittelemaan Hämeenlinnan väylälle Koukkuveräjältä alkaen Vaskivuorentielle meluvallia, jota täällä Länsi Vantaalla on odoteltu jo n. 30 vuotta."

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan päiväkotit. Päiväkotit ei sijoitu Natura-alueelle. Natura-arviointi s. 267. Uusi päiväkotit on sijoitettava alle 55 dB melualueelle ja sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jossa melu- ja ilmanlaatuvaatimukset täyttyvät. Paalutus ja stabilointi on tavanomaista rakennustekniikkaa ja Vantaalla yleistä. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin. Rakentamisessa noudatetaan rakentamisaikansa määräyksiä. Jokiuoman päiväkotit sijaitsee alle 55 dB lentomeluvyöhykkeellä ja rakennus suojaa pihaa tiemelulta. Hämeenlinnan väylä on valtion tie. Meluidan rakentaa valtio, mutta vasta joskus tien parantamisen yhteydessä.*

38. Länsi-Vantaan Sosialidemokraatit ry, 14.9.2021 → Nro 71, 114

"Vantaanlaaksossa on tunnistettu tarve isommalle päiväkodille ja alueen kasvaessa on tärkeää, että jokaisella päiväkotit-ikäisellä lapsella on mahdollisuus päästä omaan lähipäiväkotitiin.

Asemakaavamuutoksessa päiväkodin suunniteltu sijainti on haasteellinen ja aiheuttaa huolta monelta eri kantilta.

Sijainti: Sijaintina Auertie 17 ja 19, välittömästi Viherkummun siirtolapuutarha-alueen, pientalo-alueen ja joen rannassa on mielestämme ongelmallinen. Kuten kaavan esittelyssäkin todetaan, on Vantaanjokilaakson maisema-alue valtakunnallisesti merkittävää maisema- aluetta, maisemallisesti arvokasta ja voimassa olevan yleiskaavan (2007) mukaan maisemallisesti arvokasta aluetta ja hyväksytyn yleiskaavan (2021) mukaan arvokasta kulttuuriympäristöä. Onko valtakunnallisesti merkittävään maisema-alueeseen, maisemallisesti arvokkaaseen alueeseen ja arvokkaaseen kulttuuriympäristöön paras ratkaisu suuren, kaksikerroksisen päiväkodin rakentaminen pihoineen ja parkkipaikkoiineen? Alueena Viherkumpu on myös mainittu kaupunkikuvallisesti ja maisemallisesti arvokkaaksi alueeksi Vantaan Viheralueohjelmassa 2011-2020. Vantaan tulee huolehtia merkittävästä maisemakulttuurillisesta ilmeestään."

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan päiväkotit. Uusi päiväkotit on sijoitettava alle 55 dB melualueelle. Päiväkotit sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Yleiskaavan maisema- ja kulttuuriympäristöalueilla on muutakin rakentamista, kuten Pakkalan ja Tammistonrannan päiväkodit. Viherkummun asuntoalue ei ole yleiskaavassa 2021 kaupunkikuvallisesti ja*

maisemallisesti arvokasta aluetta. Rakentamisen sopeuttamisesta maisemaan annetaan kaavamääräys.

”Liikenne ja kulku: Kulku suunnitellun Lounaniityn päiväkodin alueelle tapahtuu joko kapeaa Auertietä, jossa ei ole jalkakäytävää tai Viherkummun siirtolapuutarha-alueen viertä. Päiväkodille on myös erittäin pitkä matka pohjoisemmasta osasta Vantaanlaaksoa, osalla lapsiperheistä yli 2 km. Koska matka päiväkodille on pitkä, tulevat useat tuomaan lapset päiväkotiin autolla, joka rasittaa jo nyt runsaasti liikennöityä Vanhaa Nurmijärventietä sekä Viherkummun pientaloalueen teitä. Myös päiväkodin huoltoliikenne ja rakentamisaikavaiheessa raskas liikenne vaikuttavat liikennemääriin lisääntyvästi.

Julkinen liikenne on myös kaukana suunnitellusta päiväkodista, linjan 571:n pysäkillä on lähes kilometri ja keskustaan menevien bussien pysäkillä yli 600 metriä. Myös päiväkodin lapset käyttävät julkista liikennettä mm. kirjastoon ja retkille menoon, joten matka pysäkeille on myös lapsiryhmiä näkökulmasta pitkä, jos vertaa nykyisen päiväkodin sijaintiin, jossa matkaa lähimmille pysäkeille on alle 300 metriä. Nämä seikat huomioon, sijainti on vaikeasti saavutettavissa aivan pientaloalueen perällä. Sijainti ei myöskään tue Vantaan kaupungin tavoitteita toimia resurssiviisaasti ja kevyen liikenteen sekä julkisen liikenteen lisäämistä.”

=> Viherkummun alueelle rakennetaan jalkakäytävä. Pohjoisemmasta Vantaanlaaksossa lentomelutaso on yli 55 dB, jonne päiväkotia ei voi rakentaa. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja.

”Joen läheisyys: Päiväkodin sijainti joen välittömässä läheisyydessä herättää erittäin paljon huolta. Vanhempien ja varhaiskasvatuksen henkilöstön kannalta sijainti on jopa vaarallinen. Jokivarren luonto kutsuu lapsiryhmiä ulkoilemaan erilaisten oppimisympäristöjen pariin. Kuitenkaan Länsi Vantaan sosiaalidemokraatit ei halua nähdä tilannetta, jossa vaaratilanteen sattuessa vastuu syytään päiväkodin henkilöstölle, vaikka tilanne olisi päiväkodin paremmalla sijoittelulla ja suunnitellulla voittoa estää jo ennakoon. Jos päiväkoti sijaitsee näin lähellä jokea, on joen varteen pystytettävä aita tai esteitä erittäin pitkältä matkalta, ettei kukaan lapsi päädy vaarallisesti veden ääreen.”

Lisäksi korostamme, että Vantaanjoen rantaan tulisi kaikissa tapauksissa jättää riittävästi tilaa ulkoilureittien varten.

Nykyinen päiväkotipaikka on palvellut vuosikymmenet vantaanlaaksoalaisia lapsiperheitä. Nyt sen sijainti on nimetty huonoksi melun ja pienhiukkaspäästöjen takia. Eikö nykyistä tonttia voi hyödyntää uudisrakentamiseen siten, että päiväkoti rakennetaan niin päin, että piha on itään päin ja päiväkoti rakennuksena estää Hämeenlinnanväylän melun sekä mahdollisten pienhiukkasten kulkeutumisen piha-alueelle? Myös erilaisin viherjärjestelyin voidaan mahdollisesti estää äänen kulkeutumista piha-alueelle.”

=> Myös Tammistonrannan päiväkoti sijaitsee lähellä Vantaanjokea. Piha aidataan. Nykyinen ulkoilureitti säilyy. Nykyinen Vantaanlaakson päiväkotitontti on 3957 m², tonttitarve 168 lapsen päiväkodille pihoinen on 8 200 m² ja tontin lento- ja tiemelutasot ylittävät 55 dB. Nykyinen päiväkoti voidaan korjata, jolloin se jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä rakentaa paikalle uutta. Puut ja pensaat eivät estä lento- eikä tiemelun leviämistä. Ilmanlaadusta s. 273.

”Rakennusvaihe: Viherkummun asukkaat ovat myös esittäneet huolensa siitä, miten ison päiväkodin ja uuden asuinrakennuksen paalutus ja rakentaminen vaikuttavat alueen muiden rakennusten kuntoon. Osaa Viherkummun taloista ei ole rakennettu paalujen varaan ja maaperä on liikkuvaa savea ja silttiä. Rakentaminen sisältää siis myös riskejä nykyisten asukkaiden näkökulmasta.”

=> Paalutus ja stabilointi on tavanomaista rakennustekniikkaa ja Vantaalla yleistä. Rakentamisen aikaiset ratkaisut määrittävät rakentamissuunnitelmissa. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin.

39. Yksityishenkilö, 14.9.2021

"1) Sijainti on mahdollisimman kaukana asiakkaita. Aiemmin palvelut pyrittiin sijoittamaan keskeisesti niin, että matkat olisivat minimissään

2) Liikenteellisesti vaikea ja turvaton. Katuverkko ja erityisesti Viherkummuntien ja Vanhan Nurmi-järventien liittymä. 200 lapsen päiväkotia tuottaa varmaan 300 autoa/h liikenteen, joka erityisesti talviolosuhteissa on vaikea. Liikenneturvallisuusasiantuntijat eivät varmaan tilannetta hyväksy.

3) Lentomelukäyrien orjallinen tuijottaminen kuulostaa vieraalta. Lapset tuskin häiriintyvät ylilentävistä koneista. Tämä kannattaa kysyä hoitajilta.

4) Lentomelulaskelmat lienevät jo vanhentuneita. Mitkä ovat uudet koronan jälkeiset liikenneennusteet ja koneiden melutasot 10 v. päästä. Melukäyrät taitavat myös mitata koko vrk:n melua voimakkaalla yömelun painotuksella. Miten 8-16 melukäyrät menevät?

5) Asukasyhdistyksen esittämä paikka Vetokankaan kupeessa on liikenteellisesti oleellisesti parempi. Se taitaa olla tiemelualueella, mutta rakenteellisilla toimilla sisämelu voidaan hoitaa. Piha-alue voidaan suojata sijoittamalla se rakennuksen taakse ja tarvittaessa meluseinillä"

=> 1. Uusi päiväkotia tulee sijoittaa alle 55 dB melualueelle. 2. Liikenne mahtuu katuverkolle. Viherkummunkujalle rakennetaan jalkakäytävä. Mäen kunnossapitoa on parannettu. 3. Kaavassa noudatetaan Valtioneuvoston päätöstä melutasojen ohjearvoista. 4. Uusin lentomelukäyrästä on maakuntakaavassa (2020) ja yleiskaavassa (2021). Ylilentoja ei ole yöllä. Tiemelu lasketaan erikseen päivälle ja yölle. 5. Vetokannaksen paikka on tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, ekologinen runkoyhteys, liito-oravien reitti, tiemelutaso on 55–65 dB, tontti on pieni ja kapea eikä tontille ole kunnallistekniikkaa, tarkemmin s. 250.

40. Yksityishenkilö, 14.9.2021

"Lounaniitylle suunniteltu päiväkotia olisi liikenteellisesti erittäin haavoittuvassa paikassa. Vierailen Viherkummussa useita kertoja viikossa. Talviaikaan jätän usein menemättä, koska tiet ovat usein aivan katastrofaalisessa talvikunnossa, eikä takeita perille pääsystä tai kotiinlähdon aikataulusta ole. Auertiellä ei useinkaan mahdu kahta autoa rinnakkain, sulaan aikaankin tämä tuottaa isomman auton kohdatessa haasteita. Yksi ainoa poistumistie laaksosta vaarallisen risteyksen kera on täysin kestämaton suunnitellulle kasvavalle liikennemäärälle. Jyrkän ylämäen päällä tapahtuu väistämisyvelvollisuusrikkeitä lähes päivittäin, myös ammattiautoilijoiden osalta.

Työskentelen itse Vantaan kaupungilla varhaiskasvatuksen tehtävissä ja kokemuksesta tiedän, kuinka haastava esimerkiksi viime talvi oli niin työntekijöille, kuin myös asiakasperheille. Harva se talvipäivä työnsimme vanhempien kanssa autoja liikkeelle auraamattomilta parkkipaikoilta ja sisääntuloväyliltä. Ja tämä tapahtui Tikkurilan keskustassa, ei missään syrjäkujilla. Kokonaisen asuinalueen motittamisriski tuntuu käsittämättömältä.

Haasteellinen kulkeminen niin julkisilla kuin omalla autolla ei varmastikaan edesauta myöskään vakan rekrytoinnissa. Vaihtoyhteys työntekijälle tai lastaan varhaiskasvatuspaikkaan tuovalle vanhemmalle on kaukana ideaalista, puhumattakaan pitkistä kävelymatkasta julkisen liikenteen pysäkeiltä. Työntekijä pystyy valitsemaan helposti saavutettavan työpaikan näillä työmarkkinoilla ja Lounaniitty ei todellakaan vastaa tähän tarpeeseen. Varhaiskasvatuksen henkilöstöpula vaivaa myös Vantaata, houkutteleva työpaikka hyvin saavutettavine sijainteineen olisi myös kaupungin etu.

Toinen asia, joka omassa työyhteisössäni on puhututtanut kun olemme keskustelleet suunnitellusta päiväkodista, on sen sijainti joen välittömässä läheisyydessä. Tilanteita, joissa hakija/tuoja jättää epähuomiossa portit lukitsematta tai tekee sen huolimattomasti, tapahtuu yllättävän usein. Tämä tosiasia yhdistettynä vaarallisen jyrkkään joenpenkkaan, joka itsessään kuuluu ympäristön kannalta suojeltavaan rikkaaseen kulttuurimaisemaan, on kauhistus niin varhaiskasvatuksen ammattilaisen kuin myös toivottavasti tulevaisuuden äidin roolissa."

=> Monelle alueelle on vain yksi tie. Nykyinen päiväkotikoti sijaitsee melualueella, joten sen voi korjata, mutta ei laajentaa eikä rakentaa paikalle uutta. Tonttikin olisi liian pieni. Ilmanlaadusta s. 273. Uusi päiväkotikoti sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Talvi oli vaikea koko kaupungissa ja hoitui lopulta kunnossapidolla. Viherkummuntien mäen kunnossapitoa on parannettu. Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkotikoteja lähellä jokea tai merta, kuten Tammistonrannan päiväkotikoti. Piha aidataan.

41. Yksityishenkilö, 14.9.2021 → Nro 11, 79, 104

"Täydensin aiempaa kannanottoani [nro 11].

Saatuani tietooni Vantaan kaupungin asemakaavamutoksen koskien Lounaniityn päiväkotikohdetta haluan osallisena todeta seuraavaa:

1) Turvallisuus

Päiväkodin piharakenteen (aidat, valaistus yms.) lisäksi on tärkeitä taata turvallinen kulku hoitopaikkaan. Aueriellä ei ole jalkakäytäviä ja etelästä kevyen liikenteen väylä Vetokankaan parkkipaikalta ei matkana tunnu houkuttelevalta vaihtoehdolta. Myös Vantaanjoen läheisyys ja erityisesti vaarallisen jyrkkä jokitorma asettaa omat haasteensa. Eräs turvallisuuskysymys on myös syrjäinen päivittäisen arkielämän katveessa oleva sijainti. Mikäli kiinteistössä ei ole "talkkaria" riskit ilkeilylle ova suuret. Vaarana on luoda rauhallinen bilepaikka."

=> 1. Päiväkotikoti sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Viherkummunkujalle rakennetaan jalkakäytävä. Myös Tammistonrannan päiväkotikoti sijaitsee lähellä Vantaanjokea. Piha aidataan.

"2) Melu

Suunnitelmassa on korostettu aivan oikein meluhaittoja. Kuitenkin sopivalla säällä lentokoneet nousevat juuri suunnitellun alueen kohdalla. Sijoitetaanpa päiväkotikoti minne tahansa liikenteen ja lentoliikenteen melu on ongelmana. Liikenteen meluhaittoja voidaan minimoida melusteillä. Viherkummun alueella moottoritien varrella olevissa melusteistä lienee kokemuksia."

=> 2. Maankäytön suunnittelu perustuu Finavian ympäristölupaan (2011) sekä maakuntakaavan (2020) ja yleiskaavan (2021) lentomelukäyriin, ei hetkittäisiin melutapahtumiin. Lentomelua ei voi torjua melusteillä. Valtio rakentaa Hämeenlinnanväylän meluesteen vasta tien parantamisen yhteydessä. Viherkummun kohdalla ei ole meluestettä.

"3) Liikenne

Kyseisen hankesuunnitelman suurin ongelma on ja tulee olemaan liikenne. Auertie ja sen suuntaiset muut kadut ovat pihakadunomaisia kapeita väyliä, joiden talvikunnossapito on osoittautunut enemmän kuin haasteelliseksi. Tiellä polanteiden ja lumipenkkien väliin mahtuu hädintäkin yksi auto kulkemaan. Viherkummun tiet suunniteltiin aikoinaan pienasutuksen liikennekuormien mukaan. Auerie 1:n kohdalla ollut korotus jouduttiin purkamaan raskaan liikenteen ravistellessa alueen taloja. Auertien perustukset ovat samanlaiset kuin Viherkummuntien.

Varsinainen ongelma on Viherkummuntien ja Vanhan Nurmijärventien risteys. Ylämäkeen sijoittuva risteys on erityisesti talviaikaan huonon näkyvyyden ja mäen jyrkkyyden johdosta "yksi auto kerrallaan" toimiva paikka. Erityisen ongelmalliseksi paikka on osoittautunut huoltoliikenteelle. Taannoin etuoikeusjärjestelyn muutokseen ei ole helpottanut tilannetta."

=> 3. Viherkummun kadut ovat tavanomaisia tonttikatuja. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu. Päiväkodin liikenne ei tule Auertielle.

"4) Kaavamuutos vs vaihtoehdot

Kysymys on virkistysalueen kaavan muuttamisesta. Onko niin, että alueeta ei löydy kaavan mukaista korvaavaa tonttia? Olen myös kuullut, että osa perheistä olisivat valmiit jatkamaan nykyisissä tiloissa/paikalla. Pienempien ja kevyempien yksiköiden harkitseminen voisi olla pikallaan. Samoin kannattaa tarkastella mahdollisia jo olemassaolevia tiloja ehkä vuokrattaviakin."

=> 4. *Selvitetty useita vaihtoehtoja s. 248–250. Vantaanlaakson päiväkotitoon mahtuu vain 95 lasta, kun tarve on kaksinkertainen. Nykyisellä päiväkotitontilla on lento- ja tiemelua yli 55 dB, joten päiväkotia voidaan korjata, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta. Ilmanlaadusta s. 273.*

”5) Ehdotus

Ehdotan että nykyinen kaavamuutosehdotus hylätään ja kaupunki ryhtyy mahdollisten muiden vaihtoehtojen etsimiseen. Esimerkiksi päiväkodin Vetoknakaan valmiin parkkipaikan yhteyteen /viereen sijoittaminen tuntuisi järkevältä. Kevyen liikenteen väylät, parkkipaikka ja bussiyhteydet olisivat valmiina. Mikäli tontti on liian pieni 240 lapselle olisi järkevää rakentaa pienempi yksikkö täydentämään nykyisen hylättäväksi ehdotetun Vantaanlaakson päiväkodin tiloja.”

=> 5. *Vetokannaksen paikka on tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, ekologinen runkoyhteys, liito-oravien reitti, tiemelutaso on 55–65 dB, tontti on pieni ja kapea eikä tontille ole kunnallistekniikkaa, tarkemmin s. 250. Ristiriitaisesti Vetokannas sopisi päiväkodille, vaikka sijaitsee lähempänä Vantaanjokea kuin Lounaniityn tontti ja Vetokannaksen kohdalla ranta on jyrkempi? Sen ympärillä ovat myös Djupbäcken, Vetokannaksenlampi ja vilkas katu, jolla on raskasta liikennettä. Silvolan kerrostaloalue tarvitsee omat lähivirkistysalueensa, koulunsa ja päiväkotinsa.*

42. Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunta ja 87 henkilön adressi, 14.9.2021

→ Nro 62, 105, 142

”Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunta on siirtolapuutarhayhteisö, joka toimii Vantaan Viherkummussa omistamallaan kiinteistöllä. Alueella on 126 siirtolapuutarhapalstaa. Kiinteistömme välittömään läheisyyteen suunnitellaan nyt sijoitettavaksi uusi Lounaniityn päiväkotito. Tämän lausunto sisältää osuuskunnan hallituksen kannan ehdotettuun kaavamuutokseen.

Osuuskunta ymmärtää päiväkodin tarpeellisuuden, mutta vastustaa päiväkodin sijoittamista ehdotettuun paikkaan.

Päiväkodin ehdotettu sijainti

Päiväkotito sijoitettaisiin nykyiselle lähivirkistysalueelle. Rakentamisen vuoksi jouduttaisiin kaatamaan merkittävä määrä puustoa ja rakentamisen myötä siirtolapuutarhamme menettäisi paljon käytetyn yhteisen kokoontumis- ja juhlatilan. Huhtikuussa 2011 Vantaan kaupungin kanssa tehdyn kummipuistosopimuksen perusteella olemme ylläpitäneet ja hoitaneet Viherpirtin (suunnitelmasiakiirjoissa Vihertupa) ja sen vieressä olevan huoltorakennuksen välittömässä läheisyydessä olevaa puistoaluetta. Päiväkodin rakentamisen myötä menettäisimme tämän puistoalueen ja sen sijaan aivan rajamme välittömään läheisyyteen nousisi päiväkodin suuri rakennusmassa. Tämä on maisemallisesti jyrkässä ristiriidassa alueemme pienistä vapaa-ajan asunnoista koostuvan rakennuskannan kanssa. Lähivirkistysalueelle rakentaminen sinänsä lienee lain mukaan mahdollista, mutta lähialueen asukkaiden näkökulmasta se ei ole tarkoituksenmukaista eikä kohtuullista.

Liikenneyhteydet

Päiväkodin suunniteltu sijainti on liikenteellisesti erittäin ongelmallinen. Se olisi syrjässä julkisen liikenteen verkostosta ja sijaitsisi pienen päättyvän asuinkadun (Auertie) perällä. Kadulla ei ole edes kevyen liikenteen väylää. Auertie ja alue muutoinkin soveltuu huonosti sellaiselle liikennemäärälle, jonka päiväkotito alueelle toisi. Riskit onnettomuuksille kasvaisivat merkittävästi. Talvella lyhyt mutta jyrkkä mäki Viherkummuntieltä Vanhalle Nurmijärventielle on liukas ja lisääntyvä liikenne helposti ruuhkauttaa liikenteen risteyksessä.

Todennäköistä on, että suurin osa päiväkodin lapsista tulisi kauempaa Vantaanlaakson toiselta reunalta. Kun samalla otetaan huomioon se, että bussiyhteydet ehdotetulle sijaintipaikalle ovat huonot ja lähin bussipysäkki on kaukana, on ehdotettu sijainti liikenneyhteyksien kannalta epätaroituksenmukainen päiväkotia tarvitsevien perheiden kannalta.

Täysin kestämatön on ajatus, että liikenne päiväkodille ohjattaisiin siirtolapuutarhamme alueemme kautta, niin kuin esittelytilaisuudessa 24.8.2021 ainakin teoreettisena vaihtoehtona tuotiin esiin. Ensinnäkin suunnitellulle päiväkodille on olemassa valmis katuysteys Auertien kautta,

vaikka se edellisessä kappaleessa mainituista syistä soveltuu huonosti päiväkodin aiheuttamalle liikenteen lisäykselle. Mutta ei tätä ongelmaa voida ratkaista sillä, että rakennetaan katu osuuskuntamme omistamalle maalle. Kysymys on tiestä, jota me käytämme alueelle ajamiseen autolla ja autojen pysäköimiseen tien levennysalueilla. Muuta ajoyhteyttä tai muita pysäköintipaikkoja meillä ei ole. Tietä käytetään lisäksi alueemme sisäisenä liikkumisreitteinä niin kävellen, pyöräillen kuin kottikärryjä työntäenkin. Tien varressa on useita mökkejä, jotka ovat vain muutaman metrin etäisyydellä tiestä. Erityisesti näiden mökkiläisten mökkirauha olisi päiväkotiliikenteen myötä mennyttä. Tien reunassa sijaitsee myös kaivo/vesiposti, jota käytämme juomaveden noutamiseen erityisesti loka- huhtikuun aikana, jolloin kesävesijärjestelmä on suljettu.

Nykyisen tiealueen omistusoikeus siirtyi osuuskunnallemme vuonna 2007? vaihtosopimuksella, jossa Vantaan kaupunki sai osuuskunnan kiinteistöstä Vantaanjokeen rajoittuvan osan ja osuuskunta kaksi määräalaa, joista toisella sijaitsee Viherpirtti ja huoltorakennus ja toisella nyt puheena oleva tie. Osuuskunta maksoi vaihdossa lisäksi 16.000 euroa. Olisi täysin kohtuutonta, jos kaupunki nyt rasitemenettelyn avulla käytännössä ottaisi takaisin käyttöönsä alueen, josta osuuskunta vaihdossa luovuttanut korvauksena alueen jokirannasta ulkoilureitin rakentamista varten ja lisäksi maksanut rahallista korvausta. Ja tämä tilanteessa, jossa suunnitellulle päiväkodille siis on olemassa oleva katuyhteys.

Jos päiväkodin suunnittelua ehdotetulle paikalle edelleen jatketaan, osuuskuntamme pitää tärkeänä, että liikenteen järjestäminen siirtolapuutarhan kautta edes teoreettisena vaihtoehtona poistetaan suunnitelmista.

Siirtolapuutarhaselvitys 31.12.2011

Vantaan kaupungin maisema-arkkitehti Anne Mäkynen on teettänyt selvityksen siirtolapuutarhaselvityksen Vantaan kaupungin alueella 31.12.2011. Selvityksen johtopäätöksenä oli, että siirtolapuutarha-alueita on liian vähän. Selvityksessä pidettiin mahdollisena siirtolapuutarha alueen laajentamista Lounaniityn suuntaan. Selvityksessä pidettiin tärkeänä aluetta rentoutumista ja vapaa-ajan virkistäytymistä varten. Siirtolapuutarhamme on perustettu vuonna 1950. Alue on tarjonnut jäsenilleen mahdollisuuden puutarhanhoitoon, kotitarveviljelyyn ja rentoutumiseen ja alueemme ympäristö on muodostunut puistoalueesta jokivarren ympäristössä sekä pientalovaltaisesta asuinalueesta. Suunniteltu rakentaminen muokkaisi merkittäväällä tavalla ympäristöä siirtolapuutarhan kannalta alueen viihtyisyyttä vähentävään suuntaan.

Vaihtoehtoiset sijainnit

Pidämme tärkeänä, että päiväkodin sijoittamista Vetokannaksen pysäköintialueen läheisyyteen tai Lounaniityllä pohjoisemmaksi edelleen selvitetään. Ne ongelmat, jotka näihin sijainteihin 24.8. pidetyssä tilaisuudessa esitetyn mukaan liittyvät, lienevät ratkaistavissa. Kustannukset muodostunevat suuremmiksi, mutta pelkästään kustannussyistä päiväkotia ei tule sijoittaa nyt ehdotettuun paikkaan. Vetokannaksen alueella päiväkodin sijainti olisi liikenneyhteyksien kannalta olennaisesti parempi kuin ehdotetussa paikassa. Vetokannakselle sekä julkisen liikenteen että auto- ja kevyen liikenteen yhteydet ovat paremmat ja ennen kaikkea turvallisemmat. Bussipysäkki olisi aivan päiväkodin vieressä. Liikenteen aiheuttamaa melua voidaan vähentää meluaidalla.

Mahdolliset vauriot olemassa olevalle rakennuskannalle

Päiväkodin rakentaminen paalutuksineen muodostaa riskin olemassa olevan paljon kevyemmin perustetun rakennuskannan vaurioitumisesta sekä siirtolapuutarhamme alueella että alueella muutoinkin. Lisäksi on otettava huomioon, että päiväkodille on rakennettava liittymät kunnallistekniikkaan. Tältä osin 24.8. pidetyssä kaavan lähtökohtien esittelytilaisuudessa ei esitetty mitään selvitystä. Viemäröinti-, vesi- ja sähköliittymien rakentaminen voi aiheuttaa suuriakin kaivuutöitä alueella, mikä saattaa osaltaan lisätä olemassa olevan rakennuskannan vaurioitumisen riskiä.

Siirtolapuutarha-alueen asukkaiden kanta

Osa alueemme asukkaista on antanut oman lausuntonsa asiasta. Lisäksi hallitus on kerännyt alueen asukkaiden keskuudessa adressin, jonka allekirjoittajat ilmaisevat vastustavansa ehdotettua kaavamuutosta. Adressi lähetetään tämän lausunnon mukana.”

ADRESSI

"Me allekirjoittaneet vastustamme päiväkodin sijoittamista Viherkummun siirtolapuutarha viereen Lounaniityn alueelle (Asemakaavamuutos 002478)."

[87 allekirjoitusta]

=> *Siirtolapuutarhaselvityksissä (31.12.2011 ja 26.3.2013 osa 2) ei esitetty siirtolapuutarhan laajennusta Lounaniitylle, vaan alustava uusi paikka oli joen itäpuolella Ylästössä (2013: 3, 4). Vantaanlaaksossa vain Lounaniityn eteläosassa lento- ja tiemelutasot ovat alle 55 dB. Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin, jolle rakennetaan jalkakäytävä. Päiväkodin liikenne mahtuu uudelle kadulle. Päiväkotia ei toimi iltaisin eikä viikonloppuisin. Bussipysäkille on 600 metriä. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu. Kummipuistosopimuksesta on kaupungilla vain allekirjoittamaton kappale 11.2.2011, joka olisi voimassa toistaiseksi ja irtisanomisaika olisi kuukausi. Se ei sido kaavoitusta. Vetokannaksen paikka on tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, ekologinen runkoyhteys, liito-oravien reitti, tiemelutaso on 55–65 dB, tontti on pieni ja kapea eikä tontille ole kunnallistekniikkaa, tarkemmin s. 250. Silvolan kerrostaloalue tarvitsee omat palvelunsa. Päiväkodin kunnallistekniikka saadaan Auertieltä. Kaivo ja muut laitteet lunastetaan ja korvataan ja voidaan rakentaa toiseen paikkaan siirtolapuutarhan alueelle.*

43. Yksityishenkilö, 14.9.2021 → Nro 51

"Viherkummun alueen asukkaana olen huolissani Lounaniityn päiväkodin kaavasuunnitelmasta 002478. Liikenteellisesti alueemme on todellinen pussinperä. Koko alueelle johtaa vain yksi tulentie, Viherkummutie. Ruuhkaikaan liikennettä riittää ja ulos tullessa on vastassa Vaisalan työpaikkaliikenne, jota sitäkin riittää tuossa pienessä risteyksessä. Jyrkkä nousu Vanhalle Nurmijärventielle on talviaikaan haasteellinen jo tällä liikennemäärällä. Missään tapauksessa se ei kestä noin paljoa lisää liikettä.

Viherkummun siirtolapuutarhan mökkiläisenä olen myös huolissani. Mökkikylä on tärkeä kuntouttava paikka monelle ikäihmiselle ja lapsiperheelle. Varmaan jokainen voi kuvitella miltä kuulostaisi, jos oman kesämökin aidan taakse tulisi 200 lapsen päiväkotia. Tuskin me kuntalaiset kokisimme, että Vantaan kaupunki on ottanut huomioon tilannettamme ja tehnyt Vantaata houkuttelevaksi asuinpaikaksi. Mökkikylän parkkipaikkatie on suunnitelmassa yhtenä kulkuväylä mahdollisuutena päiväkodille. Miten kaupunki siinä tapauksessa järjestäisi meidän 126 mökkiläiselle parkkipaikat?"

=> *Monelle alueelle on vain yksi tie. Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne tulee Viherkummunkujaa pitkin. Arvioitu liikennemäärät s. 268. Liikenne mahtuu katuverkolle. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu. Nykyiset Viherkummunkujan autopaikat 50 ap rakennetaan uudelleen ja niitä tulee 53 ap. Siirtolapuutarhan itäpuoleinen metsikkö säilyy.*

44. Yksityishenkilöt (2), 14.9.2021 → Nro 78, 113, 149

"- Auertien ja Viherkummun tiet muuttuvat vaarallisiksi teille soveltumattoman liikennemäärän vuoksi

- Lapsien on tämän jälkeen vaarallista lähteä kouluun itsenäisesti Viherkummusta liikennemäärien vuoksi, myös jalankulku aikuisille muuttuu vaaralliseksi, täällä ei ole jalkakäytäviä eikä tarpeeksi suojateitä

- Talvella tilanne olisi jo täysin mahdoton päiväkodin liikenteelle, jo nyt teillä on runsas lumisina talvina ahdasta

- o Esim. viime talvena Viherkummusta ei lumen vuoksi päässyt autolla pois muutamana päivänä, voi vain kuvitella mitä tällaisesta seuraa kun tästä kärsii 200 asiakasperhettä + henkilökunta
- Retkeily päiväkodilta on hankalaa, vaihtoehtoina kävely lapsiryhmän kanssa joenvarressa tai teillä missä ei ole kävelyteitä
- Arvokas peltomaisema ei saisi tällä tavoin kärsiä rakentamisesta”

=> *Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi uusittua Viherkummunkujaa pitkin. Viherkummunkujalle rakennetaan jalkakäytävä. Arvioitu tulevat liikennemäärät, jotka ovat asuntoalueella tavanomaisia. Liikenne mahtuu katuverkolle. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu. Arvokas maisema-alue ei estä rakentamista. Niityllä ei ole erityisiä luontoarvoja.*

Myöhistynyt mielipide

45. Yksityishenkilö, 16.8.2022 → Nro 30, 73, 86, 100, 144

”Millaisella aikataululla Lounaniityn asemakaavamuutoksen on ajateltu etenevän? Mikä on esteenä, että päiväkotia ei voisi rakentaa nykyiselle paikalle? Odottaako kaavamuutos käynnistyneitä päivityksiä, pohjavedestä, rakennusjärjestyksestä ja ympäristönsuojelumääräyksistä?”

=> *Nykyinen päiväkotia sijaitsee yli 55 dB lento- ja tiemeluealueella, joten sitä voi korjata, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta. Tonttikin on liian pieni isommalle päiväkodille. Ilmanlaadusta s. 273. Uudella tontilla pohjaveden pintaan ei puututa. Hankkeeseen on tehty useita selvityksiä.*

”Lentomelu

Nykyinen Vantaanlaakson päiväkotia on Finavialta saamani vastauksen mukaan 55dB laskeutumisalueella ja 2019 siitä laskeutui 17,3 lentokonetta/vrk. Tämä on vain 7% kaikista lentoaseman laskeutumisista.

Lden yli 60 dB. Tälle alueelle ei saa kaavoittaa uutta asuinrakentamista tai muuta melulle herkkää toimintaa. (xxx kaupunkiympäristölautakunnan jäsen, xxx kaupunkiympäristölautakunnan varajäsen. Vantaan Sanomat viikonvaihte 27-28 marraskuuta 2021)

Lentomelualue 50-55 dB alue laajenee Länsi-Vantaalla: Sinne voidaan sijoittaa uusia asuinalueita ja herkkiä toimintoja. (Vantaan kaupunkisuunnittelun xxx, Vantaan Sanomat 2022)”

=> *Nykyinen päiväkotia sijaitsee lentomelun 55–60 dB vyöhykkeellä, jolle ei saa rakentaa herkkiä toimintoja, kuten päiväkoteja, mutta alueelle voidaan sijoittaa asumista ja päiväkodin voi korjata. Lentomelualue Lden 50–55 dB tuottaa vain ääneneristävyysmääräyksen. Lentomelukäyrästä perustuu Finavian ympäristölupaan (2011), maakuntakaavaan (2020) ja yleiskaavaan (2021).*

”Nykyisen päiväkodin sijainti Hämeenlinnanväylästä.

Suosittelu etäisyys asuinrakentamiselle on 150m ja herkille toiminnoille 200m (YK0045/ Kaivoksen yleiskaavan muutos, 21.11.2016, 4.7. Ympäristöhäiriöiden hallinta. Vantaanlaakson nykyinen päiväkotia sijaitsee suositusten mukaisella etäisyydellä Hämeenlinnanväylästä. Se on myös Vantaan omissa kartoissa vihreällä alueella.

Vantaalla on käynnistynyt tänä vuonna pohjavesien päivitys. Lounaniity on Etelä-Länsi Vantaan suurin ykkösluokan pohjavesialue. Käynnistynyt on myös rakennusjärjestyksen päivitys ja Ympäristönsuojelumääräysten uusiminen.”

=> *Nykyisen päiväkodin piha sijaitsee Hämeenlinnanväylän ajoradasta 174 metrin etäisyydellä ja täyttää vanhoilta alueilta vaadittavan herkän kohteen HSY:n ilmanlaatuviöhykkeen (2014) minimietäisyyden 150 metriä, mutta ei suosituseläisyyttä 200 metriä. Vuoden 2021 EU-meluselvityksessä Vantaanlaakson nykyisen päiväkotitontin tiemelutaso on 50–65 dB ja lentomelutaso Lden on 55–60 dB. Nykyinen päiväkotia voidaan korjata, jolloin se jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä rakentaa paikalle uutta. Ilmanlaadusta s. 273. Lounaniityllä ei puututa pohjaveden pintaan, stabiointi ei vaikuta siihen. Luvat myönnetään kulloinkin voimassa olevien säädösten mukaisesti.*



Toisessa osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa 9.1.2024 esitetty alustava maankäyttöluonnos. Ajoyhteys päiväkotitontille Usvatieltä, omakotitonteille Auertieltä. Samalla ilmoitettiin, että suunnitelmaa ja rakennusoikeuksia voidaan tarkistaa kaavaehdotukseen.

3.2.2 Toinen osallistuminen ja vuorovaikutus / Usvatien tontti ja yhteys

- Osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS) 9.1.2024 julkaistiin, jaettiin naapureille ja lähetettiin muille osallisille 9. – 10.1.2024, kaupunkiympäristölautakunnalle tiedoksi 16.1.2024. Mielenpito pyydettiin kirjaamaan 15.2.2024 mennessä.
- Ilmoitus kaavoituksesta Vantaan Sanomissa 10.1.2024.
- Asukastilaisuus Martinlaakson koulun ruokalassa, Martinlaaksonpolku 9, tiistaina 23.1.2024 klo 17.30–19.30. Paikalla oli osallisia 30–32 henkeä ja kaupungilta 6 henkeä.

Toisen osallistumisen mielipiteet ja niiden huomioon ottaminen

35 mielipidettä. Päiväkodin sijaintia Lounaniityllä ja ajoyhteyttä Usvatien kautta vastustettiin.

Henkilötiedot on poistettu tietosuojalain mukaisesti.

46. Asunto Oy Ilantie 9, 9.1.2024

”Hei, teidän kaavoitus suunnitelmat alkaa saada epäilyttäviä piirteitä. Paikka johon nyt suunnitellaan päiväkotia tuli teidän taholta hyläytyksi v. 2021 pohjatutkimusten jälkeen. Syynä oli rakentamisen kalleus johtuen koko tontin stabilointi tarpeesta. Nyt esitätte että vain parkkialue tulisi stabiloida ja rakennus rakentaa paaluille. Meillä on tontti xxx, joka on juuri esittämämme rakennuspaikan kohdalla. Vuonna 1981 meidän piti paaluttaa betoni paaluilla joiden pituus on 13 m.

No nyt sanot että on hyviä teräspaaluja. Varmaan onkin mutta niiden on täytynyt parantua huomattavasti koska v2021 suunnitelmassa niitä ei pidetty sellaisenaan mahdollisina maaperästä johtuen.

En halua lähteä arvostelemaan Vantaan kaupungin ammattitaitoa kaavoitusasioissa, mutta omistajalta poikkeilulta tämän asian käsittely vaikuttaa. Kun yksi teidän ehdotus tyrmätään palaatte alkuperäiseen jo kerran teidän puolelta tyrmätyyn suunnitelmaan.”

=> *Paaluttaminen ja stabilointi on normaalia rakennustekniikkaa ja Vantaalla yleistä. Asukkaita on osallistettu kaikista käyvistä vaihtoehdoista. Tehty lisäselvityksiä. Päiväkotia tulee sijoittaa alle 55 dB melualueelle, se sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Niityllä ei ole erityisiä luontoarvoja. Auertien eteläpuolella on kairauksissa paljastunut hiekkamontusta jätteensekainen täyttö. Usvatiellä on kunnallistekniikkaa, joka jouduttaisiin uusimaan kadunrakennuksen ja tärinänvaimennuksen vuoksi. Viherkummunkujan reitillä ei ole kunnallistekniikkaa, jota jouduttaisiin uusimaan, ja reitti Vanhalle Nurmijärventielle on lyhyin.*

47. Rejlers Finland Oy, 10.1.2024 → Nro 3, 81, 119

”Kaava-alueella ei sijaitse Caruna Oy:n sähköverkkoa.”

48. Yksityishenkilö, 10.1.2024 → Nro 1, 117

”Mielestäni perustelut päiväkodin rakentamisen luopumisesta aiemmin suunnitellun kaavan mukaisesti eivät ole riittävän hyvin perustellut ja täten ehdotan asian ottamista uudelleen käsittelyyn seuraavin perusteluin.

Koska Viherkumpu on pääosin pientalo-aluetta sitä ei ole suunniteltu päivittäisen liikenteen kasvattamiseen päiväkodin valmistumisen myötä lisääntyvällä liikennemäärällä. Liikenne tulee kaikesta huolimatta lisääntymään myös muilla teillä kuin Viherkummuntie/Usvatie, sillä moni hakee vaihtoehtoisia reittejä lisääntyneen liikennemäärän takia.

Alkuperäinen suunnitelma oli hyvä ja liikenteen ohjaaminen jo olemassa olevaa reittiä pitkin siirtolapuutarhan nykyistä tietä käyttäen tulisi jatko työstää. Tätä valintaa tukee moni asia ja pelkällä kustannusten kasvulla vaihtoehtoa ei nyt perustelluilla syillä voida hylätä. Miksi ei ?

1. Viherkummun liikenteen kasvattaminen asutulla alueella jäisi minimiin. Lyhin tie Vanhalta Nurmijärventieltä päiväkodille.
2. Kaavoituksellisesti kaupungilla lienee mahdollisuus lunastaa maa-alue hallintaansa, sekä muuttaa se tieksi. Toki vaatii hiukan hallinnollista byrokratiaa.
3. Se että Usvatie stabiloidaan uuden liikennemäärän vaatimaan tasoon, sekä jalkakäytävän rakentaminen maksaa. Sama raha voidaan käyttää ehdotetun lyhyimmän reitin kunnostamiseen, eli siirtolapuutarhan sivusta.
4. Siirtolapuutarhan vuosittainen käyttö sijoittuu pääosin touko-syyskuu välille. Muina aikoina käyttöaste on pieni, talvella olematon. Tänä 10.1.2024 klo 17:30 alueella oli kaksi (2) autoa pysäköitynä. On absurdia jos tätä ei oteta huomioon suunnittelussa.
5. Siirtolapuutarhan pysäköintitila voitaisiin siirtää toiselle puolelle, lähelle nykyisiä kierrätys astioita. Tämä alue näyttää jo olevan kaupungin omistuksessa, kiinteistöt 92-411-1-312 sekä 92-419-1-227. Nykyisin siellä näyttää olevan pitkäaikaisessa säilytyksessä peräkärryjä.
6. Viikonloppuina / iltaisin siirtolapuutarhan osakkaille voisi antaa mahdollisuuden pysäköidä ehdotetun päiväkodin pysäköintialueelle. Tällä helpotetaan siirtolapuutarhan osakkaiden pysäköinti mahdollisuuksia.”

=> *Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. 1–2. Viherkummunkuja rakennetaan kokonaan uusiksi pysäköintiteineen ja rakennetaan jalkakäytävä. Katualue lunastetaan kaupungille. 3–4. Viherkummunkuja on osoittautunut edullisemmaksi, koska reitillä ei ole kunnallistekniikkaa, jota pitäisi uusida tärinänvaimennuksen vuoksi. Liikenne myös häiritsee asutusta vähemmän eikä rakentaminen aiheuta isoja käyttökatoja vedenjakeluun. 5–6. Nykyinen pysäköinti mahtuu kadun varrelle. Myös siirtolapuutarhan länsipuolella on yleinen pysäköintialue ja päiväkodin pysäköintialue on toiminta-ajan ulkopuolella yleisessä käytössä.*



Usvatien pää syksyllä, päiväkotitontin paikka oikealla.

TKa 14.9.2023

49. Yksityishenkilö, 15.1.2024 → Nro 56, 132

1. "Uusi päiväkoti Vantaanlaaksossa on tarpeellinen ja kumpikin luonnoksissa esitetty vaihtoehto päiväkodin sekä omakoitonttien sijainneista ovat sinällään hyviä, koska uudet tontit rajoittuisivat rakennettuun alueeseen. Mielipiteeni koskeekin enemmän alueille järjestettävää kulkuyhteyttä ja sen takia päiväkodin pohjoisempi sijainti olisi ongelmallisempi."
2. "Osallistumis- ja arviointisuunnitelman sivu 3: "... Tällöin vaihtoehtona olisi liikenteen johtaminen siirtolapuutarhan läpi Viherkummunkujaa pitkin, joka olisi muutettava kaduksi tai rasiitietieksi ja siirtolapuutarhan pysäköintialue pitäisi rakentaa uudelleen.""
3. "sekä sivu 5: "... Tällöin katualue olisi tullut lunastaa kaupungille ja katu rakentaa uudelleen-pysäköintieineen ja jalkakäytävineen. Ajoyhteyttä siirtolapuutarhan kautta vastustettiin, samoin sijaintia siirtolapuutarhan käytössä olevassa metsikössä.""
4. "Siirtolapuutarhan alueella olevaa pysäköintialuetta kaupunki ei ole alun perinkään rakentanut eikä kaupungin sitä tarvitsisi rakentaa uudelleen. Pysäköintipaikkojen rakentaminen yksityisten kiinteistöjen alueella ei kuulu kaupungin tehtäviin. Tällä hetkellä osa siirtolapuutarhan käyttäjistä pysäköi kaupungin maalle puutarhan pohjois- ja lounaispuolelle."
5. "Alueen lunastus ei ole tarpeen. Omakotitonteille kulkuyhteys on esitetty Auertien kautta. Aiemman luonnoksen mukainen vaihtoehtoinen ajoyhteys B siirtolapuutarhan alueen kautta on päiväkodille riittävä. Yhteys voitaisiin järjestää pelkkänä kulkuoikeutena ainoastaan päiväkotitontille, ei yleisenä katuna."
6. "Päiväkodin ei tarvitse rajoittua katuun. Vantaalla on useita päiväkoteja, joiden tontti ei rajoitu katuun, vaan joihin on huoltoajoyhteys kevyen liikenteen väylän kautta. Esimerkkeinä Vantaanlaakson nykyinen päiväkoti, Kukinpolun päiväkoti, Pilke tiedepäiväkoti Pikkukarhu, Jönsaksen päiväkoti, Pilke musiikkipäiväkoti Pikkunuotti, Krassitien päiväkoti, Rautkallion päiväkoti, Rautpihan päiväkoti. Pakkalanrinteen päiväkoti rajoittuu puistoon ja viereisiin asuintontteihin. Kulku sinne on järjestetty 6,6 m leveänä ajorasiitteena yksityisen tontin kautta. En näe vastaavaa järjestelyä siirtolapuutarhan läpi ongelmana tai erityisen suurena lisähaittana siirtolapuutarhan käyttäjille, sillä alueen pohjoisosassa on nykyäänkin pihakatua vastaavassa käytössä ja Viherkummuntien alkuosa kulkee alueella."
7. "Tila siirtolapuutarhan rakennusten ja Auertien välissä (Viherkummunkuja) riittäisi päiväkodin liikenteelle erinomaisesti. Viherkummunkujan ajoradan leveys on nykyään pienimmillään 4,5 metriä. Ajoradasta tontin reunaan on 2-2,5 metriä vapaata tilaa. Niiden lisäksi siirtolapuutarhan ja Auertien tonttien välissä on 5 metriä kaupungin omistamaa maata. (Kuvat 1 ja 2)"
8. "Kulku päiväkodille mahtuisi mainiosti olemassa olevaa tietä parantaen ja osittain leventäen."

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa perustellaan kulkua Usvatien kautta koska silloin se olisi parhaiten saavutettavissa ja kadunrakentamiskustannuksiltaan edullisin. Toivon, että kustannuksia arvioidaan vielä uudelleen, kun vaihtoehtoina on Usvatien leventäminen ja kävelytien rakentaminen sille tai Viherkummunkujan leventäminen ja kulkuoikeuden perustaminen.”

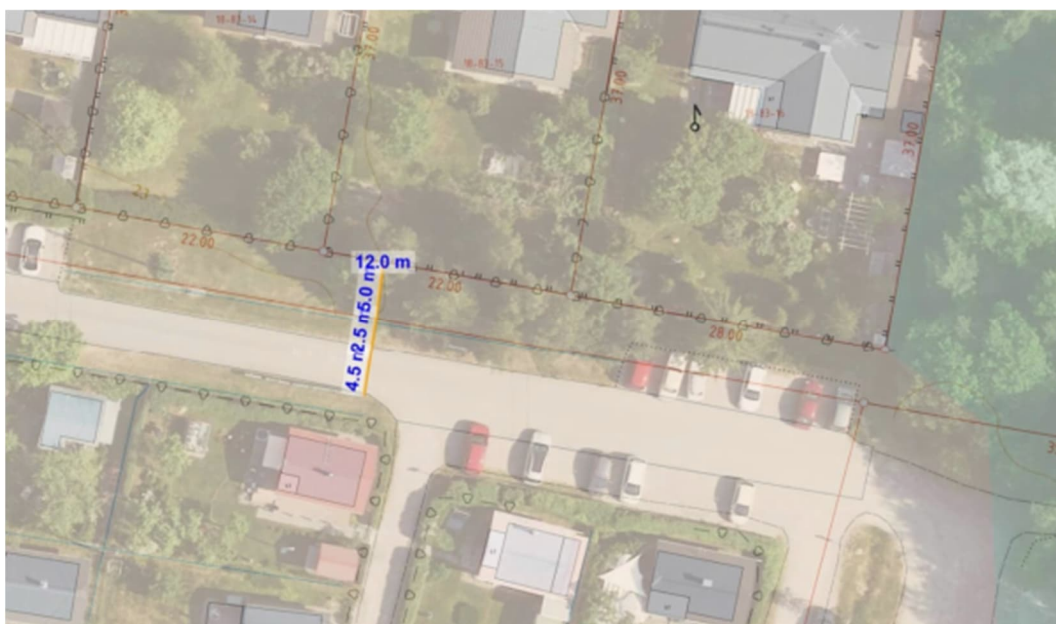
9. ”Päiväkodin pohjoisemmassa vaihtoehdossa liikenne Viherkummuntielle lisääntyy ja kulun ohjaaminen ahtaiden risteysten (Auertie, Pilvitie ja Usvatie) kautta lisää onnettomuusriskiä. Koska risteykset ovat väistämisvelvollisuuksiltaan tasa-arvoisia niin oletettavasti etenkin päiväkodille päin kulkeva saattoliikenne siirtyy reitille Auertie-Iltatie-Usvatien itäpäätä, vaikka Usvatietä levennettäisiin. Silloin ollaan joko tilanteessa, että levennettäviä katuja onkin Usvatien lisäksi Auertie ja osa Iltatiestä tai sitten liikenne lisääntyy sellaisilla kaduilla, joihin saattoliikennettä ei ole suunniteltu. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa on todettu, että Auertie on liian kapea levennettäväksi, joten käytännössä läpiajo pitäisi kieltää kyltein ja todennäköisesti vielä erilaisin hidastein, jotta läpiajoa ei sitä kautta olisi.”

10. ”Osallistumis- ja arviointisuunnitelman sivulla 5 mainittu metsikkö ei ole pelkästään siirtola-puutarhan käytössä, vaan se on kaupungin omistama lähivirkistysalue.”



Kuva 1

Kaupunkikartta, Ortokuva 2023 ©Vantaan kaupunki



Kuva 2

Kaupunkikartta, Ortokuva 2023 ©Vantaan kaupunki

=> 1–4. Tutkittu Viherkummunkujan reitti, jolle tarvitaan jalkakäytävä ja pysäköinti järjestetään uudelleen. Siirtolapuutarhan pohjoispuolella ei ole kaupungin maata. Lounaispuolella on yleinen pysäköintialue. 5. Päiväkodille tarvitaan yleinen katu, joka on kaupungin omassa hoidossa. 6. Mainittujen päiväkotien liikenne ei ole esimerkillistä. Kaavat ovat vanhoja ja tontit liittyvät kävelykatuihin. Pakkalanrinteen ajoyhteys perustuu sopimukseen. Siirtolapuutarha on vastustanut Viherkummunkujan ajoyhteyttä. Viherkummuntie on kaupungin katu. 7. Päiväkodille tarvitaan myös jalkakäytävä. Välissä ei ole kaupungin maata, joten alue on lunastettava kaduksi. 8. Viherkummunkuja on osoittautunut edullisemmaksi, koska reitillä ei ole kunnallistekniikkaa, jota pitäisi uusia tärinänvaimennuksen vuoksi. Liikenne myös häiritsee asutusta vähemmän eikä rakentaminen aiheuta vedenjakeluun isoja käyttökatkoja. 9. Viherkummunkujan reitti on lyhyempi. Usvatien reitti häiritsisi asutusta enemmän. 10. Kaupungin metsikkö jää yleiseen virkistyskäyttöön.

50. Yksityishenkilö, 15.1.2024, puhelu

En vastusta päiväkotia, mutta talo tärisee. Aamutiellä on rekkaparkki, josta lähdetään aamulla kello 4. Myös roska-autoja. Ollut myös valokuitutyömaa. Töyssy on poistettu.

=> Kaavaehdotukseksi on valittu Usvatien sijaan Viherkummunkujan reitti.

51. Yksityishenkilö, 17.1.2024 → Nro 43

"Hei, onko Lounaniityn päiväkodin kaavoitusinfoa ensi tiistaina mahdollista seurata etänä? Jos ei, niin kysyisin tässä, että onko Usvatien kulku Vanhalle Nurmijärventielle suunniteltu avattavaksi autoille? Tuleeko julkiseen liikenteeseen jotain vahvistusta päiväkodin takia?"

=> Etäyhteys ei viimeksi asukasillassa teknisestä syystä toiminut, joten sitä ei voitu nyt luvata eikä järjestää eikä etäyhteydestä ole ilmoitettu osallisille. Usvatien kulku Vanhalle Nurmijärventielle on suljettu, koska se on liian jyrkkä. HSL on parantanut linjan 431 liikennettä elokuussa 2022.

52. Yksityishenkilö, 17.1.2024, puhelu → Nro 58, 98, 124

Päiväkodin paikka muuttunut, suora reitti, savialuetta, suuri osa tulee autolla, joki lähellä, ehdotettu Vetokankaalle, jääkö pumppuasema, viherkaista asumiseen, kummalle puolelle jalkakäytävä?

=> Puhelussa vastattu kysymyksiin.

53. Yksityishenkilö, 18.1.2024, puhelu

En ole negatiivinen päiväkodin suhteen, mutta

1. Kesäaikana kulku ja jalkakäytävä, miten mahtuvat? Nyt lunta, ei mahdu vastakkain kahta autoa, voisi olla yksisuuntaiset kadut. Viherkummuntielle on aluepysäköinti 16–8, länsipuoli pysäköity autoja, Viherkummuntielle aina autoja.

2. Miten varauduttu? Vanhoja rakennuksia savipohjalla laattapohjalla, tulee raskasta liikennettä, paalutusta. Koko talo tärisee. Miten varaudutaan?



Liite. Valokuvia.

18.1.2024

=> 1. Kyseessä oli poikkeustilanne lumimyräkin jälkeen. Vaikeuksia oli muuallakin kaupungissa ja hoitui lopulta kunnossapidolla. 2. Kaavaehdotukseksi on valittu Viherkummunkujan reitti.

54. Asukastilaisuus Martinlaakson koulussa, 23.1.2024 klo 17.30–19.30, kooste:
Läsnä 30–32 osallista ja kaupungilta 6 henkeä, myös geotekniikkapäällikkö ja liikenneinsinööri.

Yleistä

- Miten maisema, kulttuuriympäristö ja yleiskaava on otettu huomioon?
- Jossain vaiheessa ikäjakauma nuorenee, koska väestö on nyt iäkästä.
- Miten paljon rahaa menee tällaiseen rakentamiseen?
- Tarvitaan pelastuslaitoksen lausunto.
- Edellisiä mielenkiintoja ei ole huomioitu.

=> *Kaikin puolin parasta sijaintivaihtoehtoa ei ole. Suhde maisemaan ja kulttuuriympäristöön on arvioitu s. 5, 6, 8, 9, 10, 263, 264, 267, 274, 280–281, suhde yleiskaavaan s. 10, 281–283, vaihtoehtot s. 248–250 ja kustannukset s. 258. Edellisiin mielenkiintoihin nro 1–45 on vastattu s. 14–60. Viherkummuntien maan kunnossapitoa on parannettu. Kaavapäätökset eivät vaadi puoltavia lausuntoja, vaan perustuvat tarkoituksenmukaisuusharkintaan optimaalisesta ratkaisusta.*

Kadut ja liikenne

- Viherkummuntien mäkeä ei pääse ylös. Liikenne jumiutuu talvella mäkeen. Nelivetomaasturilla pääsee. Mäeltä ylös on vaaran paikka, ei hiekkoiteta. Viherkummuntien jyrkkä kulma, johon tuli kivet, mutta ne on poistettu. Mutkassa ei mahdu kahta autoa vastakkain, jolloin väistetään jalkakäytävälle. Vaaratilanteita. Sumpu. Viherkummuntie on kaavoitettu väärään paikkaan, jyrkät mutkat. Lähibussin kuljettajat osaavat myös kommentoida. Liikenne lisääntyy, myös huoltoliikenne. Moni ajaa nytkin Auertien. Liikennelaskennat tehty päin honkia.
- Lunta tulee joka talvi, autot ei pysty liikkumaan. Miten lumi mahtuu talvella? Miten käy Viherkummuntien parkkipaikoille?
- Yksisuuntaiset kadut? Minne lumet? Nytkin pensasaidat menevät nurin lumesta.
- Usvatiellä 10 metrin katualue, pensaat, ei enää tilaa, pihalta ei pääse pois.
- Onko Hämeenlinnanväylän melusteesta neuvoteltu valtion kanssa?
- Hälytysajoneuvojen kulku?

=> *Mäen kunnossapitoa on parannettu. Katuverkossa 90° mutka on tavallinen. Valtio vastaa Hämeenlinnanväylästä ja sen tuottamasta melusta. Meluste on todella kallis ja liittyy tien muuhun parantamiseen, kuten Kehä III:lla. Melusteiden rakennuskohteet on arvotettu € / suojattavien ihmisten määrä, jolloin ykkönen on Metsola–Jokivarsi. Talvi 2024 oli vaikea koko kaupungissa.*

Julkinen liikenne

- Julkinen liikenne on naurettava, päiväkodilta 1,5 km matka bussille 571, 574, mäkeä ei hiekkoiteta. Pitkän matkan päästä ei tulla julkisilla. Mummolinja (413) on hyödytön työssäkäyville.

=> *Bussin 431 pysäkillä on 600 metriä ja bussi kulkee koko kaupungin läpi. Noin puolet tulee päiväkotiin henkilöautolla, loput jalan, pyörällä tai joukkoliikenteellä.*

Lounaniitty

- Lounaniityllä on laaja eläimistö, perhosia ym. luonnonvaraisella niityllä, jota on vaikea korvata ja joka on ekosysteeminä liito-oravaa tärkeämpi.
- 200 lapsen päiväkodit ovat pedagogisesti vanhoja, nyt tehtäisiin 2 x 100 lapsen päiväkotia.
- Onko selvitetty, kuinka suuri osa tulee mäen toiselta puolelta? On myös muunkielisiä uusia asukkaita. Rakentamisesta tulee meluhaitta.
- Miksi päiväkotito on siirretty Usvatielle? Kustannukset ovat varmaan jossain nähtävillä?

=> *Lounaniityn kasvit ja perhoset on selvitetty kesällä 2024. Niityllä ei ole erityisiä luontoarvoja. Liito-orava on direktiivilaji. Kaupungissa tarvitaan paljon päiväkotia, joille on vaikea löytää tontteja. Pienempi päiväkotito on lasta kohti kalliimpi, herkkä henkilökunnan poissaoloille ja tarvittaisiin enemmän päiväkotitontteja, joista on pulaa. Isokin päiväkotito jaetaan ryhmiin. Rakennustyön aikainen haitta on tilapäinen ja kaupungeissa tavanomainen. Viherkummunkujan reitti on osoittautunut edullisemmaksi, koska kunnallistekniikkaa ei tarvitse uusia tärinävaimennuksen takia. Kustannusvertailut s. 251, 253, 254, 258. Arvioitu myös toiminnallisuutta ja haittoja. Asemakaava ei estä toteuttamasta kahden päiväkodin mallia, vaikka se ei ole taloudellinen.*

Vantaanjoki

- Missään ei ole julkista rakentamista näin lähellä jokea. Joki on vastustamaton houkutus. Portit jää päivittäin auki, joten riskialtis sijainti. Lapsi voi upota jokeen. Mitä mieltä varhaiskasvatus? Lasten turvallisuus pitäisi olla ensisijainen asia, mitä mietitään. Mikä on lapsen turvallisuus ja henkilökunnan vastuu? Tehdään kanoottireissuja, vene karkasi, rannasta ei pääse ylös. Lapsi hukkui, virta on kova.

=> *Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja lähellä jokea tai merta, Espoossa päiväkodit Laine, Touhula Seaside, Toppelund, Helsingissä Lunni, Itämeri, By The Sea Daycare, Aleks, Luonnossa kotonaan Mörrintupa (Vanhankaupunginkoskella), Loiske, Laivakello, Vantaalla Tammistonranta. Ulkomailla päiväkoteja on myös kanavan rannalla (Christianshavn). Kaavan valmistelussa on ollut mukana varhaiskasvatuksen asiantuntijat. Lapsi luovutetaan aina portin sisäpuolella.*

Vetokannaksen paikka

- Paras paikka. Julkisen liikenteen piirissä. Liito-oravia ei ole nähty. Liito-orava on kolmen puun varassa. Onko tontti todella liian pieni? Miksi Vetokankaan parkkipaikkoja ei voida laskea tonttiin, joka toinen paikka? Nyt Teslan parkkipaikkana. Miten voitaisiin tehdä Vetokannakselle ekologinen yhteys säilyttäen? Hyppypuita kuten Luhtitiellä. Jätetään muutama puu. Onko Vetokankaan melua tutkittu? Onko Vetokannasta haluttu selvittää?

=> *Vetokannas on muun ohella ekologinen runkoyhteys, liito-oravan reitti ja tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue. Ristiriitaisesti Vetokannas sopisi päiväkodille, vaikka sijaitsee lähempänä Vantaanjokea kuin Lounaniityn tontti ja Vetokannaksen kohdalla ranta on jyrkempi? Sen ympärillä ovat myös Djupbäcken, Vetokannaksenlampi ja vilkas katu, jolla on raskasta liikennettä. Tonttitarve on 10 500 m². Pysäköintialue on rakennettu uimapaikan tarpeisiin ja on vuokrattu talvisin Teslalle. Silvolan kerrostaloalue tarvitsee omat lähivirkistysalueensa ja päiväkotinsa. Tehty tiemeluselvytykset 2021 ja 2024. Vetokannaksen tiemelutaso on 55–65 dB, melukartat s. 269–272. Vetokannaksen arviointi mielipiteiden vastineissa ja s. 250, ekologinen yhteys s. 10, liito-oravan reitti s. 231.*

Muita vaihtoehtoja

- Ylästöntien pelto maatalousmuseon vieressä olisi järkevin alue.
- Kahluuniitty, jossa leikkipaikka.
- Eikö pitäisi lunastaa katu siirtolapuutarhan tontilta?

=> *Ylästöntien pellolla lentomelutaso on yli 55 dB. Kahluuniitty sijaitsee kaukana Vantaanlaakson asutuksesta. Kumpikin paikka on myös yleiskaavan virkistysaluetta. Tuleva Silvolan kerrostaloalue tarvitsee omat lähivirkistysalueensa ja päiväkotinsa. Päiväkotikoti sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Katu lunastetaan kaupungille.*

Maaperä

- Tiet huonot. Yläjuoksulla Kuninkaantie on sortunut. Kestääkö Usvatie? Nykyiset talot ovat savipatjalla, ei ole paalutettuja taloja. Omakotitalot vaativat 20 m paalut. Töyssy piti poistaa, koska talot tärisivät. Taloihin tulee halkeamia. Eroosio joesta.
- Pohjaveden korkeus?

=> *Vantaan maaperästä 43 % on savea, vanhaa merenpohjaa. Maaperäluokat ovat 1–7, tämä on 4–5. Esimerkkeinä Vaaralan päiväkotikoti ja Tammiston uusi päiväkotikoti, jossa oli stabiliteettiongelma. Pehmeikkörakentamista, tarvitaan paalutus ja pilaristabilointi. Liikennetärinästä tulee palautetta vanhoilta alueilta. Tärinä on pehmeikköongelma. Aiemmin kaduille tehtiin ohuita rakennekerroksia. Jos katu rakennetaan uusiksi, se tehdään stabiloinnilla, paalut 10–20 m. Vantaalla ei ole kaduilla painorajoituksia. Perustaminen maksaa 5 %, vaikeammalla maalla 10–20 %. Stabilointi maksaa 150–200 € / m² (stabilointi = määrävälein kalkkistabilointipilareita). Tontinmyynnissä annetaan alennusta, jos paalupituus ylittää 12 m. Pohjaveden pintaan ei puututa, stabilointi ei vaikuta siihen. Katu tehdään Viherkummunkujaa pitkin; sen reitillä ei ole kunnallistekniikkaa, jolloin ei tarvita kallista kunnallistekniikan uudelleen rakentamista tärinänvaimennuksen takia.*

Lentomelu

- Lentomelualueella asutaan, mutta ei saa päiväkotia? Koska lentomelu tutkittu? Voiko hakea poikkeamislupaa? Nyt lennetään koirapuiston yli. Kannattaa tehdä uudet lentomelukäyrät. Haravakujalle saa tehdä palvelutalon. Laskeutumisreitti 04R on vähällä käytöllä (7 %). Melukäyrä voi muuttua.

=> *Maankäyttöä määrittää Finavian ympäristölupa (2011), maakuntakaava (2020) ja yleiskaava (2021). Finavia seuraa lentomelutilannetta. Asumiselle ja päiväkodille on eri melunormit. Asema-kaavassa ei voi myöntää poikkeamislupaa. Haravakujan palvelutalolle ei ollut vaihtoehtoja paikkaa ja lentomelutaso ylittyi vain 1 dB. Lounaniityn päiväkodin voi sijoittaa Lounaniitylle alle 55 dB melualueelle. Rakennuksia voi käyttää rakentamishetken määräysten mukaisesti.*

Ilmanlaatu

- Onko ilmanlaatua tutkittu? Alhaalla laaksossa on usein huonon oloinen ilmanlaatu.

=> *Hämeenlinnanväylä ei enää merkittävästi vaikuta suunnitellun päiväkodin ilmanlaatuun, koska etäisyys on suuri. Alueen ilmanlaatu on yleisesti hyvä. Heikkotuulisella säällä alavaan jokilaaksoon voi kertyä ajoittain ilmansaasteita. Tällöin myös liikenteen päästöjä voi jonkin verran jäädä hengitysilmään. Puunpoltto voi paikoittain ja ajoittain vaikuttaa ilmanlaatuun, mutta ei ylitä raja-arvoja. Ilmanlaadusta s. 273, sitä ovat tutkineet ELY-keskus ja HSY.*

55. Yksityishenkilö, 23.1.2024

"Sain Vantaan kaupungin suunnitelmassa olevan Lounaniityn päiväkodin luonnoksen.

Paikallisena asukkaana (xxx) olen huolissani kuinka on ajateltu saada mahtumaan jalkakäytävä Usvatielle. Tuntuu siltä, että nyt on unohdettu paikallinen talviolosuhte. Tällaisena talvena kuin nyt tammikuu 2024 kadulla on tilaa tasan yhdelle autolle - ei kahdelle rinnan (ohitus tilanteessa). Jos haluat ohittaa vastaantulijan tulee ohittaminen suorittaa risteyksen kohdalla tai tontin "sisään menon" kohdalla. Kun lumet aurataan niin lumivallit on yli metrin korkeat kadun reunassa. Nyt on tänä vuonna toinen talvi peräkkäin, kun on katu käynyt liian kapeaksi. Tuskin tähän tulee säiden puolesta muutosta tulevaisuudessakaan.

Oletteko tutustuneet "meidän kadun" talviolosuhteisiin? Oletteko varautuneet(lumien heti poiskuskaamiseen sateiden "yllättäessä"? Muuten tilanne täällä tämän liikenteen moninkertaisen lisääntymisen takia on katastrofi. En tiedä mihin suunnitellun jalkakäytävän lumet sijoitetaan, kun kadun reunassa ei ole nytkään tilaa."

=> *Alueella käytiin heti asukastilaisuuden jälkeen 23.1.2024. Talvi 2024 oli vaikea koko kaupungissa. Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jonne liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.*

56. Yksityishenkilö, 24.1.2024 → Nro 49, 132

1. "Sanoit, että päiväkodin ensimmäisen luonnoksen mukaisella paikalla on siirtolapuutarhalla huolenpitosopimus. En ole aiemmin kuullut, että kaupunki tilaisi viheralueena olevaan metsikköön huolenpidon viereisen alueen maanomistajalta. Mistä sopimuksesta on kyse, milloin ja kenen kanssa (kaupungin puolelta) se on tehty ja ennen kaikkea: miten sellaisella sopimuksella voi olla minkäänlaista vaikutusta kaavoitukseen?"

2. "Ajoyhteys päiväkodille siirtolapuutarhan läpi oli hylätty, koska "sitä vastustettiin". Tuo ei mielestäni ole kaavoituksessa mitenkään hyväksyttävä perustelu, sillä mitä tahansa asiaa vastustetaan aina. Paikan ja ajoyhteyden siirrolle täytyy löytyä kestävämpi perustelu. Muistutan, että yleisen kadun perustaminen yhtä tonttia varten tuskin on tarpeen vaan asia voidaan hoitaa kulkuoikeutena etenkin kun alue on jo nykyisin tiekäytössä ja mahdollista levennystä varten vieressä on 5 metriä maata joka on aikanaan jätetty kulkuyhteyttä varten siihen ja johon siirtolapuutarha on jo laajentanut pysäköintiään."

3. "Et yleisötilaisuudessa ehtinyt vastata kysymykseeni kustannuksista. Eli mitkä ovat kustannusarvot päiväkodin ensimmäisen luonnoksen mukaiselle paikalle, kun kulku siirtolapuutarhan (tai Auertien) läpi vs. uusi sijaintiluonnos pallokentän vieressä, Usvatien leventäminen (ja mahdolli-

sesti muut liikennejärjestelyt viereisillä kaduilla)? Vielä jos eriteltynä rakennuspaikan perustaminen ja yhteydet niin olisi hienoa, kiitos. Arviot sinulta varmastikin löytyy, olihan uusi sijainti osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa perusteltu halvemmilla kokonaiskustannuksilla.”

Edelleen 26.1.2024:

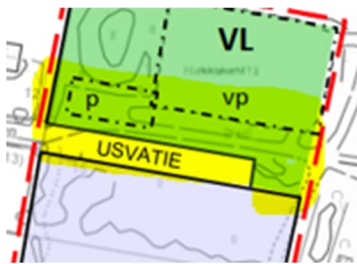
4. ”Miten paljon päiväkodin kokonaiskustannukset ovat halvemmat uuden luonnoksen mukaisessa paikassa? Jos kustannusarvioissa ei ole euromääriä, niin joku prosenttiosuus.”

5. ”Mikä on mainitsemasi ”huolenpitosopimus”, jonka siirtolapuutarha on tehnyt päiväkodin ensimmäisen luonnoksen mukaisesta paikasta? Milloin tehty ja kenen kanssa?”

=> 1. ja 5. *Kaupungin ja Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunnan kummipuistosopimuksesta on kaupungilla vain allekirjoittamaton kappale 11.2.2011. Se koskee alueen hoitamista talkoilla, olisi voimassa toistaiseksi ja irtisanomisaika olisi kuukausi. Sopimus ei vaikuta kaavoitukseen. 2. Kaavaratkaisuna on Viherkummunkujan reitti. Asiasta ei voida sopia, jos maanomistaja vastustaa. Siten katualue on lunastettava. 3–4. Kustannusvertailu s. 258. Päiväkodin paikan ratkaisee myös toiminnallisuus ja maisemaan sopivuus. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja.*

57. Vantaan Energia Sähköverkot Oy, 26.1.2024, sähköp. → Nro 8, 65, 96, 125

”Lounaniityn päiväkodin kaava on näköjään jälleen OAS vaiheessa. Tässäkin kaavamutoksessa tarvitaan tilavaraus uudelle puistomuuntamolle. Muuntamo tulisi palvelemaan ensisijaisesti asemakaavan mahdollistamia uusia sähkönkäyttäjiä sekä jakamaan kuormia alueen ympäröiviltä muuntamoilta.”



”Kaavailin muuntamoa Usvatien itäpäähän, paikkaa voisi hakea VL alueelta. Tuon muuntamotarpeen kaavan mielipiteissä esille, mutta sen paikkaa voisi luonnostella tilavarausten suhteen. Asemakaavakarttaan halutaan ohjeellinen rakennusala muuntamolle vm-merkinnällä. Oheiseen skitsiin maalailin keltaisella aluetta mistä paikkaa voisi muuntamolle haarukoida. Kaava-alueen länsilaita Usvatien varressa olisi parasta seutua, sillä kaapeloinnit lähtisivät Y korttelin suuntaan sekä Usvatien suuntaisesti kohti länttä.”

=> *Tutkittu Viherkummunkujan reitti. Muuntamo voidaan sijoittaa päiväkodin tontille.*

58. Yksityishenkilö, 31.1.2024 → Nro 52, 98, 124

”Perheemme ei kannata puistoalueen tuhoamista. Lounaniity sijaitsee savialueella, liikenne tulisi rasittamaan alueen vanhoja rakennuksia. Alueen autoliikenne tulisi ruuhkautmaan Viherkummun tien mäkeen. Muutenkin paikka huono lapsien turvallisuuden huomiseen.”

=> *Vantaanlaaksossa tarvitaan päiväkot ja se on sijoitettavissa melutilanteen vuoksi vain Lounaniitylle. Tontti on rakennettavissa. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Liikenne johdetaan Viherkummunkujaa pitkin. Mäen kunnossapitoa on parannettu. Piha aidataan.*

59. Yksityishenkilö, 4.2.2024 → Nro 37

”Päiväkodin suunnittelu nykyiseen paikkaan Vantaan jokivarteen ei mielestäni ole hyvä ajatus. Suunnitellun päiväkodin sijainti on liian lähellä jokea, joka virtaa vuolaasti ympäri vuoden. Joen ranta-alue on myöskin hyvin jyrkkää ja savista ja viettää savipohjaiseen jokeen. Ottaen huomioon pienet lapset, niin näen, että suunnitellun päiväkodin paikka ei ole turvallinen lapsille.

Olen aiemminkin ehdottanut muita mahdollisia paikkoja suunnittelulle päiväkodille. Toivon, että näitä vaihtoehtoisia paikkoja käytäisiin läpi vielä ja etsittäisiin muitakin tontteja lähialueelta.

Yksi erittäin hyvä paikka löytyy mielestäni Kaivosvoudintien ja Kaivokselantien välistä olevan Koulupuistosta, jonka eteläpuolella oleva pysäköintialueelle mahtuu isompikin päiväkot.”

=> *Useita päiväkoteja sijaitsee lähellä jokea tai merta. Piha aidataan. Kaupungin kasvu edellyttää uusien päiväkotitonttien kaavoittamista. Päiväkoti on lähipalvelu. Kaivoksella sijaitsee kaukana Vantaanlaaksosta. Koulupuiston pysäköintialue tarvitaan asuintalojen pysäköintiin.*

60. Yksityishenkilö, 6.2.2024 → Nro 7, 20, 111, 152

"Suuri laitos laajentamisvaroineen tuo huomattavasti kasvavan liikenteen vuoksi todellisen turvallisuusuhkan Viherkummun asukkaille.

Kasvatustieteen ammattilaisilta on kuulunut hyvin negatiivista palautetta suurista päiväkodeista. Lapsen tarpeet ja turvallisuus järkkyy suurissa yksiköissä. Myöskin meluhaitat ovat mittavia lapsille ja työntekijöille.

Lapsiperheitä ajatellen tuntuu vastuuttomalta rakentaa päiväkotit näin vaaralliselle paikalle. Aikuiset vanhemmat tiedostavat hyvin lasten kiinnostuksen vesileikkeihin, josta muodostuukin tässä suunnitelmassa vakava uhka. Pahimmassa skenaariossa meillä on hulppea laitos vailla työntekijöitä, koska työntekijä ei uskalla ottaa vastuulleen lapsia tällaisessa ympäristössä. Päiväkodin asiakkaat tulevat suurelta osin Perkiön puolelta. Vaunuilla kulkeminen jyrkän harjun yli voidaan katsoa extreme-lajiksi.

Vantaa voisi olla edelläkävijä pienempien päiväkotien rakentamisessa. Ehdotankin, että katsottaisiin toista tonttia, siis puolet pienempää Vantaanlaakson alueelta. Vetokannas on sijainniltaan kelpo paikka. Tarpeeksi kaukana joesta ja julkinen liikenne saavutettavissa paremmin kuin suunnitelmassa. Viherrakentaminen kelpaisi oletettavasti liito-oraville kuin päiväkodin melun torjuntaankin. Lapsiperheiden hyväksi pitäisi olla enemmän arvostusta yhteiskunnalta. Tuntuu siltä, kuin rakentaisimme vaan minimiä täyttävää säilytyspaikkaa lapsille.

Varmaankin aiemmat kommentit v.2021 ovat käytössä suunnitelmassanne."

=> *Tutkittu liikennemäärät ja Viherkummunkujan vaihtoehto. Isokin päiväkotit jaetaan 21 lapsen ryhmiin. Vantaanlaakson päiväkotit sijaitsee melualueella, joten se voidaan korjata, mutta ei laajentaa eikä paikalle rakentaa uutta. Uusi päiväkotit voidaan sijoittaa vain Lounaniityn eteläosaan, jossa melutaso on alle 55 dB. Asemakaava ei estä kahden päiväkodin mallia, vaikka se ei ole taloudellinen. Vetokannas on muun ohella ekologinen yhteys, liito-oravien reitti, tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, tiemelu on yli 55 dB, tontti olisi pieni ja kapea ja kunnallistekniikka on kaukana, tarkemmin s. 250. Ristiriitaisesti Vetokannas sopisi päiväkodille, vaikka sijaitsee lähempänä Vantaanjokea kuin Lounaniityn tontti? Sen ympärillä olisivat myös Djupbäcken, Vetokannanlampi ja vilkas katu, jolla on raskasta liikennettä. Lapsivaikutusten arviointi s. 278.*

61. Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY, 8.2.2024 → Nro 91, 120

"Asemakaava-aluetta palveleva yleinen vesihuolto on rakennettu 1981 Usvatielle ja Auertielle. Asemakaavan muutosehdotuksessa esitettyjen kahden uuden omakotitalon myötä yleisen vesihuollon jatkamisen tarve Auertien päässä tulee tarkastella kustannusarvioineen kaavoituksen edetessä.

Asemakaavoituksessa on huomioitava riittävät tilavaraukset yleisen vesihuollon putkille ja laitteille. Mikäli jatkosuunnittelussa todetaan, että asemakaavamuuotos edellyttää yleisen vesihuollon ja jätevedenpumppaamon siirtoa Usvatien päässä, tulee johtosiirrot suunnitella ja toteuttaa hankkeen yhteydessä yhteistyössä HSY:n kanssa ja suunnitelmat hyväksyttää HSY:llä."

=> *Kaavamuuotos ei edellytä pumppaamon siirtoa. Päiväkotit- ja omakotitonttien kunnallistekniikka saadaan Auertieltä, jossa vesihuoltoa jatketaan noin 60 metriä. Alustava hinta-arvio vesijohtolle ja jätevedelle on yhteensä noin 13 000 €.*

62. Viherkummun viikonloppumaja osuuskunta, hallitus, 9.2.2024 → Nro 42, 105, 142

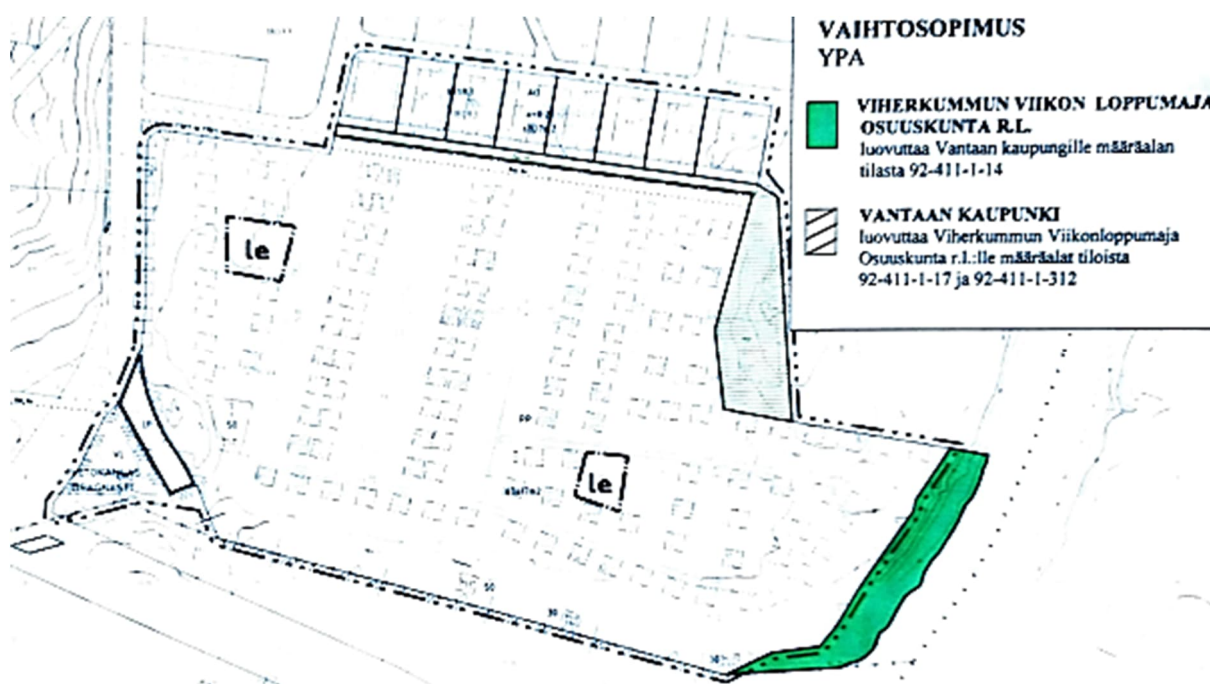
"Osuuskuntamme on antanut lausunnon kaavasuunnitelman edellisestä ehdotuksesta 14.9.2021. Osuuskunta on vastustanut päiväkodille silloin ehdotettua sijaintia sekä erityisesti liikenneyhteyden järjestämistä päiväkodille siirtolapuutarhamme kautta. Viittaamme edelleen tähän lausuntoomme ja lisäksi esitämme seuraavaa.

Nyt esitellyssä uudessa ehdotuksessa päiväkodin sijaintia on muutettu niin, että osuuskunnalle ja sen jäsenille ei aiheudu niitä haittoja, jotka olivat syynä vastustuksellemme.

Tässä uudessakin ehdotuksessa jää siirtolapuutarhan näkökulmasta jäljelle se ongelma, että päiväkotit tulisi sijoittamaan liikenteellisesti hankalasti saavutettavassa paikassa eritoten talvisissa liikenneolosuhteissa. Liikenteen lisääntyminen pientaloalueen pienillä asuinkaduilla on myös merkittävä. Sen vuoksi pidämme edelleen tärkeänä, että vaihtoehtoista sijaintia päiväkodille etsitään.

Asukastilaisuudessa 23.1.2024 käytetyissä puheenvuoroissa nousi myös esille mahdollisuus tehdä kulkuyhteys päiväkodille siirtolapuutarhamme kautta. Vaikka tätä vaihtoehtoa ei nyt esillä olevaan ehdotukseen sisällykään, viittaamme niihin seikkoihin, jotka olemme esittäneet 14.9.2021 päivätyssä lausunnossamme.

Liitämme oheen kopion kaupungin ja osuuskuntamme välisestä 11.1.2007 allekirjoitetusta vaihtosopimuksesta, joka tuli esiin asukastilaisuudessa."



Viherkummun viikonloppumaja osuuskunnan ja Vantaan kaupungin vaihtosopimus, 11.1.2007.

=> Päiväkotit sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin, jolloin liikenne ei lisäännä pienillä asuinkaduilla. Tällöin siirtolapuutarhan viereinen metsikkö jää virkistysalueeksi eikä katujen kunnallistekniikkaa tarvitse uusia. Katualue lunastetaan kaupungille ja pysäköinti rakennetaan uudelleen. Vanha toteutettu maanvaihtosopimus ei sido kaavoitusta. Päiväkotit ei toimi iltaisin eikä viikonloppuisin. Talvella siirtolapuutarhan käyttö on vähäistä.

63. Yksityishenkilöt (2), 10.2.2024 → Nro 16, 138

"Kiitos mahdollisuudesta osallistua asukastilaisuuteen ti 23.1.2024 ja antaa asukkaiden näkemys Vantaan kaupungin asemakaavamuutokseen Lounaniityn päiväkotit (nro 002478). Asemakaavamuutos koskettaa suurta määrää Vantaanlaakson ja Viherkummun asukkaita sekä virkistysalueella ulkoilevia ihmisiä.

Auertien asukkaina haluamme tuoda esiin nämä näkökulmat:

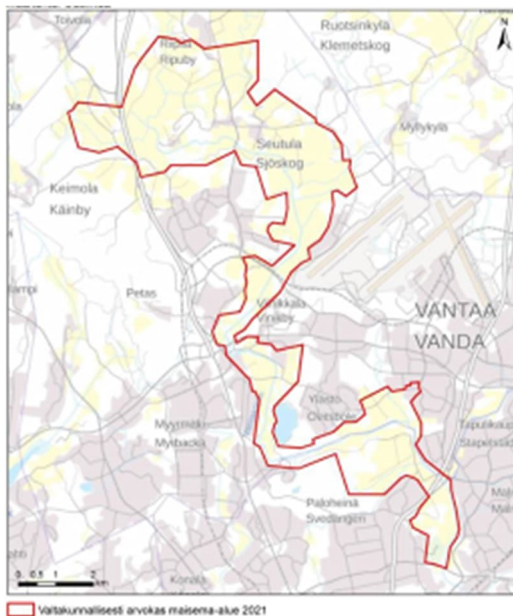
1. Luontoarvot
2. Infrastrukturi
3. Alueen liikenne
4. Turvallisuus
5. Liikenneyhteydet
6. Vantaanlaakson asukkaita
7. Lentomelu
8. Ehdotukset uuden päiväkodin sijainnista
9. Lähialueet
10. Järjettömän kaavoituksen päättäminen

1. Luontoarvot

Viherkummun alueella asuu ja viettää vapaa-aikaansa siirtolapuutarhamökeillään luontoa vaalivia ihmisiä. Pihoista ja ympäristöstä pidetään huolta. Yhtä lailla pidämme tulevaisuudesta huolta. Vantaanjokilaakson maisema-alue ja kulttuuriympäristö on ollut kaavoitettuna lähivirkistysalueeksi vuosikymmeniä, emme halua nähdä viheralueiden tuhoa. Vantaanjokivarsi on eläimiseen ja kasveineen arvokasta ympäristöä, jossa vantaalaiset käyvät kävellen tai pyöräillen virkistymässä luonnon äärellä pidempienkin matkojen takaa.

Kysymme miksi päiväkodin ja kahden omakotitalotontin kaavoitus jatkuu Valtioneuvoston asettamalla Valtakunnallisesti arvokkaalla maisema-alueella Vantaanjokilaakson viljelymaisemassa!?

https://www.ymparisto.fi/sites/default/files/documents/VAMA%202021_1%20Uusi-maa_FI%20SVE.pdf



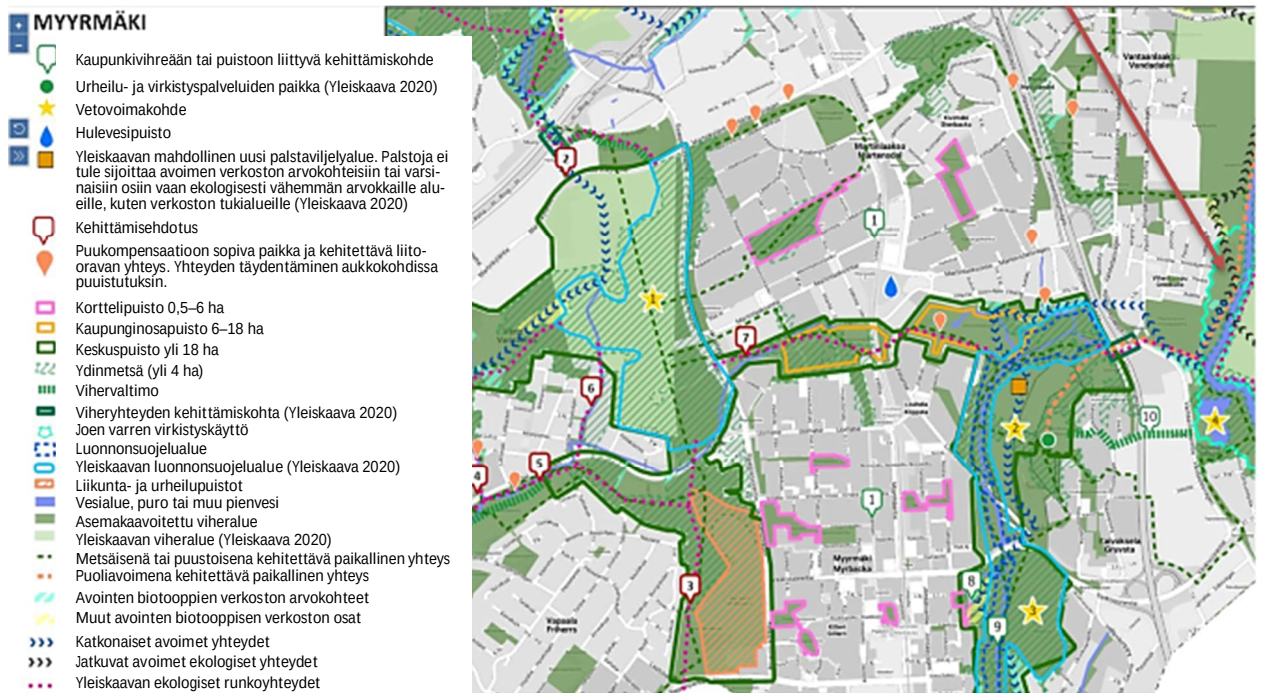
Alueen merkitys on todettu myös Vantaan kaupungin omassa Vihreä ja virtaava Vantaa VIVA – viherrakenteen kehityskuva -luonnoksessa.

https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/Viherrakenteen-kehityskuva-21122023-luonnos_0.pdf

Luonnoksen sivulla 25 sanotaan "Vantaanjokilaakson viljelymaisema on valtakunnallisesti arvokas maisema-alue." ja "Tiivistyvän kaupunkirakenteen keskellä Vantaanjokilaakso on tärkeä virkistysalue, jossa risteilee runsaasti ulkoilureittejä. Ulkoilureittiverkoston täydentäminen on tärkeää."

Luonnoksen palautekyselyn sivulta kolme on helposti havaittavissa suuri ristiriita Vantaan kaupungin asemakaavamuutokseen Lounaniityn päiväkotia (nro 002478) ja Vantaan kaupungin Vihreä ja virtaava Vantaa (VIVA) eli viherrakenteen kehityskuvan sekä Vantaan kaupungin yleiskaavan välillä.

Suunniteltu Lounaniityn päiväkotia Usvatien päässä on asemakaavoitetulla viheralueella jatkuvien avoimien ekologisten yhteyksien päällä. On täyttä hulluutta suunnitella rakentaa viheralueelle, joen varren virkistyskäyttöön varatulle ekologiselle runkoyhteydelle valtakunnallisesti arvokkaan kulttuuriympäristöön suuri päiväkotia 50 m Vantaanjoesta!



Kuva <https://osallistuvavantaa.fi/q/769duy4yc069> sivulta 3.

Vantaan yleiskaava

Asemakaavamuutoksen suunnittelijoiden kannattaa tutustua Vantaan kaupungin yleiskaavan sivulla 83 jokien varsien virkistyskäytöstä.

https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaavan-selostus-11012023-voimaantulo_0.pdf

Vantaan yleiskaavan sivulla on 115 kartta ja teksti: ”Vantaanjokilaakson maisema-alueella Vantaanlaakso on yksi sen hyvin säilyneistä ja paljon rakennettua kulttuuriperintöä sisältävistä osista. Vantaanlaakso on oikeusvaikutteisella liitekartalla erotettu kulttuurihistoriallisesti ja maisemakuvallisesti erityisen arvokkaaksi kylämaisemaksi. Vantaanjokilaakson arvokkaan viljelymaiseman sisälle annetaan mahdollisuudet rakentaa joitain uusia pientaloalueita, koska ajatellaan, että laajan viljelymaiseman kokonaisuus kestää täydennysrakentamista, kunhan pientaloalueiden reunat suunnitellaan pieteetillä, kuten määräyksessä kehoitetaan tekemään. Nämä pientaloalueet on varattu jo aikaisemmissa yleiskaavoissa. Rajauksiin on tehty joitain muutoksia maiseman eheyttä ajatellen.”

Kulttuuriympäristö

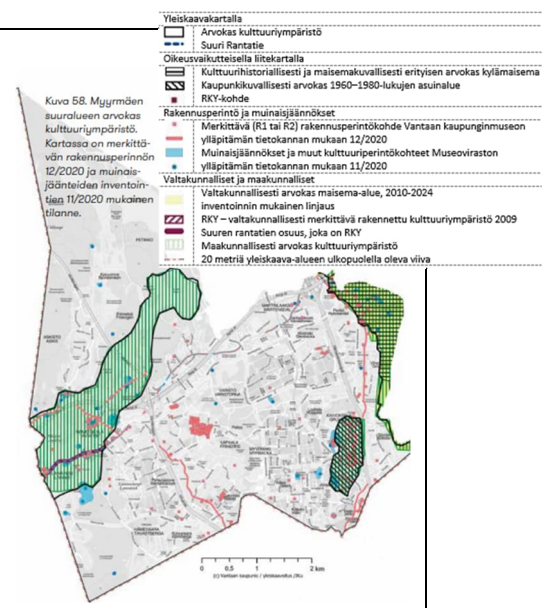
Vantaanjokilaakson maisema-alueella Vantaanlaakso on yksi sen hyvin säilyneistä ja paljon rakennettua kulttuuriperintöä sisältävistä osista. Vantaanlaakso on oikeusvaikutteisella liitekartalla erotettu kulttuurihistoriallisesti ja maisemakuvallisesti erityisen arvokkaaksi kylämaisemaksi. Vantaanjokilaakson arvokkaan viljelymaiseman sisälle annetaan mahdollisuudet rakentaa joitain uusia pientaloalueita, koska ajatellaan, että laajan viljelymaiseman kokonaisuus kestää täydennysrakentamista, kunhan pientaloalueiden reunat suunnitellaan pieteetillä, kuten määräyksessä kehoitetaan tekemään. Nämä pientaloalueet on varattu jo aikaisemmissa yleiskaavoissa. Rajauksiin on tehty joitain muutoksia maiseman eheyttä ajatellen.

Suuren Rantatien linjaus on muutamia katkoksia lukuun ottamatta säilynyt, ja se on yleiskaavassa omalla merkinnällään.

Hämeenkylässä viljelymaisema on todettu maakunnallisesti arvokkaaksi. Sinne sijoittuu keskiaikaisia kyläntontteja ja Suuri rantatie sekä useita rakennus- ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kohteita.

Kaivoksella on ansiokasta 1960-luvun kaupunkisuunnittelua. Voimakaspiirteinen maasto ja rakennukset muodostavat veistoksellisen mutta samalla kodikkaan kokonaisuuden. Alerajaus on maakunnallisen inventoinnin mukainen.

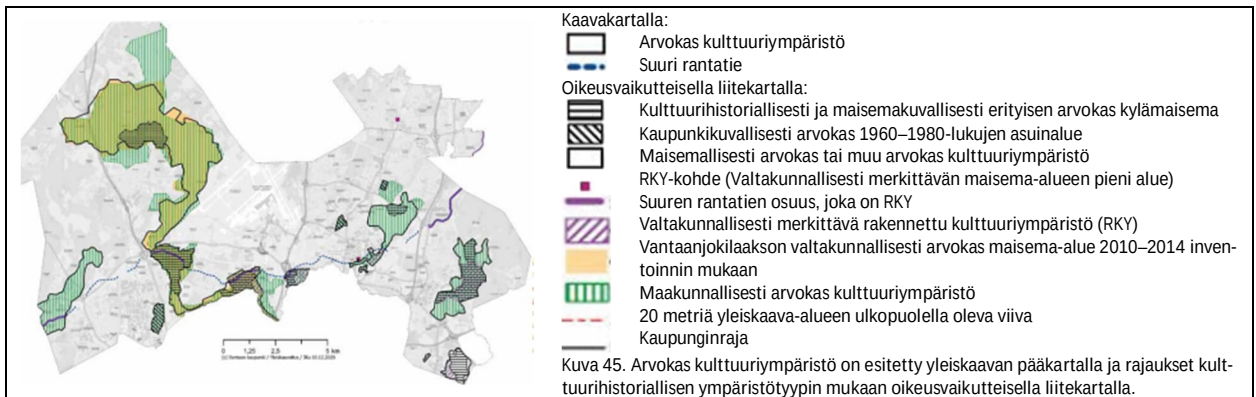
Viherkummun siirtolapuutarha on maakunnallisesti arvokkaan rajauksen sisällä, mutta sitä ei ole mainittu erikseen maakuntakaavan maisema-alueen inventointitekstissä. Alueen kulttuurihistorialliset arvot ovat rakennusperinnön osalta heikentyneet purkamisten myötä. Siksi aluetta ei esitetä arvokkaana kulttuuriympäristönä yleiskaavassa.



Vantaan kaupungin yleiskaavassa sivulla 82 [oik. 115] on myös todettu ekologiset runkoyhteydet.

https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaavan-selostus-11012023-voimaantulo_0.pdf

Viherkummun pihateitä pitkin kulkee päivittäin paljon lenkkeilijöitä ja ulkoilijoita lemmikkeineen. Suunnitellun päiväkodin mukanaan tuoma liikenne häiritsee jalankulkijoita ja asukkaita todella paljon. Usvatiellä ja Auertiellä ei ole jalkakäytäviä, eikä kapeille kaduille kerta kaikkiaan mahdu suuren päiväkodin mukanaan tuomaa liikennettä! Vantaan kaupungin yleiskaavan sivulla 92 on arvokaiden kulttuuriympäristöjen kartta, tutustukaa siihen.



Omakotitalotontit Vantaan kaupungin asemakaavamuutoksessa Lounaniityn päiväkotia (nro 002478)

On pöyristyttävää edelleen lukea, että kaavat on vedetty noin vain lähivirkistysalueen päälle. Viivoja on helppo vetää, mutta miksi Vantaa heittää roskakoriin luontoarvot suunnitteleamalla rakennuksia kaupunginpuutarhurin suunnitteleman puiston päälle Lounaniityllä? Kuten Viherkummun Omakotiyhdistyksen hallituksen jäsen totesi kuulemistilaisuudessa ja palautteissamme 2021, Viherkummun asukkaat ovat vaalineet ja hoitaneet puistoa vuosikymmeniä. Puistossa on hedelmä- ja marjapuiden lisäksi runsaasti muita arvokkaita istutettuja puita hyönteisineen ja eläimineen.

Odotamme vastausta miksi kaavaan on lisätty kahden omakotitalon tontit, johon nyt yhtäkkiä saisikin rakentaa. Kenelle ne on suunniteltu ja kuka tontteja saisi ostaa? Ennen kaikkea MIKSI nämä ovat kaavassa?

Aivan järjetöntä rakentaa viheralueelle Auertien päähän vain kahdelle perheelle heikkoon maaperään! Miettikää itse miten suuret kustannukset tulisi koko kadun infrastruktuurin muutoksesta johtuen.”

=> 1. Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Viherkummunkujalle rakennetaan jalkakäytävä. Vantaanlaaksoon tarvitaan lisää päivähoitopaikkoja ja uusi päiväkotia voidaan sijoittaa vain alle 55 dB melualueelle. Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ei estä rakentamista. Maisema-alueella onkin runsaasti rakentamista, kuten maatalousmuseo ja kehärata. VIVA-kehityskuvaan (Kala 13.8.2024) on lisätty: Jos merkinnän alla ei ole vihreää, on alueelle suunniteltu rakentamista. Ulkoilureitti jää joen rantaan. Kaupunkia ei voida kehittää, jos kaavoja ei voida muuttaa. Yleiskaava on yleispiirteinen ja ohjeellinen. Yleiskaavassa rakentamisaluetta on laajennettu Lounaniitylle. Vastaavasti Usvatien pohjoispuoli jää virkistysalueeksi. Omakotitontti on rakennettavissa, se sijoittuu yleiskaavan pientaloalueelle, rakentamisalueen kainaloon ja hyödyntää Auertiellä päiväkodille rakennettavaa kunnallistekniikkaa. Kaupungin tontit myydään yleisellä haulla.

"2. Infrastruktuuri

Viherkumpu on entistä joen pohjaa, teiden päädyissä tapahtuvat paalutukset vaikuttaisivat maaperästä johtuen laajalle alueelle. Alue on savimaata, eikä kaikkia Viherkummun alueen taloja ole paalutettu. Kuka korvaa jos jatkuvasta katutärinästä ja raskaasta liikenteestä johtuen taloihin tulee murtumia ja muita ongelmia perusasumiseen? Asukastilaisuuksissa 2021 ja 2024 todettiin, että jo pelkästään rakennusajan raskas liikenne saattaa vaurioittaa sekä teitä että taloja tärinälään. Raskaasta paalutustärinästä puhumattakaan.

Viherkummun pikkuteitä ei ole suunniteltu jatkuvalla raskaalla liikenteelle. Suuri päiväkotia väistämättä tarvitsee jatkuvaa ruoka-, siivous-, huoltoajo- ja jätehuoltoa, näitä ei hoideta

henkilöautoilla. Meidän asukkaiden on välillä remontoitava, ja voi tulla katsomaan kuorma-autojen jättämiä painaumuksia kaduissa, kun painavat autot ovat olleet parkissa parikin työpäivää. Kaukolämpöputket kulkevat kevyelle liikenteelle suunniteltujen teiden alla, ja putket ovat hajonneet useasta kohtaa viimeisten vuosien aikana.”

=> 2. *Paalutus ja stabilointi on Vantaalla tavanomaista rakentamista. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Aiheuttaja korvaa vahingot. Valittu Viherkummunkujan reitti.*

”3. Alueen liikenne

Suuri päiväkotit väistämättä toisi huomattavan suuren automäärän asuntoalueellemme. Emme halua nähdä yhtään vaaratilannetta, jossa lastenrattaita työntävä vanhempi tai kukaan naapurustotamme joutuisi sukkuloimaan kuorma- ja henkilöautojen välissä. Alueen asukkaat osaavat huominaida, että naapurit lähtevät koteistaan puu- tai pensasaitojen takaa ja ajavat riittävän hitaasti. Ei ole lainkaan varmaa mieltisikö muualta tuleva autoilija asiaa tältä kantilta. Ainakin taksit kaasutlevat kiireellä. Tyypillisesti nuorilla vanhemmilla on kiire ajaa töihinsä.

Tervetuloa ihan paikan päälle vaikka pakettiautolla katsomaan katujen leveyksiä. Viherkummun asukkailla on varsin tuoreessa muistissa viimeiset talvet, jolloin emme ole saaneet tänne moniin päiviin aurasta (sivuteitä, selvä se, että päätiet hoidetaan ensin). Koko naapurusto on kolannut Vantaan kaupungin teitä, jotta täältä ylipäättään voi lähteä minnekään tai saapua autolla kotiin. Maisemareitin harvoin kulkevaa minibussia asukkaat ovat joutuneet työntämään porukalla tai bussi on joutunut kokonaan jättämään alueen väliin. Kysykää kuljettajilta minkälaisia tilanteita on ollut.

Talvet kestävät Suomessa useita kuukausia. Roska-autokin jää tulematta erityisen lumisina päivinä. Viherkummun asukkailla on oikeus kutsua koteihimme vieraita, jotka jättävät autonsa vierailun ajaksi kadulle. Yleisiä parkkipaikkoja ei ole. Voi vapaasti tulla jakeluauton kanssa kokeilemaan mahtuuko ohi.

Toistaiseksi olemme lapioineet lunta teiden varsille niinä lumipyryisinä päivinä, kun olemme joutuneet odottamaan aurasta. Jos jalkakäytävä rakennettaisiin Usvatielle, mihin Vantaan kaupunki työntää likaiset katulumet? Niitä ei varmasti ajeta Viherkummun asukkaiden aitojen päälle tai tonteille, kuten nyt on jo käynyt satunnaisesti. Aidat ovat asukkaiden omaisuutta, joita kukaan ei saa vahingoittaa!”

=> 3. *Paikalla on käyty usein. Valittu Viherkummunkujan reitti, joka rakennetaan uusiksi ja sille rakennetaan jalkakäytävä. Talvimyräkkä on tilapäinen haitta koko kaupungissa.*

”4. Turvallisuus

Edelliseen viitaten, kaavoitus on todella pielessä kun pelastuslaitoksen eikä varhaiskasvatuksen mielipidettä ole kysytty. Suunniteltu päiväkotit sijaitsee 50 metriä Vantaanjoesta! Haluaisimme vastauksen asukastilaisuudessa esitettyihin kysymyksiin onko jokiranta turvallinen ympäristö päiväkotitilapsille?

Kuten todettua muutaman vuoden ajan, joki ja kaikki muutkin vesistöt kiinnostavat lapsia. Suunnitellut kahdeksan ryhmää olisivat suuria 28 lapsen ryhmiä. Montako henkilökunnan jäsentä pystyisi valvomaan pihaa, ettei sieltä yksikään päiväkotit-ikäinen pääsis omille teilleen ja joutuisi hengenvaaraan? Lapset ovat kekseliäitä, ja saavat avattua mitä erikoisempia lukkoja ja portteja.

Tiet ovat kapeita, oletteko aivan varmoja, että pintapelastajat tai syväskultajat pääsevät noukkimaan lasten ruumiita joesta jos ja kun portit unohtuvat auki? Tai jos tulipalo syttyy suuressa päiväkodissa, montako yksikköä mahtuu ajamaan alueelle?

Auertiellä ja Usvatiellä ei ole jalkakäytäviä, työntäisitkö itse lastenrattaita 1,5 km Vantaanlaaksosta tälle alueelle ja lisäksi kävelisit takaisin 1 km bussipysäkillä päästäksesi töihin julkisella liikenteellä? Emme usko.”

=> 4. *OAS on lähetetty Keski-Uudenmaan pelastuslaitokselle. Kaavan valmistelussa on ollut mukana liikenneinsinöörit ja varhaiskasvatuksen asiantuntijat. Useita päiväkoteja sijaitsee lähellä*

jokea tai merta. Piha aidataan. Pelastamisen kannalta suora Viherkummunkuja on Usvatien reittiä parempi. Viherkummuntien mäen kunnossapitoa on parannettu. Bussipysäkillä on 600 metriä.



"5. Liikenneyhteydet

Viherkumpu on pientaloaluetta, jolla on ainoastaan yksi sisään-tulo- ja ulosmenoyhteys. Samaa pientä liittymää käyttävät sekä koko Viherkummun alueen asukkaat että siirtolapuutarhamökkien omistajat. Kyseessä on jyrkkä mäki, jossa talvisin on suuria haasteita liikenteellisesti. Talvisin rinne on liukas, ja Viherkummusta lähtijät joutuvat usein valuttamaan autonsa takaisin rinteeseen alle, jotta siitä pääsee uudelleen vauhdilla ylös. Tilanne olisi mahdollista, jos päiväkodin henkilökunta, lasten perheiden autot ja huoltoliikenne toisivat satamäärin lisää ruuhkaa tuohon jonoon. Usein päiväkoteihin viedään lapsia vauhdilla, koska omaan työpaikkaan on jo kiire. Tunnettu nykyajan meininki. Siihen ryttäkään vielä saatettaisiin tarvita hälytysajoneuvo mahtumaan. Olkaa hyvät, ja selvittäkää pelastuslaitoksen näkemys asiaan.

Huomioikaa, että Viherkummun asukkaat käyvät töissä, alueelta on päästävää sujuvasti ja turvallisesti ulos ja sisään ympäri vuorokauden. Teamsissa 2021 kysyttiin onko liikennemäärien laskentaa tehty, tähän haluaisimme edelleen vastauksen. Viherkummun asukkaat kyllä tietävät realiteetit."

Ei julkista liikennettä

Viherkummun ainoa julkinen liikenne on erittäin harvoin kulkeva minibussi, joka palvelee lähinnä vanhempaa väkeä keskipäivällä. Linja kulkee Viherkummusta Martinlaakson kautta Myyrmäkeen. Maisemareitti on niin hidas, että itse kävelemme nopeammin 3 km Myyrmäkeen. Muuttaesamme Viherkumpuun 2012, täältä pääsi suoralla linjalla Myyrmäkeen 10 minuutissa. Helsinkiin, Jumboon, lentoasemalle ja kehä kolmoselle pääsi Vanhaa Nurmijärventietä kätevästi. Nykyinen pysäkki sijaitsee lähes kilometrin päässä suunnitellusta päiväkodista.

"Hienon" linjauudistuksen 2022 jälkeen Vantaanlaakson tieltä pääsee Helsinkiin ja Kivistöön linjalla 431, joka kulkee TUNNIN välein ruuhka-aikojen ulkopuolella. Aukastilaisuudessa 2024 esitetyt aikataulut koskivat ainoastaan klo 6-8.30 ja 16-17.30 aikoja. Vantaa ilmeisesti olettaa, että kaikki käyvät päivätyössä. Elämänlaatu on heikentynyt merkittävästi liikenneuudistuksen myötä!!

Linja 431 uhattiin lakkauttaa, ainoan yhteyden säilyttäminen oli suuren taistelumme ansiota 2021 (töissä ja kouluissa on käytävä...). Viherkummusta on juna-asemalle 3 km, ja on aivan selvää, ettei kukaan naapurustostamme käytä junaa mihinkään tavalliseen asioilla käymiseen. Näin Vantaa tukee yksityisautoilua, ja itse autottomana siirsin asioimiseni Helsinkiin.

Olemme ymmärtäneet, että muu maailma pyrkii tukemaan joukkoliikennettä ja vihreitä arvoja näissä maailman oloissa ja kovissa ympäristönsuojelutavoitteissaan. Mielellämme tukisimme paikallisia yrittäjiä, mutta kukaan ei kanna kauppakasseja 3 km. Ihmettelemme suuresti miksi runko-linjat kulkevat samoilla reiteillä kuin junarata, esimerkiksi välillä Martinlaakso-Myyrämäki. Mutta

tämä tuki on toinen keskustelu. Pointti kuitenkin on siinä, että Viherkummun pysäkit ovat kaukana kun ajatellaan päiväkotit-ikäisiä lapsia.

Emme usko, että aivan kaikilla päiväkodin lasten vanhemmilla on autoa. 1,5 km matka Vantaanlaaksosta on aivan liian pitkä kävelymatka pienelle lapselle. Oikoreitti Vantaanlaaksontieltä näyttää kartalla hyvin lyhyeltä, 150 m, mutta kyseessä on erittäin jyrkkä rinne ylös harjulle ja sieltä edelleen alas jyrkkää rinnettä. Normaalikuntoinen aikuinenkin puuskuttaa, etenkin jos on kanta-musta. Harva jaksaa lastenrattaiden kanssa. Näillä jyrkillä rinteillä ei ole talvikunnossapitoa, ja ovat talvisin hengenvaarallisen liukkaita. Lumisena talvena 1,5 km on liikaa työntää minkäänlaisia lastenrattaita. Ei ole miellyttävää vesisateellakaan kaksi kertaa päivässä.

=> 5. Liikennelaskenta on tehty 5.10.2023. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Viherkummutien mäen kunnossapitoa on parannettu. Uusi päiväkotit palvelisi etenkin viherkumpulaisia. Päiväkodilta bussipysäkillä on 600 metriä. Linjan 431 liikennettä tihennettiin syksyllä 2022. Martinlaaksoon ja Myyrmäkeen on vaihdolliset yhteydet.

"6. Vantaanlaakson asukkaat

Onko vantaanlaaksoilaisille toimitettu kyselyä ehdotetusta päiväkodin sijainnista? Ovatko halukkaita tuomaan lapsensa Viherkummun perukoille saakka? Asukastilaisuuksissa 2021 ja 2024 kysenalaistettiin suunnitellun päiväkodin suuri koko, onko alueella tarvetta 224 lapsen suuruu- sille päiväkodille syntyvyyden laskiessa jatkuvasti?

Silvolan autotalojen kohdalle on kaavoitettu tuhansien asukkaiden uusi alue, jonne luonnollisesti tulee uusi päiväkotit. Mitä järkeä rakentaa vierä viereen suuria päiväkoteja uhraamalla luontoa? Jos asia menee toiselle kierrokselle, ehdotamme, että tarkat suunnitelmat jaetaan jokaiseen Vantaanlaakson kotitalouteen. Valtaosa ei huomaa ilmoituksia Vantaan Sanomista. Palautteita ja mielipiteitä varmasti on monella, ei pelkästään meillä aktiivisimmilla toimijoilla. Tässä kuitenkin suunnitellaan merkittäviä muutoksia tulevaisuuteen.

Olemme ymmärtäneet, että Vantaanlaaksoon muuttaa perheitä nimenomaan päiväkodin sijainnista. Hämeenlinnanväylän melu ei ole näköjään häirinnyt muita kuin desibelejä satunnaisesti mittaavia asiantuntijoita.

Lue lisää <https://www.vantaasanomat.fi/paikalliset/1232126>. "xxx mukaan melu ei ole häirinnyt päiväkodin arkea.

– Meillä on ollut tietoa, että moottoritiltä tuleva melu on yli raja-arvojen, mutta melusta ei ole ollut meidän toiminnallemme haittaa. Emme ole joutuneet huomioimaan melua arjessamme, xxx kertoo."

=> 6. Kaikki lapset eivät mahdu Vantaanlaakson päiväkotitiin, vaan heitä kuljetetaan muihin kaupunginosaan, joissa tarvitaan omat päiväkotinsa. Uutta päiväkotia ei voi rakentaa yli 55 dB melualueelle. Päiväkotit olisi ensi vaiheessa 168 lapselle. Kaavasta on ilmoitettu Vantaan Sanomissa ja kaavasuunnitelmat ovat nähtävillä internetissä. Tiemelua ei mitata satunnaisesti vaan lasketaan ekvivalenttina melutasona, erikseen päivällä ja yöllä. Hämeenlinnanväylällä on melunmittauspiste. Meluun voi tottua, mutta tutkimusten mukaan se aiheuttaa stressiä ja muita terveyshaittoja ja vaikeuttaa keskittymistä ja oppimista.

"7. Lentomelu

Päiväkotit on sijainnut Vantaanlaaksossa vuosikymmeniä samassa paikassa. Viherkummun lentomelu ei millään mittarilla voi olla merkittävästi pienempi kuin 1,5 kilometrin päässä Vantaanlaaksossa. Lentoreitit vaihtuvat jatkuvasti, useita kertoja päivässä. Vietämme pihoillamme paljon aikaa, joten omat korvamme ovat erinomaisia mittareita. Joinakin päivinä lentokoneita laskeutuu ja nousee minuutin välein.

Seutulassa on ollut kansainvälinen lentoasema vuodesta 1952. Lentomelu on aina otettu huomioon rakennuksia suunniteltaessa, ja siihen on säädöksensä. Vantaanlaaksoilaiset, myös lapset, asuvat esitetyn 2016 keskiarvoisen tietokonemallinnuksen mukaisen lentomelualueen sisällä.

Sydänoireiden ja muiden vakavien sairauksien listaaminen kuulosti absurdilta pari vuotta sitten. Jos henkilöllä on pahoja fyysisiä tai psyykkisiä melusta johtuvia oireita, kaupunkiasuminen. Hämeenlinnanväylän ja kansainvälisen lentoaseman läheisyydessä ei ole oikea paikka asua. Maailman metropoleissa asutaan ja eletään huomattavasti kaupunkimaisemissa ympäristöissä kuin Vantaanlaakso. Huomautan, että Martinlaaksossa, Myyrmäessä ja muuallakin lentomelualueella on päiväkoteja! Ja minne ajattelitte rakentaa Vantaan tulevaisuuden päiväkodit, jos jo nyt on liikaa lentomelua?

Yli 200 lapsen päiväkodin omat desibelitasot ovat huomattavan korkealla verrattuna tarkkoihin uudisrakentamisen säädöksiin. 2021 Teamsissa esitelty tietokoneen lentomelualueen kaavio oli vuodelta 2016, eikä siihen tarjottu taustalle mitään tarkempaa tai uudempaa tutkimustietoa, johon alueen asukkaat olisivat voineet tutustua ennakkoon. Emme takertuisi vuosien takaiseen keskiarvotilanteeseen vaan katsoisimme tarkemmin tulevaisuuteen. Lentomelu tuskin vähenee tulevaisuudessa, mutta viheralueiden päälle rakentaminen on todella lyhytnäköistä ajattelua.

Vuorokauden keskiarvoinen melutaso ei anna kuvaa siitä, mikä lentomelu on päivisin, jolloin lapset ovat päiväkodissa. Onhan siis niin, ettei päiväkotia olisi avoinna ympäri vuorokauden vaan pelkästään päivällä? Tilanne on kannaltamme vielä pahempi jos päiväkotia on avoinna 24/7. 2021 Teamsissa kuulumme, että vuoteen 2050 mennessä Vantaan asukasluku kasvaa 1,5 kertaiseksi. Jokivarsi ei voi olla ainoa mahdollinen paikka, johon uudisrakennuksia sijoitetaan! Kannattaa tutustua ilmastomuutosasioihin, uutisia seuraavat ovat nähneet jokien tulvineen ympäri maailman tänäkin vuonna.

Lue lentomelusta Vantaan kaupungin yleiskaavasta sivulta 112:

https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaavan-selostus-11012023-voimaan-tulo_0.pdf ”

=> 7. *Lentomelua arvioidaan kansainvälisesti ekvivalenttina melutasona Lden, joka kuvaa melun häiritsevyyttä. Melualueilla esiintyy enemmän mm. stressiä, verenpainetta ja sydänkohtauksia. Melu häiritsee ja se haittaa myös keskustelua, keskittymistä, oppimista ja aiheuttaa uniongelmia. Vantaanlaakson päiväkotia valmistui 1984. Valtioneuvosto päätti melunormeista 1992. Lentomeluikäyrästä perustuu Finavian ympäristölupaan 2011, maakuntakaavaan 2020 ja yleiskaavaan 2021. Uutta päiväkotia ei voi rakentaa yli 55 dB melualueelle. Joki pysyy syvässä uomassaan.*

”8. Ehdotukset uuden päiväkodin sijainnista

Edellä mainittuihin näkökulmiin viitaten näemme täysin mahdottomana, että yli 200 perhettä toisi ja noutaisi lapsensa päiväkotia tällaisesta ”pussin perästä” kaksi kertaa vuorokaudessa. Tuemme Viherkummun Omakotiyhdistys ry:n ehdotuksia, joissa on valmiita pysäköintialueita, julkisen liikenteen valmiit pysäkit, kevyen liikenteen leveät ja tasaiset väylät ja raskaammalle liikenteelle rakennettu ajoväylä. Vantaan kaupungin on ratkaistava muutenkin Silvolan autotalojen tilalle suunnitellun uuden asuinalueen melusteiden rakentaminen.

Tai miksei voisi tehdä kuten maailman metropoleissa? Kun tonttitilaa kerta kaikkiaan ei ole, maailmalla puretaan vanhoja huonokuntoisia rakennuksia ja samalle paikalle rakennetaan uusia. Itsekin olen kolme vuotta opiskellut Kilterin parakkikoulussa, joka seisoipa paikallaan vuosikymmeniä ennen uuden koulun rakentamista. Meistä oppilaista tuli täysipäisiä aikuisia vantaalaisia veronmaksajia, eikä tilapäiskoulun puitteet estäneet opiskelua lainkaan. Maalaisjärkikin sanoo, että on huomattavasti edullisempaa rakentaa hyvin eristettyjä seiniä kuin paaluttaa keltotontti maaperää!”

=> 8. *Vetokannas on ekologinen runkoyhteys ja liito-oravien reitti, jota voidaan vahvistaa, ja tulevan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, tarkemmin s. 250. Vetokannaksen paikka ei ole lentomelu-alue, mutta on 55–65 dB tiemelualuetta. Ristiriitaisesti Vetokannas sopisi päiväkodille, vaikka sijaitsee lähempänä Vantaanjokea kuin Lounaniityn tontti? Sen ympärillä ovat myös Djupbäckén, Vetokannaksenlampi ja vilkas katu, jolla on raskasta liikennettä. Tontti on pieni ja kapea eikä sinne ole kunnallistekniikkaa. Tonttia kaventaa Vantaanlaaksontien pienhiukkasa-alue. Pysäköinti-alue tarvitaan kesällä uimarannan käyttöön.*

=> *Vantaanlaakson nykyisen päiväkodin voi korjata, mutta sitä ei voi laajentaa eikä rakentaa uutta yli 55 dB melualueella. Lounaniityllä lento- ja tiemelutasot ovat alle vaaditun 55 dB.*

"9. Lähialueet

Hämeenlinnanväylän toiselle puolelle ja läheisyyteen Kaivokselaan on rakennettu uusia kerrostaloja muutama vuosi sitten. Samoin keskelle Myyrmäkeä rakennettiin Pyörrekujan päiväkotia vilkkaasti liikennöidyn Vaskivuorentien viereen. Jokiuoman uusi päiväkotia avautui kesäkuussa 2023. Jokiuoman päiväkodilla ei ole minkäänlaisia melusteita läheiselle Hämeenlinnanväylälle, eikä tämä estänyt rakentamista!

Melutasoihin vetoaminen tuntuu olevan kunkin suunnittelijan näppäimistöissä, ja vanhoihin keskiarvolukemiin vetoaminen on hiusten halkomista. Muistutamme myös, että Hämeenlinnanväylän liikennemelun äänet kantautuvat myös Viherkumpuun, koska Vantaan kaupunki kaatoi pienen metsikön Viherkummun ja Vantaanlaaksontien välistä muutama vuosi sitten."

=> *9. Pyörrekujan ja Jokiuoman melutilanne on huomioitu rakentamisessa. Kummallakin tontilla lentomelutaso on alle 55 dB. Puusto ei estä tiemelua, vaan vaikuttaa vain melun sirontaan.*

"10. Järjettömän kaavoituksen päättäminen

Asemakaavamuutos Lounaniityn päiväkotia (nro 002478) on ollut esillä jo useita vuosia. Viherkummun asukkaat kokevat asemakaavan suunnitelman todellisena virheenä, eikä rakennuksen kaavoitukseen kannattaisi käyttää yhtään enempää Vantaan kaupungin aikaa ja rahaa! Lopettakaa siis tämä älyttömyys!

Annetaan perhosten ja lintujen lentää sekä rusakoiden ja kettujen loikkia Vantaanjokilaaksossa, jotta nykyisten ja vielä syntymättömien päiväkotilasten jälkeläisetkin voisivat nauttia aidosta luonnosta!"

=> *10. Kaupungin tavoitteena on järjestää lasten päivähoito. Siksi Vantaanlaaksoon tarvitaan uusi päiväkotia. Lounaniityllä ei ole merkittäviä luontoarvoja. Isolla tontilla voi nauttia luonnosta.*

64. Yksityishenkilö, 11.2.2024 → Nro 17, 107

"Ehdotan seuraavaa päiväkodin sijainnille parhaan paikan löytämiseksi:

1. Ylästöntien ympäristö selvitetään. Tarvitaan lentomelualueiden päivitys lähitulevaisuudessa. Autoliikenne ja bussiyhteys saadaan hoidettua. Maatalousmuseolta voi tulla vastustava mielipide, haitta maatalousmaisemalle."

=> *1. Ylästöntien ympäristössä lentomelutaso ylittää 55 dB, mikä ei käy päiväkodille.*

"2. Kahluuniityn alue Silvolassa. Bussipysäkeille on kohtuullinen matka, ja autoliikennekin pitäisi sujua. Matkaa Vetokannakselta on vain parin minuutin matka autolla. Meluhaitta on pienempi kuin esim. Lounaniityn tapauksessa vaikutusalueella olevien talojen määrän ollessa pienempi. Vaskivuorentien pää itään on uusittu varustettuna kevyenliikenteen väylällä. Katua pitäisi vain jatkaa jonkin verran puistokäytävää pitkin. Ympyrän läheisille uusille asuintaloille on rakennettu melusuojaiksi ilmeisesti varastotilaa. Pohjamaa lienee alueella kantavampi kuin savi. Tämäkin alue on virkistysaluetta, ja joki on lähellä. Jos lähialueelle tarvitaan jossain vaiheessa lisää päiväkotipaikkoja, niin kohdetta laajennettaisiin tai rakennettaisiin lisää esim. koulun yhteyteen kaavaluonnoksen mukaisesti."

=> *2. Kahluuniity on kaukana Vantaanlaakson asukkaista ja sekin virkistysaluetta ja savipohjaa. Silvolan tuleva kerrostaloalue tarvitsee omat lähivirkistysalueensa ja päiväkotinsa. Uusi kerrostaloalue on suunniteltava kokonaisuutena. Sen rakentamista ei voi aloittaa yksittäisellä päiväkodilla, joka ei edes palvelisi Silvolaa.*

"3. Vetokangas. Päiväkodille varattaisiin myös nykyinen kiviainespinnoitteinen parkkialue. Alue lienee kantavaa pohjamaata ainakin osaksi. Liitto-oravan reitti Mätäojalle jäisi käyttöön vanhassa joenuomassa. Päiväkodin piha sopinee paremmin liitto-oravalle ainakin yöllä kuin parkkialue ainakin kesällä. Tulevaisuudessa meluhaitta vähenee, mikäli Vantaanlaaksontie siirretään

Hämeenlinnantien varteen, ja alueelle rakennettaneen kerrostaloja. Nykyisellään kohteessa on kiinnitettävä huomio melusuojaukseen. Uintipaikka ja joki aiheuttavat vaaran.”

=> 3. *Vetokannaksen pysäköintialue on rakennettu uimarannan tarpeisiin ja sekin savikolle.*

”4. Lounaniitty. Liikenne jouduttaisiin viemään haittojen vähentämiseksi mökkikylän vierestä luonnoksen 2021 ajoyhteyden B kautta. Alue on riittävän leveä myös kevyen liikenteen väylän rakentamiseen. Autoreitin mutkat jäävät pois verrattuna Usvatiehen. Ajoyhteyden aiheuttama haitta koituu vähemmälle asukasmäärälle kuin liikenteen kierrättäminen Usvatien kautta. Meluhaitta on suuri mökkiläisille, mikäli majoitutaan siirtolapuutarha-alueella arkiviikoilla kesäkautena. Talviolosuhteisiin kävivät tutustumassa viimeisimmän infon jälkeen ainakin aluearkkitehti ja suunnittelija, joten Usvatien ongelmat tulivat todetuksi. Hankalin paikka on mutka ennen mäkeä Vanhalle Nurmijärventielle, missä pitää ajaa erittäin hitaasti. Mutkassa pitäisi mahtua myös lastenrattaiden kanssa talviolosuhteissakin. Ylämäessä pärjää hieman paremmin, mikäli ajolinja on suoraan mäkeen mökkikylän puolelta.”

=> 4. *Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.*

”Toivottavasti löytyy samankaltainen ratkaisu kuin Kannelmäessä avatussa Soittajatie 200 paikaisessa päiväkodissa.”

=> 5. *Annetaan kaavamääräys rakentamisen sopeutumisesta maisemaan.*

65. Vantaan Energia Oy ja Vantaan Sähköverkot Oy, 12.2.2024 → Nro 8, 57, 96, 125

Sähköverkko: ”Vantaan Energia Sähköverkot Oy:n pienjännitekaapelit sijaitsevat karttaliitteen 1 mukaisesti. Keskijänniteverkkoa ei sijaitse alueella. Vantaan Energia Sähköverkot Oy haluaa, että asemakaavan muutosehdotuksessa huomioidaan maakaapeleiden sijainti. Asemakaavan alueelle tarvitaan tilavaraus puistomuuntamolle. Muuntamon paikaksi esitetään Usvatien itäpään VL alueelle. Paikkaa voisi katsoa ensisijaisesti pysäköintialueen yhteyteen kaava-alueen länsilaitaan Usvatien tuntumaan. Muuntamolle halutaan asemakaavan kaavakarttaan ohjeellinen rakennusala (vm).

Karttaliitteessä 2 on esitetty ehdotettu muuntamon rakennusalan paikka sekä alue, jonka sisältä muuntamon paikkaa voidaan hakea. Pohjakuvana on OAS aineiston asemakaavamuutoksen alustava luonnoskuva. Mikäli maakaapeleita pitää siirtää, niin siirtokustannuksien osalta toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 laaditun yhteistyösopimuksen mukaisesti.”

Kaukolämpöverkko: ”Ei huomautettavaa. Kiinteistön voi liittää kaukolämpöön Usvatieltä.”

=> *Tutkittu Viherkummunkujan reitti. Muuntamo voidaan sijoittaa päiväkodin tontille.*

66. Yksityishenkilö, 13.2.2024 → Nro 153

”Miksi päiväkotia ei pitäisi rakentaa suunnitellulle paikalle Usvatien päähän?

Päiväkotia sinänsä on minun puolestani tervetullut. Se tulee kuitenkin olemaan hankalassa paikassa ja liian lähellä suurta jokea. Suurimman ongelman tulee aiheuttamaan kulkuyhteydet.

1. Viherkummuntie, jota pitkin lapset pitäisi tuoda päiväkotiin on ahdas, ja siinä on jyrkkä alalämäki, joka jo nyt aiheuttaa täällä asuville liikkumisvaikeutta etenkin talvisaikaan. Tie on huonosti hoidettu ja jalkakäytävät tukkeutuvat talvisin lumesta.”

=> 1. *Viherkummuntien mäen kunnossapitoa on parannettu.*

”2. Monen sadan auton tungeksiminen aamuisin ja iltapäivisin aiheuttaa sekä meteliä että pako-kaasuryöpyn Aamutien ja Usvatien risteyksessä aamuisin ja iltapäivisin. Me, jotka asumme tuon risteyksen kohdalla, joudumme kärsimään tilanteesta kohtuuttomasti, koska liikenne ei tule olemaan sujuvaa. Tiet tukkeutuvat, ja tilanne aiheuttaa moottorimelun ja päästöjen lisäksi ihmisten ärtyneitä reaktioita kiireisinä arkiaamuina. Paikasta tulee saastunut ja levoton.”

=> 2. *Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.*

"3. On myös kohtuutonta vaatia perheitä tuomaan lapsiaan paikkaan, johon ei pääse sujuvasti. Vanhemmilla tuskin on aikaa odottaa liikennesumpussa pitkiä aikoja arkaamuina. Lisäksi talvella lumi ja ylipäättään sääolosuhteet tekevät tilanteesta entistä hankalamman.

4. Julkista liikennettä ei paikan päälle ole. Jokainen kynnelle kykenevä perhe on pakotettu käyttämään yksityisautoa ja jopa hankkimaan auton. Käsittääkseni Vantaan kaupungin linja ei ole tukea yksityisautoilua ja ilmaston kuormittamista. Olen ymmärtänyt, että pikemminkin pyritään vihreisiin arvoihin.

5. Onko ajateltu niitä, joille auton hankkiminen ei ole edes mahdollista? Autottomien tilanne on mahdoton. Bussipysäkki on kaukana niin Vantaanlaaksontietä kuin Hämeenlinnan väylää käyttäviä ajatellen. Hiukan lyhyempi matkasta tulee, jos ylittää Martinlaakson ja Viherkummun välissä olevan harjun, mutta jyrkät ylä- ja alamäet ovat kohtuuttomia jo huonokulkuiselle aikuiselle, saati sitten pienten lasten kanssa liikuttaessa - jälleen etenkin talviaikaan, jolloin on liukasta ja lumista.

10. Talvisaikaan Vantaanlaakso jalkakäytävillä tarvotaan lumessa lähes puoleen päivään asti ennen kuin aurausautot ehtivät paikalle vilkkaammin asutuilta alueilta. Kun aura-autot saapuvat paikalle, ne työntävät lumen jalkakäytävälle. Pienten lasten kuljettaminen on ilman autoa on raskasta hyvissäkin olosuhteissa, puhumattakaan, jos pitää rämpiä tuskin pystyssä pysyvien lasten kanssa umpihangessa. Tässä tilanteessa ei jää muuta vaihtoehtoa kuin työntää rattaita keskellä ajoväylää autoilijoiden soittaessa torvea. Itse olin autoton lasteni ollessa pieniä, joten näistä tilanteista on kokemusta, joskin muualta.

11. Entisenä päiväkodin työntekijänä (30 vuotta alalla) minulla on kokemusta päiväkotien huonoista sijaintipaikoista. Esimerkkinä nostan Jokiuoman päiväkodin, jossa takavuosina työskentelin. Sijainnista valitettiin jatkuvasti, niin huonoista liikenneyhteyksistä ja vaikeakulkuisuudesta, vaikka olosuhteet olivat huomattavasti paremmat kuin ne tulisivat olemaan Viherkummussa. (En tiedä, onko tilanne korjaantunut tuosta 2000-luvun tilanteesta.)"

=> 3–11. Kasvavassa kaupungissa päiväkotitonteista on pulaa. Jokiuoman päiväkotij sijaitsee alle 55 dB lentomeluvyöhykkeellä ja rakennus suojaa pihaa tiemeluilta. Viherkummunkujan vaihtoehto on liikenteellisesti helpompi ja lähempänä julkista liikennettä. Viherkummunkujalle rakennetaan jalkakäytävä. Bussipysäkillä on 600 metriä.

"12. Päiväkotij tulisi olemaan aivan liian lähellä suurta jokea, mikä aiheuttaisi uhan lapsille ja stressiä hoitohenkilökunnalle. Tosia-asia kuitenkin on, että päiväkodeissa työskennellään jatkuvasti vajaamiehityksellä, eikä esimerkiksi lapsen karkaamista voi millään aidalla estää. Yleensä lapsi tavoitetaan nopeasti, mutta joen läheisyys on uhka nopeallekin toiminnalle."

=> 12. Useita päiväkoteja ja asuntoja sijaitsee lähellä jokea tai merta. Piha aidataan.

"13. Muut mahdolliset sijaintipaikat ovat käsittääkseni torjuttu melun perusteella. Liikennemelu kuuluu kyllä Viherkumpuunkin ihan kiitettävästi. Luulen, että tämä ongelma on helpommin ratkaistu kuin edelliset asiat. Helsingin puolella käytetään meluaitoja siellä, missä liikenne häiritsee kohtuuttomasti asumista ja elämistä. Hämeenlinnanväylän eristäminen meluaidalla asutuksesta ei palvelisi vain päiväkotia, vaan erittäin suurta joukkoa kuntalaisia, jotka asuvat sen lähetyvillä. Tarvitaan siis yhteistyökykyä kunnan toimijoiden välillä, ei mielivaltaisia ratkaisuja kuntalaisten kustannuksella."

=> 13. Päiväkotij on sijoitettava alle 55 dB:n lento- ja tiemelualueelle, mikä täyttyy Lounaniityllä. Valtio rakentaa Hämeenlinnanväylän meluaidan vasta tien parantamisen yhteydessä. Meluaita ei torju lentomelua, joka tulee ylhäältä.

67. Yksityishenkilö, 13.2.2024 → Nro 103, 151

"Esittäisin päiväkodille parempaa sijoitus paikkaa Ylästöntien viereen maaseutu museon liepeille. Julkinen liikenne on huomattavasti parempi siellä, useampi bussilinja ja bussipysäkit vieressä kun taas suunniteltuun paikkaan julkisia bussilinjoja yksi ja kulkevat harvakseltaan. Usvatie on tosi kapea, liikenne nytkin tosi ahdasta, ruuhkaa luvassa aamuisin ja iltapäivisin jos päiväkotij tulee

rantaniitylle. Talvi aiheuttaa myös haasteita lastenvaunuille, tälläkin hetkellä tiet ovat tosi huonossa kunnossa. Paalutus saattaa rikkoa jo olemassa olevia vanhoja taloja, tämäkin talo on rakennettu laatan päälle. Riski lapsille on myös Vantaanjoki joka on suunnitellun päiväkodin vieressä. Esittäisin päiväkotia Ylästöntien varteen maatalous museon viereen, isommalta tieltä helpompi sisäänkäynti päiväkodin pihaan. Tässä ajatuksia Usvatieltä,”

=> *Ylästöntien liepeillä lentomelutaso ylittää 55 dB, joten sinne ei voi sijoittaa päiväkotia. Päiväkotia sijoitetaan Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.*

68. Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä HSL, 14.2.2024 → Nro 9, 127
Ei lausuttavaa.

69. Viherkummun Omakotiyhdistys ry, 33 allekirjoittajaa, 14.2.2024 → Nro 31, 97, 146

”1. Yleistä

Palautteessa esitetyt mielipiteet ja ehdotukset edustavat Viherkummun Omakotiyhdistys ry:n Y-tunnus 3039206-8) hallituksen, allekirjoittaneen sekä erilliseen liitteeseen koottujen henkilöiden kantaa.

Palautteessa ei kyseenalaisteta tarvetta alueen päiväkodille, vaan tuodaan esille seikkoja, joiden perusteella asemakaavamuutosehdotus 002478 [1] tulisi mielestämme hylätä kokonaisuudessaan.

Seikkoja käsitellään ryhmittäin seuraavasti:

- 2. Kaupunkikuvalliset ja maisemalliset seikat
- 3. Liikenteelliset ja liikkumisturvaan liittyvät seikat
- 4. Päiväkodin sijoitus ja mitoitus kasvatusammattilaisten näkökulmasta
- 5. Rakentamiseen liittyvät seikat

=> *1. Vantaanlaaksoon tarvitaan päiväkotia. Melutilanteen vuoksi se voidaan sijoittaa vain Lounaniitylle. Päiväkotia sijoitetaan Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Rakentaminen liittyy alueen muuhun rakentamiseen.*

2. Kaupunkikuvalliset ja maisemalliset seikat

Muutosehdotus koskee Vantaanjokilaakson maisema-alueen olennaista osaa – Viherkumpua (Kuva 1), joka on erikseen mainittu ja kartalla esitetty kaupunkikuvallisesti ja maisemallisesti arvokkaaksi alueeksi mm. Vantaan Viheralueohjelmassa 2011-2020 [2] sekä vuoden 2023 luonnoksessa ”Vihreä ja virtaava Vantaa VIVA -viherrakenteen kehityskuva YK0050 [7].



Kulttuurimaiseman suojelu yleiskaavassa

- Kaupunkikuvallisesti arvokas alue
- Kyläkuvallisesti arvokas alue
- Maisemallisesti arvokas alue

Kuva 1. Vantaan viheralueohjelma 2011 - 2020 [2] (sivu 19).

Ote kaupungin viheralueohjelmasta:

..Maisemallisesti arvokkaat alueet ovat maisemakuvan säilyttämistä korostavia, laajoja maaseudun kulttuurimaisemia. Parhaiten säilyneet ydinalueet ovat kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kylämaisemia, missä tavoitteena on monisatavuotisen viljelykulttuurin suojeleminen maankäytön muutoksilta..

Viherkumpu yhdessä Lounaniityn kanssa ovat luonteva osa Vantaanjokilaakson viljelymaisemaa, joka on pääkaupunkiseudun ainoana mantereella sijaitsevana alueena listattu valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden joukkoon. Pk-seudun toisena kohteena 186. kohteen listalla on Helsingin edustan merimaisema. Kyseinen lista on liitteenä valtioneuvoston hyväksymän valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden inventoinnissa VAMA 2021 [4].

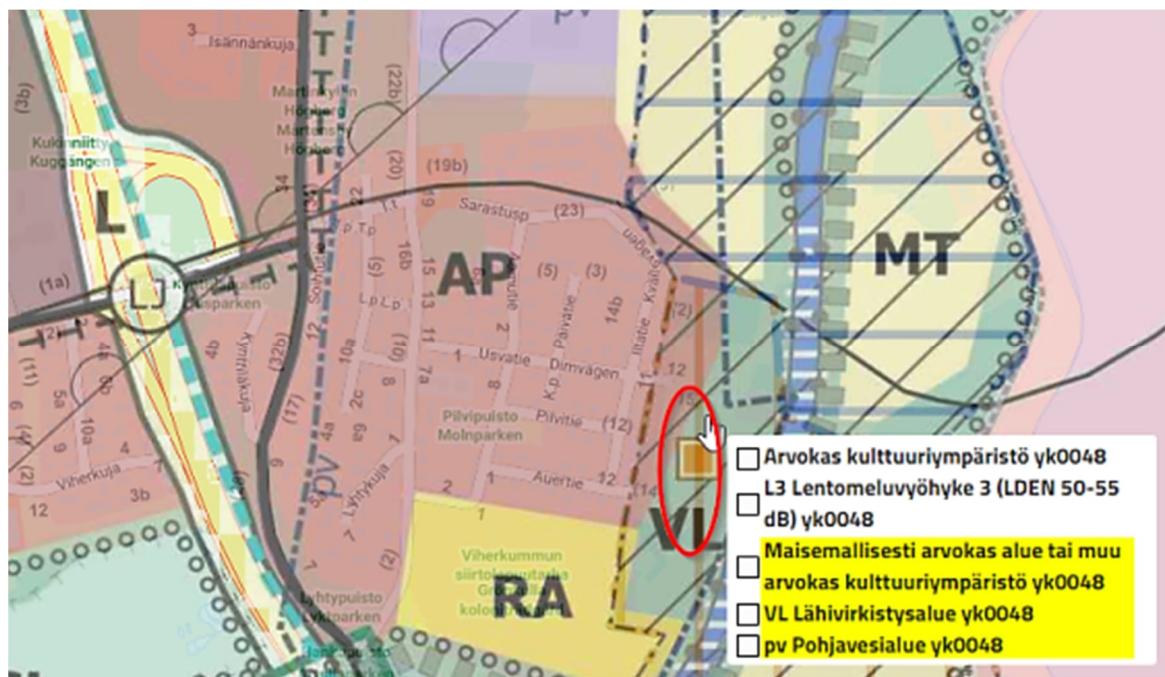
Valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet (VAMA 2021)
Nationellt värdefulla landskapsområden (VAMA 2021)

	Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue Nationellt värdefullt landskapsområde	Kunta Kommun
1.	Skärlandetin saaristokulttuurimaisema Skärlandets skärgårdskulturlandskap	Raasepori Raseborg
2.	Fiskarsin ja Pohjanpitäjänlahden kulttuurimaisemat Fiskars och Pojovikens kulturlandskap	Raasepori Raseborg
3.	Fagervikin ja Snappertunan kulttuurimaisemat Fagerviks och Snappertuna kulturlandskap	Inkoo, Raasepori Ingå, Raseborg
4.	Mustionjokilaakson viljelymaisema Svartådalens odlingslandskap	Raasepori Raseborg
5.	Nummenjoen ja Pusulanjoen viljelylaakso Nummenjoki och Pusulanjoki odlingsdal	Lohja Lojo
6.	Siuntion ja Degerbyn viljelymaisemat Sjundeå och Degerby odlingslandskap	Inkoo, Lohja, Siuntio, Vihti Ingå, Lojo, Sjundeå, Vichtis
7.	Porkkalan saaristo- ja viljelymaisema Porkala skärgårds- och odlingslandskap	Kirkkonummi Kyrkslätt
8.	Helsingin edustan merimaisema Helsingfors havslandskap	Helsinki Helsingfors
9.	Vantaanjokilaakson viljelymaisema Vanda ådals odlingslandskap	Helsinki, Vantaa Helsingfors, Vanda
10.	Porvoonjokilaakson viljelymaisema Borgå ådals odlingslandskap	Askola, Orimattila, Porvoo, Pukkila Askola, Borgå, Orimattila, Pukkila
11.	Pernajanlahden ja Koskenkylänjoen kulttuurimaisemat Pernåvikens och Forsby ås kulturlandskap	Lapinjärvi, Loviisa, Myrskylä Lapträsk, Lovisa, Mörskom

Kuva 2. Ote valtioneuvoston VAMA 2021 -listasta [4], jossa yhteensä 186 kohdetta.

Lounaniityn alue, johon kaavamuutosehdotus 002478 kohdistuu on kaupungin kartaston mukaan luokiteltu mm. seuraavasti:

- Maisemallisesti arvokas alue tai muu arvokas kulttuuriympäristö
- VL Lähivirkistysalue
- pv Pohjavesialue



Kuva 3. Kaavamuutosehdotuksen alaisen Lounaniityn luokitus kaupungin kartaston mukaan.

Lähivirkistysalueen (VL) määritelmän mukaan alue on varattu virkistyskäyttöön eikä asuntojen määrää alueella saa lisätä. Kahden asuintalon ja päiväkodin sijoittaminen tällaiselle alueelle on vastoin sovittuja ja hyväksyttyjä periaatteita.



Lähivirkistysalue

Alue varataan virkistyskäyttöön. Alueita ylläpidetään ja kehitetään yhtenäisinä, hyvin saavutettavina sekä toiminnollisina ja luonnonympäristöltään monipuolisina virkistys- ja viheralueina. Aluetta ja sen toimintoja tarkemmin suunniteltaessa ja lupamenettelyn yhteydessä tulee ottaa huomioon luontoarvot, kulttuurihistorialliset ja maisemalliset arvot, varmistaa ulkoilureittien ja ekologisen verkoston jatkuvuus sekä turvata ekosysteemipalvelut. Alueella sallitaan ulkoilua tai muuta yleistä virkistystoimintaa palveleva rakentaminen.

Alueella olevat asuinrakennukset voidaan säilyttää. Rakennusten perusparantaminen, korjaaminen ja vähäinen laajentaminen ovat sallittuja. Mikäli asuinkäytössä oleva rakennus tuhoutuu, voidaan se korvata uudisrakennuksella. **Asuntojen määrää alueella ei saa lisätä.**

Alueella on voimassa maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 128 §:n mukainen toimenpiderajoitus, joka koskee maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, puiden kaatamista tai muuta näihin verrattavaa toimenpidettä.

Kuva 4. Lähivirkistysalueen määritelmä Vantaan yleiskaavan selostuksen mukaan.

Edellä mainittujen, kaupungin itse esille tuomien arvojen lisäksi, alueella on asukkaiden ja kaupungin yhteisiä arvoja korostava ulottuvuus:

Auertien pään Lounaniityn eteläosan puusto on 80-luvulla Viherkummun asukkaiden istuttama Vantaan kaupungin puutarhurin piirustusten mukaan. Kyseistä aluetta on kutsuttu liki puoli vuosisataa Vantaanlaakson puistoalueeksi, myös kaupungin sen aikaisissa merkinnöissä. Alueella asuu edelleen "alkuasukkaita", joista moni on työskennellyt kaupungin palveluksessa ja heidän hyvässä muistissaan on 80-90-luvun kaupungin kaavoittajan vakuuttelut siitä ettei Lounaniitylle tulla jatkossa rakentamaan ja puistoalueesta tullaan pitämään huolta (Kuva 5).



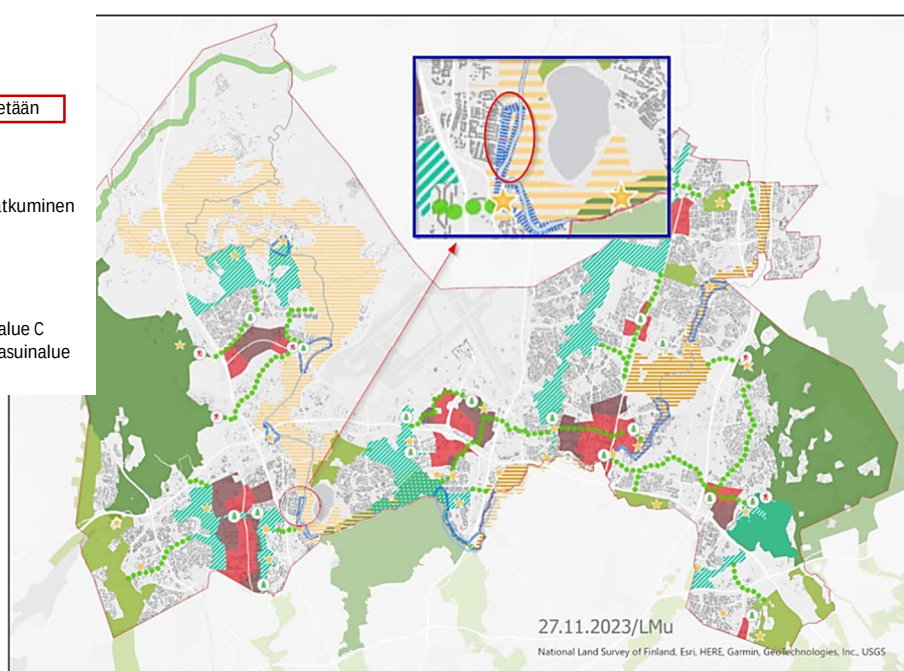
Kuva 5. Lounaniityn alue, johon asemakaavamuutosehdotus 002478 vaikuttaisi.
Lähde: Google Earth.

Tuloksena pieni mutta sitäkin arvokkaampi viherkeidas, jossa viihtyvät sekä havu- että lehtipuut ml. tammi, lehmus, omenapuut ja marjapensaat. Alueella viihtyy monipuolinen linnusto ml. palokärki, valkoselkätikka ja hiiripöllö. On myös lukuisia havaintoja peltohaukasta ja lepakoista. Siili- ja hyönteiskantojen voimistuminen ovat vahvoja näyttöjä alueen hyvinvoinnista ja merkityksestä luonnolle. Sanomattakin on selvää että tällainen pala maisemaa on virkistysalueena erittäin tärkeä niin alueen asukkaille kuin koko Vantaallekin (Kuva 5). Käytyään paikan päällä maaliskuussa 2021, kaupungin viheralueiden kunnossapidon edustajat ansiokkaasti totesivat mm:

... Lounaniityn puiston osa on Vantaanjoen rantaniitty, jonka hoidon tavoitteena on alueen luontoarvojen säilyttäminen. Alueella on tosiaan monipuolinen kasvisto ja eläimistö, jonka elinolosuhteiden turvaaminen on tärkeää...

Vuoden 2023 Vihreä ja virtaava Vantaa VIVA -viherrakenteen kehityskuvassa [7] Lounaniitty on erikseen merkitty virkistyskäytön kehittämisen alueeksi (Kuva 6). Kyseinen kehittäminen ei todellakaan voi tarkoittaa päiväkodin ja uusien asuintalojen rakentamista alueelle.

- Laaja viheraluekokonaisuus
- Vantaanjokilaakson viheralueet
- Keravanjokilaakson viheralueet
- Joen varren virkistyskäyttöä kehitetään**
- Keskuspuisto
- Täydentävä laaja vihervetko
- Vihervetvimo
- Pääkaupunkiseudun viherkehän jatkuminen
- Portti luontoon
- Kaupunginosapuisto
- Vetovoimakohde
- Yleiskaavassa kaupunkikeskustan alue C
- Yleiskaavassa kaupunkikeskustan asuinalue AC



Kuva 6. Lounaniitty - joen varren virkistyskäytön kehittämisen alueena.
Lähde: "Vihreä ja virtaava Vantaa VIVA -viherrakenteen kehityskuva YK0050 [7].

Muutosehdotuksen 002478 seurauksena koko tämä alue jäisi kahden talotontin, päiväkodin ja sen parkkipaikan jalkoihin. Mainittakoon lisäksi, että missään päin pk-seutua ei ole suunnitteilla julkisia rakennuksia eikä asutusta niin lähelle jokea kuin tässä muutosehdotuksessa.

Yhteenveto:

Esitettyjen kaupunkikuvallisten, maisemallisten sekä luonnon arvojen valossa muutosehdotus tulisi hylätä kokonaisuudessaan ristiriitaisena voimassa olevan yleiskaavan, VIVA -kehityskuvan sekä kaupungin peräänkuuluttamien arvojen vastaisena.”

=> 2. *Päiväkotia on välttämätön. Kaupungilla on lain mukaan velvollisuus hoitaa lasten päivähoito. Vantaanlaaksossa vain Lounaniityn eteläosassa melutaso on alle vaaditun 55 dB. Yleiskaava on yleispiirteinen ja ohjeellinen. Ratkaisut tutkitaan tarkemmin asemakaavassa. Yleiskaavassa on esitetty päiväkotia varten rakentamisalueen laajennus. Asuintontti sijaitsee yleiskaavan pientaloalueella AP. Kyseessä on suppea puuston rajaama maisematila. VIVA-kehityskuvaan (Kala 13.8.2024) on lisätty: Jos merkinnän alla ei ole vihreää, on alueelle suunniteltu rakentamista. Kaupunkia ei voida kehittää, jos asemakaavoja ei voida muuttaa. Luonnonsuojelulain 82 §:n mukaan mainitut lajit eivät estä rakentamista. Yleiskaavan maisema- ja kulttuuriympäristöalueilla on muutakin rakentamista, kuten Pakkalan ja Tammistonrannan päiväkodit. Viherkummun asuntoalue ei ole yleiskaavassa 2021 kaupunkikuvallisesti ja maisemallisesti arvokasta aluetta. Rakentamisen sopeuttamisesta maisemaan annetaan kaavamääräys. Useita päiväkoteja on lähellä jokea tai meren rannalle. Vantaankosken rannalle on hyväksytty asemakaavamuutos tapahtumakeskukselle, hotellille ja kieverille. Helsingissä on rakentamista lähellä jokea ja meren rannoilla, jopa täyttömailla ja meren päällä. Rakentamista voidaan siis asemakaavoittaa myös rannalle. Päiväkodin tontilta ei kaadeta puita. Niitty ei ole lepakoille tärkeä. Linnuille ja muille eläimille jää jäljelle laaja Lounaniitty.*

”3. Viherkummun liikennejärjestelyt

Toteutuessaan, kaavamuutos räjäyttäisi päivittäisen liikenteen sellaisiin mittoihin, jota ei ole koskaan suunniteltu alueelle: Kahdensadan asiakkaan vienti ja nouto aamuin illoin plus päiväkodin henkilökunta- ja huoltoliikenne 5 m leveää Usvatietä pitkin ei ole tätä päivää missään turvallista liikennettä tavoittelevassa maassa (Kuva 7). Eikä ongelma koskisi pelkästään Usvatien asukkaita, vaan päiväkodin aiheuttama liikennearalli säteilisi ainakin Ilta-, Pilvi- sekä Auertielle. Kaiken tämän lisäksi ainoa ajoyhteys kylästä on Viherkummun tien ylämäki Vanhalle Nurmijärventielle.



Kuva 7. Viherkummun Usvatie tavallisena talviaamuna.

Alueen asukkaat tietävät hyvin mikä on tilanne talvisin, jolloin kapeilla teillä on vain yksi ajoura eivätkä pikkuautotkaan mahdu kunnolla rinnakkain, päiväkodin huoltoliikenteestä puhumatta-kaan. Pysähtyminen Viherkummun tien ylämäessä talvisin tietää monelle autolle, myös jakeluautoille pakittamista mäen juurelle ja uutta yritystä, kaikki tämä siis autoletkassa. Ja tällaisia tilanteita voi hyvinkin olla toista sataa päivässä. Lisäksi, joidenkin huoltajien tulisi päästä rattaiden kanssa päiväkotiin kaiken tämän liikenteen seassa.

Kaikki tämä luo omat haastensa esim. hälytysajoneuvoille. Asukastilaisuudessa 23.1.2024 käydyn keskustelun yhteydessä on käynyt ilmi, että kaupunki ei ole hakenut tai ainakaan saanut

asemakaavamuutosehdotukselleen lausuntoa Keski-Uudenmaan pelastuslaitokselta koskien päiväkodin sijoittamista Lounaniitylle. Tietävästi vastaava lausuntoa ei myöskään ole haettu / saatu kaupungin omalta varhaiskasvatuksesta vastaavalta yksiköltä. Kaavoittajalla on ollut kolme vuotta aikaa saada kyseiset välttämättömät lausunnot muutosehdotukselleen, sillä edellinen versio ehdotuksesta vuodelta 2021 sijoittaa päiväkot siirtolapuutarhan taakse on kyseisten toimijoiden kannalta identtinen.

Viherkummun kaduille pysäköinti on ollut sallittua alusta saakka mm. vieraiden takia. Kaupungin oletettu ensimmäinen teko kaavamuutoksen seurauksena – katupysäköinnin kieltäminen Viherkummussa olisi täysin kohtuutonta tälle alueelle. Kävely-yhteydet bussipysäkeiltä Vantaanlaaksontien, Vanhan Nurmijärventien ja Viherkumuntien kautta jäävät ongelmallisiksi jyrkkien nousujen ja laskujen takia. Tämä koskee myös Vantaanjoen puoleista kevyen liikenteen polkua. Käytännöllisin joskin kielletty kävely-yhteys päiväkotiin Vantaanlaaksontieltä kulkisi siirtolapuutarhan läpi.

Yhteenveto:

Muutosehdotuksen seurauksena alueeseen kohdistuvat liikennemäärät, pihateiden kuormitus sekä ahtaus eivät täyttäisi alkeellisimpiakaan liikenneturvallisuuskriteerejä. Päiväkodin sijoittaminen Lounaniitylle edellyttäisi aluehallintoviraston pelastustoimista vastaavan tahon puoltavaa lausuntoa. Se, että tällaista lausuntoa ei ole onnistuttu saamaan kolmessa vuodessa viitanee siihen, että muutosehdotus 002478 on muidenkin kuin Viherkummun asukkaiden mielestä kelvoton.”

=> 3. Päiväkot sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin, jolle rakennetaan jalkakäytävä. Talvimyräkkä on tilapäinen haitta koko kaupungissa. Viherkumuntien mäen kunnossapitoa on parannettu. Varhaiskasvatuksen asiantuntijat ovat osallistuneet kaavan suunnitteluun. Kaavapäätökset eivät edellytä puoltavia lausuntoja vaan perustuvat tarkoituksenmukaisuusharkintaan optimaalisesta ratkaisusta. Pelastuslaitokselta on saatu lausunto.

”4. Päiväkodin sijoitus ja mitoitus kasvatushenkilöstön näkökulmasta

Päiväkodin sijoittaminen Lounaniitylle on herättänyt vakavaa huolta varhaiskasvatushenkilöstössä. Tämä tulikin selkeästi ilmi asukastilaisuudessa 23.1.2024, jossa varhaiskasvatuskokemusta omaava kaupungin valtuuston jäsen esitti syvän huolensa päiväkodin sijoittamisaikeista Vantaanjoen välittömään läheisyyteen. Käytännössä ei ole olemassa sellaista aitaa taikka porttia joista lapset eivät pääse jossakin vaiheessa läpi tai porttia jota lasten hakijat eivät jättäisi joskus epähuomiossa auki. Tämä fakta yhdistettynä lapsen kannalta vastustamattomaan houkutukseen - jokeen on seikka, jonka takia moni ammattilainen kieltäytyisi työskentelystä tällä paikalla. Useimmat lasten vanhemmatkaan tuskin pitäisivät päiväkodin sijoitusta kokonaisuudessaan onnistuneena, vaikka kyseisen päiväkodin ensimmäiset asiakkaat eivät ole vielä syntyneet, sillä kaupungin mukaan päiväkot parille sadalle lapselle valmistuisi vuonna 2030. Huonot julkiset liikenneyhteydet eivät jää myöskään vaikuttamatta henkilöstön halukkuuteen työskennellä alueella.

Tässä yhteydessä tulisi huomioida laajempaa yhteiskunnallista kritiikkiä jättipäiväkoteja vastaan, jotka eivät tarjoa lapsille riittävän kehittävää, oppimista edistävää, terveellistä ja turvallista ympäristöä. Varhaiskasvatusammattilaisten mielestä lasten etu toteutuu parhaiten pienemmissä ja paremmin hallittavissa yksiköissä, joissa sekä lapset että henkilökunta viihtyvät paremmin.

Yhteenveto:

Viitaten edellisessä kohdassa mainittuun päiväkodin sijoitusta puoltavan pelastusviranomaisen lausunnon puuttumiseen, on syytä olettaa ettei vastaava lausuntoa ole haettu / saatu varhaiskasvatuspalvelun yksiköltäkään. Onko tiedusteltu potentiaalisilta vanhemmilta halukkuutta tuoda tulevia lapsiaan Vantaanjoen viereiseen päiväkotiin ja varhaiskasvatusammattilaisilta halukkuutta vastata lasten turvallisuudesta Lounaniityllä?”

=> 4. Kaavapäätökset eivät vaadi puoltavia lausuntoja, vaan ne perustuvat tarkoituksenmukaisuusharkintaan optimaalisesta ratkaisusta. Kaavan valmistelussa on ollut mukana liikenneinsinööri ja varhaiskasvatuksen asiantuntijat. Päiväkot on sijoitettava alle 55 dB melualueelle, mikä

toteutuu vain Lounaniityllä. Päiväkotitontit aidataan. Myös Tammistonrannan päiväkotito toimii lähellä Vantaanjokea. Kaavasta on ilmoitettu Vantaan Sanomissa ja kaikki itsensä osallisiksi katsovat ovat voineet osallistua kaavoitukseen. Lapsivaikutusten arviointi s. 278.

"5. Rakentamiseen liittyvät seikat

Asemakaavamuutosehdotuksen 002478 mukaan Lounaniitylle sijoitettaisiin merkittävää rakennusmassaa (iso päiväkotito apurakennuksineen sekä kaksi omakotitaloa) lähivirkistysalueelle VL, jossa MRL yksiselitteisen määritelmän mukaan "asuntojen määrää ei saa lisätä". Vantaan - VIVA ohjelmassa [7] Lounaniity on erikseen merkitty virkistyskäytön kehittämisen alueeksi (Kuva 6), joka ei todellakaan voi tarkoittaa päiväkodin ja uusien asuintalojen rakentamista alueelle.

Vantaanjoen vanhana uomana Lounaniity on käytännössä jokea kohti syvenevä savipatja hiekka- ja silttisattumineen. Lounaniitylle rakentaminen vaatisi raskasta paalutusta ja maaperän stabilointia aiheuttaen rakennuttajalle huomattavia lisäkustannuksia ja olemassa oleville rakennuksille merkittävää vaurioriskiä. Mainittakoon, että monet Viherkummun taloista on rakennettu ilman paalutusta suoraan savipatjan päälle. Uusien 15-20 m paalutuksien aiheuttama vaurioriski Viherkummun rakennuskannalle olisi ilmeinen. Stabiloinnista huolimatta maaperän liikkumistakaan ei voida pitää poissa laskuista, sillä Kuninkaantien hallitsematon vajoama on vain kivenheiton päässä Lounaniityltä. Tulevaisuudessa hyvin todennäköisesti lisääntyvät sademäärät kiihdyttävät Vantaanjoen uoman eroosiota aiheuttaen todellista riskiä joen välittömässä läheisyydessä oleville rakennuksille. Uoman eroosio on jo nyt hyvinkin havaittavissa Silvolaan puoleisella rannalla. Viherkummun tien hidastetöyssyjä on jouduttu aikanaan poistamaan lähitaloille ajoneuvojen liikkumisesta aiheutuvan värähtelyn takia. Tämä kuvatkoon maaperää, jolle koko Viherkummun alue on rakennettu.

Mikäli muutosehdotuksesta 002478 jätettäisiin päiväkotito pois jättäen kuitenkin voimaan omakotitonttien kaavoituksen, olennaiset maisemalliset, luonto- ja rakennustekniset haitat toteutuisivat ennallaan. Tällaisessa skenaariossa kaupunki joutuisi kaivamaan auki Auertien vähintään Iltatien risteyksestä joelle päin ja jatkamaan koko kunnallistekniikan (viemäri-, hulevesi-, kaukolämpö-, sähkö-, valaistus-, tele-, päällystystyöt yms.) kahden pientalon takia. Uloin kaavailtu talotontti olisi suunnilleen yhtä kaukana joelta kuin Kuninkaantien vajoama Voutilassa.

Yhteenveto:

Rakentaminen Lounaniityn alueella sisältää rakennuttajien huomattavien lisäkustannusten lisäksi hyvin todennäköisiä ja vakavia vaurioriskejä sekä uuden että nykyisen rakennuskannan omistajille. Rakennusten sijoittaminen silttipatjalle Vantaanjoen välittömään läheisyyteen olisi kaikkea muuta kuin kaupungin peräänkuuluttamaa resurssiviisautta. Esitetyn valossa Viherkummun Omakotiyhdistys ry sekä alueen asukkaat esittävät asemakaavamuutosehdotuksen 002478 hylkäämistä kokonaisuudessaan."

=> 5. Päiväkotito on välttämätön. Paalutus ja stabilointi on tavanomaista rakennustekniikkaa ja Vantaalla yleistä. Rakentamisen aikaiset ratkaisut määritellään rakentamissuunnitelmissa. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Päiväkodin katuyhteys rakennetaan Viherkummun katualueelle, jossa ei ole nykyistä kunnallistekniikkaa, jota pitäisi rakentaa uudelleen ja tärinäsuojata. Katu ja kunnallistekniikka maksaa vähän suhteessa päiväkodin hintaan. Resurssiviisautta on myös kaupunkimaan hyödyntäminen. Auertiella rakennetaan kunnallistekniikka päiväkodille, jolloin se saadaan myös omakotitontille. Rakentamisen aikainen haitta on tilapäinen eikä rakentaminen aiheuta naapuritaloja vaurioittavaa tärinää. Liikenne kulkisi Viherkummun katualueen pitkin. Resurssiviisautta s. 279-280.

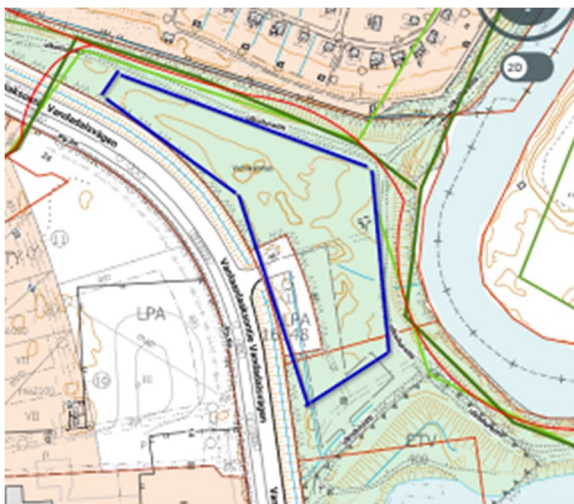
"6. Vaihtoehtoiset sijainnit päiväkodille

Päiväkodin sijainnille on olemassa huomattavasti parempiakin vaihtoehtoja kuin kaupungin kahden kertaan esitetty Lounaniity. Edellisen kierroksen palautteessa esitetty Vetokannaksen pohjoispuolen määräala on mielestämme torpattu ylimalkaisin perustein ja sitä ehdotusta tulisi arvioida uudelleen. Kaupungin esittämästä huomautuksesta koskien alueen tiemelua mainittakoon,

että Hämeenlinnanväylän toiselle puolelle valmistunut Jokiuoman päiväkotia sijaitsee yhtä kaukana väylältä kuin ehdotettu Vetokannaksen alue (Kuva 8). Tämän lisäksi, Jokiuoman päiväkodin tontti sijaitsee lentokoneiden laskeutumisvyöhykkeellä. Esitetyn valossa, Vetokannaksen alueen melutiilannetta ei voi pitää hylkäävänä perusteluna.



Kuva 8. Jokiuoman päiväkodin sijainti (vasemmalla) verrattuna Vantaanlaaksontien varrelle ehdotettuun vaihtoehtoon uudelle päiväkodille. Etäisyydet Hämeenlinnanväylästä ovat samat.



Kaupungin esittämästä palautteesta koskien alueen pienuutta todettakoon, että osa alueen eteläpuolella olevaa kaupungin omistamaa parkkikenttää (n. 100 auton ns. Tesla - parkki) olisi paremmassa käytössä päiväkodin alueena. Päiväkodin henkilökunnalle ja saattoliikenteelle voisi varata parkkialueen Vetokannaksen käyttäjien parkkipaikalta, sillä jälkimmäisen asiakasvirta painottuu viikonlopuille. Laajennettu alue on hahmoteltu kuvassa 9.

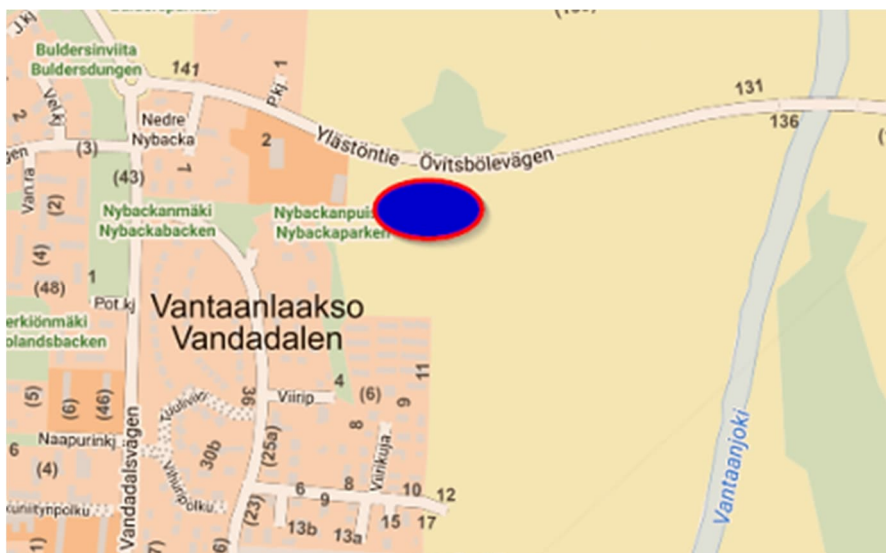
Kuva 9. Vetokannaksen potentiaali päiväkodin sijoittamiselle.

=> Kuvassa 9 päiväkotitontti olisi vain 23 metrin päässä Vantaanjoesta ja lähellä vilkasta tietä. Tonttia pienentää tien ilmanlaatuviyöhyke (minimi 14 metriä, suositus 28 metriä).

Kaupungin esittämästä palautteesta koskien ekologista yhteyttä todettakoon, että päiväkodin alueen ympäröivät ulkoilureitit yhdessä luontoystävällisesti suunnitellun ja toteutetun päiväkodin ulkoalueen kanssa varmistaisivat ekologisen yhteyden riittävyyden alueella.

Kaupungin esille tuomasta liito-orava reitistä todettakoon, että yhteys ilmaitse Vetokannaksen ja Mätäojan välillä on katkennut jo vuosia sitten ja kaupungin karttapalvelun mukaan liito-oravan lähin yhteyspuu sijaitsee Vehkalan pohjoispuolella 3 km päässä. Liito-oraville, jalankulkijoille sekä muille eläimille varatut kulkuyhteydet Vantaanlaaksontien ja Hämeenlinnanväylän ali säilyvät tässäkin vaihtoehdossa ennallaan.

Vetokannaksen lisäksi tulisi huomioida toinenkin lähialueen vaihtoehto, joka sijaitsee Kaivokselan yleiskaavaan kuuluvalla Vantaanlaaksontien länsipuolella (Kuva 10). Kaivokselan yleiskaavan muutosehdotuksen mukaan [6] Vantaanlaaksontien länsipuoli kaavoitettaisiin kokonaisuudessaan asuinalueeksi. Tällöin päiväkodista tulisi luonteva osa asuinalueen joka palvelisi myös Vantaanlaaksontien asukkaita.



Kuva 11. Päiväkodin vaihtoehtoinen sijainti nykyisellä L2 lentomelualueella.

Yleisenä huomautuksena todettakoon, että L2 alueen (Lden 55-60 dB) rakentamisrajoitusten tulkinna näyttäisi olevan hyvin väljää ja kuntalaisten vaikeasti sisäistettävissä. Esimerkkinä kuvan 11. Viiripolun n. 15 asuintaloa on rakennettu L2 alueelle, johon määräysten mukaan "ei saisi rakentaa uusia asuinalueita". Kuitenkaan Viiripolun pihalla kasvavalle lapselle ei saisi rakentaa viereen päiväkotia meluhaittoihin vedoten, vaikka päiväkodissa lapset viettävät sisätiloissa (= lentomelulta "suojattuina") huomattavasti enemmän aikaa kuin vanhempiensa kanssa ulkoiltaessa.

Viherkummun Omakotiyhdistys ry sekä alueen asukkaat toivovat Vantaan kaupungin ottavan huomioon edellä esitetyt seikat ja pyrkivän kunnallisen päätösmenettelyn kautta vaikuttamaan lakien ja määräysten selkeyttämiseen."

=> 7. *Lentomelualueen pieneneminen olisi kaikkien toive. Melukäyrästä on huomioitu tulevaisuuden liikennetilanteet ja se on päivitetty viimeksi Finavian ympäristölupa 2011, maakunta-kaavaan 2020 ja Vantaan yleiskaavaan 2021. Ylästöntien sijaintipaikka voitaisiin arvioida uudelleen aikaisintaan vuosikymmenen päästä, ja silloinkin lentomelutilanteen muutos päiväkodin sallivaksi on epätodennäköistä. Nykytilanteessa paikka ei käy. Muutama tontti olevan asuinalueen vieressä ei muodosta uutta asuinalueutta. Asuntoja ja päiväkoteja koskevat eri melunormit.*

"8. Alueen asukkaiden palautteet

Alueen asukkaat ovat toimittaneet kaupungille omat palautteensa koskien asemakaavamuutosehdotusta 002478. Niiden lisäksi, oheiset henkilöt tukevat kokonaisuudessaan tätä palautetta ja edellyttävät kaupungilta henkilökohtaisia vastineita."

[32 allekirjoittajaa.]

=> 8. *Vastineet mielipiteisiin annetaan tässä kaavaselostuksessa (OAS2 / 9.1.2024 s. 8).*

"Viitteet

- [1] ASEMAKAAVAMUUTOS 002478 LOUNANIITYN PÄIVÄKOTI / VANTAANLAAKSO
<https://www.vantaa.fi/fi/kaavoitus/kaavat/vantaanlaaksoon-uusi-lounaniityn-paivakoti>
- [2] Vantaan Viheralueohjelma 2011-2020 <https://www.finna.fi/Record/fikka.4246059>
- [3] Vantaan karttapalvelut <https://kartta.vantaa.fi>
- [4] Valtioneuvoston päätös YM/2021/70 (VAMA 2021)
<https://valtioneuvosto.fi/paatokset/paatos?decisionId=0900908f8076df79>
- [5] Alueluettelo <https://valtioneuvosto.fi/delegate/file/97638>
- [6] Kaivoksen yleiskaavan muutosehdotus, YK0045 / 21.11.2016.
<https://docplayer.fi/40068716-Yk0045-kaivoksen-yleiskaavan-muutosluonnos.html>
- [7] Vihreä ja virtaava Vantaa VIVA - viherrakenteen kehityskuva YK0050
https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/Viherrakenteen-kehityskuva-21122023-luonnos_0.pdf



Lounaniitty toukokuussa.

TKa 6.5.2020

70. Vantaan kaupunginmuseo, 14.2.2024 → Nro 19, 115, 136

"Alueella ei sijaitse rakennetun kulttuuriympäristön kohteita, eikä sieltä tunneta käytettävissä olevien tietojen perusteella muinaismuistolailla (295/1963) rauhoitettuja muinaisjäänneksiä.

Suunnittelualue on merkitty voimassa olevaan yleiskaavaan maisemallisesti arvokkaaksi alueeksi, jossa rakentaminen tulee sopeuttaa alueen maisema- tai kaupunkikuvallisiin, kulttuurihistoriallisiin ja rakennustaiteellisiin arvoihin. Yleiskaavassa määrätään, että alueelle rakennettaessa on huolehdittava siitä, että rakennusten ja ympäristön rakentaminen sijoitukseltaan, mittasuhteiltaan, tyyliltään ja materiaaleiltaan sopeutuu ympäristöönsä. Avoimen maisematilan reunoihin on kiinnitettävä erityistä huomiota.

Alue on myös valtakunnallisesti arvokasta maisema-alue (VAMA inventointi 2021, otettu valtioneuvoston päätöksellä 18.11.2021 maankäyttö- ja rakennuslain mukaisten valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden tarkoituksella inventoinniksi). Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet (VAT) edellyttävät, että valtakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen arvojen turvaamisesta huolehditaan. Tämä on maankäyttö- ja rakennuslain (MRL 24 §:n) mukaan otettava huomioon alueidenkäytön suunnittelussa.

Vantaanjokilaakson viljelymaisemaa luonnehtivat laajat savitasangot, pienet joet sekä huuhtoutuneet kallio- ja moreeniselänteet. Vantaanjokea myötäilevä maatalousmaisema muodostuu jokilaakson savikoille raivatuista viljelyaukeista, joita ympäröi pääkaupunkiseudun asutus.

Arvokkaalle maisema-alueelle rakennettaessa uudisrakentamisen sopeuttamisesta arvokkaaseen maisemaan tulee luoda selvitys kaavoituksen yhteydessä. Maisematarkastelussa tulee ilmetä tärkeimmät näkymäalueet suunnittelualueelle ja esittää kaavoituksen avuksi keinoja, millä uusi rakentaminen saadaan sopeutettua tälle herkälle alueelle. Selvityksen tavoitteena on vastata yleiskaavan määräykseen, jossa määrätään rakentamisen sopeuttamisesta ympäristöön sijoituksen, mittasuhteiden, tyylin ja materiaalien puolesta. Selvityksen tulokset tulee siirtää asemakaavaan kaavamääräyksiksi. Selvityksen tulee sisältää riittävästi havainnemateriaalia."

=> Päiväkoti sijoittuu Auertien ja Usvatien väliin, jossa avoin maisematila on suppea ja puuston rajaama, eikä päiväkotik siten vaikuta laajemmin Vantaanjokimaisemaan. Asemakaavaan annetaan maisemaan sovittamisesta yleiskaavan kaavamääräys. Kaavaselostuksessa on havainnekuvas. 262–264 ja valokuva vastaavasta päiväkodista s. 265. Rakennus suunnitellaan tarkemmin vasta

hanke- ja toteutus- ja rakentamislupasuunnittelun yhteydessä. Valtakunnallisesti arvokkaista maisema-alueista on annettu uusi päätös 18.11.2021, jonka aluerajaus vastaa vuoden 1995 päätöstä, mutta tekstisisältö on muuttunut. Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ei estä rakentamista, vaan alueella on runsaasti rakentamista, kuten maatalousmuseo ja kehärata.

=> Valtioneuvoston päätökseen valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden tarkoittaman valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita koskevan inventoinnin korvaamisesta uudella inventoinnilla (Vnp YM/2021/70, 18.11.2021), liittyvän muistion (YM 18.11.2021 s. 6) mukaan kaavoitusviranomaiset harkitsevat kussakin tapauksessa, millainen alueidenkäyttö soveltuu maisemaan ja täyttää muutoinkin lain vaatimukset. Naapuritonteilla on kaksikerroksisia rakennuksia. Suhde maisemaan ja kulttuuriympäristöön on arvioitu s. 5, 6, 8, 9, 10, 263, 264, 267, 274, 280–281. Kaavaan annetaan maisemaan sopeuttamisesta yleiskaavaa vastaava kaavamääräys. Laki vaatii kaupunkia hoitamaan päivähoidon. Päiväkodille ei ole vaihtoehtoista paikkaa muualla kuin Lounaniityn eteläosassa. Tutkittu ja osallistettu neljä vaihtoehtoa: 1. Auertie, 2. Usvatie, 3. Viherkummunkuja, 4. Reitti Viherkummunkujaa Auertien pohjoispuolelle, ja tehty näihin selvitykset.

=> Toteutettavaa päiväkotia ei lähdetä suunnittelemaan ennen kuin kaava on lainvoimainen. Oikean havainnekuvan voi esittää vasta, kun rakennus on suunniteltu, muut ovat taiteilijan näkemyksiä. Hanketta ohjaavat kaupungin oma hankesuunnittelu, rakennusvalvonta ja kaupunkikuva-neuvottelukunta, johon kaupunginmuseo osallistuu. Kohteen suunnittelee arkkitehtikonsultti.

71. Länsi-Vantaan sosialidemokraatit ry, 14.2.2024 → Nro 38, 114

"Vantaanlaaksossa on tunnistettu tarve isommalle päiväkodille ja alueen kasvaessa on tärkeää, että jokaisella varhaiskasvatuksikäisellä lapsella on mahdollisuus päästä omaan lähipäiväkotiin.

Asemakaavamuutoksessa päiväkodin suunniteltu sijainti on edelleen haasteellinen ja aiheuttaa yhdistyksessämme huolta monelta eri kantilta.

Sijainti: Sijaintina Usvatie 15, välittömästi Viherkummun siirtolapuutarha-alueen, pientaloalueen ja joen rannassa on mielestämme ongelmallinen päiväkodille. Kuten kaavan esittelyssäkin todetaan, on Vantaanjokilaakson maisema-alue valtakunnallisesti merkittävää maisema-alueita, maisemallisesti arvokasta ja voimassa olevan yleiskaavan (2021) mukaan arvokasta kulttuuriympäristöä. Onko valtakunnallisesti merkittävään maisema-alueeseen, maisemallisesti arvokkaaseen alueeseen ja arvokkaaseen kulttuuriympäristöön paras ratkaisu suuren, kaksikerroksisen päiväkodin rakentaminen pihoiheen ja parkkipaikkoiheen?

Alueena Viherkumpu on myös mainittu kaupunkikuvallisesti ja maisemallisesti arvokkaaksi alueeksi Vantaan Viheralueohjelmassa 2011–2020. Vantaan tulee huolehtia merkittävästä maisemakulttuurillisesta ilmeistään. Vantaanjokilaakso on mainittu myös uudessa Vihreä ja virtaava Vantaa VIVA – viherrakenteen kehityskuva YK0050 -ohjelmassa "Kulttuurihistoriallisesti ja maisemakuvallisesti erityisen arvokkaana." Samassa ohjelmassa suunnitellun päiväkodin sijainnin lähelle on merkitty monia luonnon monimuotoisuutta tukevia kohteita, kuten avointen biotooppien verkoston arvokohteet, jatkuva avoin ekologinen yhteys, katkonainen avoin yhteys, joen varren virkistysalue ja puoliavoimena kehitettävä paikallinen yhteys."

=> Päiväkotia sijoitetaan Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin, jolle rakennetaan jalkakäytävä. Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ei estä rakentamista, vaan alueella on runsaasti muutakin rakentamista, kuten maatalousmuseo ja kehärata. Rakentaminen liittyy rakennettuun alueeseen ja naapurissa on kaksikerroksisia pientaloja. VIVA-kehityskuvaan (Kala 13.8.2024) on lisätty: Jos merkinnän alla ei ole vihreää, on alueelle suunniteltu rakentamista.

"Liikenne ja kulku: Kulku suunnitellun Lounaniityn päiväkodin alueelle tapahtuu joko kapeaa Usvatietä, jossa ei ole jalkakäytävää. Jalkakäytävän lisääminen tiehen kaventaa ajoväyliä entisestään. Päiväkodille on myös erittäin pitkä matka pohjoisemmasta osasta Vantaanlaaksoa, osalla lapsipeheistä lähes 2 km. Koska matka päiväkodille on pitkä, tulevat useat tuomaan lapset päiväkotiin autolla, joka rasittaa jo nyt runsaasti liikennöityä Vanhaa Nurmijärventietä sekä Viherkummun

pientaloalueen teitä. Myös päiväkodin huoltoliikenne ja rakentamisvaiheessa raskas liikenne vaikuttavat liikennemääriin lisääntyvästi.

Julkinen liikenne on myös kaukana suunnitellusta päiväkodista, linjan 571:n ja 574:n pysäkillä on lähes kilometri ja keskustaan 431:n pysäkillä yli 600 metriä. Myös päiväkodin lapset käyttävät julkista liikennettä mm. kirjastoon ja retkille menoon, joten matka pysäkeille on myös lapsiryhmien näkökulmasta pitkä, jos vertaa nykyisen päiväkodin sijaintiin, jossa matkaa lähimmille pysäkeille on alle 300 metriä. Matkan pituuteen vaikuttaa myös Vanhan Nurmijärventien mukaisesti kulkeva korkea harju. Nämä seikat huomioiden, sijainti on vaikeasti saavutettavissa aivan pientaloalueen perällä. Sijainti ei myöskään tue Vantaan kaupungin tavoitteita toimia resurssiviisaasti ja kevyen liikenteen sekä julkisen liikenteen lisäämistä.”

=> *Tutkittu Viherkummunkujan reitti, joka on liikenteellisesti helpompi, lyhyempi ja lähempänä joukkoliikennettä. Päiväkodilta on bussin 431 pysäkillä 600 metriä. Linjan liikennettä on tihennetty syksyllä 2022. Martinlaaksoon ja Myyrmäkeen on vaihdolliset yhteydet.*

”Joen läheisyys: Päiväkodin sijainti joen välittömässä läheisyydessä herättää erittäin paljon huolta. Vanhempien ja varhaiskasvatuksen henkilöstön kannalta sijainti on jopa vaarallinen. Jokivarren luonto kutsuu lapsiryhmiä ulkoilemaan erilaisten oppimisympäristöjen pariin. Kuitenkaan Länsi-Vantaan Sosialidemokraatit ei halua nähdä tilannetta, jossa vaaratilanteen sattuessa vastuu sysätään päiväkodin henkilöstölle, vaikka tilanne olisi päiväkodin paremmalla sijoittelulla ja suunnittelulla voitu estää jo ennakoon. Jos päiväkotia sijaitsee näin lähellä jokea, on joen varteen pystytettävä aita tai esteitä erittäin pitkältä matkalta, ettei kukaan lapsi päädy vaarallisesti veden ääreen ja pahimmassa tapauksessa huku.

Lisäksi korostamme, että Vantaanjoen rantaan tulisi kaikissa tapauksissa jättää riittävästi tilaa ulkoilureittiä varten.”

=> *Useita päiväkoteja ja asuntoja sijaitsee lähellä jokea tai merta. Piha aidataan. Rantaan jää virkistysaluetta, puustoa ja ulkoilureitti.*

”Nykyinen päiväkotipaikka on palvellut vuosikymmenet vantaanlaaksolaisia lapsiperheitä. Nyt sen sijainti on nimetty huonoksi melun ja pienhiukkaspäästöjen takia. Jos nykyistä tonttia ei voi hyödyntää, esitämme sijainniksi Ylästöntien läheisyydessä olevia tontteja. Samalle L2 Lden-alueelle (55–60 dB) on Länsi-Vantaalla lähiaikoina sijoitettu niin uudisrakentamista Vantaanlaaksoissa, kuin suunniteltu herkkää toimintaa, kuten hoiva-asumista Haravakujalle Vihtintien varteen. Ylästöntien läheisyys palvelisi myös paremmin koko Vantaanlaakson asukkaita ja siihen ovat paremmat julkiset kulkuyhteydet.”

=> *Sekä Vantaanlaakson nykyisellä päiväkotitontilla että Ylästöntien varressa melutaso on yli 55 dB, mikä ei käy päiväkodille. Asumista ja päiväkotia koskevat eri melunormit. Haravakujan palvelutalolle ei ollut vaihtoehtoisia paikkaa muualla ja lentomelutaso ylittyi vain 1 dB. Lounaniityn päiväkodille on paikka alle 55 dB melualueella. Päiväkodin päivittäisestä toiminnasta merkittävä osa tapahtuu ulkona. Nykyisen päiväkodin piha sijaitsee Hämeenlinnanväylän ajoradasta 174 m etäisyydellä ja täyttää ELY-keskuksen herkän kohteen ilmanlaatuvohyöhykkeen (2015) vanhojen alueiden minimietäisyyden 150 m, mutta ei suositusetäisyyttä 200 m. Ilmanlaadusta s. 273. Nykyinen päiväkotia voidaan korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä rakentaa paikalle uutta, koska se ei saisi rakentamis- ja käyttöönottolupia.*

”Rakennusvaihe: Viherkummun asukkaat ovat myös esittäneet huolensa siitä, miten ison päiväkodin ja uuden asuinrakennuksen paalutus ja rakentaminen vaikuttavat alueen muiden rakennusten kuntoon. Osaa Viherkummun taloista ei ole rakennettu paalujen varaan ja maaperä on liikkuvaa savea ja silttiä. Rakentaminen sisältää siis myös riskejä nykyisten asukkaiden näkökulmasta.”

=> *Paalutus ja stabilointi on Vantaalla tavanomaista rakentamista. Rakentamisen aikaiset ratkaisut määritellään rakentamissuunnitelmissa. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin. Päiväkodin liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.*



Usvatie Iltatien risteyksestä Lounaniityn suuntaan.

TKa 22.8.2021

72. Yksityishenkilöt (2), 14.2.2024 → Nro 80
 Korvattu uudella mielipiteellä 28.3.2024.

73. Yksityishenkilö, 14.2.2024 → Nro 30, 45, 86, 100, 144

”Asemakaavamuutosehdotus tulee kokonaisuudessaan hylätä

Kyseinen asemakaavamuutos ei ole vaikutukseltaan vähäinen (MRL 191 §3 momentti), kun

- muutetaan rakennuskorttelin tai muun alueen pääasiallista käyttötarkoitusta (VL>Y)
- supistetaan puistoja tai muita lähivirkistykseen osoitettuja alueita
- nostetaan rakennusoikeutta (kerrosala, tehokkuusluku e) tai rakennuskorkeutta (kerrosluku) ympäristöön laajemmin vaikuttavalla tavalla
- heikennetään rakennetun tai luonnonympäristön arvojen säilymistä taikka
- muutetaan muulla näihin rinnastettavalla tavalla

Asemakaavamuutos muuttaa oleellisesti koko Lounaniityn käyttötarkoitusta (VL->Y) ja vie asukkailta lähivirkistysalueen, tuhoaa avoimen kulttuurimaiseman alueen suurimmalla rakennuksella. Rakennus pihoiheen ja parkkipaikkoiheen peittää alleen lähes koko Lounaniityn. Kaventaa oleellisesti runkoyhteyttä. Niitty toimii hiilinieluna ja -hiilivarastona ja on tärkeä ilmastomuutoksen hillitsemisessä. Vehreys viilentää ja edistää asukkaiden terveyttä. Terveys tulee nostaa sille kuuluvaa asemaan.”

=> *Vantaanlaaksossa tarvitaan uusi päiväkot. Myös olennaisia asemakaavamuutoksia voidaan tehdä, jotta kaupunkeja voidaan kehittää.*

”LOUNANIITYÄ SUOJAAVAT

EU:n biodiversiteetti

Strategian tavoitteena on pysäyttää luontokato ja kääntää se myönteiseksi vuoteen 2030 mennessä. Suomi on jäsenmaana allekirjoittanut sopimuksen. Sitoumus koskee jäsenmaiden toimia, joilla turvataan luonto- ja lintudirektiivin liitteiden lajien ja luontotyyppien suojelutaso. Sopimuksessa lukee, niittyjä tulee suojella kuten aarniometsiä.”

=> *Kaupungin lainmukainen velvollisuus on järjestää päivähoito, joten päiväkot tarvitaan välttämättä ja se voidaan sijoittaa melutilanteen vuoksi vain Lounaniityn eteläosaan. Nykyinen heinävaltainen niittykasvillisuus on kehittynyt entiselle pellolle eikä kyseessä ole perinneriitty. Lajisto on*

tavanomaista, niityillä ei kasva harvinaisia tai uhanalaisia niittykasveja, vaikkakin kaikki niittyjen luontotyyppit ovat uhanalaisia. Alue on tuoretta heinäniittyä, joka on luonnon monimuotoisuuden kannalta kaikkien vaatimattomin tuoreiden niittyjen luontotyypeistä. Päiväkodin tontille istutetaan monilajista kasvillisuutta.

"Natura-2000

Vantaanjoki 59km matkaltaan kuuluu Natura-alueeseen. Lounaniitty rajoittuu Natura-alueeseen. Alueen luonnon monimuotoisuutta ei saa heikentää. (Luonnonsuojelulaki 65 §)

Joen törmällä kasvavat pajut mahdollistavat pörriäisten henkiinjäämisen. Ilman pajun siitepölyä pörriäiset eivät selviä keväästä hengissä. Niitty mahdollistaa jatkon ravinnon saannille. Ilman pölyttäjiä lähistön laajat viljapelot, omakotitalojen ja siirtolapuutarhan omenapuut, marjapensaat eivät tuota satoa. Pääsääntöisesti pölyttämisestä vastaavat luonnonhyönteiset. Vantaalla ilmaistiin huoli pörriäisten vähenemisestä tekemällä valtuustoaloite v.2021, minkä pohjalta tehtiin parannuksia pörriäisten elinolosuhteisiin, entisöimällä niittyjä. Niittyjen teemavuotta vietetään 2024-2025. Tavoitteena nostaa esiin niittyjen merkitys luonnon monimuotoisuudelle. (vanta.fi lahiluonnon-teemavuodet)"

=> Vain Vantaanjoki on Natura-aluetta eikä kaava puutu jokeen eikä sen rantaan. Vaikutukset Naturaan ovat merkityksettömiä. Päiväkotia voidaan rakentaa vain Lounaniityn eteläosaan, jossa melutaso on alle 55 dB. Natura-arviointi s. 267.

"Valtioneuvoston päätös, arvokkaat kulttuurimaisemat (VAMA 2021)

Valtakunnallisesti merkittäviä kulttuurimaisemia on Suomessa 186 ja yksi niistä on Vantaalla. Luettelossa nro 9. Rakentamalla Lounaniitylle Vantaa tuhoaa merkittävää kulttuurimaisemaa."

=> Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ei estä rakentamista (YM muistio 18.11.2021 s. 6).

"Vihreä ja virtaava Vantaa (VIVA)

Vantaanjokilaakson valtakunnallisesti arvokas maisema-alue Vantaanjokilaakson viljelymaisema on valtakunnallisesti arvokas maisema-alue.

Viheralueet kaupungissa mahdollistavat luonnon monimuotoisuutta ja vaikuttavat ihmisten terveyteen monien eri mekanismien kautta. Viheralueiden hiilinielujen ja varastojen avulla voidaan hillitä ilmastomuutosta ja viheralueilla on suuri merkitys ilmastomuutokseen sopeutumisessa. Viherrakenteeseen kuuluvat kaavoitettujen viheralueiden verkosto sekä muut kasvulliset alueet pihoidilla ja kaduilla. Vesistöt ovat osa viherrakennetta. Viheralueverkostoon sijoittuu viheralueiden palveluverkko, jonka kehittämistä ohjaa erillinen viheralueiden palveluverkkosuunnitelma 2023-2032."

=> VIVA-kehityskuvaan (Kala 13.8.2024) on lisätty: Jos merkinnän alla ei ole vihreää, on alueelle suunniteltu rakentamista. Vantaanlaakson päiväkotia sisältyy palveluverkkosuunnitelmaan 2022–2031, s. 12 (Kv 19.12.2022). Piha istutetaan monilajisesti.

"Helmi-elinympäristöohjelma 2021-2030

Luonnon monimuotoisuuden sekä rakenteeltaan ehjien ja toimivien ekosysteemien säilyminen edesauttaa ilmastomuutokseen sopeutumisessa. Perinnebiotoopit ovat kaikkein runsaslajisimpia ja samalla uhanalaisimpia elinympäristöjämme. Viimeisimmän luontotyyppien uhanalaisuusarvioinnin mukaan kaikki perinnebiotooppien luontotyyppit ovat uhanalaisia. Äärimmäisen uhanalaisia luontotyyppiryhmiä ovat kalliokedot, kedot, lehdesniityt, hakamaat ja metsälaitumet sekä kaikki niittyjen luonto tyyppiryhmät. . Perinnebiotoopit ylläpitävät myös keskeisiä ekosysteemipalveluja: pölytystä, ravinne- ja vesitalouden säätelyä sekä geneettistä monimuotoisuutta"

=> Helmi-alueita perustetaan 30–50 kpl. Tavoitteena luoda monimuotoisuuden kannalta tärkeitä elinympäristöjen keskittymiä. Lounaniityn niittyalueet ovat tuoreita heinäniittyjä, jotka ovat luonnon monimuotoisuuden kannalta vaatimattomin tuoreiden niittyjen luontotyypeistä. Lähellä on Vantaanjoen Natura-alue, mutta muuten Lounaniitty ei rajaudu suoraan arvokkaisiin luontoalueisiin, kuten luonnonsuojelualueisiin niin, että Lounaniitty voisi olla luonteva osa tärkeiden elinympäristöjen keskittymää.

"Pohjavesialue

Lounaniitty kuuluu Kaivoksen pohjavesialueeseen ja on Länsi/Etelä-Vantaan suurin ykkösluokan pohjavesialue. Päivitys on tehty 2023. HSY suositaa ykkösluokan pohjavesialueille suojelua. Pohjaveden pilaamiskielto on Ympäristönsuojelulain 17§."

=> Pohjavesialue ei estä rakentamista, mutta pohjavettä ei saa pilata. Pohjaveden pintaan ei puututa, stabilointi ei vaikuta siihen.

"Lounaniitty ei ole sopiva paikka päiväkodille

Iso päiväkotirakennus ei sovi viljeltyyn kulttuurimaisemaan.

Päiväkotirakennus olisi alueen suurin rakennus. Rakennus ei sovi viljely- ja kulttuurimaisemaan, vaikka se rakennettaisiin puusta. Rakennus on niin suuri, että se todenäköisesti vetäisi sisälleen lähes kaikki paritalot Auertieltä Usvatielle ja lisäksi se olisi korkeampi kuin kaksikerroksiset paritalot."

=> Päiväkotia on välttämätön. Julkinen rakennus on yleensä asuintaloja isompi. Naapurissa on kaksikerroksisia rakennuksia. Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ei estä rakentamista ja sillä on runsaasti muitakin rakentamistoimia. Kuvavertailu s. 265.

"Turvallisuus

Joen läheisyys on arveluttava paikka päiväkodille? Monen päiväkodin ovelta on viesti, "muistakaa sanoa selkeästi henkilökunnalle ennen kun lähdette päiväkodista". Se, että henkilökunta ei tiedä, onko lapsi haettu vai teillä tietymättömillä, on suuressa päiväkodissa hyvin mahdollista, koska lasta luovuttamassa ei välttämättä ole oma hoitaja. Miten toimitaan, kun ollaan lähellä jokea, eikä kukaan tiedä, missä lapsi on eikä vanhempia tavoiteta? Jos pahin on tapahtunut niin pelastuslaitos on auttamattomasti myöhässä. Työpaikan tulee olla sellaisella paikalla, että vanhemmat voivat jättää lapsensa turvallisesti hoitoon. Työnantajan tulee kantaa vastuu myös siitä, että työpaikka on turvallinen ja turvallisella paikalla."

=> Useita päiväkoteja ja asuntoja sijaitsee lähellä jokea tai merta. Piha aidataan. Viherkumuntien maan kunnossapitoa on parannettu.

"Terveys

Puunpoltosta aiheutuu terveyteen vaikuttavia pienhiukkasia. Pitkäkestoinen altistus aiheuttaa mm. keuhkosairauksia, astmaa ja syöpää. Riskiryhmään kuuluvat lapset. Vantaanjoen reunoilla kasvaa runsaasti allergian aiheuttajia esim. leppiä. Lepän siitepöly aiheuttaa monille voimakkaita allergisia oireita samoin kuin alueen pähkinäpensaat."

=> Nykyisellä Vantaanlaakson päiväkotitontilla on lento- ja tiemelua yli 55 dB, joten päiväkotia voidaan korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä rakentaa paikalle uutta. Myös ilmanlaadun suhteen Lounaniityn tontti on parempi kuin nykyinen, joka sijaitsee alle 200 metrin suositusetäisyydellä Hämeenlinnanväylästä.

=> Lounaniityn tontin ilmanlaatu on yleisesti hyvä. Hämeenlinnanväylä ei merkittävästi vaikuta suunnitellun päiväkodin ilmanlaatuun, koska etäisyys on suuri. Heikkotuulisella säällä alavaan jokilaaksoon voi kertyä ajoittain ilmansaasteita. Tällöin myös liikenteen päästöjä voi jonkin verran jäädä hengitysilmaan. Puunpoltto voi paikoittain ja ajoittain vaikuttaa ilmanlaatuun, mutta ei ylitä raja-arvoja. Ilmanlaadusta s. 273.

"Liikennejärjestelyt

Tilanne nyt. Vanhalta Nurmijärventieltä käännyttyä kapealle Viherkumuntielle käännös on 90-astetta, eikä tien leveys riitä, jos vastaan tulee auto. Ensimmäinen mutka Viherkumuntietä alas on vielä kapeampi eikä leveys riitä vastaantulevan auton ohittamiseen. Käytäntö on, että väistetään jalkakäytävälle.



Kuva, Viherkummuntien mutka, jalkakäytävä kapenee äkisti ja häviää. Renkaiden jäljet näkyvät jalkakäytävällä.

Viherkummuntien jalkakäytävä tuosta mutkasta Usvatien suuntaan on niin kapea, että lastenvaunut eivät mahdu ohittamaan toisiaan. Tien kapeus aiheuttaa ongelmia myös pelastustoimelle.

Suunnitelmissa ajo päiväkodille tapahtuu Usvatien kautta. Paperilla voi kyllä näyttää selkeältä mutta todellisuus on toista. Liikenne kyllä siirtyy kuljettajan mieltymyksen mukaiselle reitille, Auertie, Pilvitie, Iltatie. Vantaanlaaksontien Viherkummunpysäkillä kävelevä valitsee nopeimman reitin, eikä jalkakäytävä ole reitin valintaperuste. Usvatien levennys ei poista talvista ongelmaa. Tilaa otetaan tien reunoilta ja rakennetaan jalkakäytävä mutta huomioimatta on, mihin aurataan lumi.”

=> 90° kulma on risteyksissä normaali, tässä vielä loivaksi pyöristetty, ja ajoradan leveys on tavallisen. Viherkummuntien mäen kunnossapitoa on parannettu. Päiväkodin liikenne kulkisi suoraan Viherkummunkujaa pitkin, jolle rakennetaan jalkakäytävä. Uuden kadun varressa on lumitilat ja lunta voidaan talvella kasata siirtolapuutarhan käyttämättömille pysäköintipaikoille.

”Saavutettavuus

Julkisilla päiväkotia on vaikeasti saavutettavissa. Pysäkit ovat kaukana ja harjasta johtuen mäet ovat pitkiä ja jyrkkiä ja siten raskaita kävellä varsin lapsen kanssa tai rattaita työntäen. Laskenta-kaava, että puolet saattajista tulee pyörällä ei toteudu tällä mäkisellä alueella, huomioiden myös Suomen vuodenajat. Pyöräily lapsen ollessa kyydissä ei ole turvallista ja kahden lapsen kanssa mahdotonta. Työpaikalle pääsy on myös haasteellista ja aikaa vievää oli se sitten Tikkurilassa, Helsingissä tai työpaikkakesitymässä Pitäjänmäellä. Matkan pitää olla sujuva kodista päiväkotia ja sieltä työpaikalle. Vantaan strategian mukaisesti palvelut tulee olla saavutettavissa julkisilla.”

=> Päiväkodilta bussin 431 pysäkeille on 600 metriä. Bussi kulkee Vantaanlaaksontietä koko kaupunginosan läpi Elielinaukiolle. Linjan liikennettä on tihennetty syksyllä 2022. Myymäkeen, Martinlaaksoon, Aviapolikseen, Tikkurilaan, Otaniemeen ja Pitäjänmäelle on vaihdolliset yhteydet.

”Pienhiukkasista tiedetään, että vaarallisempia ovat puunpoltosta syntyvät pienhiukkaset, PM_{2,5}. Pitkä altistus voi aiheuttaa esim. keuhkosityöpää

Suomessa pienhiukkasten pääasiallinen lähde on kotitalouksien puunpoltto. Teollisuuden ja liikenteen aiheuttamat PM_{2,5}-päästöt ovat olleet pitkään laskusuunnassa. Kyseiset päästöt ovat laskeutuneet vuosien 1990 ja 2018 välillä noin 80 % Samalla puunpoltton pienhiukkaspäästöt ovat kasvaneet ja nousseet suurimmaksi pienhiukkasten lähteeksi. Vuonna 2018 puunpoltosta syntyneet pienhiukkaspäästöt olivat yli 50 % kaikista Suomen PM_{2,5} päästöistä. (ympäristö.fi 2013, 2020) Puunpoltosta syntyy aina pienhiukkasia sekä soluille myrkyllisiä syöpävaarallisia PAH-yhdisteitä ja muita yhdisteitä, jotka vaikuttavat sydän- ja hengityssairauksien kehittymiseen ja oireisiin. (thl, ympäristöterveys puunpoltto 2024)

Puulla lämmittäminen on suurin pienhiukkaspäästöjen lähde Suomessa. Ero seuraaviin, energia-tuotantoon ja teollisuuteen sekä liikenteeseen on huomattava. Liikenteen pienhiukkaset ovat vähentyneet huomattavasti vuodesta 1990 verrattuna vuoden 2018 tilanteeseen 80%. Puunpoltosta pienhiukkaspäästöt ovat suurin yksittäinen pienhiukkaslähde Suomessa vuonna 2030. Pienhiukkasille herkkiä ryhmä on mm. lapset. Pitkäkestoisen altistumisen on todettu lyhentävän elinikää. (Hengitysliitto) Pienhiukkaset on liitetty astmaan, erilaisiin syöpätauteihin kuten keuhkosityöpään ja lisäksi keuhko- ja verisuonisairauksiin. (puunpoltto Duodecim, puunpoltto THL, puunpoltto HSY)

Taajamissa puulämmitys on paikallisesti merkittävä pienhiukkasten lähde. Kotitalouksien toimesta syntyvät päästöt ovat paikallisia, sillä päästölähteet sijaitsevat matalalla lähellä maan pintaa. Tulipesien savukaasut jäähtyvät savupiipunpään jälkeen nopeasti, jolloin ne jäävät alueelle

leijaillemaan matalalle ja vaikuttavat ihmisen hengitysilmaan. Puunpolton päästöillä on erityinen vaikutus paikalliseen ilmanlaatuun nimenomaan hengityskorkeudella. Hengitettäessä hiukkaset pääsevät keuhkoihin ja sieltä verenkiertoon. Puunpolton pienhiukkasten odotetaan vähenevän vain 10% vuoteen 2030 mennessä. Samaan aikaan liikenteen pakokaasuista aiheutuneiden pienhiukkasten odotetaan vähenevän noin 80%

Viherkummun talot rakennettiin kaupungin myymille tonteille 1983. Kaupungin vaatimuksena oli kaukolämmön lisäksi toinen lämmönlähde joten taloissa on takkoja, uuneja ja puilla lämmitettäviä saunoja. Silvolan rinteen ja Vantaanlaaksoson harjun suojassa Viherkumpu jää laaksoon ja ilma vaihtuu huonosti varsin tuulettomalla pakkassäällä.

Asukastilaisuudessa 23.1.2024 kysyttiin, onko ilman laatua mitattu, kun hengitysilma ulkona on väliin niin huono. En muista, että kukaan olisi vastannut kysymykseen.”

*=> Nykyisellä päiväkotitontilla on lento- ja tiemelua yli 55 dB ja se sijaitsee alle 200 metrin suositus-
etäisyydellä Hämeenlinnanväylästä. Sen sijaan Lounaniityllä melutaso on alle 55 dB ja ilmanlaatu
on yleisesti hyvä. Puunpoltto voi paikoittain ja ajoittain vaikuttaa ilmanlaatuun, mutta ei ylitä
raja-arvoja. Nykyisin pyritään saasteettomiin lämmitystapoihin. Ilmanlaadusta s. 273.*

”Kaupungin tulee harkita Vantaanlaaksoson päiväkodin remontoimista tai purkamista tai uuden rakentamista nykyiselle paikalle.

Vantaan tulee poiketa valtavirrasta ja nähdä pidemmälle tulevaisuuteen. Rakentamalla pienempiä alueellisia päiväkoteja, missä kodinomaisuus säilyy, niin että siellä viihtyvät lapset ja työntekijät ja minne vanhemmat uskaltavat jättää lapsensa turvallisiin mielin. Pienet päiväkodit pystyvät oletettavasti paremmin kilpailemaan koulutetuista työntekijöistä ja työntekijöiden vetovoima ja pito-voima ovat todennäköisesti paremmat kun isoissa. Nykyinen Vantaanlaaksoson päiväkotit on pidetty paikka, ehkä siksi lapsia on ylipaikoilla. Uudessa isossa päiväkodissa on vapaita paikkoja.”

*=> Nykyistä päiväkotia voi korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja jäisi melualueelle ja ilmanlaatu-
vyöhykkeelle, mutta ei voi laajentaa eikä paikalle rakentaa uutta. Lapsia on ylipaikoilla ja kuljete-
taan muihin kaupunginosiin, koska nykyinen päiväkotit ei riitä lapsimäärälle. Nykyinen tontti olisi
myös liian pieni isommalle päiväkodille.*

”Nykyisen päiväkodin tontti - liian pieni?

Tarvittaessa pitää toimia samoin kuin Martinlaaksossa Mårtensdalin Timotei päiväkodin kohdalla. Siellä otettiin puistosta lisätilaa toimisto- keittiötiloille.”

*=> Vantaanlaaksoson päiväkodin tonttia ei voi laajentaa puistoon melualueelle eikä Hämeenlinnan-
väylän ilmanlaatuvyöhykkeelle. Mårtensdalin päiväkotit on rakennettu koulutontille, ei puistoon.*

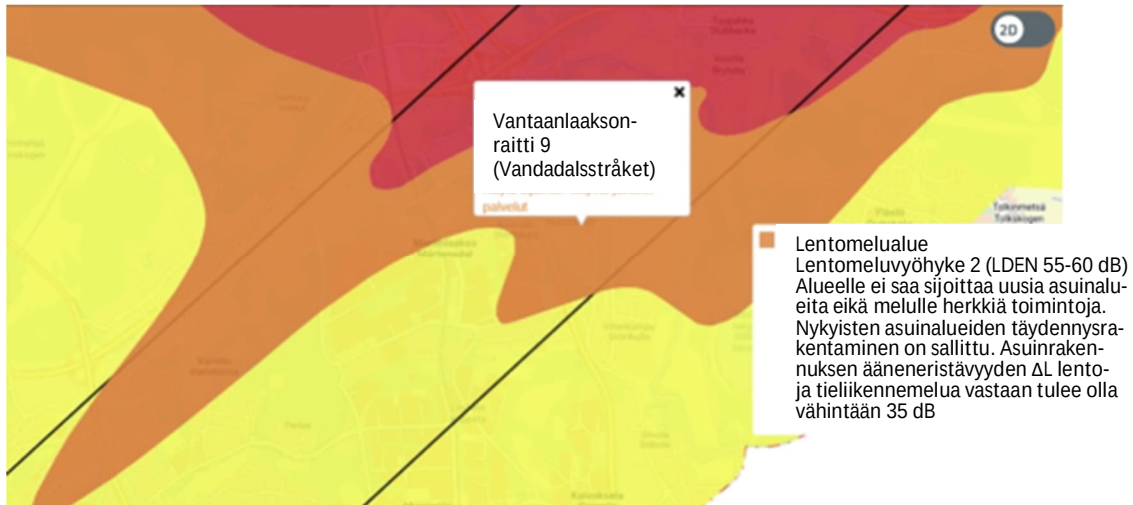
”Tiemelu on vähenemässä 80% vuoteen 2030, autojen sähköistymisen seurauksena. Vantaan kartoissa tiemelu ei ylitä tällä hetkelläkään sallittua rajaa (päiväkotit on vihreällä alueella). Päiväkotit on lakisääteisesti riittävän kaukana Hämeenlinnantiestä noin 200 m. Lakisääteisesti po 150m. Lisäksi tien ja päiväkodin välissä on puusto, mikä vaimentaa ääntä. Etäisyys Hämeenlinnantiestä on enemmän kuin Jokiuomanpäiväkodin ja enemmän kuin tulevalle Kaivokselan asuinalueelle suunnitellun päiväkodin etäisyys on Hämeenlinnan tiestä. (Kaivokselan yleiskaavan muutosluonnos YK0045)”

*=> Sekä lentomelu että tiemelu päivällä (2021) ylittävät nykyisellä päiväkotitontilla selvästi 55 dB
rajan. Etäisyyttä ei määrää laki, vaan melutilanne. Hämeenlinnanväylän liikenne lisääntyy.
Yli 50 km/h nopeuksilla rengasmelu ylittää polttomoottorinkin äänen. Puusto ei vaimenna melua,
vaan vaikuttaa vain melun sirontaan. Jokiuoman päiväkotit sijaitsee alle 55 dB lentomeluvyöhyk-
keellä ja rakennus suojaa pihaa tiemelulta.*

”Lentomelu. Korjaus ja täydennysrakentaminen sallitaan vanhoille alueille.

Vanhoille asuinalueille sallitaan korjaus ja täydennysrakentaminen myös lentomelualueelle L2. (Finavia 2024, teksti lentomelukivissa)

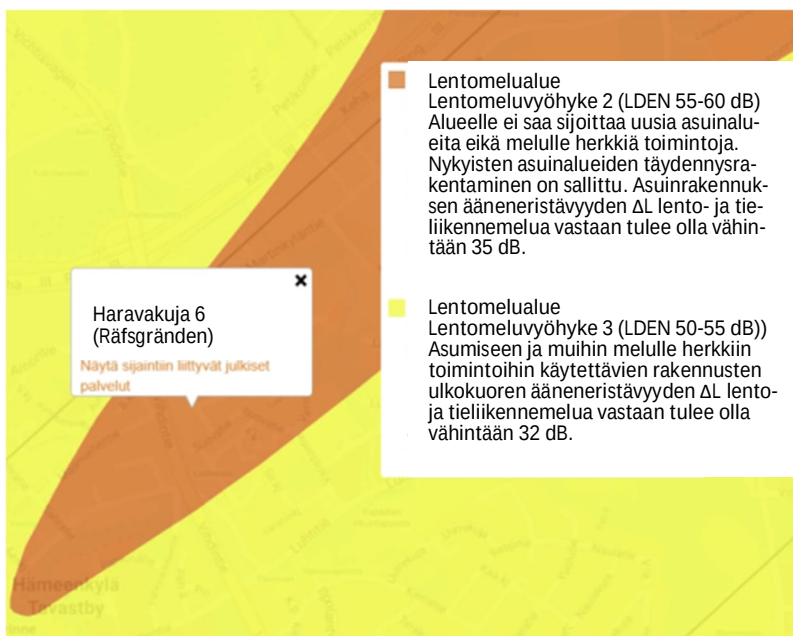
Hoito-tai oppilaitoksia palvelevilla alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona päiväoh-jearvoa 55 dB (klo 7-22). (Valtioneuvoston päätös 993/1992 2§)



Vantaanlaakson päiväkot on laskeutuvien koneiden reitillä, alueella L2 (Lden 55-60). Kiitorataa 04R käytetään vähän, koska sen varrella asuu paljon ihmisiä. Laskeutumisia oli syyskuussa 2023 vain 4% kaikista laskeutumisista (huom. aika 7-19) Päiväkodit ovat auki noin 7-17. (Finavian lentomeluselvitys 2023.) Kuvassa, Vantaanlaakson päiväkodin sijainti L2(Lden 55-60dB) Täydennysrakentaminen on sallittu, kertoo kuvan teksti (Finavia 2024)”

=> 55–60 dB melualueella sallitaan vain asuntojen korjaus ja täydennysrakentaminen. Maankäytön suunnittelu ei perustu vuosittain toteutuneisiin melutilanteisiin vaan Finavian ympäristöluvan, maakuntakaavan ja yleiskaavan lentomelukäyrästä, joka huomioi tulevaisuuden kehityksen.

”Haravakuja 6 ja Ulkoniitynpolku / Varisto asemakaavamuutos 002530.
Kohde sijaitsee lentomeluviyöhykkeellä L2 (LDEN 55-60 dB).



Kuvassa, Haravakuja 6, sijainti L2 (Lden 55-60) lentomelun suhteen sijainti on sama kuin Vantaanlaakson päiväkodilla.

Lännessä Haravakuja 6 on aivan Vihdintien vieressä ja pohjoisen suunnassa kulkevat Kehä III, Aintontie ja Martinkyläntie. Vilkaasti liikennöidyistä teistä huolimatta mitattuna melutaso eikä pienhiukkas-taso ei ylittänyt sallittua rajaa. (A.Insinööri suunnittelu oy)

Mikäli Haravakujan asemakaavamuutos hyväksytään niin Yhdenvertaisuuslain mukaa tulee hyväksyä myös Vantaanlaakson päiväkodin nykyinen paikka uudelle päiväkodille.”

=> Haravakujan palvelutalolle ei löytynyt vaihtoehtoista paikkaa muualta ja lentomelutaso ylittyi vain 1 dB. Päiväkodin päivittäisestä toiminnasta merkittävä osa tapahtuu ulkona. Lounaniityn päiväkot voidaan sijoittaa alle 55 dB lento- ja tiemelualueelle eteläiselle Lounaniitylle.

"Tekstiini liittyvät kysymykset:

Pohjavesi

Millä toimilla estetään pohjaveden pilaantuminen, kun rakennus vaatii isot maansiirtotyöt, paalutuksen ja koko pohjan tukemisen? Koeporauksissa paalut upposivat 20m molemmin puolin. Miten pohjaveden tilaa seurataan rakennusaikana?"

=> Pohjavesi ei estä rakentamista, mutta laki kieltää pohjaveden pilaamisen. Pohjavesialueilla on muutakin rakentamista. Pohjaveden pintaan ei puututa, stabilointi ei vaikuta siihen. Tarkemmat rakentamissuunnitelmat tehdään rakennussuunnitteluvaiheessa.

"Liikennejärjestelyt

Olemassa olevat ongelmat tulee korjata, kääntyminen Vanhalta Nurmijärventieltä Viherkummun tielle ja Viherkumuntien mutka. Mihin lumi aurataan Usvatiellä? Jalkakäytävälle?"

=> Vanhat kadut eivät anna täytää nykyisiä suunnittelunormeja. Mäen kunnossapitoa on parannettu. Katuverkossa 90° mutka risteyksessä on tavallinen. Päiväkodin liikenne järjestetään Viherkumunkujaa pitkin.

"Pienhiukkasista tiedetään, että vaarallisempia ovat puunpoltosta syntyvät pienhiukkaset, PM_{2,5}. Pitkä altistus voi aiheuttaa esim. keuhkosityöpää

Onko puunpoltosta aiheutuvia pienhiukaspäästöjä (PM_{2,5}) mitattu Lounaniityn alueella?"

=> Ilmanlaatua tutkii HSY. Lähin jatkuva mittausasema on Hämeenlinnanväylällä. Pääkaupunkiseudulla on tutkittu, että puunpoltto voi paikoittain ja ajoittain vaikuttaa ilmanlaatuun, mutta ei ylitä raja-arvoja.

"Haravakuja 6

On vilkkaiden teiden läheisyydessä ja liikennemäärät ovat suurempia kuin Hämeenlinnantiellä. Silti ei ole liikaa pienhiukkasia eikä ole liikaa tiemelua, kuten Vantaanlaakson päiväkodin alueella. Mistä tämä johtuu?"

=> Liikennemäärä on Vihdintiellä 20 525 ajon/vrk ja Hämeenlinnanväylällä 58 744 ajon/vrk (2022). Haravakujan kaavaan on tehty melu- ja pienhiukkasselvitykset.

"Lounaniityn asemakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa on väittämiä joita haluan korjata ja tietoja joihin pyydän tarkennuksia.

1. "puuston rajaama suppea maisematila"
2. "liikaa tiemelua"
3. "liikaa pienhiukkasia"
- 4 "kasvu ohjataan rakenteeseen tiivistäen ja uudistaen"
5. "Vantaanlaaksossa on 200 varhaiskasvatusikäistä "
6. "päiväkotia ei voi sijoittaa Martinlaakson puolelle."

1. Lounaniitty on kooltaan suurin luonnonniitty. Vantaanjoen varressa Vantaan puolella. Vantaalla vietetään niittyjen teemavuotta 2023-2024 siinä nostetaan esille niittyjen merkitys luonnon monimuotoisuudelle ja ilmastonmuutoksen hillitsemiselle ja ihmisten terveydelle.

2. Minä vuonna tiemelua on mitattu? Kunka paljon sitä on-? Sähköautojen määrän kasvu on merkittävästi vähentänyt tiemelua. Tiemelun odotetaan vähentyvän 80% vuoteen 2030 mennessä.

3. Onko pienhiukkasista mitattu? Puun poltosta aiheutuvat pienhiukkaset ovat terveydelle kaikin varallisempia.

4. Kun rakennetaan olemassa olevan alueen ulkopuolelle kyseessä ei ole tiivistäminen.

5. Minä vuonna on 200 varhaiskasvatusikäistä? Jos luku 200 tarkoittaa vuotta 2030 niin mihin ennusteeseen luku perustuu?

6. Martinlaakso ja Vantaanlaakso kuuluvat samaan varhaiskasvatusalueeseen. Vantaanlaaksosta myös mennään Martinlaakson neuvolaan, peruskouluun, ja mahdollisesti lukioon. Mikä estää päiväkodin rakentamista Martinlaaksoon?"

=> 1. Lounaniitty jatkuu Ylästöntielle asti, mutta kaava-alue on suppea-alainen niitty, jota puusto rajaa. 2. EU-meluselvitys tehtiin 2021. Kaavaan on tehty tiemeluselvitys 2024. Tiemelu vaihtelee paikoittain. Yli 50 km/h nopeuksissa rengasmelu on polttomoottorinkin melua suurempi. 3. Lähin mittausasema on Hämeenlinnanväylällä. ELY-keskus on tutkinut pienhiukkasten leviämistä ja on antanut minimi- ja suositusarvoja ajoradan reunasta. Enin osa hiukkaista laskeutuu lähelle. 4. Kyseessä on kaupunginosan täydentäminen ja laajemman kaupunkirakenteen tiivistäminen. Tontti rajautuu rakennettuun alueeseen. 5. Vantaanlaaksossa on jo nyt 200 varhaiskasvatusta ikäistä lasta. Lapsia kuljetetaan muihin kaupunginosaan. 6. Päiväkotitonteista on pulaa. Martinlaakson väkimäärä kasvaa rakentamisen myötä, joten siellä tarvitaan omat päiväkotinsa.

74. Finavia Oyj, 15.2.2024

"Finavia toteaa, että asemakaavakohde sijaitsee noin 4,5 km etäisyydellä Helsinki-Vantaan lentoaseman kiitotien 1 länsipäästä ja noin 0,7 km kiitotien jatkeelta sivuun. Asemakaavan alue sijaitsee Vantaan yleiskaavassa esitetyllä Helsinki-Vantaan lentoaseman uuden verhoikäyrän 50–55 dB alueella ja Uudenmaan maakuntakaavan liitteessä 3 esitetyllä lentoliikenteen laskeutumisvyöhykkeellä. Asemakaavan alue sijaitsee kiitotien 22L lentoonlähtöreitillä välittömässä läheisyydessä ja siten lentokoneiden melua havaitaan kohteessa jatkuvasti. Tämän vuoksi Finavia katsoo, että päiväkodin toteuttamisessa on huomioitava kiitotien läheisyys ja lentoonlähtevien lentokoneiden aiheuttamat meluvaikutukset. Finavia katsoo, että toistuvan melun vaikutukset pienten lasten oppimisympäristössä on pyrittävä minimoimaan mahdollisimman tehokkaasti asettamalla kaavassa päiväkotirakennuksen ulkokuorelle riittävät ääneneristävyyksivaatimukset. Finavia edellyttää, että lentoliikenteen laskeutumisvyöhykkeellä melulle herkkien kohteiden rakennusten ulkokuorelle tulee asettaa vähintään 35 dB ääneneristävyyksivaatimus, joka tässä tulee huomioida sekä päiväkodin että asuinrakennusten suunnittelussa ja toteuttamisessa."

=> *Maakuntakaavan liitteen L3 ja yleiskaavan laskeutumisvyöhykkeet poikkeavat toisistaan. Kaavaan annetaan Finavian lausunnon mukainen ääneneristävyyksivaatimus 35 dB.*

75. Yksityishenkilö, 15.2.2024

"Hei! Vastustan kaava 2478 rakennus-suunnitelmaa. Liika häiriötä alueelle ja varsinainen edestakainen autoralli."

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan päiväkotia. Sen liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.*

76. Yksityishenkilö, 15.2.2024

"Sijoituspaikaksi mielestäni soveltuisi sellainen paikka, joka ei ole tien päässä. Lisääntyvä liikenne ei tukkisi teitä. Arvio 200 autosta päivässä on väärä, ainakin näillä keleillä ja tällä hetkellä vallitsevalla tienhuoltomenetelmillä. 23.1.2024 videokuvasin alueen liikennettä. Viherkumpuun ei päässyt kuin autolla. Jalankulkureitit ovat täysin sohjossa ja käveltävä alue oli huonossa kunnossa. Julkinen liikenne ei tule edes lähelle. Vauvan vaunuja / pulkkaa pitää kuljettaa jyrkkää mäkeä ylös vantaanlaakson liittymästä asti. Nyt tiet ovat niin huonossa kunnossa, että käveleminenkin on vaikeaa. Joten alueelle pääsee vain autolla. Silloin arvio oli 400 autoa per päivä. Jos kaikki tuovat lapsensa autolla on liikenne vielä runsaampaa. Nytkin liikenne ruuhkautuu ja aiheuttaa vaaratilanteita alueen muille liikkujille (niin jalankulkijat kuin autoilijat) Viherkumpuun suunniteltu päiväkotia ja sen liikenne ei mahdu/ sovellu kyseiseen paikkaan. Ehdotettu Ylästön tien varsi tai Vetoniityn alue soveltuisi paremmin. Se on avonainen ja sinne pääsee hyvin julkisilla. Liikennöinti on sujuvaa. Ehdotan lisäksi, että liikenteestä vastaava suunnittelija saapuu oikeasti kohteisiinsa ja tarkistaa liikenteen tilanteen."

=> *Liikennelaskenta on tehty 5.10.2023. Usvatiellä käytiin myös lumimyräkän jälkeen 23.1.2024. Talvi 2024 oli vaikea koko kaupungissa. Mäen kunnossapitoa on parannettu. Päiväkotiin tulee noin puolet autolla. Ylästöntien varrella lentomelutaso on yli 55 dB. Vetokannaksen paikka on tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, ekologinen runkoyhteys ja liito-oravan reitti, tiemelu on 55–65 dB ja tontti olisi päiväkodille pieni ja kapea, tarkemmin s. 250. Lounaniityn päiväkodin liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Bussipysäkillä on 600 metriä. Liikennemäärät s. 268.*



Viherkummuntien mäki, nousu Vanhalle Nurmijärventielle.

TKa 14.9.2023

[76. jatkuu.]

"Vetoniityn paikkaan voidaan jättää liito oraville yhdyskäytävä ja puita kasvamaan. Alueella on melko harvaan kasvavaa, nuorta ja matalaa puustoa. Onko kukaan tutkinut liito oravien reittejä? Alueella ei kasva vanhaa puustoa ollenkaan."

=> *Liito-oravatilanteen on selvittänyt Ramboll 2022. Liito-oravan yhteyttä voidaan parantaa.*

"Lentomelu alle 55 db perusteltiin sillä, että lentokoneiden reitti menee viherkummun ohi. Uusi kiitotie on tuonut alueelle lisää lentokoneiden melua, joka kuuluu huoneistoihin sisälle. Uusi kiitotie ja sen reitit ovat saattaneet muuttua. Kokouksessa vedottiin vanhaan tietoon ja melurajoihin."

=> *Lentomelukäyrästä perustuu Helsinki-Vantaan lentoaseman ympäristölupaan 2011, maakunta-kaavaan 2020 ja yleiskaavaan 2021. Niissä on huomioitu tulevaisuuden lentoliikenne. Melu-normeista on päättänyt valtioneuvosto 1992.*

"Perustelu, että vantaan kaupunki on ostanut Lounaniityn tontin, ei pidä paikkaansa. Alue on saatu aikoinaan lahjoituksena kaupungille, perintönä maanviljelijältä, jolla ei ollut perillisiä. Lahjoituksessa oli mielestäni joitakin ehtojakin, joiden taustalla oli asukkaiden viihtyvyys."

=> *Kauppakirjasta ilmenee, että kaupunki osti kiinteistöt 92-411-1-17 ja 92-411-3-7 kuolinpesältä ja yksityishenkilöiltä rasitteista vapaana ja tavanomaisin kauppaehdoin 10.11.1978.*

77. Yksityishenkilö, 15.2.2024

"Kyseisellä kaava-alueella asuvana olen huolissani viheralueen/ Helsingin Pasilasta alkavan Keskuspuiston katkeamisesta Lounaniityn päiväkodin rakentamisen myötä. Vihreä matto ei siis enää yltäisi Vantaankoskelle saakka. Tämä olisi ennakkotapaus Vantaanjoen suojeltujen, ikaikaisten rantaniittyjen häviämisen historiassa. Päiväkodille varmaan löytyisi parempien yhteyksien varrelta tontti. Viherkummun alueelle on vain yksi, kapea ja mutkainen reitti sekä mennä että tulla, koko logistiikan voimalla, pääosin yksi lapsi autossa, 200 lasta aamuin illoin ja lisäksi tavarankuljetus."

Lentomelua riittää koko kaupungin alueella, uusien kiitoratojen avaamisen myötä. Sitä emme pääse pakoon. On kuitenkin vielä suhteellisen siedettävää muihin maihin verrattuna. Kulkuyhteydet on mielestäni tärkein asia päiväkodin sijaintia ajatellen, jotta kotonakin ehdittäisiin olla hetki illalla."

=> Keskuspuisto ei katkea. Viheralue, ulkoilureitti ja rantapuisto säilyvät joen länsipuolella ja yleiskaavassa myös joen itäpuolella. Viheraluetta ei ole suojeltu. Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ei estä rakentamista. Päiväkodin liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Päiväkotia ei toimi iltaisin eikä viikonloppuisin.

78. Yksityishenkilöt (2), 15.2.2024 → Nro 44, 113, 149

"Olemme pienten lasten äitejä Viherkummusta ja nyt suunnitteilla oleva Lounaniityn päiväkotia tekee alueesta lisääntyvän liikenteen myötä todella vaarallisen tuleville pienille koululaisille. Etenkin päiväkodin noin 200 auton tuloliikenne tekee mahdolliseksi sen, että alakouluikäiset voisivat enää turvallisesti mielin lähteä alueelta kouluun itsenäisesti. Kouluun kulkeminen jalan tai pyörällä on kuitenkin terveyden kannalta suositeltavaa. Tiet Viherkummussa ovat kapeita ja vaikka Usvatielle tulisikin kävelytie, ei tielle mahdu, etenkään talvella, kulkemaan autoja molempiin suuntiin sekä kävelijöitä samanaikaisesti. Lisäksi kadun varsilla on myös pysäköintiä. Tien ylitykset olisivat todella vaarallisia lapsille ja Viherkummussa useat autoilijat ajavat jo nyt ylinopeutta. Koulumatkat etenkin Martinlaakson suuntaan ovat jo nyt liikenteen näkökulmasta vaarallisia ja Viherkummun alueella luultavasti lapsiperheiden määrä lisääntyy, kun eläkeläisiä muuttaa muualle perheasunnoista. Päiväkotia tulee myös lisäämään kuorma-autojen määrää, mikä lisää liikenteen vaarallisuutta entisestään. Vanhalle Nurmijärventielle nousevaan Viherkummuntien mäkeen ei mahdu talvisin edes kahta henkilöautoa vierekkäin puhumattakaan raskaammista ajoneuvoista. Tänä talvena on ollut tilanne, kun vastaantulevaa raskaan liikenteen ajoneuvoa oli pakko väistää nopeasti Viherkummun mäessä kevyen liikenteen väylälle aamulla töihin lähtiessä. Todella ikävää miettiä mitä näissä tilanteissa tapahtuu kun mukaan laitetaan rattailla päiväkotia tuotavat lapset ja Viherkummusta kouluun lähtevät lapset sekä muut töihin jalan kulkevat ihmiset. Toivomme todella, että liikennesuunnittelusta vastuussa olevat henkilöt käyvät Viherkummun teillä lumisella kelillä aamuhämärässä.

Toivomme todella, että päiväkodin suunnittelussa huomioidaan kaikkien muiden seikkojen lisäksi aikuisten ja lasten turvallisuus alueella."

=> Usvatiellä on käyty myös lumimyräkan jälkeen 23.1.2024. Viherkummuntien ajorata on tavanomainen tonttikatu ja riittävä kahden kuorma-auton kohtaamiseen (6,0 m). Päiväkodin liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin ja sille rakennetaan jalkakäytävä.

79. Yksityishenkilö, 15.2.2024 → Nro 11, 41, 104

"YLEISTÄ

Asemakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelman osana osallistumisen ja vuorovaikutuksen järjestäminen. Siinä viranomaistahojen ohella keskeisenä ovat alueen asukkaat (s.7).

Lounaniityn päiväkotihankkeen edelliseen suunnitelmaan alueen asukkaat esittivät selkeästi perustellen erilaisia vaihtoehtoja ja esitetynlaisen suunnitelman hylkkäämistä.

Nyt samojen toteuttamiseen vaikuttavien tosiasioiden (liikenne, turvallisuus, melu jne) vallitessa esitetään samaa hanketta uudelleen toiseen paikkaan. Toivottavasti tällä kertaa asukkaiden kuulemisella on merkitystä.

Viitaten 25.8.2021 jättämäni kannanottoon (kts liite) Haluan lisätä seuraavaa.

Liikenne tulee olemaan esitetyn hankkeen suurin pullonkaula. Katujen kapeus ja lumiset talvet (auraustilat) ovat jatkuvana ongelmana. Tässä asukkaiden kokemus on jätetty aemmin huomiomatta.

Vaihtoehtona esitetty <s ja nykyisen Vantaanlaakson päiväkodin säilyttäminen takaisi tarvittavan hoitopaikkamäärän ja olisi myös päivähoitopoliittisesti Vantaalla tulevaisuutta. Mammuttiipäiväkodit kun ovat jo muuallakin maassamme todettu epätarvittaviksi.

Ohessa liitteenä edellinen kannauttoni, joka on edelleen ajankohtainen kaikilta osin:

KANNANOTTO kaavamuutoksen numero "002478".

[Sama kuin → Nro 41]

=> Nykyinen päiväkotia on liian pieni, joten lapsia kuljetetaan muihin kaupunginosiin. Nykyisen päiväkodin voi korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja se jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta. Ilmanlaadusta s. 273. Vetokannas on muun ohella tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, ekologinen runkoyhteys ja liito-oravan reitti, tiemelu on 55–65 dB ja tontti olisi pieni ja kapea, mitä kaventaa vielä ilmanlaatuvoimake, eikä sinne ole kunnallistekniikkaa, tarkemmin s. 250. Isokin päiväkotia jakaantuu ryhmiin eikä ole herkkä henkilökunnan poissaoloille. Päiväkodin liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin ja sille rakennetaan jalkakäytävä. Pienet 60 lapsen päiväkodit tarvitsisivat moninkertaisesti tontteja, joita ei ole eikä sen määrän toteutus ole taloudellisesti realistista. Asiassa on kartoitettu vaihtoehtoja ja etsitty uusia näkökulmia. Vaihtoehtoja on tutkittu vastauksena saatuihin palautteisiin. Asemakaavamuutos ei estä kahden päiväkodin mallin toteuttamista. Lapsivaikutusten arviointi s. 278.

80. Yksityishenkilöt (2), 28.3.2024 → Nro 72

" Selvityspyyntö 14.2.2024 Usvatien tien uusiminen Lounaniityn päiväkotia varten sekä Usvatie/Aamutien tie tärinät, hulevesi/tulvavesi ongelmat.

Vantaan kaupunki suunnittelee Lounaniityn päiväkotia Viherkumpuun. Päätie päiväkotiin tulisi olemaan Usvatie jossa omistamamme kiinteistö sijaitsee (xxx) Lapsia päiväkotiin on kaavailtu mahtuvan noin 200. Tämä tarkoittaa, että liikenne Usvatiellä tulee vilkastumaan moninkertaisesti. xxx kiinteistöön kohdistuu jo nyt tärinää, jota ei ole koskaan korjattu. Nyt aiotte lisätä kiinteistöön kohdistuvaa tärinää lisää?

Vaadimme uuden tien rakentamiseen liittyvien riskien kartoitusta. Vaadimme selonteon miten aiotte estää tiestä johtuvaa tärinää tien rakennusvaiheessa ja sen jälkeen?

Tärinän suuruuteen vaikuttavat oleellisesti liikenteen tyyppi, kaluston paino ja kunto, liikenteen nopeus sekä ajoradan kunto ja perustamistapa. Lisäksi tulee osata arvioida liikennettä koskevat tulevaisuuden muutostarpeet. Mitä ne voivat olla ja miten ne vaikuttavat tärinään/ talon arvoon tulevaisuudessa?

Minkälaista tärinää tämä aiheuttaa? Miten tämä on otettu huomioon xxx osalta?

Tärinän siirtymiseen rakennuksessa vaikuttavat mm.

- perustamistapa
- maaperän värähtelyn taajuussisältö, maaperän laatu, pehmeän maakerrokseen paksuus ja sen kerroksellisuus.
- pinta-aallon pituus
- rakennuksen mitat, jänneväli, perustamistapa, rakenneosien massat ja jäykkyudet
- rungon resonanssi sekä
- välipohjan ja muiden rakenneosien resonanssi
- rakenteiden resonanssi-ilmiöstä johtuen värähtelyt asuintiloissa ovat kaksinkertaiset maaperän värähtelyihin nähden.
- Rungon värähtely on värähtelyistä merkittävin, koska se saa koko rakennuksen värähtelemään. Erityisesti se on haitallista 2-3-kerroksisissa rakennuksissa, mistä nyt on kysymys.



Vantaan Kaupunki on vaatinut xxx raja-aidaksi viheraidan, koska alue on viheraluetta. Kuka korvaa viheraitaan kohdistuvia vaurioita rakennus/valmistumisvaiheessa. Vaurioita aiheuttavat teitten lumet/ suolaus.

Hulevedet, minne ne ohjataan. Nyt hulevedet on pääsääntöisesti johdatettu xxx tontille?

Tuleeko tien päihin hulevesikaivot? (Usvatie/Pilvitie) ja (Usvatie/ Aamutie)

KUVA kohteesta jonne tärinää kohdistuu.



Tärinän syntymistä pienentävät mm. tärinäeristeet, maaperän stabilointi ja paalutus, erilaiset maaperään rakennettavat seinärakenteet.

Vaadin, että Vantaan Kaupunki rakentaa tielle stabilointi-eristeet tai seinärakenteet jotka ehkäisevät tiestä johtuvaa tärinää. Hulevesikaivoja, ettei sulamisvedet valu xxx tontille. Suorittaa talon /maaperän kokonaisvaltaisen tärinämittauksen ennen toimenpiteen aloittamista, sekä rakennusvaiheessa Vantaan Kaupungin maksamana sekä katselmuksen talosta. Mittaustulokset/ katselmustulokset tulee suorittaa minulle niiden valmistuttua.

En vastusta itse kaavamuutosta (päiväkotiä) vaan tie/rakennukset tulee rakentaa niin, ettei siitä kohdistu minkäänlaista haittaa xxx kiinteistölle.

Usvatie/Aamutien tie tärinät, hulevesi/tulvavesi ongelmat.

Aamutien/Usvatien kulmaus on vuosia ollut Vantaan Kaupungin lumenluonti paikka, mistä sulamisvedet valuvat xxx pihaan? Kaivot eivät myöskään toimi.



Nyt hulevedet/tulvavedet on pääsääntöisesti johdatettu xxx tontille? Rankkasateilla tie tulvii ja kaivot eivät vedä mikä johtaa siihen, että tulvavedet valuvat xxx kellariin. Kaivon kannet ovat alempana kuin muu tie mikä aiheuttaa huomattavaa tärinää xxx kiinteistölle.



Rekkojen, roska-autojen sekä henkilöautoista johtuva tärinä on jo nyt ollut haitallinen (reklamoitu useaan kertaan) xxx kiinteistölle ja nyt aiotte vielä lisätä liikennettä Usvatiekin puolelle? Tärinää tulee molemmilta puolilta ja autoliikenne moninkertaistuu Lastentarhan myötä. Miten aiotte estää tulevan tärinän rakennusvaiheessa /sen jälkeen?

Alue on savimaata (onko savi pehmeää vai sitkeää, oletteko selvittänyt asiaa?) Liikenteen aiheuttamat haitat ovat suuria erityisesti pehmeillä savimailla. Tällöin värähtely voi olla haitallista vielä, 15-60 m, kun kyse on raskaista ajoneuvoista ja suurista epätasaisuuksista. Tien kunto tällä alueella on ollut sitä sun tätä ja varsinkin kunnossapito talvisin on todella huonolla tolalla (Syviä kuoppia todella paljon). Tärinämittaukset tulisi suorittaa myös talvella kun tien pinnalla on syviä jäisiä kuoppia.

Kun värähtelyn suuruus on suoraan verrannollinen ajonopeuteen ja töyssyn korkeuteen. Jos töyssyn/ tien epätasaisuuden korkeus on 7 cm ja sen yli ajetaan nopeudella 20 km/h, vasta yli 60 m:n etäisyydellä voidaan olla suhteellisen varmoja, ettei raja-arvot ylity. Toisaalta voidaan olla melko varmoja, että alle 15 m:n etäisyydellä raja ylittyy, niinkuin nyt käy.





KUVA Rekkaparkkipaikat

Tärinän suuruuteen vaikuttavat oleellisesti liikenteen tyyppi, kaluston paino ja kunto, liikenteen nopeus sekä ajoradan kunto ja perustamistapa. Lisäksi tulee osata arvioida liikennettä koskevat tulevaisuuden muutostarpeet. Mitä ne voivat olla ja miten ne vaikuttavat tärinään/ talon arvoon tulevaisuudessa?



Onko kukaan mitannut, paljonko rekkamuut raskas kalusto kerkeää kiihdyttämään kyseisellä pitkällä tiellä katsottaessa molemmista suunnista. Tämä tuntuu olevan monelle kuskille mukava suora kiihdyttää. Sopivasti renkaiden osuessa kaivonkansii talo nitkahtaa ja tärähtää.

Aamuisin ensimmäinen rekkalähtee 5 aikoihin. Tärinä mikä rekasta tulee herättää joka aamu! Seikka vaikuttaa suoraan asumisviihtyvyyteen, uneen, jaksamiseen, mielenterveyteen ja on kotirauhan rikkomista.

Rekkapaikat eivät kuulu tälle alueelle ja jostain syystä semmoiselle on nyt kuitenkin annettu lupa? Miten tällainen lupa on voitu antaa ja kuka sen on antanut ja millä perustein? Ketkä olivat vastuuhenkilöt kun rekkapaikkoja rakennettiin kuka teki katselmuksen/suunnitelmat, ettei tiestä/kalustosta johtuva tärinä vahingoita xxx asuntoa? Haluaisin tästä kuuluvat paperit.

Nyt aiotte leventää myös Usvatien tietä lastentarhan takia. Kuka on vastuussa taloon kohdistuvista tärinöistä, hulevesiongelmista, tienkunnossapidosta, raja-aidan vahingoittumisesta varsinkin talvisin. Jos ette ole kyenneet hoitamaan edellisiä tärinöitä pois? Millä perustein niitä voidaan nyt lisätä? Talo on jo nyt saanut vaurioita jota ette ole korvanneet?

Jos Kiinteistö xxx tuottaa päänaivaa voi tontin aina ostaa pois hintaan 400 000e. Voitte sitten rakentaa tontille paalutettuja asuntoja jolloin ongelma poistuu. Tontille kun saa rakentaa maanpäällisen kellaritilan, jolloin rakennusoikeutta on moninkertainen määrä ja ainahan kaupunki voi omille tonteilleen lisätä rakennusoikeutta.

LAKI

Ympäristönsuojelulaki (N:o 86/2000) ja ympäristöministeriön asetus pohjarakenteista (RaMK B3, 2004) edellyttävät liikennetäristä aiheutuvat ympäristöhaitat otettavaksi huomioon. Liikennetäristä ei saa aiheuttaa vaurioita rakennukselle eikä kohtuutonta häiriötä rakennuksessa oleville ihmisille.

Ympäristönsuojelulaki (N:o 86/2000), Maankäyttö- ja rakennusasetus (N:o 895/1999) ja pohjarakenteita koskeva Suomen rakentamismääräyskokoelman osa B3 (2004) velvoittavat täristä aiheutuvat ympäristöhaitat otettavaksi huomioon. Laki ympäristövahinkojen korvaamisesta (N:o 737/1994) korostaa kaavoittajien ja vahingon aiheuttamiseen osallistuvien vastuuta.

Ympäristöministeriön asetuksessa pohjarakenteista (Suomen rakentamismääräyskokoelman osa B3, 2004) liikenteen vaikutukset on esitetty otettavaksi huomioon. Asetuksessa mainitaan, että ennen rakentamista on tarvittaessa selvitettävä, että liikennetäristä ei aiheuta rakennuksessa oleville ihmisille kohtuutonta häiriötä.

Ympäristönsuojelulain (N:o 86/2000) tavoitteena on ehkäistä ihmisen toiminnasta johtuvaa ympäristön pilaantumista. Laki koskee myös täristä päästämistä tai jättämistä ympäristöön, jos siitä aiheutuu terveyshaittaa, yleisen viihtyisyyden vähenemistä tai haittaa omaisuudelle. Yleisenä periaatteena on, että toiminnan harjoittajan tulee ehkäistä ennakolta ympäristöhaitat tai rajoittaa ne mahdollisimman vähäisiksi.

Maankäyttö- ja rakennuslain (N:o 132/1999) nojalla annetussa Maankäyttö- ja rakennusasetuksessa (N:o 895/1999) edellytetään kaavaa laadittaessa selvitettäväksi myös vaikutukset ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön. Laki yleisistä teistä (N:o 243/1954) määrää tien sijoittamisesta ja tekemisestä siten, että tien ja liikenteen ympäristölle aiheuttamat haitat jäävät mahdollisimman vähäisiksi.

Laki ympäristövahinkojen korvaamisesta (N:o 737/1994) korostaa kaavoittajien ja vahingon aiheuttamiseen osallistuvien vastuuta. Laki suojaa yksityisten henkilöiden oikeuden saada korvausta myös liikennetäristä aiheuttamasta vahingosta. Korvausvelvollisuus on sillä, jonka aiheuttamasta toiminnasta vahinko johtuu. Vahinko korvataan lain perusteella, jollei häiriön sietämistä ole pidettävä kohtuullisena."

=> Päiväkotia sijoittuu Auertien ja Usvatien väliin ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin, ei Usvatietä pitkin. Paalutus ja stabilointi on Vantaalla tavanomaista rakentamista. Rakentamisen aikaiset ratkaisut määritellään rakentamissuunnitelmissa. Täristä voidaan hallita niin, että se ei aiheuta vaurioita rakennuksille. Täristä ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin. Alueella tehdään tarkat katselmukset ennen töiden aloittamista. Lisäksi täristä seurataan työmaan aikana päivittäin.



Kolmannessa osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa 12.3.2024 esitetty alustava maankäyttöluonnos. Ajoyhteys päiväkotitontille Viherkummunkujalta, josta tulisi katu, ja omakotitontille Auertieltä. Kaupunki lunastaisi katualueen ja rakentaisi kadun, jalkakäytävän ja uudelleen pysäköinnin. Samalla ilmoitettiin, että suunnitelmaa ja rakennusoikeuksia voidaan tarkistaa kaavaehdotukseen.

3.2.3 Kolmas osallistuminen ja vuorovaikutus / Viherkummunkujan yhteys

- Osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS) julkaistiin, jaettiin naapureille ja lähetettiin muille osallisille 12.3.2024, kaupunkiympäristölautakunnalle tiedoksi 19.3.2024. Mielipiteet pyydettiin kirjaamoon 18.4.2024 mennessä.
- Kaavoituksesta ilmoitettiin kaavoituskatsauksessa verkossa 4.3.2024, Vantaan asukaslehdessä 13.3.2024 ja Vantaan Sanomissa 20.3.2024.
- Uutinen Myyr York Timesissä 13.3.2024: "Päiväkoti pinteessä – Joki siellä, melualue täällä".
- Aiempien osallistumisien mielipiteet julkaistiin verkossa kaavan nettisivulla 22.3.2024.
- Uutinen Vantaan Sanomien verkkolehdestä 23.3.2024: "Uudelle päiväkodille suunniteltu paikka hirvittää asukkaita – Ovatko lapset turvassa, kun vieressä virtaa Vantaanjoki?"
- Asukastilaisuus Martinlaakson koulun ruokalassa, Martinlaaksonpolku 9, tiistaina 26.3.2024 klo 17.30–19.30. Osallisia oli 36 henkeä ja kaupungilta 3 henkeä.

Kolmannen osallistumisen mielipiteet ja niiden huomioon ottaminen

35 mielipidettä. Päiväkodin sijaintia siirtolapuutarhan vieressä ja ajoyhteyttä Viherkummunkujan kautta vastustettiin. Täytetystä hiekkakuopasta on löytynyt jätteensekainen täyttö.

Henkilötiedot on poistettu tietosuojalain mukaisesti.

81. Rejlers Oy, 13.3.2024 → Nro 3, 47, 119

"Kaava-alueella ei sijaitse Caruna Oy:n sähköverkkoa."

82. Yksityishenkilö, 14.3.2024 → Nro 13

--- "Vantaan kaupunki toistuvasti ajaa täysin kelvotonta päiväkotihanketta Viherkummunkujan puutarhan kylkeen.

Olen huolissani siitä, että suunniteltu päiväkotia jää toteutuessaan olemattomalle käytölle alimassa postissani viittaamiini asioihin perustuen sekä tietenkin kuntalaisena kaupungin vähäisten varojen käytöstä. Lisäksi minua huolettaa se, että kaupungilla ei tunnu olevan kiinnostusta siirtolapuutarha-alueen jatkumosta.

Olen muutamaa otteeseen pyytänyt xxx vastauksia kysymyksiini, niitä saamatta.

Alla esitetyjen kysymysten lisäksi, pyytäisin nähtäväksi desibelimittaukset, joihin perustuen kaupunki pitää paikkaa soveliaana varhaiskasvatuksen järjestämiseen. Sasinko raportin? Lisäksi toivoin vastaukset kirjallisesti myös alla esittämiini muihin kysymyksiini." ---

=> Päiväkotia on välttämätön ja se on sijoitettava melualueen ulkopuolelle. Siirtolapuutarha mökkeineen jää jäljelle, vain katualue lunastetaan kaupungille. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma todetaan, että mielipiteisiin vastataan kaavaselostuksessa (kun asia on valmisteltu). Mielipiteisiin on vastattu valmisteluaineistossa 8.1.2025. Kaupunki on tehnyt EU-direktiivin mukaisen meluselvityksen 2021, jota voi katsoa: kartta.vantaa.fi > Luonto ja ympäristö > Melualueet. Lisäksi kaavaan on tehty meluselvitys s. 269–272.

83. Tietopyynnöt aiemmin saaduista mielipiteistä 2 kpl 20.3. ja 21.3.2024

=> Mielipiteet on julkaistu kaavan nettisivulla 22.3. ja 3.4.2024 sekä vastineineen valmisteluaineistossa 8.1.2025.

84. Yksityishenkilö, 21.3.2024 puhelu → Nro 129

"Kannatan asemakaavamuutoksen pohjaksi Usvatien vaihtoehtoa, joka on edullisin vaihtoehto ja rasittaa vähiten asukkaita. Vastustan Viherkummunkujan vaihtoehtoa, jossa savimaata, rakennuksia metrin päässä kahden puolen ja rakennelmat harkkojen päällä. Siirtolapuutarhankaan puolella ei ole perustuksia, ne alttiita kaivulle ja tärinälle. Myös puita, jotka imevät vettä. Jalkakäytävät tulevat ylemmäksi, jolloin tulvii, ennen oli avo-oja. Siirtolapuutarha putkitti ojan, jotka huomioitava. Viikonloppumajat on tarkoitettu rentoutumiseen."

21.3.2024 ja 24.3.2024, sähköpostit

"- Kannatan asemakaavamuutoksen pohjaksi Usvatien vaihtoehtoa (OAS 9.11.2023)

- Vastustan asemakaavamuutoksen Viherkummunkujan vaihtoehtoa.

Viitaten soittoon Vantaan kaupungin kaavoitukseen 20.3.2024 ja 21.3.2024 xxx. Asemakaavamuutoksen Viherkummunkujan vaihtoehtosta: Paljonko jalkakäytävän reunasta jää matkaa tontin rajaan? (Koskien lumivaraa, suojaetäisyys raja-aitaan, tontilla melko lähellä suunniteltua jalkakäytävää sijaitseviin piharakennuksiin, ym.)"

=> Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Myös Usvatie on savipohjalla. Usvatien vaihtoehto haittaisi enemmän kokovuotista asumista, koska reitin varrella on 33 asuntoa. Viherkummunkujan reunoille tulee 1 metrin lumitilat.

85. Yksityishenkilö, 26.3.2024 → Nro 116

"Tulen mahdollisesti myös paikalle illalla, mutta haluaisin tiedustella Lounaniityn päiväkotiin liittyen, että onko seuraavat vaihtoehdot otettu huomioon päiväkodin sijoittelussa?

1. Rakennetaan päiväkotia Vanhan Nurmijärventien varteen, Viherkummuntien ja Vantaanlaakson-tien väliin. Siirrettäisiin alueelta mökit 1–15 joen varteen siten, että niitystä ja virkistysalueesta säästyisi mahdollisimman paljon. Lentomelun puolesta paikka olisi sopiva, tiemelun torjuminen on helpompaa. Samalla saisi siistittyä kamalan parkkipaikan Vanhan Nurmijärventien päästä. Siirtolapuutarhakin varmasti arvostaisi, mikäli päiväkotia torjuisi sieltä melua.

2. Luovutetaan päiväkodin nykyinen tontti VAV:lle, joka rakentaa sinne uusia asuntoja. Sijoitetaan päiväkotia Iltatie 16–18 tonteille, joista siis purettaisiin nykyiset asunnot. Tässä vaihtoehdossa tosin liikennöinti päiväkodille on melkein yhtä haastavaa kuin joen varressa.

3. Peruskorjataan nykyinen päiväkotia ja rakennetaan tie- ja lentomelua vastaan suojaus. Rakennetaan toinen, pienempi päiväkotia ykkösvaihtoehdon sijaintiin, jolloin siirtolapuutarhasta ei pitäisi lohkaista niin suurta osaa.

Nämä ovat varmasti kustannuksiltaan suurempia kuin uuden rakennuksen rakentaminen kaupungin maille, emmekä turhaan halua esitellä lehdenkään puolesta vaihtoehtoja, joissa on olemassa selkeitä esteitä (esim. pienhiukkaset). Päiväkotia on herättänyt Vantaanlaaksossa voimakasta vastustusta, ja osin aiheesta. Päiväkotia kuitenkin tarvitaan, mutta reunaehdot on valitettavasti runsaasti."

=> Kaupunki ei hääda asukkaita kodeistaan eikä mökeistään eikä lunasta kenenkään koteja tai mökkejä. Päiväkodille löytyy tontti kaupungin omalta maalta. Risteyssijainti veisi 15 mökkiä ja ne vaatisivat yhtä laajan alueen virkistysalueelta kuin päiväkotia eikä niitäkään voi rakentaa jätteiden päälle. Myös asunnot pitäisi rakentaa uudelleen muualle, mikä olisi iso lisäkustannus. Nykyisen päiväkodin voi korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja se jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta. Tonttikin olisi liian pieni. Uusi päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Ilmanlaadusta s. 273.

86. Yksityishenkilö, 26.3.2024 → Nro 30, 45, 73, 100, 144

"Toivon, että aluesuunnittelu Vantaalla toimisi jo sovituin ja tärkeinä pidettyjen arvojen mukaisesti, jotta monin tavoin suojellut ja asukkaille tärkeät alueet säilyisivät virkistyskäytössä. Monimuotoinen luonto auttaa sopeutumaan ilmastonmuutokseen ja luonnossa liikkuminen lisää fyysistä ja psyykkistä terveyttä. Lähiluonto on helposti saavutettavissa ja sitä tulee suojella.

Ajankohtainen esimerkki toiminnasta, missä alueen tärkeää merkitystä eikä aiempia sopimuksia huomioida. Asemakaavamuutosehdotus, Lounaniityn päiväkotia 002478.

1. Vie Viherkummun asukkailta suuren lähivirkistysalueen, sekä joen varren virkistyskäyttöön varatun kehittämisvyöhykkeen, että urheilu-virkistyspalveluihin varatun alueen. (Vantaa on luvannut jättää joen rannat rakentamatta ja kehittää virkistyskäyttöä)

2. Tuhoaa suuren luonnonniityn. Vuosi 2024–2025 Vantaalla vietetään niittyjen teemavuotta. Niityt ovat tärkeitä kasvi- ja eläinlajeille ja siten luonnonmonimuotoisuudelle. (ViVa 2023) Pörräisistä oltiin huolissaan 2021. Vantaa on hakenut ennallistamisrahaa kolmelle kohteelle.

3. Kaventaa oleellisesti, ohjeellista ulkoilureittiä, virkistysalue yhteyttä ja ekologista runkoyhteyttä.

4. Päiväkotia on huonosti saavutettavissa julkisilla. (Vantaan strategiassa uudet julkiset rakennukset tulee olla saavutettavissa julkisilla.)

5. Tuo melua hiljaiseksi koetulle alueelle ja valtavan henkilöauto- ja huoltoliikenteen kulkemaa aivan omakotialueen keskeltä. Alue on ns. pussinperä, eli ei ole läpiajoliikennettä.

6. Alue on Länsi-/Etelä-Vantaan suurin ykkösluokan pohjavesialue.

7. Alue on maisemallisesti arvokasta kulttuurimaisemaa. (YM, VAMA 2021 kohta nro 9).

8. Suomi on allekirjoittanut EU:n biodiversiteettisopimuksen. Tekstissä lukee, niittyjä tulee suojella kuin aarniometsiä. (Valitusmahdollisuus)”

=> *Kaupungin velvollisuus on huolehtia lasten päivähoidosta, joten Vantaanlaaksoon tarvitaan uusi päiväkotia. 1. Melutilanteen vuoksi Vantaanlaaksossa päiväkotia voidaan sijoittaa vain Lounaniityn eteläosaan. 2. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja vaan kasvillisuus on tavanomaista. 3. Ulkoilureitti, virkistysyhteys ja ekologinen yhteys jäävät jäljelle jokirantaan. 4. Bussin 431 pysäkillä on 600 metriä. 5. Päiväkotia on sijoitettava hiljaiselle alueelle (alle 55 dB). Päiväkotia tuottaa liikennettä joka paikassa. 6. Rakentaminen ei laske pohjaveden pintaa. 7. Arvokas maisema-alue ei estä rakentamista, katso s. 280. 8. Päiväkotia on välttämätön eikä tontteja ole muuallakaan.*

87. Asukasilta Martinlaakson koulun ruokalassa, 26.3.2024 klo 17.30–19.25

Paikalla oli noin 35 henkeä.

1. Siirtolapuutarha: Kaupunki lunasti ranta-alueen 2007 ja saatiin Viherkummunkujaan 5 m lisämaata. Tehty kolme tienlevennystä, yhteensä 50 ap, ja peräkärrypaikka. Tie asfaltoitu 2011, ainoa ajoyhteys, sisäinen liikenneyhteys kävelen, pyöräillen ja kottikärryillä. Vaarallinen, kun tulitaisiin eikä nähtäisi, nyt 10 km/h. Mökkirauha ei olisi kiva, kun autorallia päiväkotia pitkin aikaa vuodesta. Lisäksi loppupäässä kaivo, vesiposti, loka-huhtikuussa myös noutovesi. Alkupäässä on aluekartta ja infotaulu. Tien reunassa menee maakaapelit, sähkötolppia, ei valaistusta. Tilataan usean kerran vuodessa siirtolavoja ja peräkärrypaikat, esim. omenalava. Päiväkotia tarvitaan, mutta vastustetaan sijaintia, Viherpirtti sillä nurkalla, rakennukset yksikerroksisia. Maaperä paalutettava ja stabiloitava, rakenteet ei kestä sitä. Lounaniityn hiekkakuoppa, josta kummisopimus. Kuka korvaa mökkien vauriot ja perustat. Hiekkakuoppa täytetty. Sijainti on erittäin ongelmallinen, Vanhan Nurmijärventien mutkassa sohjoa ja lumikinoksia, mutka tosi paha. Vaaratilanteista, vanhemmat eivät jaksaa odotella. Lisäisi liikennettä ja meteliä, mökeissä ei äänieristeitä vain yksinkertaiset lasit. Alue pitäisi pitää sellaisena, jollaiseksi se on perustettu.

=> *Vastattu Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunnan mielipiteissä nro 42, 62, 105, 142.*

2. Saako toisen tontille rakentaa? Parkkipaikat vähenee, väki vanhenee, tarvitaan autoa.
=> *Katualue lunastetaan kaupungille. Parkkipaikkoja on nyt 50 ap, suunnitelmassa 53 ap.*
3. Selvitin Trafikomin xxx, se (vanha päiväkotia) olisi vielä lentomelun suhteen sopiva alue. Tehty melumittauksia 57–62 dB. Vantaanlaaksoon ei uusia herkkiä toimintoja, kun Lden yli 55 dB.
=> *Lden yli 55 dB melualueella nykyistä päiväkotia voi korjata, mutta ei rakentaa uutta.*
4. Kaikki seikat tätä aluetta vastaan ovat valideja: 1) Kaupunkikuvalliset ja maisemalliset seikat, valtakunnallisesti merkittävä alue. 2) Liikenne ja liikenneturvallisuus, katujen kapeus. 3) Kaikki vaihtoehdot tulevat haittaamaan Viherkumpua kylänä, ollaan pussinperässä. Viimeinenkään vaihtoehto ei heppoinen. 4) Sijoitus kasvatuksen ammattilaistenkin kannalta huono (VS verkossa tänään, lehti huomenna). Joen läheisyys on todella huolestuttava.
=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan uusi päiväkotia, joka voidaan sijoittaa melutilanteen vuoksi vain eteläiselle Lounaniitylle. Valtakunnallinen maisema-alue tai joki eivät estä rakentamista. Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.*
5. Rakentamiseen liittyvät seikat, kaikki rakennukset savipatjan päällä, kaikki paaluttamattomia, myös merkittävä osa asuinrakennuksista. Auertien viimeisessä talossa 14 m paalutus. Tulee näkymään sokkeleissa.
=> *Paaluttaminen ja stabilointi on tavallista rakennustekniikkaa ja Vantaalla yleistä.*
6. Tämä on nimby-ilmiötä, mutta meillä hyvät perustelut sille.
7. Viimeinen asukaslehti: Vantaa viettää niittyjen teemavuotta, onko tämän kunniaksi laittaa sieläksi Lounaniitty?
=> *Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja ja melutaso on alle päiväkodilta vaaditun 55 dB.*

8. ELY-keskuksen kanssa on uusi neuvottelu perhostutkimuksen jälkeen.
=> Käyty viranomaisneuvottelu 31.1.2025.
9. (Me) ei nostettu esiin liito-orava-asiaa. Naurettavaa, että kaupunki on ottanut sen esille. Lähin liito-oravien yhteispuu on Vehkalassa. 3–4 km, yläkautta.
=> Liito-orava on direktiivilaji. Lähimmät liito-oravapuut ovat Kaivokselassa ja Kahluuniityllä, Vetokannas sijaitsee näiden välissä ja on liito-oravien yhteys.
10. Melukäyrät ymmärrämme, mutta viimeinen käyrästä on Finavian lupahakemuksesta 2008. Liikenne lisääntyy, mutta teknologia kehittyy. Onko tulossa uusi lentomelumittaus?
=> Lentomelukäyrästä on hyväksytty maakuntakaavaan 2020 ja yleiskaavaan 2021.
11. Kummittelee 1–2 taloa Auertien päähän, ei mahdu päähän.
=> Yleiskaavassa Auertien päässä on pientaloaluetta, johon tulee yksi uusi omakotitontti.
12. Aluetta on kehitetty asukkaiden ja kaupungin avustuksella, asukkaat kehittäneet, luonnontilassa. Siellä on luonnontilassa oleva fauna ja flora.
=> Siirtolapuutarhan viereinen metsikkö ja jokiranta jäävät virkistysalueeksi.
13. Vaihtoehtoista Vetokannaksen parkkialue on liian pieni 200 lapselle, mutta jos 160 lapselle, niin riittäisi. Voiko olla pienempi?
=> Vetokannas on ekologinen runkoyhteys, liito-oravan reitti ja tiemelutaso on 55–65 dB.
14. Toinenkin vaihtoehto Vetokannaksen suunnassa, yritysalue, tulossa asuntoja.
=> Paikka on rakentamaton yksityinen yrityskortteli ja yleiskaavassa varattu asunnoille.
15. Traficom julkaisee vuosittain lentomelutilanteen.
=> Vuosittainen lentomelutilanne se ei ole ennuste eikä lentoliikenteen tilavaraus.
16. Liito-orava ja perhoset, opasteita niille.
=> Eläimet eivät lue karttoja eikä opasteita :)
17. Lentomelumääritelmät perustuvat Finavian ympäristölupaan, joka on lupa tuottaa melua.
18. Vaihtoehtoja: 1) Viherkummuntien ja Vanhan Nurmijärventien väliin, siirretään mökit, tiemelua on, vanha parkkipaikka siivoutuisi. 2) Luovutetaan nykyinen päiväkotia VAV:lle. 3) Päiväkotia Iltatie 16–18 tonteille, liikenne edelleen Usvatietä. 4) Peruskorjataan nykyinen päiväkotia.
=> 1. Kaupunki ei lunasta eikä rakenna mökkejä ja ne veisivät yhtä laajan virkistysalueen. 2. Nykyisen päiväkodin voi korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja jäisi melualueelle. 3. Kaupunki ei hääädä asukkaita päiväkodin takia. 4. Päiväkotia ei voi laajentaa eikä rakentaa uutta yli 55 dB melualueella, koska se ei saisi rakentamislupaa.
19. Tikkurilantie 129, päiväkotia lentomelualueella alle kilometri lentokentästä ja Tikkurilantie.
=> Lentomelu on alle 55 dB (sijaitsee kiitoteiden kainalossa). Tiemelua on tutkittu kaavaselos-tuksessa, sekin alle 55 dB. Päiväkotia ei sijoitu korttelissa Tikkurilantien melun puolelle.
20. Tehdäänkö perustuksista tutkimus ennen ja jälkeen?
=> Alueelle tehdään tarkat katselukset ennen töiden aloittamista. Lisäksi tärinöitä seurataan työmaan aikana päivittäin.
21. Paikan päällä liikennemittaus.
=> Liikennelaskenta on tehty 5.10.2023.
22. Katutilojen mitoitus.
=> Ei poikkeaa muista Vantaan pientaloalueista.
23. Kaavoitettu uusi hoivakotia lentomelualueelle.
=> Haravakujan hoivakodille ei ollut vaihtoehtoista paikkaa ja melutaso ylittyi vain 1 dB. Lounaniityn päiväkotia voidaan sijoittaa alle 55 dB melualueelle.



Viherkummunkuja. Jos tähän tulee katu, vasemmalla oleva koivurivi poistuu.

TKa 14.9.2023

24. Vihdintiestä tehty melumittaus, ei Hämeenlinnanväylästä.
=> *Kummastakin on tehty EU-direktiivin mukainen tiemeluselvitys 2021.*
25. Tänään ajoin katumaasturilla, sieltä tuli pienoislinja-auto, ei mahtunut mäkeen ylös, jos tulee kaksi kuorma-autoa vastakkain. Todella paljon tällaista liikennettä. Ylämäessä joutuu otta-
maan vauhtia, kun 1000 autoa yrittää samaa, aikamoinen sumppu.
=> *Tonttikadun ajoradan leveys on tavallinen 6,0 metriä. Mäen kunnossapitoa on parannettu.*
26. Liikennemerkkejä vaihdetaan.
=> *Liikennemerkkejä ei ratkaista asemakaavassa.*
27. Mökki kulmassa, joka ongelmassa, jos rakennetaan. Pari vuotta sitten hyväksytty kaava, täysi
sumppu.
=> *Siirtolapuutarhan nykyinen asemakaava on vuodelta 2006.*
28. Kumpare viettää heti rantaan. Kuten Norjassa, kaikki lakoo jokeen.
=> *Tontti stabiloidaan.*
29. Lapsia 200 kpl, vahtiminen, että eivät mene hukkumaan.
=> *Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja lähellä jokea tai merta. Piha aidataan.*
30. Päiväkotia tarvitaan, mutta sijaintina todella huono paikka.
=> *Päiväkotitonteista on pulaa eikä sopivia tontteja ole muuallakaan.*
31. Päiväkotia vastoin kaavoja, vastoin ohjeita, lapsille ja liikenteelle mahdoton paikka.
=> *Tehdään asemakaavamuutos, joka perustellaan tässä selostuksessa.*
32. Esim. nykyinen sijaintipaikka, kun rakennetaan niin, että otetaan huomioon vaatimukset.
=> *Nykyistä päiväkotia saa korjata, mutta ei laajentaa melun vuoksi. Tonttikin olisi liian pieni.*
33. Paikka naurettava, lapset 1–2 km päässä.
=> *Vain Lounaniityllä melutaso on päiväkodille vaadittava alle 55 dB.*
34. Hukkuneet lapset löytyivät alajuoksulta.
35. Iltatien talot kärsivät rakentamisesta.
=> *Paaluttaminen ja stabilointi on tavallista ja Vantaalla yleistä rakennustekniikkaa.*
36. Pelipaikka on kasvanut heinää.
=> *Pallokenttä jää paikalleen.*

37. Viherkummuntien otettava vauhtia, että pääsee mäen ylös.
=> Mäen kunnossapitoa on parannettu.
38. Viherkummun alueella on esiintynyt ilkivaltaa, päiväkotia lisää lieveilmiöitä. Viikonlopun jälkeen päiväkodista löytyy vaikka mitä, bilepaikka.
39. Vantaalla on vain kaksi siirtolapuutarhaa. Pysyisi jatkossakin viherkeitaana.
=> Siirtolapuutarha säilyy, mutta Viherkumunkuja muuttuisi kaupungin kaduksi.
40. Meluhaitasta otettava huomioon, kuinka paljon lapset aiheuttavat melua ja liikenne.
=> Valtioneuvoston päätös melutasojen ohjearvoista ei koske ihmisten ääniä. Suurin tiemelun lähde on Hämeenlinnanväylä, joka peittää päiväkodin liikenteen melun.
41. Onko pakkolunastus mahdollista? Katu aiheuttaa haitat. Lunastetaanko käypään hintaan?
=> Kaupunki lunastaa katualueen käypään hintaan, mutta ei mökkejä.
42. Siellä ei voi viljellä mitään syötäväksi kelpaavaa, mökit hajoavat täysin.
43. Ajan ammatikseni ympäristöön ruokaa, 15–18 tonnia painavia kuorma-autoja.
44. Missä rakennusmiesten autot ovat? – Ne ovat pikkuteillä.
=> Rakennustyön aikainen haitta on tilapäinen ja kaupungeissa tavanomainen.
45. Vantaa tehnyt meluntorjunnan torjuntasuunnitelman. Tehty asukaskysely, meteliä paljon, hiljaiset alueet ovat tärkeitä asukkaille, niitä ei pitäisi pienentää. Rakentaminen pitää keskittää keskustaan tai joukkoliikenteen ääreen.
=> Päiväkotia on sijoitettava hiljaiselle alueelle (alle 55 dB).
46. Katua ei hiekoiteta.
=> Mäen kunnossapitoa on parannettu.
47. Omakotiyhdistyksen ehdottama Vetokannaksen alue: jätetään liito-oravat, liian ahdas, mutta alueena isompi, kuin Viherkummun takana oleva alue.
=> Myös ekologinen yhteys, tulevan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, joki ja lampi, ei kunnall-listekniikkaa eikä kevyen liikenteen raittia ehdotetun päiväkodin puolella, tarkemmin s. 250.
48. Rakennettaisiin paviljonkityylinen päiväkotia.
=> Tarvitaan pysyvä päiväkotia. Väliaikainen rakennus saa olla paikallaan vain 10 vuotta.
49. Täällä ei ole otettu huomioon raskasta liikennettä. Savi lähtee liikkeelle, alkaa aaltoilemaan. Auertien piti ottaa hidaste pois. Teiden rakentaminen uudestaan on kallista. Myyr York Times vaihtoehdot tutkittava.
=> Uusi katuyhteys stabiloidaan.
50. Puisto- ja virkistysalueita, jokiranta on arvokas. Alue muuttuu tyystin, jos lapset, työntekijät ja 1000 autoa tulee.
=> Vantaanlaaksoon tarvitaan uusi päiväkotia ja sen voi sijoittaa vain alle 55 dB melualueelle. Päiväkodin liikennetuotos on 8-ryhmäisenä 362 ajon/vrk ja 10-ryhmäisenä 452 ajon/vrk.
51. Edes kaksi henkilöautoa ei voi tulla vastakkain Viherkumuntien mutkassa.
=> 6,0 metrin ajorata sallii ajoneuvojen kohtaamisen. 90° mutka on kaduilla tavallinen.
52. Hämeenlinnanväylältä tulee melu. Finavia ja Ilmailulaitos vastasivat, että lentokenttä on strateginen kenttä, jota ei siirretä. Koneille nousu- ja laskurajat.
53. Tehdään hakemus suojelualueeksi. – Kannatettiin.
=> Alueella ei ole merkittäviä luontoarvoja.
54. Myös hyönteisarvot, päiväperhoskanta, yöperhosia.
=> Perhoset on tutkittu kesällä 2024.
55. Puisto, jossa tuija-aita, niitytkin luonnon monimuotoisuutta, eläimiä.
=> Rakentamattomilla alueilla on aina jonkinlaisia luontoarvoja, mutta täällä ei merkittäviä.

56. Paikka tuntuu oudolta, kaikki samaa savea. Kallis tehdä.
=> *Savi on Vantaalla tavallista maaperää, vanhaa merenpohjaa.*
57. Siirtolapuutarhamökkejä ei ole paalutettu.
=> *Katu stabiloidaan.*
58. Koko rakennushässäkkä sekä Viherkummuntien että Auertien kautta. Auertiellä kuitenkin omakotitaloja.
=> *Auertiellä ei ole jalkakäytävää eikä katutila riitä sen rakentamiseen.*
59. Arvokin laskee. Kiva, jos rakennettaisiin joen toiselle puolelle.
=> *Joen itäpuoli on kaukana asutuksesta, avointa peltoa ja sekin yleiskaavan virkistysaluetta.*
60. Samaa mieltä, että hankala juttu, ei meinaa Vantaanlaaksosta löytyä paikkaa. Monissa puheenvuoroissa tullut esiin, että liikenne lisääntyy. Kaivokselaan, Martinlaaksoon, Patotielle ja Jokiuomanpuistoon on rakennettu päiväkotia. Rakennetaan iso keskuspäiväkotia Myyrmäki-Martinlaakson alueelle, joka on helposti saavutettavissa.
=> *Jokaisessa kaupunginosassa tarvitaan omat päiväkotinsa. Ylimääräisiä tontteja ei ole.*
61. Suurin ongelma on koko. Vantaalla pääosin 130–160-paikkaisia, vain yksi 224-paikkainen Koivukylässä. Päiväkotitontteja ei löydy naapurikaupunginosista.
=> *Palveluverkkosuunnitelmassa päiväkodin optimikoko on 168–210 lasta (Kv 19.12.2022).*
62. 2005 ostin kiinteistön ja olin kaavoitukseen yhteydessä, vakuutettiin, että Vantaanjoessa on suojelualue, jonne ei saa rakentaa koskaan mitään. Jos tehdään kaivantoja, lyödään putkia, 10–15 m savea. Savimassat rupeaa liikkumaan. Ihmisillä rakennuksia, puhumattakaan mökeistä. Mikä on halvin vaihtoehto? Usvatiellä selvittäisiin pelkällä pyörätiellä. Kadun pinta aika lailla sama, puuttuu infra, piirretty Auertien kiinteistöjen reunaan, pyörätie ylempänä, tontit tasaisia, minne hulevedet? Aikaisemmin yhdistys teki katuremontin, oli ennen avo-oja, johon laski oja. Jokainen laittoi ojarummun, saa vesiä pois, Puut imevät vettä.
=> *Vain Vantaanjoen vesialue on natura-alue. Maisema-alue ei estä rakentamista. Katu stabiloidaan. Usvatiellä pitäisi myös uusia kunnallistekniikka tärinänvaimennuksen vuoksi.*
63. Viherkummunkujalle vain kävely, autot Usvatieltä. Tai liikenne yksisuuntaisena.
=> *Usvatiellä on vakituista asutusta, reitin varrella on 33 asuntoa.*
64. Jalkakäytävä mökkien puolelle, parkkipaikat omakotitonttien puolelle.
=> *Asemakaavassa määritellään katualue. Jalkakäytävä tutkitaan katusuunnitelmassa.*
65. Vetokannakselle parkki päiväkodin alle.
=> *Vaikea ja erittäin kallis ratkaisu pohjavesialueella, uima-allasrakenne. Voiko edes tehdä?*
66. Tehtävä melumittaukset.
=> *Tehty EU-direktiivin mukainen meluselvitys 2021 ja kaavan meluselvitys 2024.*
67. Ei varmasti haluta viedä lapsia sinne.
=> *Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja lähellä jokea, merta, vilkkaita katuja ja teitä.*

88. Yksityishenkilö, 27.3.2024 → Nro 122

"Hei! Haluaisin esittää mielipiteeni Lounaniityn päiväkotiasiaan. Uusi päiväkotia tulisi sijaitsemaa todella kaukana Vantaanlaakson "keskittymästä" josta suurin osa lapsista kuitenkin on nykyisessä päiväkodissa. Jos päiväkotia tulisi Lounaniityyn niin oikeastaan mikään lähipäiväkodeista ei olisi enää lähipäiväkotia ja kaikkiin neljään olisi todella surkeat julkiset kulkuyhteydet, tällä tarkoitan siis sitä että julkisten käytönkin jälkeen kävelymatkaa tulisi sen verran paljon että se vie aikaa. Esim. nyt lapsemme on Lintukallion päiväkodissa ja päivittäin pelkästään viemiseen ja hakemiseen menee 40 minuuttia koska meidän pitää kävellen viedä lapsemme sinne koska julkisilla ei oikeastaan ole kulkuyhteyttä sinne. Sama ongelma tulisi olemaan jos Vantaanlaaksosta päiväkotia siirtyisi Lounaniityyn ja tästä syystä vastustan paikan siirtymistä, juuri päiväkodin läheisyyden takia olen nyt hakenut lapselleni siirtoa Lintukalliosta Vantaanlaakson päiväkotiin. Jos päiväkotia vaihtaisi paikkaa

Lounaniittyyn niin ehdottomasti mielummin pitäisin lapseni Lintukalliossa, siitä sentään pääsee edes kävellen suoraan asemalle kun Lounaniitystä olisi n 2 km matka ja vielä hitaampaa liikkuu töihin."

=> *Vantaanlaakson päiväkotia voi korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta. Se on liian pieni tarpeeseen nähden, joten lapsia kuljetetaan muihin kaupunginosiin. Tontti on myös liian pieni isommalle päiväkodille.*

"Ihmettelen tätä meluasiasia myös, kuten jo aiemmin mainitsin niin suurin osa lapsista asuu Vantaanlaaksossa ja altistuu tälle melulle jokaikinen päivä, miksi siis päiväkodin melu olisi eri asia? Eikö kolmostien varteen voisi rakentaa esim meluestettä? Voisi sitten sen leikkipuiston ja kentän pistää matalaksi ja käyttää sen tilan päiväkodin rakentamiseen, eiköhän puistolle löydy joku toinenkin paikka, ainakin helpommin kuin isolle päiväkodille."

=> *Päiväkodeille, joissa leikitään paljon ulkona, on tiukemmat melunormit kuin asumiselle. Melu-este ei torju lentomelua eikä pienhiukkasia. Hämeenlinnanväylän melualueen rakentaa valtio, kun tie joskus parannetaan. Ilmanlaadusta s. 273.*

"Ongelmana on myös joen läheisyys Lounaniityssä. Päiväkotien pihat vetävät lapsia ja nuoria puoleensa myös vapaa-ajalla eli vaikka päiväkodin aukioloaikoina turvallisuudesta pystyttäisiinkin huolehtimaan niin illat ja viikonloput ovat eri asia. Jos joki on siinä vieressä niin tottahan se on että veden läheisyyteen on lapsista kiva aina mennä."

=> *Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja lähellä jokea, merta, vilkkaita katuja ja teitä.*

"Mielestäni päiväkodin siirtyminen tästä Vantaanlaakson keskittymästä voi myös heikentää asunnon arvoa, alue on lapsiperheiden suosiossa ja itselleni ainakin ollut tärkeää että täällä ei tarvitse autoa elääkseen joten voisin kuvitella sen painavan myös potentiaalisten asunnonostajien mielessä."

=> *Melutilanteen vuoksi uusi päiväkoti voidaan sijoittaa vain Lounaniityn eteläosaan.*

"Vielä yksi jo esille nostettu syy Lounaniityn huonolle sijainnille on myös autoliikenne. Siirtolapuutarhan rauha ja seesteisyys menisi kyllä pilalle päiväkotirallin alkaessa ja varmasti laskisi myös näiden arvoa."

=> *Päiväkoti ei toimi iltaisin eikä viikonloppuisin.*

"Kaikenkaikkiaan toivon että tähän päiväkodin uuteen sijaintiin tulisi jokin muu järkevä ratkaisu ja paljon lähempää Vantaanlaaksosta."

=> *Selvitetty 11 vaihtoehtoa s. 248–250.*

89. Yksityishenkilö, 27.3., 2.4. ja 3.4.2024 → **Nro 89, 102, 139**

27.3. "Missä tarkemmin sijaitsee eilen asukastilaisuudessa esille tullut uusi päiväkotitontti? Sen sijainti ei minulle tarkemmin selvinnyt ja sitä on kovasti kyselty siirtolapuutarhan Facebook ryhmässä."

2.4. "Kysyn vielä 12.3.2024 aineistoon liittyen:

1. Uutena kaavavaihtoehtona tuotiin esille ajoyhteyden muodostaminen siirtolapuutarhan kautta. Kuulin, että alue voitaisiin pakkolunastaa mutta nyt ymmärsin, että asia hoidettaisiin kaavoittamalla. Esitetyssä aineistossa on kaksi vaihtoehtoa: 1. vain katualue tulisi kaavoittaa ja lunastaa kaupungille (sivu 6), 2. koko siirtolapuutarha kaavoitettaisiin, kuva sivulla 7. Voiko selvittää, mikä ero vaihtoehtoilta on ?
2. 18.3 tilaisuudessa puhuttiin myös "pellon jatkotutkimisesta" tarkoitettiinko tällöin Usvatien vaihtoehdon tutkista siten, että päiväkoti sijoitettaisiin jalkapallokentän kohdalle?"

3.

3.4. "Olin sinuun yhteydessä jo vuonna 2021 kaupungin asemakaavamuutoksesta 002478. Olin tiistaina asukastilaisuudessa ja hämmästyin, miten vähän asiat siellä sikeytyivät. Päiväkotia

suunnitellaan lähivirkistysalueelle aivan Vantaanjoen rantaan. Asukkailla on suuri huoli lasten turvallisuudesta. Vantaan Sanomien sähköisessä versiossa oli siitä juuri pysähdyttävä kirjoitus.

Uutena kaavavaihtoehtona tuotiin esille ajoyhteyden muodostaminen siirtolapuutarhan kautta. Kuulin, että alue voitaisiin pakkolunastaa mutta nyt ymmärsin, että asia hoidettaisiin kaavoittamalla. Esitetyssä aineistossa on kaksi vaihtoehtoa: 1. vain katualue tulisi kaavoittaa ja lunastaa kaupungille, 2. koko siirtolapuutarha kaavoitettaisiin. Voisiko selventää, mikä ero vaihtoehdoilla on?"

=> 27.3. Lähetetty kirje ja sähköposti Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunnalle 12.3.2024 ja nyt (27.3.) linkit kaavan nettisivulle ja osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan.

2.4. 1. Katualueen lunastaminen edellyttää kadun kaavoittamista. Koko siirtolapuutarha kaavoitetaan, koska siirtolapuutarhan kaava muuttuu kadun osalta.

2.4. 2. Tehty kasvi-, perhos- ja maaperätutkimuksia kesällä 2024. Pallokenttää ei siirretä.

3.4. Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkotitoja lähellä jokea tai merta. Kaavamuutos koskee koko siirtolapuutarhaa, koska siitä osa muutettaisiin katualueeksi, joka lunastettaisiin kaupungille.

90. Yksityishenkilö, 3.4.2024

"Lounaniityn päiväkodin vaihtoehdot:

Vastustan päiväkodin rakentamista Lounaniitylle samoista syistä jotka ovat tulleet ilmi jo muiden osallisten mielipiteissä:

- o Sijainti pussinperällä, joen vieressä ja julkisen liikenteen puuttuminen. Näitä syistä johtuva kestämatön liikenne (1000 autoa/vrk jos 224 lasta) asuinalueella jota ei ole suunniteltu läpikulkuliikenteelle.
- o Rakentaminen tuhoaa Lounaniityn ympäristöarvot.
- o Maaperästä johtuvat ongelmat jo olemassaolevalle taloille.
- o Aivan liian suuri päiväkotito! Miksi säästetään väärässä kohdassa ja ei ajatella lapsimyönteisesti?"

=> Vantaanlaaksoon tarvitaan uusi päiväkotito, joka tulee sijoittaa alle 55 dB melualueelle, jolloin ainoa sopiva paikka on Lounaniitty. Päiväkodin liikennetuotos on 8-ryhmäisenä 362 ajon/vrk ja 10-ryhmäisenä 452 ajon/vrk, molemmat suunnat yhteensä.

"Tiedottaminen kaavamuutoksesta on ollut huonoa. Pääsin mukaan vasta tähän kolmanteen ehdotukseen, kuulin aikaisemmista naapureilta kun kommentointiaika oli jo ohi. Siksi kommentoin myös edellisiä ehdotuksia. Tästä oli tiedotettu Vantaan Sanomissa, mutta Viherkummussa jakelu on ollut satunnaista. Olisin odottanut että meille olisi ilmoitettu suoraan, kun suunnittelette 1000 auton edestakaista liikennettä asuinakadullemme ja valtaisaa asumisen laadun heikennystä ja mahdollisia vauroita rakennuksille!"

=> Vantaan Sanomia jaetaan myös kaupakeskuksissa ja näköislehden voi lukea verkossa.

"Kaavaehdotus 1:

Päiväkodin sijainti pitäisi pitää vanhalla tontilla ja mieluummin rakentaa 2 pienenpää päiväkotitoa. Juuri nyt isojen yksiköiden haitat ovat taas erittäin surullisesti ajankohtaisia!

Ihemettelen kyllä suuresti miten on saatu arvio että tarvitaan päiväkotito yli 200 lapselle? Lasten määrä tunnetusti vähenee ja uusi päiväkotito ei ole valmis vuosikausiin. Emme tiedä mikä on Vantaanlaakson lasten todellinen määrä jatkossa.

Meluhaitat: Meluaidat! Miksi Vantaan kaupunki ei voi rakentaa meluaitoja Hämeenlinnan väylälle? Synnä on ilmeisti raha, mutta Itä-Vantaan raitiovaunuun sitä riittää. Rakennuksen suunnitella tontille voinee estää melua tehokkaasti, samoin kasvillisuuden käytöllä.

Lentomelu: lentomelukäyrät luonnossa eivät eroa näin pienillä etäisyyksillä toisistaan, ovat teoreettisia. Erikoista on myös että lapsi voi asua Perkiössä aivan Hämeenlinnan väylän vieressä ja lentokoneiden reitillä, mutta ei voi olla samalla alueella päiväkodissa. Ei käy maalaisjärkeen! Vantaanlaakso on kaavoituksessa käytettävillä argumentilla asuinkeivoton."

=> Nykyisen päiväkodin voi korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä tontille rakentaa uutta. Tonttikin olisi liian pieni. Ilmanlaadusta s. 273. Lapsia kuljetehtaan nyt muihin kaupunginosiin, joissa väestö kasvaa ja päiväkodit tarvitaan omaan käyttöön. Kaavamuutos ei estä kahden päiväkodin mallin toteuttamista. Pienemmät päiväkodit ovat kalliimpia ja herkkiä henkilökunnan poissaoloille ja ne tarvitsevat enemmän tontteja, joita ei ole. Isokin päiväkotia jaetaan ryhmiin. Valtio rakentaa Hämeenlinnanväylän meluesteen vasta, kun tie joskus parannetaan. Melua ei estä lentomelua eikä pienhiukkasia. Kasvillisuus ei estä melua. Päiväkoiteja, joissa leikitään paljon ulkona, koskee asumista tiukemmat melunormit.

"Asukkaiden esittämä Vetokantaan vaihtoehto on torpattu varsin kevyesti. Tontin sijainti ei tosin ole hyvä joen läheisyyden vuoksi, mutta tilanne on sama Lounaniityn kohdalla.

- o Lähivirkistysalueena aluetta ei juurikaan käytetä, vaan siitä on läpikulku Kahuuniityn suuntaan ja toisin päin, sekä nykyisinkin parkkipaikka. Tuleva Silvolan kerrostaloalue käyttänee Kahuuniityn metsiä lähivirkistykseen samoin kuin nykyiset asukkaat.
- o Ekologinen runkoyhteys ja liito-oravat. Joen rannassakin kasvaa isoja puita – luulisi oravan osaavan käyttää myös niitä? Liito-oraviin vetoaminen on outoa. Eikö niitä ole eksynyt lainkaan Lounaniitylle?
- o Kunnallistekniikka kaukana ja viereen suunnitellaan kerrostaloaluetta?
- o Pienhiukkaset ja lisääntyvä liikenne – Vantaanlaaksontietä on kai suunniteltu siirrettäväksi Hämeenlinnanväylän varteen?
- o Pysäköintialue voinee olla yhteinen uimarannan kanssa? Lisäksi epämääräistä tyhjää tilaa on kierrätyspisteen suunnalla. Sinne parkkipaikkoja jos nykyiset eivät riitä.
- o Päiväkodin tarve Vantaanlaakson ei Silvolan tarpeisiin – helpommin tämä tontti on Vantaanlaaksosta tavoitettavissa kuin Lounaniity.

=> Vetokannas on tulevan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, ekologinen yhteys, liito-oravan reitti (jota ei ole Lounaniityllä), tarkemmin s. 250. Parkkipaikka on uimarantaa varten. Kunnallistekniikka rakennetaan aikanaan kerrostaloalueelle. Vantaanlaaksontie siirretään vasta kerrostaloalueen myötä. Vantaanlaaksontieltä puuttuu jalankulku-pyörätie ehdotetun päiväkodin puolelta. Silvolan tuleva kerrostaloalue tarvitsee oman koulun, päiväkodit ja lähivirkistysalueen.

"Kaavehdotus 2, kulku Usvatieltä:

Kadun ja mahdollisesti Lounaniityn rakennus:

- o Kuinka estetään paaluttamattomien talojen vakaus savikon ja pohjavesialueen päällä? Kuka korvaa mahdolliset vahingot? Tarkastetaanko talojen tilanne ennen mahdollisen rakentamisen aloitusta? Jo pelkkä katujen rakentaminen alueella on keikuttanut vanhoja taloja.

Usvatien levennys:

- o 2.5 metrin levennys tulisi kiinni tontteihin. Tonttimme on 50-luvun korossa ja noin 40 cm nykyistä katu alempana. Kun katu rakennetaan sen korko nousee lisää. Tonttia reunustava pensasaita saisi 50 cm soraa päälle. Nykyinen kaava vaatii pensasaitaa.
- o Tonttia reunustavat ojat. Ojat ovat keränneet hulevedet, jatkossa valuisivat jatkossa tontille. Lumet eivät mahdu nytkään kadun varsille, mihin jatkossa? Pensasaidan yli tontille?
- o Jos päiväkotia on joskus 224:n lapsen käytössä tarkoittaa se käytännössä 1000 auton (224 *4) edestakaisajoa päivässä, lisäksi henkilökunta ja huoltoajat. Asumisrauhalle se olisi valtava muutos. Tuo määrä autoja kulkee Usvatiellä nykyään noin kuukauden aikana (30 autoa/vrk). Vanhat talot ovat heikosti eristettyjä ja ikkunat ovat kaksilasiset - meteli kuuluu sisälle.
- o Pihan käytölle tulevat haitat: jatkuva liikenne aivan vieressä, pienhiukkaset, meteli ja esim harrastamani vihannesten kasvatusta estyy."

"Kaavehdotus 3, kulku Viherkummunkujan kautta:

Samat ongelmat kuin edellisissä luonnoksissa, haitat vain siirtyvät toiselle puolelle Viherkumpua. Ehdotan edelleen paluuta nykyisen tontin käyttöön ja pienempiä päiväkoiteja jotka mahtuvat pienemmille tonteille.

Haitat loma-asumiselle ovat tietysti vähäisemmät kuin vakituisella asujalla, samoin tonttiin ja mökkiin kiinnitetyn omaisuuden arvo. Oleskelu ei ole koko-aikaista ja loma-aikoina päiväkotia olisi

kiinni. Nämä seikat puoltavat paremmin Viherkummunkujan vaihtoehtoa, jos ei todellakaan Vantaanlaaksosta löydy muualta tilaa päiväkodille.”

=> *Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.*

91. Helsingin seudun ympäristöpalvelut HSY, 5.4.2024 → Nro 61, 120

”Asemakaava-aluetta palveleva yleinen vesihuolto on rakennettu 1981 Auertielle. Asemakaavan muutosehdotuksessa esitettyjen uuden omakotitalon ja päiväkodin myötä yleisen vesihuollon jatkamisen tarve Auertien päässä tulee tarkastella kustannusarvioineen kaavoituksen edetessä.

Asemakaavoituksessa on huomioitava riittävät tilavaraukset yleisen vesihuollon putkille ja laitteille. Mikäli jatkosuunnittelussa todetaan, että asemakaavamuutos edellyttää yleisen vesihuollon siirtoa Viherkummunkujan päässä, tulee johtosiirrot suunnitella ja toteuttaa hankkeen yhteydessä yhteistyössä HSY:n kanssa ja suunnitelmat hyväksyttävä HSY:llä.”

=> *Vesihuoltoa jatketaan noin 60 metriä Auertietä itään. Alustava hinta-arvio vesijohdolle ja jätevedelle on yhteensä noin 13 000 €.*

92. Yksityishenkilö, 6.4.2024 → Nro 92, 130

”Päiväkotia ehdotuksessa tulisi liian lähelle viherkummun osuuskunnan mökkejä, osuuskunnan jäsenille tulisi kohtuuton meluhaittaa 224 lapsesta sekä autoliikenteestä ympärivuotisesti.

Meillä on liian vähän parkkipaikkoja jo nytkin, niin kaupunki veisi ne loputkin. MIHIN AUTOT LAITETAAN PARKKIIN? Päiväkodin parkkipaikkaan ei voisi käyttää, suunnitelmassa lukee. Pysäköinti-aluetta saa käyttää yleiseen pysäköintiin rakennuksen toiminta-ajan ulkopuolella. Vaikka parkkipaikkaa saisi käyttää olisi paikkoja liian vähän! Meillä on paljon myös ikäihmisiä joihin parkkipaikan puute (tai jos se on liian pitkällä) vaikuttaisi kohtuuttomasti.”

=> *Valtioneuvoston päätös melutasojen ohjeistoista ei koske ihmisten ääniä. Hämeenlinnanväylän tiemelu peittää päiväkodin liikenteen melun. Kaupunki rakentaa Viherkummunkujalle uudet korvaavat parkkipaikat 53 ap. Myös siirtolapuutarhan länsipuolella on autopaikkoja. Päiväkotitontille tulee autopaikkoja, jotka ovat iltaisin ja viikonloppuisin yleisessä käytössä.*

93. Yksityishenkilö, 8.4.2024 → Nro 23, 133

”Viherkummun siirtolapuutarhan historiaa ja nykytila

Siirtolapuutarhamme Viherkummussa on yli 70 vuotisen olemassaolon aikana nähnyt paljon muutoksia ja hyviä uudistuksia kohti 2000 luvun modernia puutarhanhoitoa ja mökkeilyä. Olen itse omistanut mökki xxx vuodesta 2006 lähtien.”

”Liikenne Viherkummuntielle ja sen risteyksissä on ollut hyvin haasteellinen kaikkina näinä vuosina, varsinkin talvikuukausina loka-maaliskuussa, jolloin tie on kapea, usein lumen, jään ja loskan peittämä. Talvella melkein yksikaistaiseksi muuttuva, korkeiden lumivallien reunustama. Läheltä piti -tilanteita tulee usein, kun autot joutuvat kiihdyttämään päästäkseen ylös Vanhalle Nurmijärventielle ja jäävät näin helposti jumiin. Liikenteen lisääntyminen ei todellakaan parantaisi asiaa!”

=> *Katujen leveydet ovat tavanomaisia. Talvi oli hankala muuallakin kaupungissa ja hoitui kunnossapidolla. Viherkummuntien mäen kunnossapitoa on parannettu.*

”Olemme vuodesta 2009 kehittäneet kovalla työllä ja myös taloudellisilla panostuksilla omistamamme Viherkummun siirtolapuutarhaamme. Rakentamalla yhteistalomme Viherpirtin ja sen viereisen talousrakennuksen. Olemme myös asfaltoineet alueen päätien ja rakentaneet 3 tienlenvennystä sekä tienreunuspaikkoja autojemme ja peräkärryjemme pysäköintiä varten yht. n. 50 paikkaa. Omistamamme tie, Viherkummunkuja/päätie on meille elinehto toimintojemme kannalta! Se on myös ainoa tie, jossa voimme pitää autojamme.”

=> *Katualueen lunastus korvataan. Kaupunki rakentaa kadulle uudet pysäköintipaikat 53 ap.*

"Tien reunassa sijaitsee meille tärkeä kaivo/vesiposti, josta johdamme putkiston kautta talousvettä koko siirtolapuutarhan alueelle kauden aikana ja talvisin haemme noutovettä. Lisäksi tien varrella on tärkeä aluekartta, infotaulu ja osuuskunnan sekä mökkiläisten postilaatikoita."

=> *Nykyiset katualueelle jäävät rakenteet korvataan ja voidaan siirtää siirtolapuutarhan alueelle.*

"Vuoden aikana tilaamme myös erilaisia siirtolavoja päätien loppupäähän, joille ei ole muuta mahdollista sijoituspaikkaa alueellamme!"

=> *Siirtolava mahtuu siirtolapuutarhaksi jäävälle alueelle.*

"Tien reunassa maan alla kulkee myös sähkömaakaapeli ja pystyssä 3 sähkötolppaa."

=> *Sähkökaapeli ja sähkötolpat korvataan kaupungin katuvalaistuksella.*

"Päiväkodin ehdotettu sijainti

Vantaan kaupungin viimeisin ehdotus sijoittaa päiväkotia osuuskunnan Viherpirtin viereen sekä pakkolunastaa Viherkummunkuja, ei tunnu minusta oikeudenmukaiselta, kohtuulliselta eikä millään tavoin järkevältä vaihtoehdolta! Kaupungillahan on jo valmis oma tie, Usvatie ja tontti sen vieressä!"

=> *Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Usvatien-Viherkummuntien reitillä on 33 asuntoa. Viherkummunkujan reitillä on 8 vapaa-ajan mökkiä. Usvatien reitillä pitäisi uusia kunnallistekniikka tärinänsaimennuksen vuoksi, mikä olisi kallista.*

"Viherpirtin vieressä oleva Lounaniitty., tuolloin epäsiisti hiekkakuoppa kunnostettiin osuuskunnan toivomuksesta yhteistyönä Vantaan kaupungin kanssa vuonna 2011. Kaupunki toi kuorma-autolasteittain täyttömaata kohtaan, johon suunniteltua päiväkotia rakennettaisiin. Osuuskunnalle jäi 2011 jälkeen tehtäväksi huolehtia puiston siisteydestä ja nurmikon leikkaamisesta."

=> *Kummipuistosopimuksesta (2011) ei löydy kaupungilta allekirjoitettua asiakirjaa eikä osuuskuntakaan ole sitä esittänyt. Muutenkin sopimuksessa olisi kuukauden irtisanomisehto. Maaperätutkimuksessa hiekkakuopasta on löytynyt jätteensekainen täyttö.*

"Valtava kaksikerroksinen päiväkotia ei olisi maisemallisestikaan millään tavoin sopiva mökkikylän yksikerroksisten pienten mökkien vieressä. Eivätkä siirtolapuutarhan 1950–2000 luvulla rakennetut mökit varmasti kestäisi ehjänä paalutusta ja tien stabilisointia. Kuka kaikki tuhot korjaisi ja maksaisi??"

=> *Ilta- ja aamukäytössä on kaksikerroksisia taloja ja päiväkotia tulisi niiden naapuriin. Paalutus ja stabilointi on Vantaalla tavanomaista rakentamista. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Aiheuttaja korvaa vahingot.*

"Melu kasvavasta liikenteestä olisi mökkiläisille myös huomattava haitta, kun valtaosassa mökkejä ei ole kuin yksin- tai kaksinkertaiset ikkunalasit ja äänieristys muutenkin heikko."

=> *Tiemelun päälähte on Hämeenlinnanväylä, joka peittää päiväkodin liikenteen melun. Vapaa-ajan asunnoissa ei vaadita ääneneristystä, jota jo Hämeenlinnanväylän tiemelu edellyttäisi.*

"Autoliikenne olisi suuri turvallisuusriski alueella liikkumiselle erityisesti kuuden sivutien risteyskohdissa. Tämänhetkisen 10 km:n nopeusrajoituksen noudattaminen tuskin onnistuisi kiireisiltä vanhemmilta, jotka lapsiaan aamuin illoin päiväkotiin kuljettavat."

=> *Sivuteille olisi tavanomaisia tonttiliittymiä. Tonttikaduilla tavanomainen rajoitus on 30 km/h.*

"Lisäksi epäilen omaan kokemukseen perustuen päiväkodin työntekijänä, että päiväkodin sijoittaminen näin syrjäiselle paikalle ja vielä Vantaanjoen viereen, toisi alueelle ja päiväkodin pihalle luvaton oleskelua ja ilkivaltaa. Jo nyt alueellamme on esiintynyt ajoittain ilkivaltaa yms."

=> *Ilkivaltakysymystä ei ratkaista asemakaavalla.*

"Sijainti on riskialtis muutenkin päiväkotitoiminnalle, vaikka aidat ja portit olisivat hyvät, mutta ikävä kyllä portteja jää aina silloin tällöin auki."

=> *Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja lähellä jokea, merta ja vilkkaita katuja.*

"Viherkummun siirtolapuutarha on toiminut jo 1950 luvulta lähtien ja on siksi kulttuurihistoriallisestikin tärkeä alue. Vantaalla ei ole tällä hetkellä kuin kaksi siirtolapuutarhaa, joiden merkitys luontoarvojen ja kuntalaisten/mökkiläisten virkistysmahdollisuuksien suhteen on suuri."

=> *Katu rakennetaan nykyisen ajotien paikalle. Nykyiset pysäköintipaikat korvataan uusilla.*

"Vuositain osallistumme myös kansalliseen avoimien puutarhojen päivään, joka on saanut paljon kiitosta lähialueen asukkailta ja muiltakin alueella vierailijoilta."

"Emme ole tarkoituksellisesti aidanneet/lukinneet aluetamme, jotta muutkin kuntalaiset voivat tulla kiertämään ja nauttimaan siirtolapuutarhastamme!"

94. Yksityishenkilö, 9.4.2024

"Vastustan päiväkodin rakentamista Viherkummun siirtolapuutarhan itäpuolelle niin, että ajo tapahtuisi Viherkummunkujan kautta. Tällä olisi merkittävä vaikutus mökkialueen rauhallisuuteen, sekä myös turvallisuuteen, koska alueen läpi tulisi autotie. Omat lapsemme, joista 2 on alle kouluikäisiä, liikkuvat alueella vapaasti, mikä ei olisi mahdollista, jos alueella olisi yleinen autotie."

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan uusi päiväkotitoiminta. Melutilanteen vuoksi se voi sijaita vain Lounaniityllä. Päiväkotitoiminta sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin, jolle rakennetaan jalkakäytävä. Katu rakennetaan nykyisen tien paikalle.*

"Siirtolapuutarhamökki on monelle nimenomaan rauhallinen lepopaikka arjen keskellä, ja sellaiseksi ostettu aikoinaan. Tämä rauhallisuus häviäisi täysin, mikäli aivan alueen viereen tulisi päiväkotitoiminta."

=> *Päiväkotitoiminta ei toimi iltaisin eikä viikonloppuisin.*

"Toivoisin, että päiväkodille löytyisi sijainti, jonne rakennettaessa ei tarvitsisi pakkolunastaa maata. Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunnalta on jo kertaalleen pakkolunastettu maata, ja jatkuva pakkolunastaminen tuntuu todella epärealistiselta."

=> *Aiempi "pakkolunastus" oli maanvaihto ja maakauppa. Katualue lunastetaan kaupungille.*

"Onko mahdollista vielä selvittää mahdollisuutta rakentaa isompi päiväkotitoiminta nykyisen päiväkodin paikalle, vaikka kaksikerroksisena? Sinne olisi jo valmiit kulkuyhteydet, eikä tarvitsisi laajentaa liikennettä uusille kaduille. Eikö lentomelua voi vaimentaa tehokkaasti rakenteiden avulla? Suurin osa alueen lapsista asuu lentomelualueella (kuten itsekkin asumme). Eihän lentomelun voimakkuutta pystytä piirtämään kartalle tarkasti, koska esim. tuuli vaikuttaa siihen missä melu kuuluu. Mistä johtuu, että lentomelualueella voi asua, mutta päiväkotitoiminta ei voi olla lentomelualueella?"

=> *Nykyisen päiväkodin voi korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä tontille rakentaa uutta. Melu ei estä lentomelua eikä pienhiukkasia. Päiväkotitoiminta, jossa leikitään paljon ulkona, koskevat tiukemmat melunormit kuin asumista. Melualue perustuu tietokonemalliin, painotettuun ekvivalenttiin melutasoon Lden, joka kuvaa kansainvälisesti melun häiritsevyyttä. Ilmanlaadusta s. 273.*

95. Yksityishenkilöt (2), 10.4.2024

"Viherkummun asukkaina vastustamme Lounaniityä koskevaa asemakaavan numero 002478 muutosehdotusta.

Perusteluina mm. liikenne tulee kasvamaan kohtuuttomasti päiväkodin myötä. Varsinkin talviaikaan liittyminen Vanhalle Nurmijärven tielle vaikeutuu, ongelma koskee koko Viherkumpua."

=> *Päiväkotitoiminta sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Päiväkotitoiminta tulee sijoittaa alle 55 dB melualueelle. Vaatimus täyttyy vain Lounaniityn eteläosassa.*

"Asumisviihtyvyys kärsii tulevasta päivittäisestä liikenteestä (meluhaitta, päästöt) n. 200 autoa aamulla ja illalla plus huoltoajo."

=> *Päiväkotito on Vantaanlaaksossa välttämätön, mutta tuottaa liikennettä.*

"Onko pelastustoimista vastaavalta taholta saatu puoltava lausunto?"

=> *Viherkummuntien mäen kunnossapitoa on parannettu. Kaavapäätökset eivät edellytä puoltavia lausuntoja, vaan perustuvat tarkoituksenmukaisuusharkintaan optimaalisesta ratkaisusta.*

"(ohessa talvinen kuva Auertien ja Iltatien kulmauksesta)"



=> *Päiväkodin liikenne ei kulje Auertietä eikä Iltatietä, vaan Viherkummunkujaa pitkin.*

"Rakennusaikaan tiedustelimme kaupungilta rakennetaanko Lounaniitylle tulevaisuudessa. Vastaus oli, ettei rakenneta, koska alue on ns. suoja-aluetta joen tulvimisen ja sortumisen varalta. Vanhojen viherkumpulaisten mukaan joki on joskus tulvinut Lounaniitylle varsinkin jättien lähdon aikaan. Tästä johtuen meiltä mm. vaadittiin sadevesiviemäriin padotusventtiilit. Tämä huolestuttaa."

=> *Maisema-alue ei estä rakentamista. Päiväkodin tontti stabiloidaan. Joki pysyy uomassaan.*

"Nyt esillä on jo kolmas vaihtoehto Lounaniitylle sijoitettavalle päiväkodille. Aiemmassa palautteessa me olemme jo ehdottaneet vaihtoehtoa päiväkodille mikä ei sijoittuisi Lounaniitylle. Esteeksi nähtiin melu ja hiukkaspäästöt. Mittausten tulisi olla kuitenkin ajankohtaiset eikä vuosien takaisia."

=> *Vaihtoehtoja on tutkittu vastauksena palautteisiin. Melualueet eivät perustu hetkittäisiin melumittauksiin, vaan kansainvälisesti ekvivalentteihin melutasoihin, mikä kuvaa melun häiritsevyyttä. EU-direktiivin meluselvitys on tehty 2021 ja se tehdään viiden vuoden välein. Kaavan meluselvitys on tehty 2024. Raja melun häiritsevyydelle on 55 dB.*

"Edellyttämme kaupungilta ilmailulaitoksen päivitettyjen suositusten huomioonottamista ajantasaisten melu tutkimusraporttien osalta."

=> *Lentomelukäyrät on hyväksytty maakuntakaavaan 2020 ja yleiskaavaan 2021. Finavia Oyj 15.2.2024 edellyttää päiväkodilta ja asuinrakennukselta 35 dB ääneneristävyyttä.*

"Mielestämme päiväkodin paikka on vaarallisen lähellä jokea. Tunnetusti lapsia kiinnostaa vesi. Voidaanko taata, ettei kukaan lapsista joudu jokeen hoitopäivän aikana. Emme halua yhdenkään lapsen hukkuvan päiväkodin läheiseen jokeen. Onko kaupungilla tiedossa muualta Suomesta yhtä lähelle jyrkkä- ja syvärantaista avovettä rakennettua päiväkotia kuin nyt suunniteltu Lounaniityn päiväkotito. Rantaan matkaa n. 50m."

=> *Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja lähellä jokea tai merta. Vantaalla on Tammistonrannan päiväkotia ja Helsingissä Vanhankaupunginkoskella Pilke-päiväkotia. Piha aidataan.*

"Lounaniityn puusto on meidän asukkaiden istuttama. Kaupunki antoi taimet ja kaupungin puutarhurin piirustuksen mukaan istutimme puut ja pensaas. Tämä puusto on osa Vantaan joen viheralueen viihtyisyyttä ja samalla hiilinielua vaikkakin pieni alue mutta tärkeä."

=> *Puiston istutus ja hoito ei estä asemakaavoitusta.*

"Yhdymme Viherkummun omakotiyhdistyksen 7.4.2024 kirjattuun palautteeseen

Ehdotamme vaihtoehtoiseksi päiväkodin paikaksi Ylästöntien pohjoispuolella sijaitsevaa "mansikkamäkeä"

=> *Ylästöntien varrella lentomelutaso on 55–60 dB, joten paikka ei käy päiväkodille.*

"Toivomme yhteisymmärrykseen ja yhteiseen ratkaisuun päättävää päätöksentekoa koskien päiväkotia."

=> *Kaikkia tontti- ja katuvaihtoehtoja on vastustettu. Kaavaan on etsitty optimaalinen ratkaisu.*

96. Vantaan Energia Oy, Vantaan Energia Sähköverkot Oy, 10.4.2024 → Nro 8, 57, 65, 125
Sähköverkko: "Vantaan Energia Sähköverkot Oy:n pienjännitekaapelit sijaitsevat karttaliitteen 1 mukaisesti. Keski-jänniteverkkoa ei sijaitse alueella.

Vantaan Energia Sähköverkot Oy haluaa, että asemakaavan muutosehdotuksessa huomioidaan maakaapeleiden sijainti.

Pienen ajan sisään on esitetty kolme toisistaan poikkeavaa vaihtoehtoa asemakaavan muutosehdotuksista. Jokainen osaltaan edellyttää uuden muuntamon sijoittamista alueelle. Jokaisen vaihtoehdon kohdalla VES esittää muuntamon paikkaa pysäköintialueen tuntumaan puistoon tai katualueelle. Muuntamon paikka tulee tarkemmin määrittää alueelle kun joku kolmesta luonnosvaihtoehdoista valikoituu edistettäväksi vaihtoehdoksi.

Myös tämän kolmannen vaihtoehdon asemakaavan alueelle tarvitaan tilavaraus puistomuuntamolle. Muuntamon paikaksi esitetään Auertien itäpään suunnitellun pysäköintialueen ympäristöä VL Lounaniityn alueelta. Muuntamolle halutaan asemakaavan kaavakarttaan ohjeellinen rakennusala (vm).

Mikäli maakaapeleita pitää siirtää, niin siirtokustannuksien osalta toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 laaditun yhteistyösopimuksen mukaisesti."

Kaukolämpöverkko: "Ei huomautettavaa. Kiinteistön voi liittää kaukolämpöön Auertieltä."

=> *Muuntamo voidaan sijoittaa päiväkodin tontille. Tämä suunnitellaan toteutusvaiheessa.*

97. Viherkummun Omakotiyhdistys ry, 28 allekirjoittajaa, 10.4.2024 → Nro 31, 69, 146

"1. Yleistä

Palautteessa esitetyt mielipiteet ja ehdotukset edustavat Viherkummun Omakotiyhdistys ry:n (Y-tunnus 3039206-8) hallituksen, allekirjoittaneen sekä erilliseen liitteeseen koottujen henkilöiden kantaa.

Palautteessa ei kyseenalaisteta tarvetta alueen päiväkodille, vaan tuodaan esille seikkoja, joiden perusteella asemakaavamuutosehdotus 002478 [1], joka ei sisällä aiempien versioiden verrattuna olennaisia parannuksia tulisi mielestämme hylätä kokonaisuudessaan.

Seikkoja käsitellään luvuittain seuraavasti:

- 2. Kaupunkikuvalliset ja maisemalliset seikat
- 3. Viherkummun liikennejärjestelyt
- 4. Päiväkodin sijoitus ja mitoitus kasvatusammattilaisten näkökulmasta

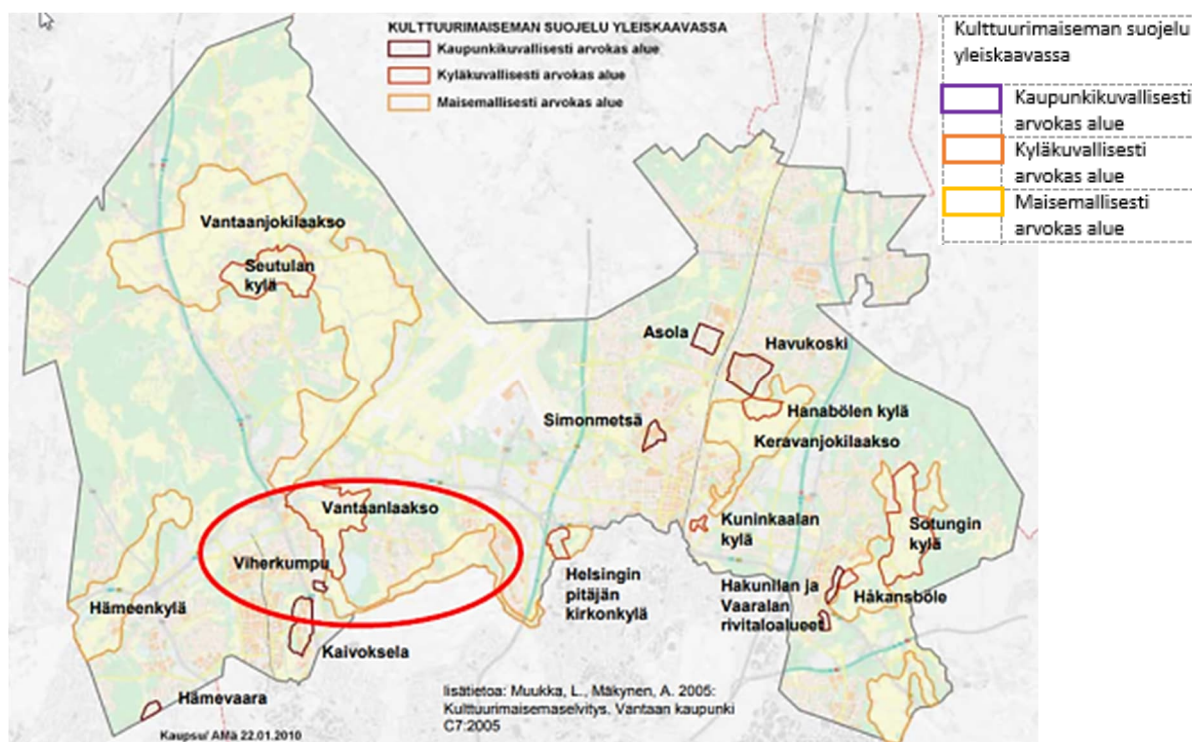
- 5. Rakentamiseen liittyvät seikat
- 6. Vaihtoehtoiset sijainnit päiväkodille

Palautteen luvussa 7 käsitellään lentomeluselvitystä vuodelta 2022 [9], jonka päivitettyä verhoikäyrää Ilmailulaitos Finavia suosittelee käytettäväksi maankäytön suunnittelussa. Selvityksen päivitetty lentomelualueet poikkeavat merkittävästi kaupungin vuodesta 2008 käyttämistä alueista.”

=> Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Vuoden 2022 lentomelukäyrä kuvaa vuoden toteutunutta tilannetta, eikä ole maankäytön suunnittelun perusteena oleva maakuntakaavan ja yleiskaavan verhoikäyrä. Päiväkotia tulee sijoittaa alle 55 dB melualueelle. Vaatimus täyttyy Lounaniityn eteläosassa. Olennaisia parannuksia ovat suurempi katuyhteys ja lyhyempi matka bussipysäkeille. Viherkummunkujalla liikenne on osin eriaikaista siirtolapuutarhan kanssa. Kadun alla ei ole kalliisti uusittavaa kunnallistekniikkaa. Siirtolapuutarhan viereinen metsikkö säilyy virkistysalueena.

”2. Kaupunkikuvalliset ja maisemalliset seikat

Muutosehdotus koskee Vantaanjokilaakson maisema-alueen olennaista osaa – Viherkumpua (Kuva 1), joka on erikseen mainittu ja kartalla esitetty kaupunkikuvallisesti ja maisemallisesti arvokkaaksi alueeksi mm. Vantaan Viheralueohjelmassa 2011-2020 [2] sekä vuoden 2023 luonnoksessa ”Vihreä ja virtaava Vantaa VIVA -viherrakenteen kehityskuva YK0050 [7].



Kuva 1. Vantaan viheralueohjelma 2011 - 2020 [2] (sivu 19).

Ote kaupungin viheralueohjelmasta:

„Maisemallisesti arvokkaat alueet ovat maisemakuvan säilyttämistä korostavia, laajoja maaseudun kulttuurimaisemia. Parhaiten säilyneet ydinalueet ovat kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kylämaisemia, missä tavoitteena on monisatavuotisen viljelykulttuurin suojeleminen maankäytön muutoksilta..

Viherkumpu yhdessä Lounaniityn kanssa ovat luonteva osa Vantaanjokilaakson viljelymaisemaa, joka on pääkaupunkiseudun ainoana mantereella sijaitsevana alueena listattu valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden joukkoon. Pk-seudun toisena kohteena 186. kohteen listalla on Helsingin edustan merimaisema. Kyseinen lista on liitteenä valtioneuvoston hyväksymän valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden inventoinnissa VAMA 2021 [4].

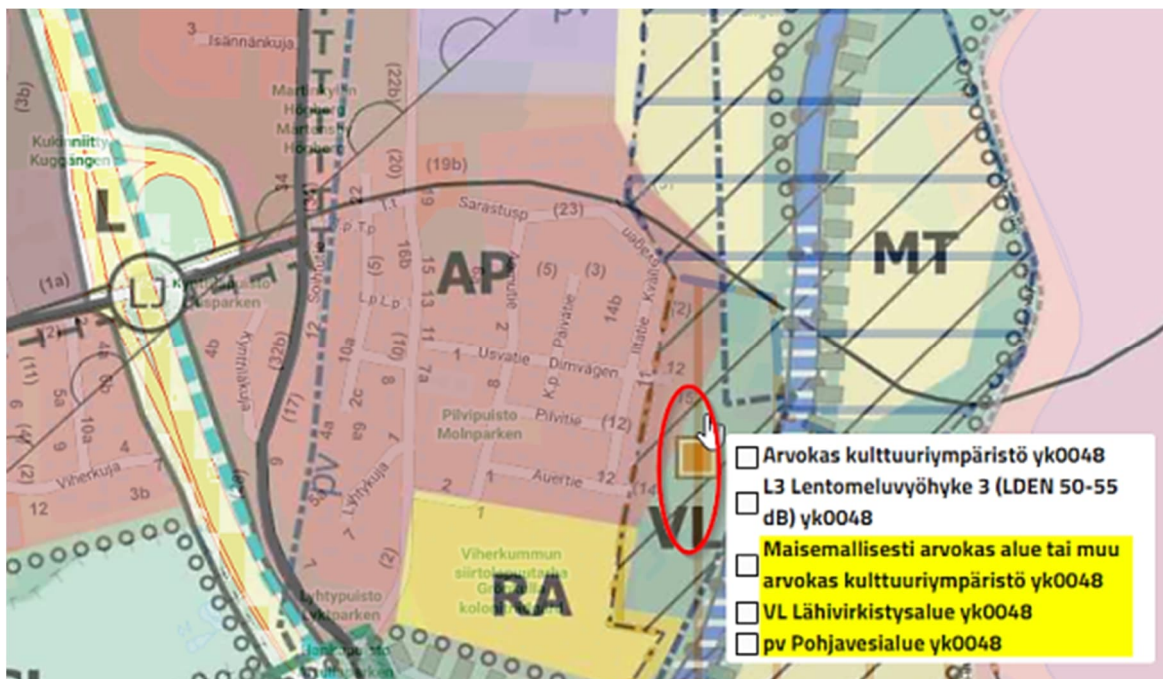
Valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet (VAMA 2021)
Nationellt värdefulla landskapsområden (VAMA 2021)

	Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue Nationellt värdefullt landskapsområde	Kunta Kommun
1.	Skärlandetin saaristokulttuurimaisema Skärlandets skärgårdskulturlandskap	Raasepori Raseborg
2.	Fiskarsin ja Pohjanpitäjänlahden kulttuurimaisemat Fiskars och Pojovikens kulturlandskap	Raasepori Raseborg
3.	Fagervikin ja Snappertunan kulttuurimaisemat Fagerviks och Snappertuna kulturlandskap	Inkoo, Raasepori Ingå, Raseborg
4.	Mustionjokilaakson viljelymaisema Svartådalens odlingslandskap	Raasepori Raseborg
5.	Nummenjoen ja Pusulanjoen viljelylaakso Nummenjoki och Pusulanjoki odlingsdal	Lohja Lojo
6.	Siuntion ja Degerbyn viljelymaisemat Sjundeå och Degerby odlingslandskap	Inkoo, Lohja, Siuntio, Vihti Ingå, Lojo, Sjundeå, Vichtis
7.	Porkkalan saaristo- ja viljelymaisema Porkala skärgårds- och odlingslandskap	Kirkkonummi Kyrkslätt
8.	Helsingin edustan merimaisema Helsingfors havslandskap	Helsinki Helsingfors
9.	Vantaanjokilaakson viljelymaisema Vanda ådals odlingslandskap	Helsinki, Vantaa Helsingfors, Vanda
10.	Porvoonjokilaakson viljelymaisema Borgå ådals odlingslandskap	Askola, Orimattila, Porvoo, Pukkila Askola, Borgå, Orimattila, Pukkila
11.	Pernajanlahden ja Koskenkylänjoen kulttuurimaisemat Pernåvikens och Forsby ås kulturlandskap	Lapinjärvi, Loviisa, Myrskylä Laptrask, Lovisa, Mörsköm

Kuva 2. Ote valtioneuvoston VAMA 2021 -listasta [4], jossa yhteensä 186 kohdetta.

Lounaniityn alue, johon kaavamuutosehdotus 002478 kohdistuu on kaupungin kartaston mukaan luokiteltu mm. seuraavasti:

- Maisemallisesti arvokas alue tai muu arvokas kulttuuriympäristö
- VL Lähivirkistysalue
- pv Pohjavesialue



Kuva 3. Lounaniityn luokitus kaupungin kartaston [3] mukaan.

Lähivirkistysalueen (VL) määritelmän mukaan alue on varattu virkistyskäyttöön eikä asuntojen määrää alueella saa lisätä. Asuintalon ja päiväkodin sijoittaminen tällaiselle alueelle on vastoin sovittuja ja hyväksyttyjä periaatteita.

VL

Lähivirkistysalue

Alue varataan virkistyskäyttöön. Alueita ylläpidetään ja kehitetään yhtenäisinä, hyvin saavutettavina sekä toiminnoiltaan ja luonnonympäristöltään monipuolisina virkistys- ja viheralueina. Aluetta ja sen toimintoja tarkemmin suunniteltaessa ja lupamenettelyn yhteydessä tulee ottaa huomioon luontoarvot, kulttuurihistorialliset ja maisemalliset arvot, varmistaa ulkoilureittien ja ekologisen verkoston jatkuvuus sekä turvata ekosysteemipalvelut. Alueella sallitaan ulkoilua tai muuta yleistä virkistystoimintaa palveleva rakentaminen.

Alueella olevat asuinrakennukset voidaan säilyttää. Rakennusten peruseräntäminen, korjaaminen ja vähäinen laajentaminen ovat sallittuja. Mikäli asuinkäytössä oleva rakennus tuhoutuu, voidaan se korvata uudisrakennuksella. **Asuntojen määrää alueella ei saa lisätä.**

Alueella on voimassa maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 128 §:n mukainen toimenpiderajoitus, joka koskee maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, puiden kaatamista tai muuta näihin verrattavaa toimenpidettä.

Kuva 4. Lähivirkistysalueen määritelmä Vantaan yleiskaavan selostuksen mukaan.

Edellä mainittujen, kaupungin itse esille tuomien arvojen lisäksi, alueella on asukkaiden ja kaupungin yhteisiä arvoja korostava ulottuvuus:

Auertien päästä Lounaniityn eteläosan puusto on 80-luvulla Viherkummun asukkaiden istuttama Vantaan kaupungin puutarhurin piirustusten mukaan. Kyseistä aluetta on kutsuttu liki puoli vuosisataa Vantaanlaakson puistoalueeksi, myös kaupungin sen aikaisissa merkinnöissä. Alueella asuu edelleen "alkuasukkaita", joista moni on työskennellyt kaupungin palveluksessa ja heidän hyvässä muistissaan on 80-90-luvun kaupungin kaavoittajan vakuuttelut siitä ettei Lounaniitylle tulla jatkossa rakentamaan ja puistoalueesta tullaan pitämään huolta (Kuva 5).



Kaava-alue etelästä, nykytilanne.

Google earth 2020

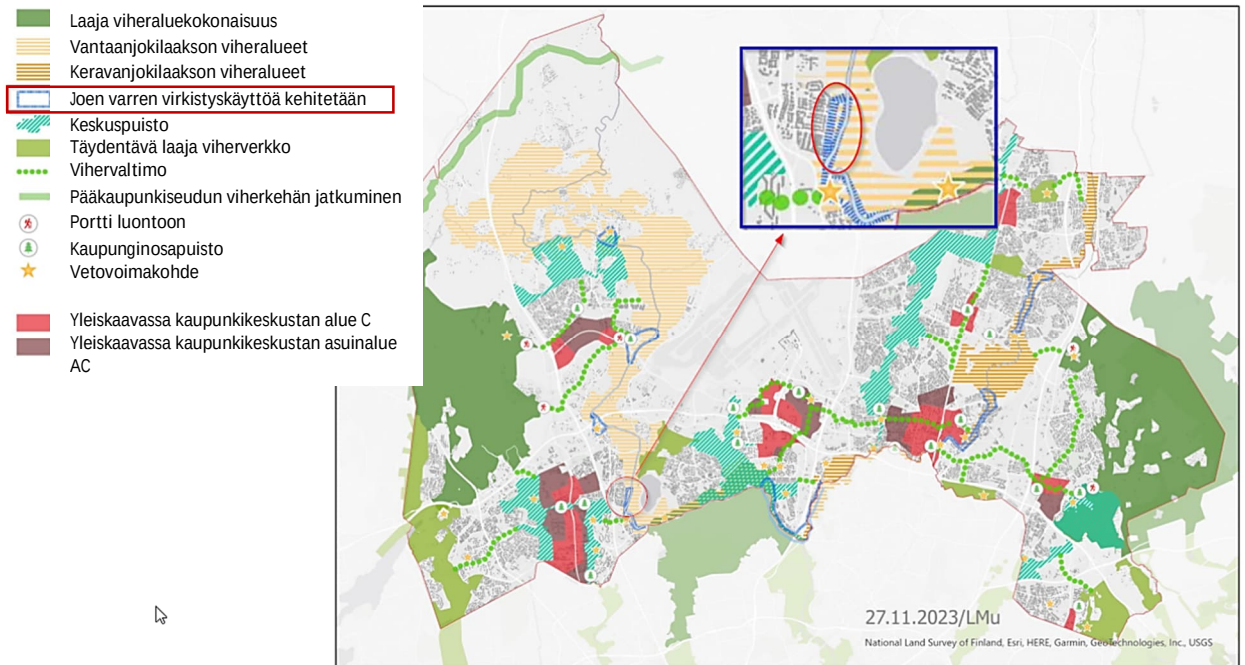
Kuva 5. Lounaniityn alue, johon asemakaavamuutosehdotus 002478 vaikuttaisi.

Lähde: Google Earth.

Tuloksena pieni mutta sitäkin arvokkaampi viherkeidas, jossa viihtyvät sekä havu- että lehtipuut ml. tammi, lehmus, omenapuut ja marjapensaat. Alueella viihtyy monipuolinen linnusto ml. palokärki, hiiripöllö, käpy- ja harmaapäätikka. On myös havaintoja peltohaukasta, lepakoista ja liito-oravasta. Siili- ja hyönteiskantojen voimistuminen ovat vahvoja näyttöjä alueen hyvinvoinnista ja merkityksestä luonnolle. Sanomattakin on selvää että tällainen pala maisemaa on virkistysalueena erittäin tärkeä niin alueen asukkaille kuin koko Vantaallekin (Kuva 5). Käytyään paikan päällä maaliskuussa 2021, kaupungin viheralueiden kunnossapidon edustajat ansiokkaasti totesivat mm:

... Lounaniityn puiston osa on Vantaanjoen rantaniitty, jonka hoidon tavoitteena on alueen luontoarvojen säilyttäminen. Alueella on tosiaan monipuolinen kasvisto ja eläimistö, jonka elinolosuhteiden turvaaminen on tärkeää....

Vuoden 2023 Vihreä ja virtaava Vantaa VIVA -viherrakenteen kehityskuvassa [7] Lounaniitty on erikseen merkitty virkistyskäytön kehittämisen alueeksi (Kuva 6). Kyseinen kehittäminen ei todellakaan voi tarkoittaa päiväkodin ja uusien asuintalojen rakentamista alueelle.



Kuva 6. Lounaniitty - joen varren virkistyskäytön kehittämisen alueena.

Lähde: "Vihreä ja virtaava Vantaa VIVA -viherrakenteen kehityskuva YK0050 [7].

Muutosehdotuksen 002478 seurauksena koko tämä alue jäisi talotontin, päiväkodin ja sen parkkipaikan jalkoihin. Mainittakoon lisäksi, että missään päin pk-seutua ei ole suunnitteilla julkisia rakennuksia eikä asutusta niin lähelle jokea kuin tässä muutosehdotuksessa.

Yhteenveto:

Esitettujen kaupunkikuvallisten, maisemallisten sekä luonnon arvojen valossa muutosehdotus tulisi hylätä kokonaisuudessaan ristiriitaisena voimassa olevan yleiskaavan, VIVA -kehityskuvan sekä kaupungin peräänkuuluttamien arvojen vastaisena. Rakentamisen hyväksyminen Lounaniitylle olisi kaupungilta hyvin kyseenalainen teko julistamiensa 2024 ja 2025 -niittyvuosien [8] kunniaksi."

=> Yleiskaava on yleispiirteinen ja lain mukaan ohjeellinen. Yleiskaavassa on osoitettu päiväkotia varten AP-rakentamisalueen laajennus. Kyseinen paikka Usvatien pohjoispuolella on kuitenkin vetinen ja maaperältään huono, joten päiväkotia on tutkittu Usvatien eteläpuolelle ja siirtolapuutarhan itäpuolelle. Maisemallisesti ja kyläkuvallisesti arvokkaat alueet eivät estä rakentamista, mistä kertoo se, että yleiskaavassa on päällekkäin pientaloalueen AP ja maisemallisesti arvokkaan alueen ja arvokkaan kulttuuriympäristön merkinnät, ja sekin, että näille alueille on rakennettu pientaloja, maatalousmuseo ja kehärata.

=> Asuintontti sijoittuu yleiskaavan pientaloalueelle. VIVA-kehityskuvaan (Kala 13.8.2024) on lisätty: Jos merkinnän alla ei ole vihreää, on alueelle suunniteltu rakentamista. Vantaalla Vantaankosken rannalle on hyväksytty kaavamuutos tapahtumakeskukselle, hotellille ja kievarille. Helsingissä on rakentamista lähellä jokea ja meren rannoilla, jopa täyttöalueilla ja meren päällä, jonne rakentamista voidaan siis asemakaavoittaa. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja. Siirtolapuutarhan viereinen metsikkö säilyy virkistysalueena. Päiväkodin tontilta ei kaadeta puita. Niitty ei ole lepakoille tärkeä. Linnuille ja muille eläimille jää jäljelle laaja Lounaniitty, osin myös päiväkodin kohdalle. Liito-oravaselvityksessä 2022 ei ollut havaintoja täältä.

"3. Viherkummun liikennejärjestelyt

Toteutessaan, kaavamuutos räjäyttäisi päivittäisen liikenteen sellaisiin mittoihin, jota ei ole koskaan suunniteltu alueelle. Liikenteen ohjaaminen Viherkummun kautta Viherkummunkujalle aiheuttaisi mittavan haitan Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunnalle, joka laatinee asian tiimoilta oman vastineensa. Kyseinen liikennejärjestely ei muuta sitä tosiasiaa, että ainoa ajoyhteys alueelle on Viherkummun ylämäki Vanhalle Nurmijärventielle, jota edeltäisi vilkastunut Viherkummunkujan ja Viherkummun risteys (kuva 7). Kahdensadan asiakkaan vienti ja nouto aamuin illoin plus päiväkodin henkilökunta- ja huoltoliikenne alueella ei ole tätä päivää missään turvallisista liikennettä tavoittelevassa maassa. Viherkummunkujan linjauksesta huolimatta kasvanut liikenne lieveilmiöineen näkyisi koko Viherkummun alueella.



Kuva 7. Viherkummunkujan ja Viherkummun risteys.

Alueen asukkaat tietävät hyvin mikä on tilanne talvisin, jolloin kapeilla teillä on vain yksi ajoura eivätkä pikkuautotkaan mahdu kunnolla rinnakkain, päiväkodin huoltoliikenteestä puhumattaakaan. Pysähtyminen Viherkummun ylämäessä talvisin tietää monelle autolle, myös jakeluautoille pakittamista mäen juurelle ja uutta yritystä, kaikki tämä siis autoletkassa. Ja tällaisia tilanteita voi hyvinkin olla toista sataa päivässä. Lisäksi, joidenkin huoltajien tulisi päästä rattaiden kanssa päiväkotiin kaiken tämän liikenteen seassa.

Kaikki tämä luo omat haastensa esim. hälytysajoneuvoille. Asukastilaisuudessa 26.3.2024 ei ole vielä saatu tietoa onko kaupunki hakenut asemakaavamuutosehdotukselleen lausuntoa Keski-Uudenmaan pelastuslaitokselta koskien päiväkodin sijoittamista Lounaniitylle. Tietävästi vastaava lausunto ei myöskään ole haettu / saatu kaupungin omalta varhaiskasvatuksesta vastaavalta yksiköltä. Kaavoittajalla on ollut kolme vuotta aikaa saada kyseiset välttämättömät lausunnot muutosehdotukselleen, sillä edelliset versiot ehdotuksesta elokuusta 2021 ja tammikuusta 2024 sijoittaa päiväkotia Lounaniitylle ovat kyseisten toimijoiden kannalta identtiset.

Kävely-yhteydet bussipysäkeiltä Vantaanlaaksontien, Vanhan Nurmijärventien ja Viherkummun kautta jäävät ongelmallisiksi jyrkkien nousujen ja laskujen takia. Tämä koskee myös Vantaanjoen puoleista kevyen liikenteen polkua. Käytännöllisin joskin kielletty kävely-yhteys päiväkotia Vantaanlaaksontieltä kulkisi siirtolapuutarhan läpi.

Yhteenveto:

Muutosehdotuksen seurauksena alueeseen kohdistuvat liikennemäärät, pihateiden kuormitus sekä ahtaus eivät täyttäisi alkeellisimpiakaan liikenneturvallisuuskriteerejä. Päiväkodin sijoittaminen Lounaniitylle edellyttäisi aluehallintoviraston pelastustoimista vastaavan tahon puoltavaa lausuntoa. Se, että tällaista lausuntoa ei ole onnistuttu saamaan kolmessa vuodessa

viitannee siihen, että muutosehdotus 002478 on muidenkin kuin Viherkummun asukkaiden mielestä kelvoton.”

=> Päiväkoteja on muuallakin pientaloalueilla. Viherkummun katujen mitoitus on pientaloalueille tavanomainen. Viherkummunkuja levennetään. Viherkummuntien mäen kunnossapitoa on parannettu. Varhaiskasvatus on osallistunut kaavan suunnitteluun. Kaavapäätökset eivät vaadi puoltavia lausuntoja, vaan ne perustuvat tarkoituksenmukaisuusharkintaan optimaalisesta ratkaisusta. Pelastuslaitokselta on saatu lausunto.

”4. Päiväkodin sijoitus ja mitoitus kasvatushenkilöstön näkökulmasta

Päiväkodin sijoittaminen Lounaniitylle on herättänyt vakavaa huolta varhaiskasvatushenkilöstössä. Tämä tulikin selkeästi ilmi asukastilaisuuksissa 23.1 ja 26.3.2024, joissa varhaiskasvatuskokeista omaavat henkilöt esittivät syvän huolensa päiväkodin sijoittamisaikeista Vantaanjoen välittömään läheisyyteen. Käytännössä ei ole olemassa sellaista aitaa taikka porttia joista lapset eivät pääse jossakin vaiheessa läpi tai porttia jota lasten hakijat eivät jättäisi joskus epähuomiossa auki. Tämä fakta yhdistettynä lapsen kannalta vastustamattomaan houkutukseen - jokeen on seikka, jonka takia moni ammattilainen kieltäytyisi työskentelystä tällä paikalla. Useimmat lasten vanhemmatkaan tuskin pitäisivät päiväkodin sijoitusta kokonaisuudessaan onnistuneena, vaikka kyseisen päiväkodin ensimmäiset asiakkaat eivät ole vielä syntyneet, sillä kaupungin mukaan päiväkotito parille sadalle lapselle valmistuisi vuonna 2030. Huonot julkiset liikenneyhteydet eivät jää myöskään vaikuttamatta henkilöstön halukkuuteen työskennellä alueella.

Tässä yhteydessä tulisi huomioida laajempaa yhteiskunnallista kritiikkiä jättipäiväkoteja vastaan, jotka eivät tarjoa lapsille riittävän kehittävää, oppimista edistävää, terveellistä ja turvallista ympäristöä. Varhaiskasvatusammattilaisten mielestä lasten etu toteutuu parhaiten pienemmissä ja paremmin hallittavissa yksiköissä, joissa sekä lapset että henkilökunta viihtyvät paremmin.

Yhteenveto:

Viitaten edellisessä kohdassa mainittuun päiväkodin sijoitusta puoltavan pelastusviranomaisen lausunnon puuttumiseen, on syytä olettaa ettei vastaava lausuntoa ole haettu / saatu varhaiskasvatuspalvelun yksiköltäkään. Onko tiedusteltu potentiaalisilta vanhemmilta halukkuutta tuoda tulevia lapsiaan Vantaanjoen viereiseen päiväkotito ja varhaiskasvatuksen ammattilaisilta halukkuutta vastata lasten turvallisuudesta Lounaniityllä?”

=> Kaupunki ei pyydä itseltään lausuntoja, vaan asioista neuvotellaan. Kaavoitukseen ovat osallistuneet liikenneinsinöörit ja varhaiskasvatuksen asiantuntijat. Kaavasta on ilmoitettu Vantaan Sanomissa ja kaikki itsensä osallisiksi katsovat ovat voineet osallistua kaavoitukseen. Mielipiteitä on saatu myös varhaiskasvatuksen ammattilaisilta. Palveluverkkosuunnitelmassa päiväkodin optimikoko on 168–210 lasta (Kv 19.12.2022, s. 20). Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja ja asuntoja lähellä jokea tai merta tai vilkkaita katuja. Viherkummuntien mäen kunnossapitoa on parannettu. Bussipysäkillä on 600 metriä. Jos uutta päiväkotito ei tehdä, puolet vantaanlaaksolaisista lapsista tulisi yhä kuljettaa muihin kaupunginosiin, mutta ylimääräisiä päiväkotitontteja ei ole. Päiväkodin sijoitusvaihtoehdot s. 248–250, saavutettavuus s. 258–259 ja lapsivaikutukset s. 278.

”5. Rakentamiseen liittyvät seikat

Asemakaavamuutosehdotuksen 002478 mukaan Lounaniitylle sijoitettaisiin lähivirkistysalueelle (VL) merkittävää rakennusmassaa (iso päiväkotito apurakennuksineen sekä ehdotusversioista riippuen yhdestä kahteen omakotitaloa). MRL yksiselitteisen määritelmän mukaan lähivirkistysalueella ”asuntojen määrää ei saa lisätä”. Vantaan – VIVA ohjelmassa [7] Lounaniitty on erikseen merkitty virkistyskäytön kehittämisen alueeksi (Kuva 6), joka ei todellakaan voi tarkoittaa päiväkodin ja uusien asuintalojen rakentamista alueelle. Kaupungin julistamat niittyjen teemavuodet 2024 ja 2025 antaisivat oman mausteensa mahdolliselle rakentamiselle Lounaniitylle.

Vantaanjoen vanhana uomana Lounaniitty on käytännössä jokea kohti syvenevä savipatja hiekka- ja silttisattumiseen. Lounaniitylle rakentaminen vaatisi raskasta paalutusta ja maaperän stabilointia aiheuttaen rakennuttajalle huomattavia lisäkustannuksia ja olemassa oleville rakennuksille

merkittävää vaurioriskiä. Mainittakoon, että monet Viherkummun taloista on rakennettu ilman paalutusta suoraan savipatjan päälle. Uusien 15-20 m paalutuksien aiheuttama vaurioriski Viherkummun rakennuskannalle olisi ilmeinen. Stabiloinnista huolimatta maaperän liikkumistakaan ei voida pitää poissa laskuista, sillä Kuninkaantien hallitsematon vajoama on vain kivenheiton päässä Lounaniityltä. Tulevaisuudessa hyvin todennäköisesti lisääntyvät sademäärät kiihdyttävät Vantaanjoen uoman eroosiota aiheuttaen todellista riskiä joen välittömässä läheisyydessä oleville rakennuksille. Uoman eroosio on jo nyt hyvinkin havaittavissa Silvolaan puoleisella rannalla. Viherkummun tien hidastetöyssyjä on jouduttu aikanaan poistamaan lähitaloille ajoneuvojen liikkumisesta aiheutuvan värähtelyn takia. Tämä kuvatkoon maaperää, jolle koko Viherkummun alue on rakennettu.

Mikäli muutosehdotuksesta 002478 jätettäisiin päiväkotito pois jättäen kuitenkin voimaan omakotitonttien kaavoituksen, olennaiset maisemalliset, luonto- ja rakennustekniset haitat toteutuisivat ennallaan. Tällaisessa skenaariossa kaupunki joutuisi kaivamaan auki Auertien vähintään Iltatien risteyksestä joelle päin ja jatkamaan koko kunnallistekniikan (viemäri-, hulevesi-, kaukolämpö-, sähkö-, valaistus-, tele-, päällystystyöt yms.) yhden pientalon takia. Kaavailtu talotontti olisi suunnitteen yhtä kaukana joelta kuin Kuninkaantien vajoama Voutilassa.

Yhteenveto:

Rakentaminen Lounaniityn alueella sisältää rakennuttajien huomattavien lisäkustannusten lisäksi hyvin todennäköisiä ja vakavia vaurioriskejä sekä uuden että nykyisen rakennuskannan omistajille. Rakennusten sijoittaminen silttipatjalle Vantaanjoen välittömään läheisyyteen olisi kaikkea muuta kuin kaupungin peräänkuuluttamaa resurssiviisautta. Esitetyn valossa Viherkummun Omakotiyhdistys ry sekä alueen asukkaat esittävät asemakaavamuutosehdotuksen 002478 hylkäämistä kokonaisuudessaan.”

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan lisää päivähoitopaikkoja. Päiväkotitontti sijoittuu osin ja pientalo kokonaan yleiskaavan AP-alueelle. Vastaavasti Usvatien pohjoispuoli säilyy virkistysalueena. Yleiskaavan maisemallisesti arvokkaan alueen merkintä sallii rakentamista. VIVA-kehityskuvaan (Kala 13.8.2024) on lisätty: Jos merkinnän alla ei ole vihreää, on alueelle suunniteltu rakentamista.*

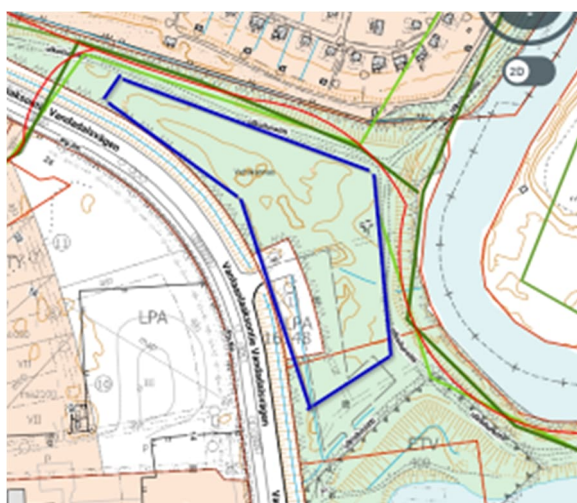
=> *Savi on Vantaalla yleistä maaperää. Alueella on tehty runsaasti kairauksia. Paalutus ja stabiointi on Vantaalla tavanomaista rakentamista. Rakentamisen aikaiset ratkaisut määritellään rakentamissuunnitelmissa. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin. Auertielle rakennetaan kunnallistekniikka päiväkodille, jolloin se saadaan myös omakotitontille. Katu ei heikennä siirtolapuutarhan hulevesitilannetta. Resurssiviisaus s. 279–280.*

”6. Vaihtoehtoiset sijainnit päiväkodille

Päiväkodin sijainnille on olemassa huomattavasti parempiakin vaihtoehtoja kuin kaupungin kolmeen kertaan esitetty Lounaniitty. Edellisten kierrosten palautteessa esitetty Vetokannaksen pohjoispuolen määräala on mielestämme torpattu ylimalkaisin perustein ja sitä ehdotusta tulisi arvioida uudelleen. Kaupungin esittämästä huomautuksesta koskien alueen tiemelua mainittakoon, että Hämeenlinnanväylän toiselle puolelle valmistunut Jokiuoman päiväkotito sijaitsee yhtä kaukana väylältä kuin ehdotettu Vetokannaksen alue (Kuva 8). Tämän lisäksi, Jokiuoman päiväkodin tontti sijaitsee lentokoneiden laskeutumisvyöhykkeellä mutta Vetokannaksen vaihtoehto ei. Esitetyn valossa, Vetokannaksen alueen melutilannetta ei voi pitää hylkäävänä perusteluna.



Kuva 8. Jokuoman päiväkodin sijainti (vasemmalla) verrattuna Vantaanlaakson tien varrelle ehdotettuun vaihtoehtoon uudelle päiväkodille. Etäisyydet Hämeenlinnanväylästä ovat samat.



Kaupungin esittämästä palautteesta koskien alueen pienuutta todettakoon, että osa alueen eteläpuolella olevaa kaupungin omaa parkkikenttää (n. 100 auton ns. Tesla - parkki) olisi paremmassa käytössä päiväkodin alueena. Päiväkodin henkilökunnalle ja saattoliikenteelle voisi varata parkkialueen Vetokannaksen käyttäjien parkkipaikalta, sillä jälkimmäisen asiakasvirta painottuu viikonlopuille. Laajennettu alue on hahmoteltu kuvassa 9.

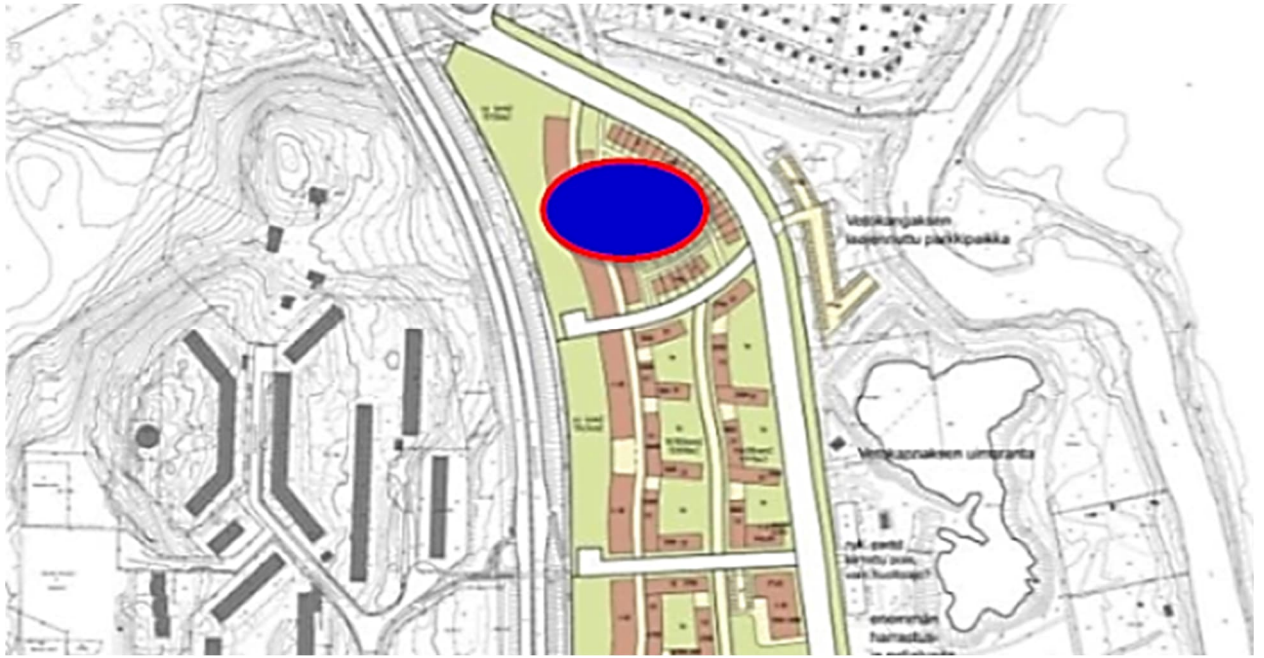
Kuva 9. Vetokannaksen potentiaali päiväkodin sijoittamiselle.

=> Kuvassa 9 päiväkotitontti olisi vain 23 metrin päässä Vantaanjoesta ja lähellä vilkasta tietä. Tonttia pienentää tien ilmanlaatuvyöhyke (minimi 14 metriä, suositus 28 metriä).

Kaupungin esittämästä palautteesta koskien ekologista yhteyttä todettakoon, että päiväkodin alueen ympäröivät ulkoilureitit yhdessä luontoystävällisesti suunnitellun ja toteutetun päiväkodin ulkoalueen kanssa varmistaisivat ekologisen yhteyden riittävyyden alueella.

Kaupungin esille tuomasta liito-orava reitistä todettakoon, että liito-oraville yhteys ilmateitse Vetokannaksen ja Mätäojan välillä on katkennut jo vuosia sitten ja kaupungin karttapalvelun mukaan liito-oravan lähin yhteyspuu sijaitsee Vehkalan pohjoispuolella 3 km päässä. Jalankulkijoille, liito-oraville sekä muulle eläimistölle varatut kulkuyhteydet Vantaanlaakson tien ja Hämeenlinnanväylän ali säilyvät tässäkin vaihtoehdossa ennallaan.

Vetokannaksen lisäksi tulisi huomioida toinenkin lähialueen vaihtoehto, joka sijaitsee Kaivokselan yleiskaavaan kuuluvalla Vantaanlaakson tien länsipuolella (Kuva 10). Kaivokselan yleiskaavan muutosehdotuksen mukaan [6] Vantaanlaakson tien länsipuoli kaavoitettaisiin kokonaisuudessaan asuinalueeksi. Tällöin päiväkodista tulisi luonteva osa asuinalueita, jotka palvelisi myös Vantaanlaakson asukkaita.



Kuva 10. Päiväkodin vaihtoehtoinen sijainti lisättynä Kaivokselan yleiskaavan muutokartalle YK0045 / 21.11.2016

Päiväkodin saavutettavuus kaikille liikennemuodoille olisi erinomainen kummassakin esitetystä vaihtoehdosta. Vaihtoehtojen bonuksina olisivat:

- hyvät pysäköintialueet
- mahdollisuus sijoittaa bussipysäkki päiväkodin ovelle
- kevyen liikenteen leveät ja tasaiset väylät
- riittävän liikennekapasiteetin omaava Vantaanlaaksontie

Mainittakoon lisäksi Kaivokselan yleiskaavassa esitetty vaihtoehtoinen linjaus Vantaanlaakson-tielle, joka kääntyisi nykyisen Vetotien kohdilta Hämeenlinnanväylän varteen (Kuva 11). Tämä vaihtoehto antaisi kaavoittajalle vieläkin paremmat mahdollisuudet sijoittaa päiväkot optimaaliseen paikalle..



Kuva 11. Päiväkodin vaihtoehtoinen sijainti lisättynä Kaivoksen yleiskaavan muutoskartalle Vantaanlaaksontien vaihtoehtoisella linjauksella YK0045. / 21.11.2016

Viherkummun Omakotiyhdistys ry sekä alueen asukkaat toivovat Vantaan kaupungin ottavan huomioon edellä esitetyt vaihtoehdot ja hylkäävän kokonaisuudessaan asemakaavamuutosehdotuksen 002478.”

=> Vetokannas on ekologinen runkoyhteys ja liito-oravien reitti, joita voidaan vahvistaa, ja tulevan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, tarkemmin s. 250. Ristiriitaisesti Vetokannas sopisi päiväkodille, vaikka sijaitsee lähempänä Vantaanjokea kuin Lounaniityn tontti? Sen ympärillä ovat myös Djupbäcken, Vetokannaksenlampi ja vilkas katu, jolla on raskasta liikennettä. Lounaniityllä säilyy ekologinen yhteys ja ulkoilureitti joen rannalla Kahluuniityltä Vantaankoskelle.

=> Lähimmät liito-oravapuut ovat Kaivokselan pohjoispuolella ja Kahluniityllä, Vetokannas sijaitsee näiden välissä ja on liito-oravien yhteys. Silvolan kerrostaloalue, jonne tulee paljon asukkaita, tarvitsee omat lähivirkistysalueensa, koulunsa ja päiväkotinsa. Pysäköintialue on uimarannan käytössä. Kerrostaloalue tulee suunnitella kokonaisuutena eikä rakentamista voida aloittaa yksittäisellä päiväkodilla, joka ei edes palvele Silvolaa vaan Vantaanlaaksoa. Toimitilakorttelin lunastus Vantaanlaaksontien länsipuolelta olisi kaupungille hyvin kallista ja se sijaitsee 60–65 dB tiemelualueella. Vantaanlaaksontien siirto tapahtuisi vasta joskus tulevaisuudessa, kerrostaloalueen rakentamisen myötä.

=> Jokiuoman päiväkotia (2023) sijaitsee alle 55 dB lentomelualueella ja rakennus suojaaa pihaa tiemelulta. Tiemelun leviäminen ei perustu pelkästään etäisyyteen melulähteestä, vaan riippuu myös maastosta ja rakentamisesta. Esitetyltä vaihtoehtoiselta paikalta Silvolasta puuttuu tonttia tiemelulta suojaava rakentaminen tai Hämeenlinnanväylän melueste, jonka valtio rakentaa vasta, kun tie joskus parannetaan Kaivoksen liittymästä Klaukkalan liittymään asti. Tämä ei vielä sisällä valtion ja kuntien MAL-toteuttamissuunnitelmaan.

"7. Vaihtoehtoinen sijainti päiviteytyjen lentomelualueiden valossa

Kaupunki on kaavoittamassa hoivakotia Lden (55-60 dB) -lentomeluvyöhykkeelle (Asemakaava 002530, Haravakuja 6). Käsittääksemme hoivakodin ja päiväkodin väliset merkittävimmät erot ovat asiakkaiden ikärakenne ja oleskeluaika alueella (ympäri vuorokautinen vs. päiväaikainen). Tässä väistämättä herää kysymys miksi hoivakoti voidaan sijoittaa tällaiselle alueelle muttei päiväkotia?

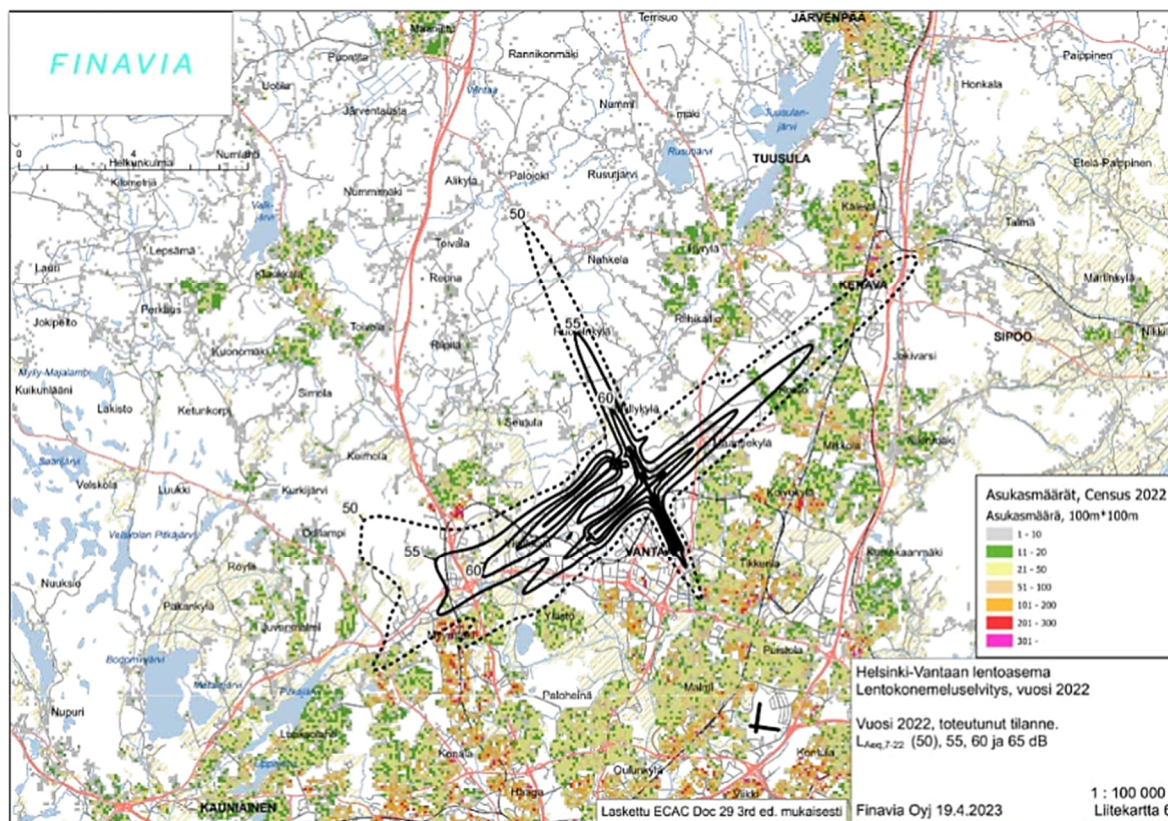
Vantaan kaupungin maankäytön suunnittelua ja rakentamista ohjaavat lentomelukäyrät perustuvat Finavian ympäristölupahakemukseen (6.5.2008). Yleiskaavaan merkityt lentomelualueet Lden 2 ja 3 vahvasti vaikuttavat kaupungin kaavoitukseen nyt ja tulevaisuudessakin. Tänä päivänä kaavoitettavat alueet rakennettaisiin 30-luvulla yli 20 vuotta vanhojen lentomelukäyrien pohjalta. Kuitenkin Finavian Lentokonemeluselvityksessä vuodelta 2022 [9] todetaan mm. seuraavaa:

Sivu 3: 1.2. Aiemmat selvitykset ja ennusteet

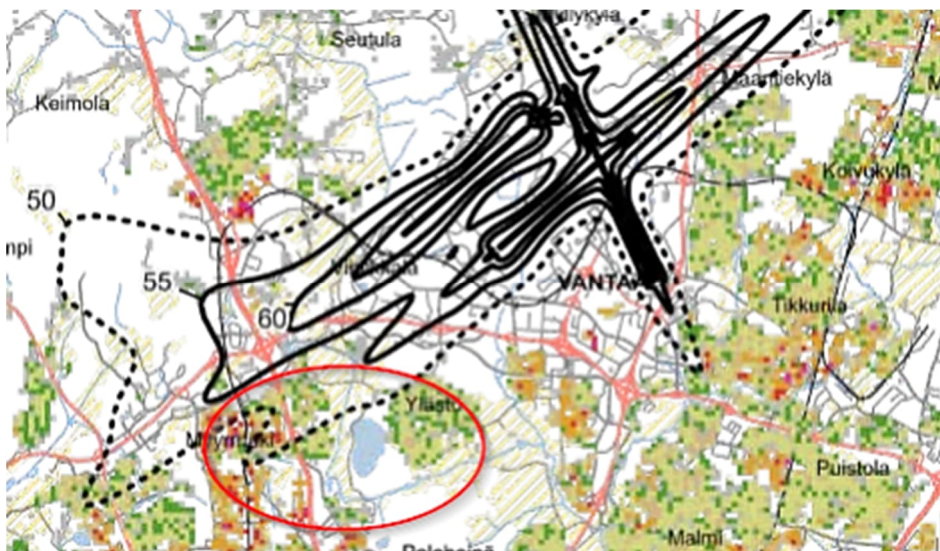
"[...] Vuonna 2008 laadittiin ympäristölupahakemuksen liitteeksi selvitys "Lentokoneiden melu kehitystilanteessa 2025". Ilmailulaitos Finavia A3/2008 /16/. Selvitys pohjautuu kolmen kiitotien järjestelmän toiminnallisuudesta saatuihin kokemuksiin vuoden 2002 jälkeen. Työssä on lisäksi tehty täysin uusi liikenne- ja konekalustoennuste vuoteen 2025 saakka sekä huomioitu kysynnän tuntijakauman arvioidun muutoksen heijastuminen kiitoteiden käyttöön. Ilmailulaitos Finavia on todennut pitävänsä selvityksen A3/2008 liitekartan 6 uutta verhokäyriä sopivimpana aineistona käytettäväksi maankäytön suunnittelussa."

=> *Finavian verhokäyrä 2008 vastaa maakuntakaavan 2020 ja yleiskaavan 2021 verhokäyriä.*

Liitekartta 6, johon raportissa viitataan on kuvassa 12 ja sen osittainen suurennos kuvassa 13. Kyseessä ovat päiväajan melukäyrät (klo 7-22), jotka ovat olennaisia päiväkodin sijoittamisen kannalta.

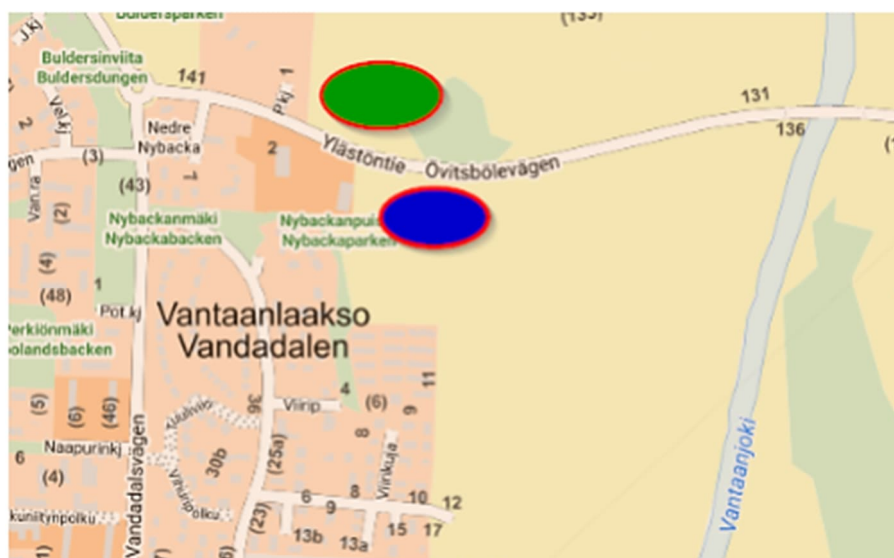


Kuva 12. Kartta 6. Vuosi 2022, päivä, toteutunut tilanne. LAeq (07-22) (50), 55, 60 ja 65 dB. Liite [9]



Kuva 13. Kartta 6 (suurennos). Vuosi 2022, päivä, toteutunut tilanne. L_{Aeq}(07-22) (50), 55, 60 ja 65 dB. Liite [9]

Finavian vuoden 2022 raportin ja melukartan mukaan päiväkodeillekin sopiva alue L_{Aeq}(07-22) 50-55 dB ylettyy Myyrmäen suunnalta aina Voutilaan asti mahdollistaen päiväkodin sijoittamisen kaupungin maille Ylästöntien pohjoispuolelle ns. "Mansikkamäelle" (Kuvan 14. vihreä alue), jolloin alueen käyttö ei edellyttäisi edes neuvotteluja Vantaan Seurakuntayhtymän kanssa (Kuvan 14. sininen alue).



Kuva 14. Päiväkodin vaihtoehtoiset sijainnit päivitetyllä L3 (=sallitulla) lentomelualueella.

Viherkummun Omakotiyhdistys ry sekä alueen asukkaat edellyttävät kaupungilta Ilmailulaitoksen päivitettyjen suositusten huomioonottamista ajantasaisten melututkimusraporttien ja verkohäyrien osalta, jotka mahdollistaisivat päiväkodin sijoittamisen Vantaanlaakson asukkaiden kannalta optimaaliseen paikkaan kuten esimerkiksi "Mansikkamäelle" Ylästöntien pohjoispuolelle."

=> Lentomelun häiritsevyyden arviointi ei perustu yksittäisiin melutapahtumiin eikä toteutuneisiin tilanteisiin vaan kansainvälisesti ekvivalentteihin melutasoihin L_{den}, jossa huomioidaan eri liikennetilanteet ja tulevaisuuden kehitys sekä Finavian ympäristölupaan. Lentomelukäyrät on hyväksytty maakuntakaavaan 2020 ja yleiskaavaan 2021. Vuonna 2022 lentoliikenne oli vähäisempää kuin nyt. Haravakujan hoivakodille ei ollut vaihtoehtoisia paikkaa ja melutaso ylittyi vain 1 dB. Päiväkodin päivittäisestä toiminnasta merkittävä osa tapahtuu ulkona. Päiväkotiki voidaan sijoittaa Lounaniitylle alle 55 dB melualueelle. Ylästöntien varrella lentomelutaso on yli 55 dB. Päiväkotiki ei

saa rakentamislupaa eikä käyttöönottolupaa yli 55 dB melualueelle. Yöaikainen lentoliikenne ei ylitä Vantaanlaaksoa, joten se ei vaikuta lentomelukäyriin.

"8. Alueen asukkaiden palautteet

Alueen asukkaat ovat toimittaneet kaupungille omat palautteensa koskien asemakaavamuutosehdotusta 002478. Niiden lisäksi, oheiset henkilöt tukevat kokonaisuudessaan tätä palautetta ja edellyttävät kaupungilta henkilökohtaisia vastineita."

[28 allekirjoittajaa.]

=> Osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaisesti vastineet annetaan tässä kaavaselostuksessa.

Viitteet

[1] ASEMKAAVAMUUTOS 002478 LOUNANIITYN PÄIVÄKOTI / VANTAANLAAKSO

<https://www.vantaa.fi/fi/kaavoitus/kaavat/vantaanlaaksoon-uusi-lounaniityn-paivakoti>

[2] Vantaan Viheralueohjelma 2011-2020 <https://www.finna.fi/Record/fikka.4246059>

[3] Vantaan karttapalvelut <https://kartta.vantaa.fi>

[4] Valtioneuvoston päätös YM/2021/70 (VAMA 2021) <https://valtioneuvosto.fi/paatokset/paatos?decisionId=0900908f8076df79>

[5] Alueluettelo <https://valtioneuvosto.fi/delegate/file/97638>

[6] Kaivoksen yleiskaavan muutosehdotus, YK0045 / 21.11.2016.

<https://docplayer.fi/40068716-Yk0045-kaivoksen-yleiskaavan-muutosluonnos.html>

[7] Vihreä ja virtaava Vantaa VIVA - viherrakenteen kehityskuva YK0050

https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/Viherrakenteen-kehityskuva-21122023-luonnos_0.pdf

[8] Vantaan niittyjen teemavuodet

<https://www.vantaa.fi/fi/asuminen-ja-ymparisto/ymparisto-ja-luonto/luonnonsuojelu/lahiluonnon-teemavuodet/niitty-vuosi>

[9] Finavia Oyj, Helsinki-Vantaan lentoasema Lentokonemeluselvitys, toteutunut tilanne vuonna 2022

https://www.finavia.fi/sites/default/files/documents/EFHK_meluselvitys_2022_Final.pdf

98. Yksityishenkilö, 12.4.2024 → Nro 52, 58, 124

"Perheemme on Vetokankaan vaihtoehdon kannalla liikenteellisesti paras ratkaisu. Kolmas vaihtoehto on mielestämme liikenteellisesti seuraavaksi paras vaihtoehto. Siirtolapuutarha vain osan vuodesta käytössä. Usvatien vaihtoehto rasittaa aluetta paljon enemmän."

=> Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.

99. Yksityishenkilö, 13.4.2024 → Nro 140

--- "Meidän yleiskaava ja kartat sanovat että lentomeluvyöhykkeelle 2 (LDEN 55-60 dB) ei saa sijoittaa melulle herkkiä toimintoja. Tarkalleen mikä ja missä on se laki tai asetus tai muu joka sen kieltää? Missä ja miten tarkalleen määritellään, mitkä ovat "melulle herkkiä toimintoja"?"

Edellisen kohdan vastaus huomioiden, miten oli mahdollista kaavoittaa Vihdintien viereen Ulkonniityn lentomelualueelle 2 vanhaikoti? Olen ollut käsityksessä, että toimintana tämä olisi samalla lailla "melulle herkkä" kuin päiväkotikin."

=> Haravakujan hoivakodille ei ollut vaihtoehtoista paikkaa ja melutaso ylittyi vain 1 dB. Päiväkodin päivittäisestä toiminnasta merkittävä osa tapahtuu ulkona. Lounaniityn päiväkotia voidaan sijoittaa alle 55 dB melualueelle.

100. Yksityishenkilö, 15.4.2024 → Nro 30, 45, 73, 86, 144

"Asemakaavamuutosehdotus 002478 tulee hylätä kokonaisuudessaan.

Asemakaavamuutosehdotus ei ole linjassa oikeusvaikutteisen, Uusimaa-kaava 2050 Helsingin seudun vaihemaakuntakaavan kanssa. Merkinnät ja määräykset ovat lainvoimaisia KHO:n päätöksellä 13.3.2023. Kaava-aineisto koostuu kunkin seudun kaavakartasta (oikeusvaikutteinen), merkinnoista ja määräyksistä (oikeusvaikutteinen). Vaihemaakuntakaavat korvaavat nyt Uudellamaalla voimassa olevat maakuntakaavat. Lounaniityn kaavamuutosehdotus ei myöskään huomioi Ympäristöministeriön VAMA 2021 inventointia ei Vantaan valtuustostrategioita, ei Vihreä ja virtaava

Vantaa, ei viherrakenteen kehityskuvaa (VIVA), ei Vantaan meluntorjuntasuunnitelmaa 2024-2028. Asukkaiden tulee voida luottaa kaupungin lupauksiin. Uusimaa-kaavan 2050 oikeusvaikutteiset suunnittelumääräykset, yksityiskohtaisemmat suunnittelumääräykset, joita asemakaavamuutosehdotus 002478 ei huomioi.

Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on otettava huomioon alueiden arvokkaat ominaispiirteet ja turvattava maiseman ja kulttuuriympäristön arvot.

Laajat yhtenäiset luonnon- ja kulttuurimaisema-alueet tulee ottaa huomioon ilmastomuutoksen hillinnän ja siihen sopeutumisen ja luonnon monimuotoisuuden kannalta.

Rakentamattomien alueiden pirstomista ja pienentämistä on vältettävä erityisesti taajamatoimintojen kehittämistoimintojen ulkopuolisilla alueilla. Uutta maa-aluetta ei oteta käyttöön vaan olemassa oleva infrastruktuuri hyödynnetään ensin täysimittaisesti. Tämä mahdollistaa mm. viher- ja virkistysalueiden sekä ekologisten verkostojen turvaamisen. Merkintään liittyy MRL 33 §:n mukainen rakentamisrajoitus.

On edistettävä vesiensuojelua ja pyrittävä parantamaan vesien ekologista tilaa.

Liikenneyhteyksien kehittämistä on tuettava erityisesti joukkoliikenteeseen perustuen. Huomioiden päivittäisten palvelujen saavutettavuus.

On pyrittävä minimoimaan liikenteestä aiheutuva melu-, värinä- ja päästöhaittoja."

=> Vantaanlaaksoon tarvitaan uusi päiväkotia, joka on sijoitettava ja voidaan sijoittaa alle 55 dB lento- ja tiemelualueelle. Maakuntakaava on yleispiirteinen ja ohjeellinen. Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ei estä rakentamista. Tontti sijaitsee suppeassa maisematilassa ja liittyy rakennettuun alueeseen. Päiväkotia ei aiheuta haittaa Vantaanjoelle. Bussipysäkille on 600 metriä. Lyhyin katuyhteys järjestyy Viherkummunkujaa pitkin. Kunnallistekniikka saadaan Auertieltä. Paalutus ja stabilointi on Vantaalla tavanomaista rakentamista.

"Uusimaa-kaavan 2050 oikeusvaikutteiset karttamerkinnot

Karttamerkintä, kulttuuriympäristön ja maiseman vaalimisen kannalta tärkeä alue. Suunnittelumääräys. Yksityiskohtaisemmassa alueiden suunnittelussa, rakentamisessa ja käytössä on turvattava valtakunnallisesti merkittävien kulttuuriympäristöjen ja luonnonperinnön arvot. Maakunnallisesti merkittävien kulttuuriympäristöjen ja luonnonperinnön arvot on otettava huomioon alueita kehitettäessä. Alueen suunnittelussa on arvioitava ja sovitettava yhteen maakuntakaavassa osoitetun käyttötarkoituksen mukainen maankäyttö sekä alueen maisema- ja kulttuuriympäristöarvot. Lounaniitty kuuluu Valtakunnallisesti merkittävään Vantaanjoen viljely- ja kulttuurimaisemaan. (Ympäristöministeriö, VAMA 2021nro 9)"

=> Maisema-alue ei estä rakentamista, mistä kertovat myös päällekkäiset yleiskaavamerkinnät ja alueella tapahtunut rakentaminen. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja eikä rakentaminen aiheuta metsäkatoa, joka olisi kompensoitava ja hyvitetävä. Päiväkodin tontti voidaan istuttaa monilajisesti.

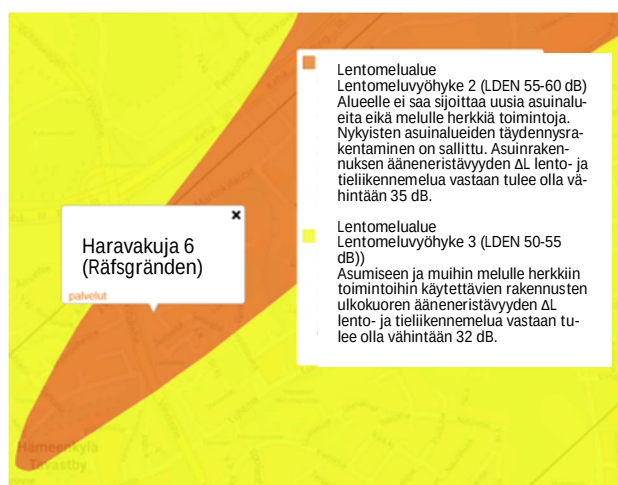
"Uusimaa-kaavassa 2050 kohta, ympäristöhäiriöt, merkintä ja suunnittelumääräys. (oikeusvaikutteinen) Lentomelualue (Lden 55-60 dBA).

Alueella jo olevan asutuksen ja muun melulle herkan toiminnan säilyttäminen ja täydentäminen on mahdollista.(Uusima-kaava, merkinnät) Kuva oikealla.

Saman vastaus Finavialta. Nykyisten asuinalueiden täydennysrakentaminen on sallittu.

Kuvassa Haravakuja 6 [seuraavalla sivulla]. Hoivakodin sijainti lentomelualueella (LDEN 55-60). Ympäri vuorokautista hoiva-asumista Vihdintien vieressä ja Kehä III:n, Martinkyläntien ja Ainontien välittömässä läheisyydessä. Sijainnista huolimatta ei ole liikaa tie-, lentomelua eikä pienhiukkasia. Kyseessä on herkan toiminnan rakentamista samalle lentomelualueelle kuin nykyinen Vantaanlaakson päiväkotia. Mistä johtuu, että Vantaanlaaksonraitilla kerrotaa ilman mittauksia olevan liikaa tie-, lentomelua ja pienhiukkasia mutta mitattuna Haravakujalla ei? Vehkalan Varian

oppilaitos osin lentomelualueelle (1 LADEN yli 60). Muuraan pienelle tontille oppilaitos ja päiväkotia osin melualueelle 2 (LDEN 55-60). Miksi näin?"



Lentomeluvyöhyke 1 (Lden yli 60 dB)

Alueelle ei saa rakentaa uusia asuntoja eikä sijoittaa muita melulle herkkiä toimintoja. Korjausrakentaminen ja tuhoutuneen asuinrakennuksen korvaaminen on sallittu. Korvaavan asuinrakennuksen ääneneristävyyden ΔL lento- ja tieliikennemelua vastaan tulee olla vähintään 38 dB.



Lentomeluvyöhyke 2 (Lden 55–60 dB)

Alueelle ei saa sijoittaa uusia asuinalueita eikä melulle herkkiä toimintoja. Nykyisten asuinalueiden täydennysrakentaminen on sallittu. Asuinrakennuksen ääneneristävyyden ΔL lento- ja tieliikennemelua vastaan tulee olla vähintään 35 dB.



Lentomeluvyöhyke 3 (Lden 50–55 dB)

Asumiseen ja muihin melulle herkkiä toimintoihin käytettävien rakennusten ulkokuoren ääneneristävyyden ΔL lento- ja tieliikennemelua vastaan tulee olla vähintään 32 dB.

=> Haravakujan hoivakodille ei ollut vaihtoehtoisia paikkaa ja melutaso ylittyi vain 1 dB. Päiväkodin päivittäisestä toiminnasta merkittävä osa tapahtuu ulkona. Lounaniityn päiväkotia voidaan sijoittaa alle 55 dB lento- ja tiemelualueelle eteläiselle Lounaniitylle.

"Ainoa paikka päiväkodille?

Olemassa oleville asuinalueille korjaus- ja täydennysrakentaminen on sallittu lentomelualueelle 2 LEN 55-60dB) (Finavia ja Uusimaa-kaava 2050, (oikeusvaikutteiset merkinnät)

Päiväkodille paikka etsittäessä ei ole otettu huomioon olemassa olevaa infrastruktuuria siten kuin Uusimaa-kaava edellyttää, että infrastruktuuri hyödynnetään täysimittaisesti ennen kuin uutta maa-alueita otetaan rakentamiselle. Täydennysrakentamista nykyiselle Vantaanlaaksonraitin tontille niin näin hyödynnetään infrastruktuuri täysimittaisesti niin samalla turvataan mm. Lounaniityn olemassa olevat viher- ja virkistysalueet ja ekologiset verkostot, luonnon monimuotoisuus, huomioidaan ilmastomuutos ja samalla varaudutaan siihen ja hiljaiseksi koettu alue säilyy. (Uusimaa-kaava 2050, pääkaupunkiseutu, Meluntorjuntasuunnitelmaehdotus 2024-2028)"

=> Päiväkodille on tutkittu 11 paikkaa s. 248–250. Nykyisellä päiväkotitontilla sekä lento- että tiemelutasot ovat yli 55 dB, joten päiväkotia voidaan korjata, mutta ei voida korvata eikä laajentaa. Uusi päiväkotia on sijoitettava hiljaiselle alueelle (alle 55 dB) ja voidaan sijoittaa Lounaniitylle. Nykyisen päiväkotitontin infrastruktuuri voidaan hyödyntää asuntorakentamiseen.

"Nykyinen Vantaanlaakson päiväkotia on liikenteellisesti loistavalla paikalla. Joukkoliikenteellä hyvin saavutettavissa ja näin helpottaa perheiden arkea. Tukee joukkoliikenteen käyttöä. Päiväkotia on helposti saavutettavissa olipa työpaikka millä suunnalla tahansa. Bussilla pääsee Tikkurilaan, lentoasemalle ja Peijaksen sairaalaan ja Martinlaaksoon ja Myyrmäkeen kehäradan asemille, bussit 471 ja 474 liikennöivät tiheällä aikataululla. Lisäksi bussi 431 Kivistö-Helsinki, mikä liikennöi harvemmin. Sijainti myös mahdollistaa lapsiryhmien liikkumisen kirjastoihin, kulttuuritapahtumiin, Myyrmäen urheilukeskittymään jne. toisin kuin Lounaniitty."

=> Bussi 431 kulkee Vantaanlaakson tietä koko kaupunginosa läpi ja sen liikennettä on tihennetty 2022. Pysäkillä on 600 m. Linjalta on vaihtoyhteydet Tikkurilaan, Martinlaaksoon ja Myyrmäkeen.

"Päiväkotia Lounaniitylle heikentää palvelujen saatavuutta, ei sujuvoita perheiden arkea. Se ei luo edellytyksiä vähäpäästöiselle liikkumiselle, eikä tukeudu joukkoliikenteeseen. Se lisää yksityisautoilua ja tuo melua hiljaiseksi koetulle alueelle ja lisää pienhiukkaspäästöjä omakotialueelle, missä pihojä käytetään oleskeluun ja viljelyyn. Pohjoisimmasta osasta Vantaanlaaksoa eteläisimpään osaan Lounaniitylle tulee matkaa yli 2 km ja julkisilla+kävely niin aikaa kuluu yli 30 min. Ajat ovat yli Vantaan tavoitteiden. Bussiin mahtuu kerrallaan vain kolmet rattaat, suunniteltu päiväkotia on yli 200-lapselle. Suunnitelma tukee yksityisautoilua, koska julkiset jäävät kauaksi ja harjun ylitys hankaloittaa pyöräilyä ja kävelyä."

=> *Vantaanlaaksossa vain eteläisellä Lounaniityllä tie- ja lentomelutasot ovat alle 55 dB. Päiväkotia vastaa kaupunginosan päivähoitotarpeeseen, jolloin lapsia ei tarvitse kuljettaa muualle.*

"Natura 2000 alueeseen kuuluva Vantaanjoki ei yksinään mahdollista virkistyskäytön kehittämistä. Kehittämissuunnitelma ja sen toteuttaminen vaativat tilaa ympärilleen.

Kaavamuutosehdotus ei toteuta Vantaan valtuustostrategioita, *jättää joenrannat rakentamatta, ja kehittää joen virkistyskäyttöä, rakentaa palvelut julkisilla saavutettaviksi.*

Lounaniitty on merkityksellinen lähialueiden kasvavalle väestömäärälle, (Kaivoksela YK0045 yli 6000 asukasta, Martinlaakso, Louhela) Vantaan VIVA-ohjelmassa todetaan, että Vetokannaksen alueelle on suurin paine ja Vetokannaksesta tuli oletettua suositumpi. Lounaniitty liittyy läheisesti Vetokannakseen. Lounaniitty tulee jättää nykyisten ja kasvavan väestön virkistyskäyttöön ja säilyttää hiljaiseksi koettu alue hiljaisena. Joenrannassa kulkee runkoyhteys ja ohjeellinen ulkoilureitti, mitkä ovat erittäin suosittuja. Kaavan toteutuessa menetettäisiin myös äänimaailmaltaan hiljainen- virkistysalue ja -ulkoilureitti."

=> *Vain joen vesialue on Natura-alue. Rakentaminen ei vaikuta jokeen. Lounaniitty on laaja. Virkistysalue jatkuu Kahluuniityltä Ylästöntielle ja Vantaankoskelle. Päiväkotia ei katkaise virkistysyhteyttä eikä ulkoilureittejä. Suurin osa päiväkotitontista on leikkiäpihaa, joka on päiväkodin toiminta-ajan ulkopuolella yleisessä virkistyskäytössä. Yleiskaavassa ekologinen runkoyhteys kulkee joen itäpuolella, mutta se mahtuu myös joen länsipuolelle, jossa on rantapuustoa.*

"Vantaalla on tehty meluntorjuntasuunnitelma 2024. (kartta.vantaa.fi) hiljaisiksi koetut alueet tulivat karttapalveluun tammikuussa, 2024) Vantaalla on vähän hiljaisia ja hiljaisiksi koettuja alueita. Viherkumpu on hiljaiseksi koettu alue. Meluntorjuntasuunnitelmassa ollaan huolissaan hiljaisista alueista ja esitetään keinoja alueiden säilymiselle. Päiväkodin rakentaminen Lounaniitylle toisi alueelle runsaasti melua, tärinää ja pienhiukkasia. Tämä tietää hiljaiseksi koetun alueen menettämistä."

=> *Päiväkotia tulee sijoittaa nimenomaan hiljaiselle alueelle. Valtioneuvoston päätös melutasojen ohjearvoista ei koske ihmisten ääniä. Päiväkotia ei toimi iltaisin eikä viikonloppuisin. Katu kulkisi Viherkummunkujan pitkin. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia.*

"Lounaniityn rakentaminen ei vastaa ilmastonmuutokseen ei sen hillitsemiseen eikä huomioi luonnonmonimuotoisuutta.

Tällä hetkellä niitty toimii hiilinieluna ja auttaa sopeutumaan ilmastonmuutokseen.

Vantaan vietetään niittyjen teemavuotta 2024-2025. Niityt ovat merkityksellisiä luonnon monimuotoisuudelle. Ne ovat tärkeä osa Vantaan avoimien alueiden kulttuurimaailmaa yhdessä viljeltyjen peltokenttien kanssa. Niityt ovat tärkeitä kasvi- ja eliölajeille ja luonnon monimuotoisuudelle. Vantaan asukkaat ovat esittäneet toiveen niittyjen lisäämiseksi.

Vantaa on hakenut ja saanut ennallistamisrahaa kolmeen niittykohteeseen. Lounaniityn kohdalla puuttuu ymmärrys niityn kokonaisvaltaisesta merkityksestä. Lounaniitty on perhosniitty ja siellä lentelee virtaavan veden sudenkorentoja ja pörriäisiä ym. Kirjojokikorento on EU:n luontodirektiivissä suojeltu sudenkorento. Lounaniityllä tulee tehdä perhos-, sudenkorentoselvitys sekä selvitys perinnebiotoopeista. Kaikki perinnebiotoopit ovat Suomessa uhanalaisia ja yli 90% on äärimmäisen uhanalaisia. (<http://www.sudenkorento.fi/kwiki/Kirjojokikorento>)"

=> *Lounaniitty ei ole iältään perinnebiotooppi eikä ennallistamisrahaa ei ole varattu Lounaniitylle. Perhosselvitys on tehty 2024. Kirjojokikorento lisääntyy virtavesissä, joten Lounaniityllä ei ole lajin lisääntymisen kannalta merkitystä, vaikka aikuiset lentelevät kaukanakin lisääntymispaikoistaan. Sama pätee sudenkorentoihin. Lounaniityllä perinnebiotoopeilla ei ole merkitystä elävän harvinaisen lajistoon (kasvien ja hyönteisten) kannalta.*

"Asukastilaisuus 26.3.2024

Asukastilaisuudessa perusteltiin asukkaiden ehdottaman paikan (Vetokankaan) Vetokannaksen sopimattomuutta näin, "se on yleiskaavan lähivirkistysaluetta Silvolaan tuleville asukkailla." Kummastuttaa, kun Viherkumpulaisilta, voidaan viedä lähivirkistysalue mutta ei Silvolaan vuoden 2030 jälkeen tulevilta asukkailta.

Tilaisuudessa ilmaistiin myös huoli savipatjalle ja ilman paalutusta rakennettujen talojen vaurioitumisesta päiväkodin rakennustöiden aiheuttaman tärinän vuoksi ja siirtolapuutarhamökkien totaalista rikkoutumisesta. Vanhimmat mökit rakennettu 1952 kivijalkojen päälle. Kysyttiin, kuka korvaa. Vastaus oli "ei kukaan". Mietityttää, onko oikeusvaltiossa mahdollista tieteen tahtoon lähteä rakentamaan tietäen, että moni asuinrakennus todennäköisesti kärsii pahoja vaurioita. Monelle tuli todella surullinen pääsiäinen.

Tilaisuudessa kaavoittaja kertoi, että muihin asukkaiden ehdottamiin vaihtoehtoihin ei ole vastattu, koska ne ovat lentomelualueella Lden 2 (55-60 dB). Molemmat paikat ovat Ylästöntien varressa. Päätös ei ole demokraattinen, koska vanhoilla asuinalueilla täydennysrakentaminen ja korjaaminen on sallittu lentokonemelualueella 55-60 dB. Kyseiset paikkaehdotukset tulee huomioida käsitellä asianmukaisesti kuten myös nykyisen päiväkodin paikka."

=> *Lounaniitty jatkaa Ylästöntielle asti ja siitä rakennetaan vain osa. Kerrostaloalueelle muuttaa paljon asukkaita ja se tarvitsee oman lähivirkistysalueensa. Paalutus ja stabilointi on Vantaalla tavanomaista rakentamista. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Päiväkotia koskee asumista tiukemmat melunormit. Vain asumista saa sijoittaa täydennysrakentamista yli 55 dB melualueelle, ei päiväkotia. Selvitetty 11 vaihtoehtoa s. 248–250.*

"Uusimaa-kaavan oikeusvaikutteiset suunnittelumääräykset

Yleiset suunnittelumääräykset.

Mikään näistä suunnittelumääräyksistä ei toteudu Lounaniityn asemakaavamuutosehdotuksessa.

Alueiden suunnittelussa on edistettävä ilmastonmuutoksen hillinnän ja ilmastonmuutokseen sopeutumisen kannalta kestäviä ratkaisuja.

Lisäksi on turvattava riittävät virkistysmahdollisuudet.

Rakentamisen ohjauksessa tulee huomioida olemassa olevan infrastruktuurin mahdollisimman tehokas hyödyntäminen, palveluiden saavutettavuus ja kestävä liikunnan edellytykset. Julkinen liikenne.

Yksityiskohtaisemmassa suunnitelmassa on pyrittävä minimoimaan liikenteestä aiheutuva melu, tärinä ja päästöhaittoja"

=> *Maakuntakaava on asemakaavoitukselle ohjeellinen (MRL 32 §). Vantaanjoen rannan virkistysalue ulottuu Kahluniityltä Vantaankoskelle eikä päiväkotia katkaise sitä. Viherkummunkujan tontille saadaan kunnallistekniikka Auertieltä. Bussipysäkillä on 600 metriä. Katu stabiloidaan.*

Valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet

<https://www.ymparisto.fi/fi/luonto-vesistot-ja-meri/maisemat/arvokkaat-maisema-alueet>

Viherrakenteen kehityskuva YK0050 (Vihreä ja virtaava Vantaa,VIVA)

<https://www.vantaa.fi/fi/asuminen-ja-ymparisto/kaupunkisuunnittelu/kaavoitus/yleiskaavoitus/viherrakenteen-kehitysku>

Vantaan karttapalvelut <https://kartta.vantaa.fi>

Vantaan niittyjen teemavuodet

<https://www.vantaa.fi/fi/asuminen-ja-ymparisto/ymparisto-ja-luonto/luonnonsuojelu/lahiluonto-n-teemavuodet/niittyvuosi>

Meluntorjunnan toimintasuunnitelma 2024-2028

<https://www.vantaa.fi/fi/asuminen-ja-ymparisto/ymparisto-ja-luonto/melu>

<http://www.sudenkorento.fi/kwiki/Kirjojokikorento>

101. Yksityishenkilö, 15.4.2024

"Vastustamme Viherkummun Siirtolapuutarhan mökin omistajina vahvasti kaavaa 002478, jossa Lounaniityn päiväkotia ollaan kaavailtu Viherkummun Siirtolapuutarhan välittömään läheisyyteen.

Sijainti erityisesti ehdotuksessa "kolmas alustava luonnos" on pöyristyttävä. Vantaan kaupungin tulisi suojella perinteikkäitä, erityisen hienoa kaupunki kulttuuria ja perinnettä edistävää toimintaa, kuten uniikkia ja rauhallista siirtolapuutarhaamme. Olen ylpeä kuinka hieno alue Vantaalta löytyy, ja olen onnekas että perheemme mökki on alueella. Pidämme kollektiivisesti alueesta huolta, olemme rauhallisia, ja osa Vantaan historiaa jo 50-luvulta saakka."

=> Päiväkoti sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin, joka on lyhyin ja edullisin reitti. Tontille ei saa katuyhteyttä Auertieltä, koska sille ei mahdu jalkakäytävää. Usvatien reitillä tulisi uusia myös kunnallistekniikka.

"Kaava ehdotus joka veisi päiväkodin aivan alueemme kylkeen, ja sen lisäksi vielä ajokulku (ja muu mahdollinen ylimääräinen trafiikki alueemme läpi oikopolkuna) tekee surulliseksi. Sen lisäksi, että päiväkotia sijoitettaisiin ahtaasti alueen välittömään läheisyyteen, toisi päiväkotia meluhaittaa ja levottomuutta alueelle."

=> Päiväkoti on sijoitettava alle 55 dB melualueelle. Päiväkoti ei toimi iltaisin eikä viikonloppuisin.

"Lisäksi, itse sosiaalialan ammattilaisena kyseenalaistan päiväkodin vaarallisen sijainnin aivan Vantaanjoen vieressä. Lapsia kiinnostaa vesi, tuli ja ne kielletyt ja kiehtovat elementit lähiympäristönsään. Varhaiskasvatuksen kriisin keskellä, voidaanko taata tarpeeksi valvontaa, - ilman poikkeuksia ja riskitilanteita - alueen lapsille niin, että otetaan riski sijoittaa päiväkotia virtaavan joen varteen? Yksikin karkaaminen ja utelias lapsenomainen seikkailu saattaa erittäin helposti olla kohtalokas. Tämä on jo nyt tiedossa, ja mahdollisuus lapsia koskeviin tapaturmiin ilmeinen.

Kuka ottaa riskin, ja toisaalta kantaa vastuun, jos jotain traagista tapahtuu?

Toivomme, että otatte mielipiteemme huomioon kaavaa suunnitellessa."

=> Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja lähellä jokea tai merta. Piha aidataan.

102. Yksityishenkilöt (2), 16.4.2024 → Nro 89, 102, 137, 139

"Vastustan päiväkodin sijoittamista siirtolapuutarhan itäpuoliseen metsikköön ja erityisesti ajoyhteyden muodostamista Viherkummunkujaa pitkin siten, että alue kaavoitettaisiin ja katualue lunastettaisiin kaupungille. Alue on päiväkodille täysin soveltumaton.

ALUEEN YLEISKAAVA

Alueen yleiskaava tuli voimaan 11.1.2023. Siinä alue on merkitty lähivirkistysalueeksi, jolla on voimassa maankäyttö- ja rakennuslain (MLR) 128 §:n mukainen toimenpiderajoitus, joka koskee maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, puiden kaatamista tai muuta näihin rinnastettavaa toimenpidettä. Yleiskaavasta poikkeaminen heti sen voimaantulon jälkeen horjuttaa uskottavuutta koko järjestelmään ja päättäjiin."

=> Päiväkoti sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Yleiskaavan tavoitteena on ollut päiväkodin rakentaminen, mutta rakentamisalue on osoitettu vetiseen ja liikenteellisesti huonoon paikkaan Usvatien pohjoispuolelle. Päiväkodin paikka on tutkittu tarkemmin asemakaavaprosessissa. Maarakentamista ja puiden kaatoa voidaan tehdä asemakaavan, rakentamisluvan ja katusuunnitelman perusteella.

"VALTAKUNNALLISESTI ARVOKASTA MAISEMA-ALUETTA

Alue on osa Vantaanjokilaakson viljelymaisemaa, joka on listattu valtakunnallisesti arvokkaaksi maisema-alueeksi viimeksi vuonna 2021. Vantaanjokilaaksoa pidetään nimenomaan arvokkaana maaseutumaisena kokonaisuutena keskellä kaupunkiympäristöä. Rakennetaan sinne millainen päiväkotia tahansa, se ei tule sopimaan maisemaan. Valtioneuvoston tavoitteena on valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden inventoinnilla varmistaa valtakunnallisesti merkittävien alueiden huomioiminen myös kuntien kaavoituksessa."

=> *Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ei estä rakentamista, vaan alueella on runsaasti muutaakin rakentamista, kuten pientaloja, maatalousmuseo ja kehärata. Päiväkoti on välttämätön ja sen sopivuus maisemaan ratkaistaan asemakaavassa ja rakentamisluvassa.*

"Tarkoitus on ollut, että alueidenkäytön suunnittelussa edistetään valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden toteutumista. Ympäristöministeriön valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita koskevan muistion mukaan yleiskaavan yhtenä vaatimuksena on maiseman vaaliminen. Asemakaavan vaatimuksena on, että luonnon ympäristöä tulee vaalia eikä siihen liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää."

=> *Saman muistion 18.11.2021 mukaan maisemaan sopivuuden ratkaisee kaavoitusviranomainen.*

"Jos alueeseen kohdistuu paikallisia tavoitteita, kaavoituksen yhtenä tehtävänä on sovittaa yhteen eri tavoitteet siten, että valittu vaihtoehto edistää mahdollisimman hyvin valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden toteutumista. Ratkaisut on pyrittävä hakemaan sillä tavoin ja niistä vaihtoehtoista, joista - mikäli mahdollista - kaikki sovellettavat valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet voivat toteutua. Ristiriitatilanteissa on tehty valinnat perusteltava huolellisesti."

=> *Kaupungilla on velvollisuus huolehtia varhaiskasvatuksesta. Uusi päiväkot on välttämätön ja voidaan sijoittaa vain alle 55 dB melualueelle, siten vain eteläiselle Lounaniitylle. Päiväkotitonteista on kova pula, varsinkin sellaisista, joissa lapsille voidaan tarjota riittävä iso piha.*

"Maisema-alueilla on merkittäviä asukkaiden viihtyvyyteen, alueen vetovoimaisuuteen sekä paikalliseen ja alueelliseen identiteettiin liittyviä arvoja."

=> *Vantaanlaaksossa on 200 varhaiskasvatusikäistä lasta. Muissakin kaupunginosissa on pulaa päiväkotitonteista, joten päiväkotia ei voi sijoittaa muualle. Suurin osa tontista on leikkipihaa.*

"Listauksella on myös tarkoitus edistää kansainvälisten sopimusten ja sitoumusten täytäntöönpanoa. Suomea velvoittavat maisema- ja kulttuuriympäristön suojelua koskevat kansainväliset sopimukset. Ne velvoittavat kulttuurimaisemien turvaamisen alueen käytön suunnittelussa."

=> *Lasten oikeudet ovat ensisijaisia.*

"Vantaan yleiskaava mainitsee kohdassa kulttuuriympäristön suojelu: "yleiskaavalla suojellaan arvokkaita kulttuuriympäristökokonaisuuksia, jotka on tunnistettu valtakunnallisissa, maakunnallisissa ja Vantaan kaupungin laatimissa selvityksissä ja investoinneissa"."

=> *Päiväkotitontti on välttämätön ja se voidaan sijoittaa vain Lounaniitylle.*

"Mielestäni alue tulee säilyttää myös tuleville sukupolville, eikä sitä tule tuhota asemakaavaa muuttamalla."

"LUONTOARVOT

Pienetkin metsäalueet siirtolapuutarhan laidalla turvaavat siirtolapuutarhassa viihtyvien eläinten elin- ja talvehtimismahdollisuuksia. Vilkasliikenteinen katu vaarantaisi eläinten siirtymisen siirtolapuutarhan ja omakotialueen välillä."

=> *Paikalla on jo nyt ajotie. Eläimet ylittävät katuja eikä Viherkummunkuja olisi erityisen vilkas.*

"Alueella sijaitsee Lounaniityn ainoa täysikasvuinen puusto, joka nyt jouduttaisiin kaatamaan. Tämä ei vastaa Vantaan asettamia luonto- ja hiilineutraalisuusvaatimuksia. Vaikkei puita pidetä arvopuina, haapa on ekosysteemin avainlaji. Monimuotoisuuden kannalta se on Suomen tärkein puu. Se parantaa hiilinielua ja nopeuttaa ravinteiden kiertoa, koska sen karike lahoaa nopeasti. Monet kuoriais- ja perhoslajit sekä liito-orava ovat siitä riippuvaisia. Haapa on liito-oravalle tärkeä puu: siitä löytyy tikan tekemä kolo pesäpaikaksi ja sen silmut, lehdet ja norkot ovat erinomaista ravintoa. Jotta liito-orava pääsee leviämään Vetokannaksen ekologista runkoyhteyttä myöten, se tarvitsee haapoja. Haavan seuralaiseliöstön lajirunsaus on lähes uskomaton: noin tuhat eliölajia. Suomen haavoista on löydetty puolensataa uhanalaista eliölajia."

=> Siirtolapuutarhan itäpuoleinen metsikkö säilyy. Puustoa on myös joen rannassa ja Usvatien pohjoispuolella. Alueella ei ole liito-oravien puita. Päiväkot ei katkaise ekologista yhteyttä. Kasvit ja perhoset on tutkittu kesällä 2024.

"Alueeseen kuuluu niitty, joita kaupunki on luvannut lisätä ja suojella niiden monimuotoisuutta. Niityn sijainti siirtolapuutarhan välittömässä läheisyydessä antaa hyvän lisätilan hyönteisille ja perhosille selviytyä ihmisen aiheuttamasta luontokadosta. Luonnon monimuotoisuuden heikkeneminen on yksi keskeisimpiä haasteita niin valtakunnallisesti kuin kansainvälisesti."

=> Niityllä ei ole erityisiä luontoarvoja. Päiväkodin pihalle istutetaan monilajista kasvillisuutta.

"Vantaan tavoitteena on säilyttää ja parantaa viheralueiden saavutettavuutta. Yleiskaavan mukaan paras ja kustannustehokkain tapa varmistaa luonnon ihmiselle tuottamat hyödyt on säästää viher-alueita. Niiden tuottamien hyötyjen kompensointi ennallistamalla tai luomalla uutta viherrakennetta on vasta toissijainen."

=> Päiväkodille ei ole vaihtoehtoja sopivaa paikkaa Vantaanlaaksossa alle 55 dB melualueella.

"LASTEN TURVALLISUUS

1. Melu ja pienhiukkaset

Alue on vilkkaasti liikennöityjen lentoreittien alla, lentomelu on ajoittain suuri. Liikenteen melu kantautuu tasaisena huminana myös siirtolapuutarhaan, joten voimakkaasta melusta ei täälläkään pääse suojaan. Kesäaikaan myös siirtolapuutarhassa koneiden käyttö tuo oman melunsa. Lisäksi tulisi päiväkodin liikenteen aiheuttama melu. Lapset pitävät ulkoillessaan melkoista meteliä. Myös mökkiläiset ovat oikeutettuja rauhalliseen ympäristöön. Vapaa-ajanasunnot ja päiväkot eivät ole ihanteelliset naapurit. Pienhiukkasilta ei voi välttyä, mökeissä ja omakotitaloissa on puulla lämmitettäviä tulisijoja. Lisäksi erilaiset grillit ovat kesällä ahkerassa käytössä."

=> Lounaniityllä lento- ja tiemelutasot ovat alle 55 dB. Valtioneuvoston päätös melutasojen ohje-arvoista ei koske ihmisten ääniä. Päiväkot sijoittuu Auertien pohjoispuolelle. Puunpoltto voi paikoin ja ajoittain vaikuttaa ilmanlaatuun, mutta ei ylitä raja-arvoja.

"2. Liikenneyhteydet

Päiväkotia on ehdotettu alueelle, joka on liikenteellisesti pussinperä. Liikenneyhteydet ovat jo nykyisellään vaaralliset. Viherkummuntien päässä oleva mäki ja siihen liittyvä risteys ovat erittäin hankalia etenkin talvella. Siihen kun lisätään yli 200 autoa aamuruuhkaan, onnettomuuksilta tuskin voidaan välttyä.

Julkista liikennettä alueelle ei ole. Bussipysäkit ja juna-asema ovat kaukana. Tämä pakottaa lähes kaikki vanhemmat hankkimaan oman auton.

Vantaan tavoitteena on mahdollistaa kestävät ja vähäpäästöiset elämäntavat ja kestävät liikkumismuodot."

=> Monille alueille menee vain yksi katu. Mäen kunnossapitoa on parannettu. Bussipysäkillä on 600 metriä.

"3. Rakentaminen

Alue sijaitsee aivan Vantaanjoen rannassa ja osin savimaalla, joka viettää vieressä olevaan jokeen. Savelle ja pohjavesialueelle rakentaminen lienee voimakkaasti haittoja ja kustannuksia lisäävä. Savi on ilmastomuutoksen seurauksena osoittanut jo arvaamattomuutensa niin Norjassa kuin Ruotsissakin sekä Vantaan Kuninkaantiellä."

=> Savimaa on Vantaalla tavallista maaperää. Tontti stabiloidaan.

"Päiväkodin koko on aivan liian suuri. Ilta- Sanomat haastatteli joulukuussa 2023 varhaiskasvatuksen työntekijöitä. Lähes Kukaan haastatelluista ei veisi lastaan hoitoon jättipäiväkotiin. Niissä on paljon siirtymätilanteita, hoputtamista ja odottamista. Päiväkodeissa ilmeni levottomuutta, turvattomuutta ja lasten käyttöhäiriöitä. Pihoilla lapsista huolehtiminen oli vaikeaa, ellei jopa mahdotonta. Yhteinen piha? Oman ryhmän paikantaminen vaikea. Erilliset pihat? Joku joutuu aina

kulkemaan toisen pihan läpi ja yhteisvalvonta vaikeutuu. Ammattilaiset ovat huolissaan laskusta, jonka jättäpäiväkodeilla saavutettu säästö lopulta aiheuttaa.”

=> *Palveluverkkosuunnitelmassa päiväkodin optimikoko on 168–210 lasta (Kv 19.12.2022, s. 20).*

”Alueen läheisyydessä ei tällä hetkellä paljon lapsia asu eikä alueelle ole suunniteltu uusia asuntoja. Alle kouluikäisten lasten osuus on jo pitkään ollut alhainen Myyrmäen suuralueella.”

=> *Vantaanlaaksossa asuu jo nyt 200 varhaiskasvatusikäistä lasta. Lapsia kuljetetaan nyt muihin kasvaviin kaupunginosiin, joissa tarvitaan omat päiväkotinsa. Myyrmäki–Martinlaaksossa on runsaasti asuntojen kaavoitus- ja rakennushankkeita.*

”4. Vantaanjoen läheisyys

Joki sijaitsee liian lähellä. Vesi on lapsista todella kiehtova elementti ja retkeileminen joen läheisyydessä vaatii hoitajilta suurta tarkkaavaisuutta. Vaikka kuinka noudatettaisiin mitoituksia ja määräyksiä, lapsi saattaa yllättää. Vantaa ilmoitti Iltalehdelle, että se tilastoi vuonna 2023 1519 vaaratilannetta. Minkä verran siinä on tapauksia, kun lapsi oli kateissa, ei ole kerrottu. Tilanteet ovat jokaiselle hoitajalle painajaismaisia. Varhaiskasvatuksen henkilöstöpulan seurauksena työntekijät voivat valita päiväkodin, joten on tärkeää, ettei synny päiväkoteja, jonne ei saada pätevää henkilökuntaa. Kiireisiltä aikuisilta tahtoo jäädä portit sulkematta, joten joen ranta vaatisi erillisen aidan todella pitkältä matkalta.”

=> *Useita päiväkoteja sijaitsee lähellä jokea tai merta. Päiväkodille ei ole vaihtoehtoisia paikkoja.*

”5. Eläimet

Vaikka päiväkodin ympärille rakennettaisiin tavallista tiheämpi aita, ei kaikkia vierailijoita voida torjua. Alueen puutiaisissa on havaittu jo borrelioosia, kanit vierailevat ja jättävät jälkensä pihalle. Lintukanta on vielä melko runsas ja heittelee ulosteita lennellessään. Tosin puiden kaataminen harventanee lintukantaa. Jätöksien siivoaminen kesällä on päivittäistä. Lisäksi rotat ovat lisääntyneet alueella. Syksyllä omenalava houkuttelee runsaasti ampieksia.”

=> *Eläimiä esiintyy kaikkialla maastossa. Mainitut lajit eivät ole suojeltuja.*

”VAIKUTUKSET SIIRTOLAPUUTARHAAN

Päiväkodin rakentaminen

Paalutus tulisi aiheuttamaan huomattavia vaurioita kevytrakenteisille mökeille. Perustukset eivät tule kestävänsä, tulisijat vaurioituisivat ja rakennukset ainakin vaurioituisivat, jos eivät jopa sorsu. Isojen työmaa-ajoneuvojen liikennöinti alueella tulisi vaarantamaan mökkilaisten turvallisuuden, mutta myös rikkomaan mökkejä.”

=> *Savi on Vantaalla yleistä maaperää. Alueella on tehty runsaasti kairauksia. Paalutus ja stabilointi on Vantaalla tavanomaista rakentamista. Rakentamisen aikaiset ratkaisut määritellään rakentamissuunnitelmissa. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin.*

”Alueen pintavesijärjestelmät rikkoontuisivat sekä juomavesi että kasteluvesi. Alueen juomavesikaivo olisi kokonaan pois käytöstä. Alueen sädevesijärjestelmä ei kestäisi alueen voimakasta muokkaamista.”

=> *Katualueelle jäävät kaivo ja muut laitteet korvataan ja voidaan siirtää.*

”Rakennusaikana ainakaan kaikkia mökkejä ei voisi käyttää lainkaan. Kuitenkin nurmikot ja aidat pitäisi leikata. Kaikki syötävä (omenat, marjat ym.) pitäisi rottien vuoksi korjata päivittäin. Jos kesällä ei pääse lainkaan kastelemaan, osa monivuotisista kasveista kuolisi. Ilkivalta käyttämättömillä mökeillä lisääntyisi. Nykyinen jätehuoltojärjestelmä ei toimisi, jos päätietä ei voida käyttää.”

=> *Rakennustyön haitta on tilapäinen ja kaupungeissa tavanomainen eikä estä mökeillä käymistä.*

"Kadun rakentaminen

Kadun rakentaminen tulee estämään sinä aikana autolla pääsyn mökkialueelle. Siirtolapuutarhalle ei jäisi omia pysäköintipaikkoja lainkaan (nykyisin n. 50). Alueen juomavesikaivo ja Viherpirtin vesipiste jäisivät kadulle samoin sähkötolpat. Mökkialueen koko infrastruktuuri on suunniteltu käyttämään päätietä."

=> *Viherkummunkujaa voi käyttää myös rakentamisaikana. Ajoyhteyden paikalle rakennetaan katu, jolle tulee uudet autopaikat 53 ap. Katualueelle jäävät kaivo, vesipiste ja laitteet korvataan ja voidaan siirtää.*

"KATUALUEEN LUNASTAMINEN

Käsittääkseni lunastusta ei saa panna toimeen, jos lunastuksen tarkoitus voidaan saavuttaa jollain muulla tavalla tai lunastuksesta koituva haitta on suurempi kuin yleiselle edulle saatava hyöty."

=> *Asemakaavoitetun katualueen saa lunastaa. Tarve ratkaistaan asemakaavassa.*

"Päiväkotia voidaan rakentaa muualle, vaikka Usvatien päähän, jolloin liikenneyhteys tulee Usvatietä pitkin. Alue on kaupungin hallussa ja katu valmiina. Lähialueiden päiväkoteja voidaan laajentaa ja lapset sijoittaa niihin. Päiväkotirakennus on lähtökohtaisesti liian suuri, pienemmän saisi varmasti sijoitettua muuallekin. Mielipiteissä on ehdotettu useita vaihtoehtoja. Monet ovat ehdottaneet Vetokannaksen aluetta, siinä lienee vesistö lähellä, mutta sijainti sentään parempi. On ehdotettu Vantaanlaaksontien länsipuolta, Perkiönmäkeä, Vantaanlaakson pohjoispäätä, Kahluuniityn aluetta Silvolassa, Jokiuoman ja Metsikköpolun päiväkotien viereen, Koulupuistoa Kaivokselassa, Ylästöntien varteen, nykyisen päiväkodin remontoimista ja täydennysrakentamista ym. Pienemmät alueelliset päiväkodit ovat varmasti lapsille ja työntekijöille viihtyisimpiä ja turvallisempia. Tämänhetkinen tarve ei vaadi jättipäiväkotia. Pienhiukkasia ja melua voidaan estää rakennusten suunnittelulla ja erilaisilla aitaratkaisuilla."

=> *Kaavoituksen aikana on tutkittu eri vaihtoehtoja, joita joko vastustetaan tai ne eivät ole mahdollisia melutilanteen tai maaperän vuoksi. Päiväkotitonteista on pulaa. Jokaisessa kaupunginosassa tarvitaan päiväkotinsa, myös Vantaanlaaksossa. Perkiönmäki, Vantaanlaakson pohjoispää ja Ylästöntien varsi ovat yli 55 dB melualueita. Silvolan kerrostaloalue on suunniteltava kokonaisuutena ja sinne tarvitaan omat palvelunsa. Kahluuniity on kaukana ja sekin virkistysaluetta ja savikkoa. Koulupuiston pysäköintialue on asukkaiden pysäköintikäytössä. Nykytarve on 168 lapsen päiväkodille. Melua ei estä lentomelua, joka tulee ylhäältä, eikä pienhiukkasten leviämistä.*

"Haitat siirtolapuutarhalle ovat mittavat ja kauaskantoiset. Koronan myötä ihmiset kiinnostuivat puutarhan hoidosta ja moni aikaisemmin vähällä käytöllä ollut mökki on saanut uuden innokkaan asukkaan. Nyt kaupunki kaventaisi mökkien käyttömahdollisuuksia puutarhanhoitoon ja suuntaisi sitä pelkästään vapaa-ajan viettoon, jos siihenkään.

- Tien varressa olevien mökkien rauha olisi päiväkotiliikenteen myötä täysin mennyt.
- Näillä palstoilla ei voisi viljellä mitään syötäväksi tarkoitettua lisääntyneen liikennesaasteen ja pölyn vuoksi.
- Ainakaan tienvarsimökeissä ei voisi yöpyä, koska päiväkodin saattoliikenne aiheuttaisi melkoista melua heti aamusta. Mökeissä ei ole vaadittu äänieristystä.
- Kiinteistöjen arvot romahtaisivat koska käyttömahdollisuudet häviäisivät.
- Pysäköintipaikkoja ei olisi, joten saapuminen ja tavaroiden tuominen mökeille olisi hankalaa.
- Liikkuminen mökkialueella vaikeutuisi ja vaarantuisi.
- Autot eivät pysty kääntymään pikkuteillä ja yleensä peruutetaan Viherkummunpolulle. Pikkuteillä ei autoja saa pysäköidä.
- Kadulle tulisi 5 suojatietä, jotta mökkiläiset voisivat käyttää jalkakäytävää huoltorakennuksille mentäessä. Kottikärryjen kanssa ei kovin ketterästi liikuta. Kuitenkin kadun alku- ja loppupää olisivat haasteelliset.
- Mökkien vaurioiden korjaaminen olisi kallista jopa ehkä mahdotonta.
- Alueen infrajärjestelmien korjaaminen tulisi todella kalliiksi (kaivo/vesipiste, Viherpirtin

- vesiliittymä, koko vesijärjestelmän korjaaminen (juoma- ja kasteluvesi), hulevesijärjestelmien korjaaminen, sähkö, liittymät pikkuteille, opasteet, postilaatit ym.)
- Pensasaidat eivät kestäisi kadun rakentamista. Uusia ei kannattaisi istuttaa, koska niiden saaminen täysikasvuisiksi vie vuosia ja niiden hoitaminen olisi todella vaikeaa, koska pensaat olisivat lähes kiinni kadussa. Ainoa vaihtoehto on kunnan meluaidan rakentaminen.
 - Jäisikö siirtolapuutarhan jäteautoille riittävästi tilaa? Joka tapauksessa autot kääntyisivät päiväkodin sisääntuloväylän edessä. Sekajätettä haetaan useamman kerran viikossa. Lisäksi haetaan muovia, pahvia, paperia ja biojätettä.
 - Puutarhalle tarvitaan vuosittain sekajätelava, oksalava ja omenalava. Näiden paikka on ollut Viherkummunkujan päässä. Niiden vieminen puutarha-alueelle isoilla autoilla on mahdotonta. Oksalavaa ja varsinkin omenalavaa joudutaan vaihtamaan useita kertoja. Omenalavaa pidetään koko syksy, koska rottaongelman estämiseksi on erittäin tärkeää, että hedelmät poimitaan pois tonteilta. Lavat olisivat aivan päiväkodin naapurissa.
 - Jos siirtolapuutarhaa reunustava puusto kaadettaisiin, puutarhan itäreuna menettäisi sitä suojaavan reunavyöhykkeen ja maisema muuttuisi täysin."

=> *Päiväkotia ei toimi iltaisin eikä viikonloppuisin. Vapaa-ajan asunnoissa ei vaadita ääneneritystä, jota jo Hämeenlinnanväylän tiemelu edellyttäisi. Kadulle rakennetaan korvaavat autopaikat. Siirtolapuutarhassa on kiertävä tieverkko ja useita ulostuloja. Kaivot ja laitteet korvataan. Lavoja tulee pitää siirtolapuutarhan alueella. Itäpuoleinen metsikkö säilyy virkistyskäytössä.*

"KOKO SIIRTOLAPUUTARHA-ALUEEN KAAVOITTAMINEN

Mitä koko siirtolapuutarhan kaavoittaminen merkitsisi, ei minulle oikein selvinnyt. Luotan kuitenkin, että kaavoitus tehtäisiin lain edellyttämällä tavalla luoden myös siirtolapuutarhalle edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle ympäristölle sekä tarkoituksenmukaiselle liikenteenjärjestämiselle vaalien rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä eikä niihin liittyviä arvoja hävittäen vaan edistäen luonnon monimuotoisuuden ja muiden luonnonarvojen säilymistä.

Muulla suunnitellaan uusien siirtolapuutarhojen perustamista, jotta kaupunkilaiset voisivat tuottaa lähiruokaa ja viettää vapaa-aikaansa kestäväällä tavalla. Siirtolapuutarhat ovat taloudellisesti rannoilla sijaitsevia kesämökkejä edullisempia, tämä koskee sekä hankintaa että käyttöä. Hyvin viljellyt siirtolapuutarhat toimivat myös hiiliinieluina samoin kuin puistot ja puutarhat yleensä. Siirtolapuutarhat ovat tärkeä osa taajaman viherverkkoa. Tämän päivän maailmassa, jos milloin ekologinen puutarhanhoito ja ympäristökysymykset ovat ajankohtaisia."

=> *Koko siirtolapuutarha on mukana kaavassa, koska osa sen alueesta kaavoitetaan kaduksi. Myös kaavaluonnoksessa (OAS 12.3.2024) muutos on esitetty näin.*

"Osuuskunta luovutti noin 15 vuotta sitten osan alueestaan jokirannan ulkoilureitin rakentamista varten. Vastineeksi saatiin lunastaa 16.000 eurolla kaksi määräalaa, joista toisella on nyt puheena oleva tie."

=> *Maata joudutaan lunastamaan takaisin kaupungille, koska paikalle rakennetaan katu.*

"Osuuskunta on tehnyt isoja taloudellisia satsauksia ja valtavasti työtä siirtolapuutarhan kehittämiseksi. On rakennettu yhteisrakennus, huoltorakennus, asfaltoitu päätie ja tehty pysäköintipaikkoja. Meneillään on hulevesijärjestelmän korjaus. Useita uusia mökkejä on rakennettu ja vanhoja kunnostettu. Kunnostusten seurauksena kaupunki on saanut osuuskunnalta ja mökkiläisiltä huomattavat kiinteistöverot lähes vastikkeetta."

=> *Kiinteistövero perustuu maan arvoon. Sillä tuotetaan kaupungin rakentamista ja palveluja.*

"Olisi täysin kohtuutonta, jos kaupunki nyt ottaisi alueen takaisin ja lisäksi perinteisesti siirtolapuutarhalle kuuluneen piharaitin."

=> *Ajoyhteys tarvitaan katuna päiväkodille, jolloin kaupunki vastaa kadusta ja sen hoidosta.*

"MÖKKI NUMERO xxx

Mökkimme sijaitsisi päiväkotia vastapäätä, joten paalutus ja kadun rakentaminen tulisivat varmasti vaikuttamaan mökkimme kuntoon.

- Jos rakennuksen alla oleva laatta särkyy, ja sokkeli rikkoutuu, niitä on mahdoton korjata.
- Jos hirret liikkuvat, mökistä tulee entistä harvempi ja ovet ja ikkunat eivät avaudu.
- Paalutuksen ym. tärinä saattaa rikkoa lasit niin ovissa kuin ikkunoissa.
- Mökissä on puulämmitteinen sauna ja kamina. Tiilimuurattu savupiippu ja väliseinä tuskin kestävä näin voimakasta tärinää.
- Viherkummunkujan reunassa olevat kasvit tulisivat kärsimään kadun rakennustöistä.
- Rakennusaikana tontilla oleskelu olisi mahdotonta, joten piha ränsistyisi.
- Jos mökkiä edes yrittäisi palauttaa käyttökuntoon, se todennäköisesti vaatisi perustuksen kunnostamisen, hirsikehikon tiivistämisen, ikkunoiden ja ovien vaihdon, savupiipun ja tuli pesien uudistamisen ja äänieristyksen parantamisen.
- Pihan käytettävyys vaatisi kunnan meluaidan. Pihan oleskelutila (patio, perkola ja grillikatos) on rakennettu mökin pätyyn Viherkummunpolun viereen.
- Pihassa on umpinainen viemärikaivo, johon saunasta, keittiöstä ja varastosta tulevat poistovedet ohjataan. Mökin ja varaston kesävesijohdot, viemärointi ja kaivon kunto jouduttaisiin tarkistamaan ja tarvittaessa korjaamaan.
- Mökkipihallamme ei ole tällä hetkellä hulevesiongelmia. Mökkimme, mökin xxx ja pysäköinti-alueen kulmassa on salaojakaivo, jonka toimivuus on ehdottomasti turvattu.
- Jos katu nostettaisiin tonttia korkeammalle ja asfaltoitaisiin, vedet helposti valuisivat tonttillemme.
- Päiväkotia sijaitsisi mökkiimme nähden paljon ylempänä. Kaksikerroksisena sitä ei voisi mitenkään sulauttaa maisemaan. Kun alueen puut kaadettaisiin, maisemakuva huonontuisi huomattavasti.
- Monen sadan auton edestakainen ajo kahdesti päivässä aivan mökkimme seinän vierestä aiheuttaisi valtavasti melua, pölyä ja tärinää."

=> *Paalutus ja stabilointi on Vantaalla tavanomaista rakentamista. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin. Kadun hulevedet hoidetaan katualueella.*

"Haitat meille olisivat täysin kohtuuttomat ja taloudelliset menetykset huomattavat."

"Kaavoittaminen Vantaalla on varmasti vaikeaa, mutta satojen lasten saattoliikenne siirtolapuu-tarhan kautta pussin perälle heikentäisi huomattavasti lapsiperheiden ja päiväkodin naapureiden elinympäristöä."

=> *Kaikkia vaihtoehtoja on vastustettu, jolloin on pyrittävä optimaaliseen kokonaisratkaisuun.*

"Esitän, että päiväkodin paikkaa ja kokoa tarkastellaan vielä uudelleen noudattaen Vantaan omia arvoja."

=> *Vain Lounaniityllä melutasot ovat alle vaaditun 55 dB. Tarkoitus on järjestää lasten päivähoito.*

"Onko mahdollista saada sähköpostilla tieto kaavan etenemisestä?"

=> *Kaavan etenemisestä tiedotetaan ja materiaalit esitetään kaavan nettisivulla <https://www.vantaa.fi/fi/kaavoitus/kaavat/vantaanlaaksoon-uusi-lounaniityn-paivakoti>*

103. Yksityishenkilö, 17.4.2024 → Nro 67, 151

"Kolmas vaihtoehto on liikenteellisesti paras vaihtoehto Viherkummuntie-viherkummunkuja jatkeena rantaan päiväkodille. Liikenteen lisääntyminen aiheuttaa varmasti ongelmia kylän ahtaille kaduille kun 200-300 ajoneuvoa ajaa lapsia päiväkodille+huolto ajoneuvot +jakeluautot +henkilökunnan autot. Tämä mielipide on hyvä huomioida myös suunnittelussa."

=> *Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.*

104. Yksityishenkilö, 17.4.2024 → Nro 11, 41, 79

"Lounaniityn päiväkotihankkeen (esitys 1, esitys 2 ja esitys 3) käsittelyn johdosta minulle on tullut selkeää käsitys siitä, että vaihtoehto 4 eli Vantaanlaakson pk:n ja Uuden Vetokankaan pk:n yhteishanke on ainoa järkevä vastaus esitettyihin ongelmiin.

Viitaten antamiini kannanottoihin 25.8.2021 sekä 15.2.2024 totean, että turvallisuuteen, liikenteeseen ja meluun liittyvät ongelmat ovat edelleen samat.

Asukkaiden ehdottaman Vetokangassuunnitelman ainoa ongelma on tontin pienenä. Nyt kun liito-orava ja melu eivät ole esteenä voisi paikalle suunnitella niin ison päiväkodin kuin tonttivaatimukset edellyttävät. Tämän lisäksi nykyinen Vantaanlaakson toiminta voisi jatkua – kuten lasten vanhemmat ovat toivoneet – kevyen saneerauksen turvin esim. Vetokankaan filiaalina.

Tällaisen pienet joustavat ratkaisut vastaavat mielestäni parhaiten tulevaisuuden haasteisiin niin teloudellisesti kuin toiminnallisestikin. Tällä hetkellä esimerkiksi käydään laajasti rakentavaa kritiikkiä jättipäiväkoteja kohtaan.

Alueen asukkaat eivät tietääkseni vastusta ylipäättänsä päiväkotihanketta. Nyt tapahtunut "suotaminen ja huopaaminen" antaa vaikutelman, että aiemmat asukkaiden esittämät kannanotot eivät lainkaan vaikuta suunnitelmaan. Kuitenkin viranomaistahojen ohella keskeisenä ovat alueen asukkaat (s.7).

Viitaten aikeisempiin lausuntoihin ehdotan, että suunnittelua jatketaan vaihtoehto 4:n suuntaisesti.

- 1) Rakennetaan uusi päiväkot Veto-kankaan alueelle, jossa liikenne ja saavutettavuus ongelmia ei ole.
- 2) Saneerataan nykyinen Vantaanlaakson päiväkot. Kaksi yksikköä voidaan yhdistää hallinnollisesti."

Liitteenä lausunto 15.2.2024, jossa mukana lausunto 25.8.2021"

[Sama kuin → Nro 79 ja sama liite kuin → Nro 41]

=> Päiväkot sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Nykyistä päiväkotia voi korjata, vaikka se jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta. Ilmanlaadusta s. 273. Vetokannaksen paikka on ekologinen runkoyhteys, liito-oravien reitti, tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue ja tiemelutaso on 55–65 dB, tarkemmin s. 250. Useat vaihtoehdot ja osallistumiset kertovat, että asukkaiden mielipiteitä on kuunneltu ja otettu huomioon. Asemakaavamuutos ei estä kahden päiväkodin mallin toteuttamista.

105. Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunta / Asianajotoimisto Kuhanen, Asikainen & Kanerva Oy, 17.4.2024 → Nro 42, 62, 142

"Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunta ("Osuuskunta") on siirtolapuutarhayhteisö, joka toimii Vantaan Viherkummussa omistamallaan kiinteistöllä 92-411-1-14. Osuuskunta omistaa myös kaupungilta vaihtosopimuksella osuuskunnalle siirtyneet kaksi määräalaa 92-411-1-17-M501 sekä 92-411-1-312-M502. Alueella on 126 siirtolapuutarhapalsta.

Kiinteistön välittömään läheisyyteen suunnitellaan nyt sijoitettavaksi uusi Lounaniityn päiväkot. Lisäksi päiväkodille johtavaa uutta katu varten lunastettaisiin Osuuskunnan omistaman kiinteistön ja määräalan aluetta.

Osuuskunta ymmärtää päiväkodin tarpeellisuuden, mutta vastustaa päiväkodin sijoittamista ehdotettuun paikkaan ja Osuuskunnan kiinteistön pienentämistä katualueen lunastuksen johdosta. Osuuskunta pitää Usvatien vaihtoehtoa (9.1.2024 OAS) parempana vaihtoehtona.

Osuuskunta katsoo myös, että ns. Vetokankaan vaihtoehtoa tulisi vielä tarkastella."

=> Päiväkot sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Päiväkotitonteista on kova pula, varsinkin sellaisista, joissa lapsille voidaan tarjota riittävä iso piha. Usvatien vaihtoehto on hylätty, koska se häiritsisi enemmän vakituista ympärivuotista asumista ja edellyttäisi myös kunnallistekniikan uusimista tärinänvaimennuksen vuoksi.

"Nykyinen yleiskaava

Suunnitteluala on yleiskaavassa lähivirkistysaluetta VL, loma-asuntoaluetta RA, osin pientalovaltaista asuin aluetta AP, osa maisemallisesti arvokasta aluetta, arvokasta kulttuuriympäristöä ja pohjavesialuetta (pv).

Osuuskunta toteaa, että voimassa oleva yleiskaava on hyvin uusi. Se ohjaa alueella laadittavia ja muutettavia asemakaavoja. Päiväkotirakennus piha-alueineen tulisi sijoittumaan OAS mukaan yleiskaavan mukaiselle lähivirkistysalueelle, joka on samalla maisemallisesti arvokasta aluetta ja arvokasta kulttuuriympäristöä."

=> *Yleiskaava on yleispiirteinen ja ohjeellinen. Yleiskaavassa on varauduttu päiväkodin rakentamiseen laajentamalla AP-pientaloaluetta Lounaniitylle, tosin Usvatien pohjoispuolelle ilman tarkempia selvityksiä vetiseen ja maaperältään huonoon paikkaan. Tarkemman selvittelyn ja vertailun jälkeen paikaksi esitetään Auertien pohjoispuolinen niitty. Asemakaavamuutos toteuttaa yleiskaavan tavoitetta päiväkodin rakentamisesta ja rakentamisalueen laajentamisesta.*

"Yleiskaavamääräys VL – merkinnän osalta kuuluu seuraavasti: Alue varataan virkistyskäyttöön. Alueita ylläpidetään ja kehitetään yhtenäisinä, hyvin saavutettavina sekä toiminnoiltaan ja luonnonympäristöltään monipuolisina virkistys- ja viheralueina. Aluetta ja sen toimintoja tarkemmin suunniteltaessa ja lupamenettelyn yhteydessä tulee ottaa huomioon luontoarvot, kulttuurihistorialliset ja maisemalliset arvot, varmistaa ulkoilureittien ja ekologisen verkoston jatkuvuus sekä turvata ekosysteemipalvelut. Alueella sallitaan ulkoilua tai muuta yleistä virkistystoimintaa palveleva rakentaminen. Alueella olevat asuinrakennukset voidaan säilyttää. Rakennusten peruserustaminen, korjaaminen ja vähäinen laajentaminen ovat sallittuja. Mikäli asuinkäytössä oleva rakennus tuhoutuu, voidaan se korvata uudisrakennuksella. Asuntojen määrää alueella ei saa lisätä."

=> *Päiväkotitontti sijoittuu osin ja pientalo kokonaan yleiskaavan AP-alueelle. Vastaavasti Usvatien pohjoispuoli säilyy virkistysalueena. Kaikki tontti- ja katu vaihtoehdot on osallistettu ja kaikkia on vastustettu. Päiväkotia sijoittuu suppeaan ja puuston rajaamaan maisematilaan. Luontoarvot on selvitetty. Lounaniityllä ulkoilureitti säilyy eikä päiväkotia estä ekologista yhteyttä. Uusi päiväkotia on välttämätön. Kaupungilla on velvollisuus huolehtia lasten varhaiskasvatuksesta.*

"Arvokas kulttuuriympäristö aluerajaus tarkennetaan yleiskaavan määräyksissä seuraavasti: Valtakunnallisesti, maakunnallisesti tai paikallisesti arvokas kulttuuriympäristö. Alueiden käytössä on varmistettava, että kulttuuriympäristön arvot säilyvät. Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa, rakentamisessa ja käytössä on vaalittava kulttuuriympäristön ominaispiirteitä. Kulttuuriympäristöä kehitettäessä on sen arvot otettava huomioon ja sovitettava yhteen yleiskaavassa osoitetun käyttötarkoituksen mukaisen maankäytön kanssa."

=> *Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ja kulttuuriympäristö eivät estä rakentamista, vaan rakentamisen sopivuus maisemaan ja kulttuuriympäristöön arvioidaan kaavoituksessa.*

"Kun yleiskaavan käyttötarkoitus on VL, niin kulttuuriympäristöä kehitettäessä on sen arvot otettava huomioon ja sovitettava yhteen VL käyttötarkoituksen mukaisen maankäytön kanssa. Voimassa oleva yleiskaava ei siis millään tue suunniteltua päiväkotihanketta alueella. Aluetta ei ole yleiskaavassa osoitettu minkäänlaiseen rakentamiseen, saati OAS mukaiseen merkittävän kokoisen rakennuksen sijoittamiseen."

=> *Yleiskaavassa on varauduttu päiväkodin rakentamiseen Lounaniitylle arvokkaan kulttuuriympäristön alueelle, eikä hanke siten ole ristiriidassa aluerajauksen kanssa. Yleiskaavavaraukset eivät aina toteudu sellaisenaan, vaan ne tutkitaan tarkemmin asemakaavassa.*

"Asemakaava

Päiväkotirakennus piha-alueineen tulisi sijoittumaan OAS mukaan voimassa olevan asemakaavan (voimaan 20.12.2006) mukaiselle lähivirkistysalueelle VL ja katualue tulisi sijoittumaan siirtolapuutarha-alueelle RP.

Osuuskunta toteaa, että voimassa oleva oikeusvaikutteinen yleiskaava on uudempi kuin alueella voimassa oleva asemakaava. Nyt kun asemakaavaa muutetaan, voimassa oleva yleiskaava ohjaa asemakaavan muuttamista maankäyttö- ja rakennuslain ("MRL") 43 ja 54 §:ien edellyttämällä tavalla."

=> *Kaupungilla on lain mukaan velvollisuus tarjota päivähoitopaikka. Päiväkotia tulee kaavoittaa alle 55 dB melualueelle, jolloin se saa rakentamis- ja käyttöönottoluvat. Vantaanlaaksossa ainoa sopiva paikka on Lounaniitty. Yleiskaavaratkaisu tutkitaan tarkemmin asemakaavassa. Kadut sisältyvät yleiskaavan aluevarauksiin. Kaikki tontti- ja katuvaltuudet on osallistettu, mutta kaikkia on vastustettu. Kaavoituksessa tulee pyrkiä tarkoituksenmukaisuusharkintaan optimaalisesta ratkaisusta, joka on perusteltu tässä kaavaseostuksessa. Rakentamisen sopeuttamisesta maisemaan annetaan kaavamääräys. Lounaniitty ei ole habitaattina arvokas. Päiväkodin pihaa voi käyttää virkistykseen päiväkodin toiminta-ajan ulkopuolella. Pihalle istutetaan monilajista kasvillisuutta.*

"Muut suunnitelmat

Alueen merkitys on todettu myös Vantaan kaupungin Vihreä ja virtaava Vantaa VIVA – viherrakenteen kehityskuva -luonnoksessa. Asiakirjan sivulla 25 todetaan, että "Vantaanjokilaakson viljelymaisema on valtakunnallisesti arvokas maisema-alue", ja että "Tiivistyvän kaupunkirakenteen keskellä Vantaanjokilaakso on tärkeä virkistysalue, jossa risteilee runsaasti ulkoilureittejä. Ulkoilureitiverkoston täydentäminen on tärkeää." "

=> *VIVA-kehityskuvaan (Kala 13.8.2024) on lisätty: Jos merkinnän alla ei ole vihreää, on alueelle suunniteltu rakentamista. Valtakunnallisesti arvokkaalla maisema-alueella maisemaan sopivuus ratkaistaan kaavoituksessa.*

"OAS 12.3.2024 mukaisessa paikassa päiväkodin alle jäisi Vantaan karttapalvelun perusteella kaksi arvopuuta. Tietysti paikalla oleva muukin puusto jouduttaisiin poistamaan. Tällaista tilannetta ei ole ns. Usvatien vaihtoehdossa."

=> *Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle niitylle, jolla ei ole erityisiä luontoarvoja.*

"Vantaan kaupungin maisema-arkkitehti xxx on teettänyt siirtolapuutarhaselvityksen Vantaan kaupungin alueella 31.12.2011. Selvityksen johtopäätöksenä oli, että siirtolapuutarha-alueita on liian vähän. Selvityksessä pidettiin mahdollisena siirtolapuutarha-alueen laajentamista Lounaniityn suuntaan."

=> *Päiväkotia sijoittuu samalle tässä rakentamiseen ehdotetulle paikalle Lounaniitylle. Siirtolapuutarhaselvityksissä (31.12.2011 ja 26.3.2013 osa 2) ei esitetä siirtolapuutarhan laajennusta Lounaniitylle, vaan alustava paikka oli joen itäpuolella Ylästössä (2013: 3, 4, 14–16).*

"Oikeudellinen viitekehys ja arviointi

MRL 35 §:n mukaan "yleiskaavassa esitetään tavoitellun kehityksen periaatteet ja osoitetaan tarpeelliset alueet yksityiskohtaisen kaavoituksen ja muun suunnittelun sekä rakentamisen ja muun maankäytön perustaksi".

=> *Yleiskaavan periaatteena on ollut uuden päiväkodin rakentaminen Lounaniitylle, mutta paikka on tutkittu tarkemmin yksityiskohtaisemmassa asemakaavamuutoksen kaavaprosessissa.*

"MRL 42 §:n 1 momentin mukaan "yleiskaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi". Edelleen 3 momentin mukaan "yleiskaava ei ole asemakaava-alueella voimassa muutoin kuin 1 momentissa tarkoitettujen asemakaavan muuttamista koskevan vaikutuksen osalta".

=> *Yleiskaavan ohjeellinen paikka on huono maaperän ja liikenteen järjestämisen kannalta, joten päiväkodille esitetään parempi paikka samalta Lounaniityltä Auertien ja Usvatien väliin.*

"MRL 42 §:n 4 momentin mukaan "jos yleiskaava on ilmeisen vanhentunut, asemakaava voidaan perustellusta syystä laatia tai muuttaa sisällöltään 1 momentissa säädetystä poiketen. Tällöin on

kuitenkin huolehdittava siitä, että asemakaava sopeutuu yleiskaavan kokonaisuuteen ja otettava huomioon, mitä 39 §:ssä säädetään yleiskaavan sisältövaatimuksista.”

=> *Asemakaava sopeutuu yleiskaavan kokonaisuuteen, kun paikka on samalla Lounaniityllä.*

”MRL 54 §:n mukaan ”asemakaavaa laadittaessa on maakuntakaava ja oikeusvaikutteinen yleiskaava otettava huomioon siten kuin siitä edellä säädetään”. Asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita. Asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Asemakaavalla ei myöskään saa asettaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle sellaista kohtuutonta rajoitusta tai aiheuttaa sellaista kohtuutonta haittaa, joka kaavalle asetettavia tavoitteita tai vaatimuksia syrjäyttämättä voidaan välttää.”

=> *Asemakaavaratkaisu luo edellytykset päiväkotipalvelun alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Paikka on terveellinen, koska alue on hiljainen (alle 55 dB) ja alueella on yleisesti hyvä ilmanlaatu, turvallinen, kun piha aidataan, ja viihtyisä, kun piha istutetaan monilajisesti. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja. Ympäristöön jää laaja Lounaniityn virkistysalue. Viherkummunkujan katu on perusteltu kaavan tarkoitus ja liikenteen järjestäminen huomioon ottaen paikassa, jossa ei tarvitse ryhtyä myös kunnallistekniikan uusimiseen. Katuyhteyttä tontille ei voi välttää kaavan tavoitteita ja vaatimuksia (päiväkotia ja katuyhteys) syrjäyttämättä.*

”Yleiskaava vuodelta 2023 ei ole syrjäyttänyt alueella tuolloin voimassa ollutta asemakaavaa (v. 2006), mutta nyt kun asemakaavaa muutetaan, tulee yleiskaava ottaa huomioon siten kuin yllä esitellyissä lainkohdissa on todettu.”

=> *Yleispiirteisessä ja ohjeellisessa yleiskaavassa on varauduttu päiväkodin rakentamiseen, mutta vetiseen paikkaan huonoimmalle maaperälle ja liikenteellisesti huonoon paikkaan, jossa se häirit-sisi asutusta eniten. Asemakaavamuutoksessa paikka ja katuyhteys on tutkittu tarkemmin.*

”Yleiskaava on hyvin tuore ja siinä on yksityiskohtaisesti osoitettu haluttu maankäytöllinen kehitys. Yleiskaavan maankäytöllinen ratkaisu ja ohjaustavoite ei edellä todetusti mahdollista OAS mukaista rakentamista kaavamuutosalueelle.”

=> *Yleiskaava on yleispiirteinen. Yksityiskohtainen maankäyttö ratkaistaan asemakaavassa.*

”Oikeuskirjallisuudessa (mm. Jääskeläinen ja Syrjänen, 2014, s. 381) todetaan, että yleispiirteisem-mässä kaavassa tehdyistä maankäyttöratkaisuksista on mahdollista poiketa vain rajoitetusti. Edel-leen saman lähdeviittauksen mukaan pääsääntönä on, että yleispiirteisemmät ohjausvaikutukset asemakaavan muutostilanteissa välittyvät yleiskaavan kautta.”

=> *Yleiskaavassa esitetty vetinen paikka ei ole päiväkodille toteuttamiskelpoinen.*

”Yleiskaava ei ole vanhentunut, jolloin ei voida myöskään poiketa yleiskaavan ohjausvaikutuksesta MRL 42.2 §:ssä kuvatulla tavalla.”

=> *Yleiskaavan tavoite päiväkodin tarpeesta ei ole vanhentunut, mutta kaavan hyväksymisen jäl-keen on tehty tarkempia tutkimuksia ja selvityksiä ja vaihtoehdot on osallistettu.*

”Osuuskunta katsoo, ettei asemakaavamuutos istu yleiskaavan kokonaisuuteen ja siksi asemakaa-vamuutosta ei voida tehdä ilman, että yleiskaavaa tarkastellaan ensin uudelleen.”

=> *Asemakaavamuutos sopeutuu yleiskaavan kokonaisuuteen, koska paikka sijaitsee samalla Lou-naniityllä, mutta sijansa verran etelämpänä. Vastaavasti yleiskaavan AP-alue jää virkistysalueeksi.*

"Huomiot erityisesti Osuuskunnan kiinteistön ja toiminnan kannalta Päiväkodin sijainti (OAS 12.3.2024) on ongelmallinen, koska se tulisi aivan Osuuskunnan rajalle ja samalla Osuuskunta joutuisi luopumaan kaupungin kanssa tehdyn kummisopimuksen perusteella hallitsemastaan ja ylläpitämästään alueesta."

=> Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, ei siirtolapuutarhan rajalle itäpuolelle. Kummisopimuksesta ei ole esitetty allekirjoitettua asiakirjaa, se ei anna alueeseen hallintaa vaan oikeuttaa talkootyöhön ja siinä on 1 kk irtisanomisaika. Sopimus ei sido kaavoitusta.

"Erityisen ongelmallinen on kulkuyhteyden rakentaminen päiväkodille Viherkummunkujan kautta. Tällä hetkellä Viherkummunkuja on Osuuskunnan omistaman kiinteistön ja määräalan alueella ja se on Osuuskunnan yksityiskäytössä. Ajoneuvoilla on 10 km/t nopeusrajoitus ja alueelle mahtuu pysäköimään viitisenkymmentä autoa. Muita pysäköintimahdollisuuksia Osuuskunnalla ei ole. Siirtolapuutarhamökit ovat ympärivuotisessa käytössä. Erityisesti varhaisesta keväästä myöhäiseen syksyyn monet mökkiläiset asuvat mökeillään."

=> Pysäköintipaikat rakennetaan uudelleen kadun rakentamisen yhteydessä. Päiväkotia ei toimi iltaisin eikä viikonloppuisin. Siirtolapuutarha on talvisin vähällä käytöllä.

"Jos tilalle rakennettaisiin katu, nopeusrajoitus nousisi todennäköisesti 30 km/h, jolloin risteykset Osuuskunnan kiinteistön sisäisten pikkuteiden (huoltotiet) kohdalla muodostuisivat vaarallisiksi. Taatakseen turvallisuuden Osuuskunta joutuisi käytännössä rakentamaan aidan jokaisen huoltotien päähän. Viherkummunkujaa käytetään lisäksi Osuuskunnan alueen sisäisenä liikkumisreitinä niin kävellen, pyöräillen kuin kottikärryjä työntäenkin. Tien varressa on useita mökkejä, jotka ovat vain muutaman metrin etäisyydellä tiestä. Rakennettavan uuden kadun alle jäisi myös kaivo/vesiposti, josta johdetaan putkiston kautta talousvettä koko siirtolapuutarhan alueelle, minkä lisäksi vesipostilta noudetaan vettä ympärivuotisesti."

=> 30 km/h on tavallinen tonttikadun nopeusrajoitus. Jokaisen pikkutien päähän tulee tavallinen tonttiliittymä. Kadulle rakennetaan jalkakäytävä. Kaivo ja vesiposti lunastetaan ja korvataan ja voidaan rakentaa uudelleen toiseen paikkaan siirtolapuutarhan alueelle.

"Pysäköintipaikat, jotka suunnitelmaan (OAS) on merkitty, tulisivat kaiketi yleiseen käyttöön ja varmaankin aikarajoituksella, jolloin niiden käytettävyyttä Osuuskunnan kannalta olisi erittäin huono."

=> Viherkummunkujan pysäköintipaikat voidaan rajoittaa liikennemerkeillä siirtolapuutarhan käyttöön. Päiväkodin tontille tulee omat pysäköintipaikkansa.

"Osa nykyisen yksityisen tiealueen omistuksesta siirtyi Osuuskunnalle 11.1.2007 vaihtosopimuksella, jossa Vantaan kaupunki sai osuuskunnan kiinteistöistä Vantaanjokeen rajoittuvan osan ja osuuskunta kaksi määräalaa, joista toisella sijaitsee Viherpirtti ja huoltorakennus ja toisella nyt puheena oleva tie. Osuuskunta maksoi vaihdossa lisäksi 16.000 euroa. Olisi täysin kohtuutonta, jos kaupunki nyt lunastus- tai rasitemenettelyn avulla käytännössä ottaisi takaisin käyttöönsä alueen, josta osuuskunta vaihdossa luovuttanut korvauksena alueen jokirannasta ulkoilureitin rakentamista varten ja lisäksi maksanut rahallista korvausta. Ja tämä tilanteessa, jossa suunnitellulle päiväkodille siis on olemassa oleva katuyhteys."

=> Kaupunki voi kaavoittaa ja rakentaa tarvittavat kadut. Auertielle ei ole mahdu jalkakäytävää ja Usvatien reitillä jouduttaisiin uusimaan kunnallistekniikka. Maa-alueet olivat eriarvoisia. Siirtolapuutarhaselvityksen (2011: 17) mukaan päätietä käytetään myös ulkoiluun ja kauttakulkuun.

"Siirtolapuutarhan mahdollinen laajentuminen (Siirtolapuutarhaselvitys 31.12.2011) ei olisi enää mahdollista, mikäli päiväkotia tulisi OAS 12.3.2024 mukaiselle paikalle."

=> Päiväkotia sijoittuu samalle edellä rakentamiseen ehdotetulle paikalle. Siirtolapuutarhaselvityksissä (31.12.2011 ja 26.3.2013 osa 2) ei esitetä siirtolapuutarhan laajennusta Lounaniitylle, vaan alustava paikka oli joen itäpuolella Ylästössä (2013: 3, 4, 14–16).

"Osuuskunta vetoaa edellä mainittuihin haittoihin MRL 54 §:n mukaisena haittana maanomistajalle ja siirtolapuutarhayhteisölle. Muut vaihtoehdot, joita on tarkasteltu aiheuttavat vähemmän haittaa kuin OAS 24.3.2024 mukainen vaihtoehto ja tällöin vähemmän haittaa aiheuttava suunnitelma tulisi valita MRL 54.3 §:n ja yleisen hallinto-oikeudellisen suhteellisuusperiaatteen vuoksi."

=> *Usvatien reitti aiheuttaisi enemmän haittaa useille vakituksille ympärivuotisille asunnoille.*

"Usvatien vaihtoehdosta

OAS 12.3.2024 toteaa, että Usvatien vaihtoehto on kokonaistaloudellisesti edullisin, kun huomioidaan sekä perustamis- että kadunrakentamiskustannukset. Usvatien katualue on todettu OAS 9.11.2023 riittävän leveäksi, jotta sille voidaan rakentaa jalkakäytävä. Muutenkin päiväkodin liikenne sopii paremmin tavalliselle asuntokadulle, joka on jo nyt päivittäisen normaalin liikennöinnin kohteena."

=> *Usvatien reitillä liikenne kulkisi pitemmän matkan asuntokaduilla ja häiritsisi asutusta siten enemmän. Usvatie pitäisi stabiloida ja kunnallistekniikka uusia, mitä ei aiemmin huomioitu.*

"Päiväkodin sijainti Usvatien vaihtoehdossa ei sijaitse lentomelualueella (kts. yleiskaavan merkinnot lentomelusta). Lentomeludatan mukainen alle 55db verhoikäyrä mahdollistaa päiväkodin rakentamisen Usvatien kohdalle. Usvatien vaihtoehdossa ei jouduta kaatamaan arvopuita tai muitakaan puita rakentamisen vuoksi. Usvatien sijainti mahdollistaa myös siirtolapuutarhan mahdollisen laajentumisen Lounaniityn suuntaan."

=> *Lounaniityn maisemapellolla ei ole erityisiä luontoarvoja. Sekä Auertien/Usvatien että Viherkummunkujan vaihtoehdot sijaitsevat samalla lentomelualueella (Lden 50–55 dB). Siirtolapuutarhan laajennus Lounaniitylle sijoittuisi samalle virkistysalueelle ja maisemallisesti ja kyläkuvasallisesti arvokkaalle alueelle, jonne ristiriitaisesti ei saisi kuitenkaan kaavoittaa välttämätöntä päiväkotia?*

"Vetokankaan vaihtoehdosta

Vetokannaksen alueella päiväkodin sijainti olisi liikenneyhteyksien kannalta olennaisesti parempi kuin ehdotetuissa paikoissa. Vetokannakselle sekä julkisen liikenteen että auto- ja kevyen liikenteen yhteydet ovat paremmat ja ennen kaikkea turvallisemmat. Bussipysäkki olisi aivan päiväkodin vieressä. Liikenteen aiheuttamaa melua voidaan vähentää meluaidalla."

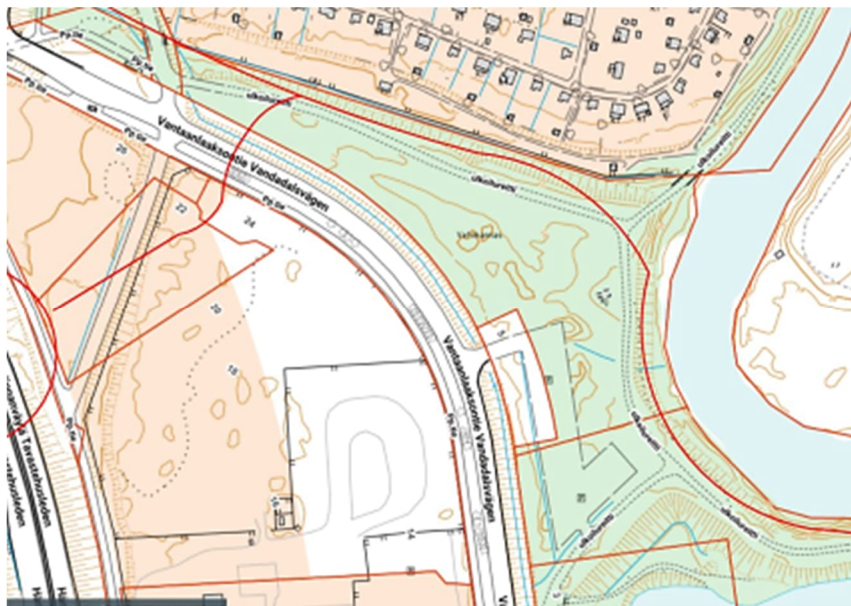
=> *Vetokannas on muun ohella ekologinen runkoyhteys, liito-oravan reitti ja tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, tarkemmin s. 250. Silvolan kerrostaloalue tarvitsee oman lähivirkistysalueen, koulun ja päiväkodit. Kerrostaloalue olisi suunniteltava kokonaisuutena. Vetokannaksella pysäkki ei olisi päiväkodin vieressä eikä tontin puolella ole jalkakäytävää eikä tontille kunnallistekniikkaa. Kadulla on raskasta liikennettä. Meluaita ei estä pienhiukkasten leviämistä.*

"Vetokannaksen alue ei sijaitse lentomelualueella ja sijaintinsa vuoksi lentomelualueen on mahdollista laajeta nykyisestä, ilman, että Vetokankaan alue tulisi kuulumaan 55db:n verhoikäyrän piiriin. Liito-oravan osalta on mahdollista järjestää sen liikkumisen kannalta soveltuvia reittejä ja tätä tietysti tulee selvittää huolellisesti. Vetokankaan vaihtoehdossa juuri esitetyn päiväkodin sijaintipaikalla ei ole liito-oravien reittejä (Liite 1, kartta, Vantaan kaupunki). Lisäksi liito-oravien reitin voi turvata säilyttämällä liikkumisen mahdollistama puusto alueella. Alueella on myös kunnallistekniikkaa, sillä alueella on autoliikkeitä ja Vetokannaksen huoltorakennus."

=> *Viherkummunkujan ja Usvatien vaihtoehdot sijaitsevat alle 55 dB lento- ja tiemelualueella. Vetokannas on ekologinen yhteys Mätäojan ja Pitkäkosken luonnonsuojelualueiden välillä ja myös tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, tarkemmin s. 250. Kerrostaloalue tulee suunnitella kokonaisuutena eikä rakentamista voida aloittaa päiväkodista, joka ei edes palvelisi Silvolan kerrostaloaluetta, jonne on tulossa paljon asukkaita. Autoliikkeiden kunnallistekniikka on Vetokujalla. Huoltorakennukselle ei ole viemäriä.*

"Lopuksi

Osuuskunta ilmoittaa jo nyt, että se haluaa MRA 94.2 §:n mukaisesti tiedon kaavan hyväksymistä koskevasta päätöksestä."



Liite 1:
Kartta/ liito-orava.”

=> Liito-oravan reitti on esitetty karttapalvelussa viivana, mikä ei tarkoita, että reitti olisi vain viivan levyinen. Alkuperäisen selvityksen karttaote s. 231.

106. Yksityishenkilö, 17.4.2024

”Muutama ajatus liittyen Lounaniityn päiväkodin rakentamiseen. Lähtökohtaisesti vastustan järjestetyn suuren lapsikolhoosin (se ei ole lapsen kasvulle ja kehitykselle eduksi) rakentamista Lounaniityn alueelle. En lähde toistamaan teidän jo hyvin tietämiänne perusteluita tälle sijainnille taikka koolle. Allekirjoitan niistä jokaisen.”

=> Vantaanlaaksossa on 200 varhaiskasvatusikäistä lasta.

”Sensijaan ehdotan jotakin mitä en ainakaan vielä ole kuullut yhdestäkään suusta:

Kuulemani epävirallisen maininnan mukaan omakotitaloaluetta olisi ”säästettävä” päiväkodin tuomilta rasitteilta, sillä sen asukkaat ovat paikalla ympäri vuoden. Tämä on totta. Kuitenkin Viherkummunkujan ja parkkialueen pakkolunastus vaikuttaa ja vaikeuttaa jokaista mökillään yöpyvää/oleskelevää.”

=> Viherkummunkujalle rakennetaan uudelleen nykyiset pysäköintipaikat.

”Tarkastelkaamme tätä asiaa nyt hetki vuosittaisena käyttöasteena henkilövuorokausissa laskettuna siirtolapuutarha-alueen ja Usvatien/Auertien välillä. Tulokseksi saadaan luku jonka mukaan siirtolapuutarha-alueen käyttöaste on noin *12,6tuhatta* henkilövuorokautta enemmän. (Laskelmaassa käytetty lukuja 126 mökkiä, 1,5hlö/mökki ja 6kk sekä Auertien 15 ok-taloa, 4hlö/talo ja 12kk.)”

=> Usvatien – Viherkummuntien reitillä on 33 asuntoa. Viherkummunkujan varrella on 8 mökkiä ja pohjoispuolella 8 omakotitonttia. Auertielle ei mahdu jalkakäytävää.

”Mikäli päiväkotia on välttämätöntä rakentaa Lounaniitylle ehdottaisin, että kulku sinne jaettaisiin kahtia. Autoliikenne päiväkodin tulevasta sijainnista riippuen joko Usvatien tai Auertien kautta ja jalankulku Auertien tai Viherkummunkujan kautta. Näin rasite ei muodostu niin kohtuuttomaksi kummallekkaan osapuolelle ja olemassaoleva infra/tonttien välisten alueiden leveydet saadaan riittäviksi.”

=> Auertielle ei mahdu jalkakäytävää. Usvatien reitillä pitäisi uusia myös kunnallistekniikka tärinänvaimennuksen takia. Joka tapauksessa jalankulku suuntautuu eri suuntiin.

Lähtökohtaisesti kaksi pienempää yksikköä palvelisi sekä alueella asuvia saavutettavuuden että lapsia inhimillisyytensä/pedagogisesti puolesta paremmin.”

=> *Nykyisen päiväkodin voi korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta. Ilmanlaadusta s. 273. Päiväkodin optimikoko on 168–210 paikkaa. Asemakaava ei estä kahden päiväkodin mallin toteuttamista.*

Lisäksi kysyn miten kaavassa kummittelevat 1-2 ok-tonttia liittyvät tähän päiväkotikaavaan? Kaksi näin eri mittaluokan projektia niputettuna yhteen tuntuu minusta todella oudolta.”

=> *Omakotitontti sijoittuu yleiskaavan pientaloalueelle. Tonteille tulee sama kunnallistekniikka.*

107. Yksityishenkilö, 17.4.2024 → Nro 17, 64

”Mielipiteissä 2 numerossa 74 on Finnavian lausunto 15.2. 2024 lentomeluarvoineen: Asemakaava-alue sijaitsee kiitotien 22L lentoonlähtöreitillä välittömässä läheisyydessä, ja siten lentokoneiden melua havaitaan kohteessa jatkuvasti. Melun havaitsee itsekin ainakin klo 12 jälkeen alueella ulkoiltaessa. Onko Ylästöntien varrelta esim. Vantaan maatalousmuseon itäpuolelta kysytty vastaavaa lausuntoa?”

=> *Finnavian lausunnon mukaan päiväkodin ja asunnon ääneneristävyyden tulee olla 35 dB. Lausunto Ylästöntieltä on tarpeeton, koska päiväkotia ei voi sijoittaa sinne lentomelun Lden yli 55 dB vuoksi.*

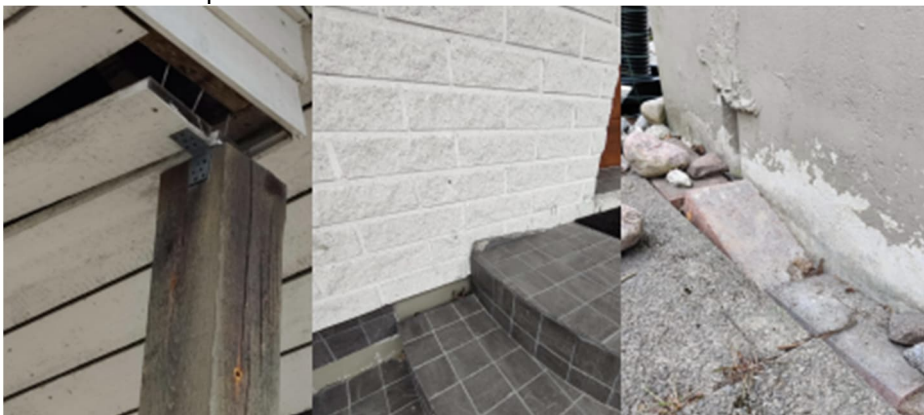
”Viherkummuntien ahtaassa kulmassa ajoradan etäisyys asunnon ulkoseinästä on vain luokkaa 3,5 m, mikä on aivan liian vähän jo nykyiselläkin liikennemäärällä asumisviihtyvyyden kannalta (ks. kuva).”

=> *Ajoyhteys esitetään Viherkummunkujalle. Viherkummuntien mäessä etäisyys ajoradasta asuntoon on 15 m, mikä riittää etäisyydeksi ilmanlaadunkin puolesta.*

”Mielipiteissä 2 mielipidenumerossa 80 mainittiin kiinteistön värinäongelmista Aamutien ja Usvatien kulmassa. Alla on kuvia Aamutie 2:n päädyn ja sisäänkäynnin portaan pohjamaan painumista, mitkä ehkä johtuvat nykyisen liikenteen aiheuttamasta värinästä. Heikosti kantavasta pohjamaasta voi aiheutua odottamattomia lisäkustannuksia hankkeelle Viherkummun alueella.”

=> *Ajoyhteys esitetään Usvatien reitin sijaan Viherkummunkujalle.*

”Liite: Valokuvat painaumista



Liite: Valokuva etäisyys rakennukseen



108. Yksityishenkilö, 17.4.2024 → Nro 15

”Vastustan Lounaniityn rakentamista. (Kaava 002478)

Alue ei sovi päiväkodin rakentamiselle seuraavin perusteluin:

- alueelle ei ole julkista liikenneyhteyttä muutamaa kertaa päivässä kulkevaa ”pikkubussilinjaa” lukuun ottamatta.
- kävelymatkan päässä asuu hyvin vähän perheitä, joissa on päiväkotikäisiä lapsia. Eikö palvelujen tulisi sijaita mahdollisimman lähellä niiden käyttäjiä? Päiväkodin lasten pitkäikäisten toverisuhteiden muodostumisen kannaltakin olisi hyödyllistä, että lapset asuvat mahdollisimman lähellä päiväkotia.
- lasten tuominen ja hakeminen päiväkodista tapahtuisi pääsääntöisesti autoilla, mikä lisäisi melu- ja saastehaittaa ja on vastoin tänä päivänä vallitsevaa ekologista ajattelua
- päiväkodille ei mene tietä, joka kestäisi kyseisen autoruuhkan eikä sellaista ole myöskään mahdollista rakentaa tai olemassa olevaa tietä leventää ilman merkittäviä haittoja alueen asukkaille.
- hälytysajoneuvojen pääsy perille mahdollisimman nopeasti ei onnistu, mikäli sinne johtava ainut tie tukkeutuu
- päiväkodin sijainti joen rannan läheisyydessä sisältäisi suuren riskin sille, että päiväkodin alueelta karkaava lapsi voisi kokea houkutusta hakeutua joen törmälle, josta voi pudota jokeen. Ilman apuvoimia ei lapsi joesta pääse pois.
- henkilökunnan saaminen päiväkoteihin on jo nyt haastavaa ja herää kysymys kuinka hankalan matkan päässä oleva päiväkot löytää uudet työntekijänsä. Pienipalkkaiset lastenhoitajat ja varhaiskasvatuksen opettajat käyttävät pääsääntöisesti julkista liikennettä työmatkoihinsa; ei heillä juurikaan ole varaa hankkia autoa hankalaa työmatkaa varten.”

=> Bussi 431 kulkee koko kaupunginosan läpi, pysäkillä on 600 metriä. Nykyistä päiväkotia voi korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta. Ilmanlaadusta s. 273. Asemakaava sallii kahden päiväkodin mallin toteuttamisen, mutta se ei tarkoita, että lapsi pääsisi lähimpään päiväkotiin. Viherkummunkuja rakennetaan uudelleen. Seudulla on useita päiväkoteja ja asuntoja lähellä jokea tai merta.

”Me vantaalaiset asumme lentomelun vaikutuksen piirissä ja moni meistä kaipaa rauhaa ja virkistystä kaukana ajoteistä ja liikenteen melusta. Vantaan kaupungin asukkaat arvostavat myös lähi- luontoa ja monet länsi-vantaalaiset käyvät kävelyllä Viherkummun viikonloppumaja osuuskunnan alueella ja mahdollisesti jatkavat sieltä Vantaan joen vieressä kulkevalle kävelyreitille. Haluamme säilyttää autovapaita alueita rauhan tyyssijoina. Myös ilmastomuutoksen vuoksi yksityisautoilun lisääntymistä ja sen mahdollistavien uusien tieosuuksien luomista pitäisi pyrkiä kaikin keinoin välttämään.”

=> Uusi päiväkot on välttämätön ja se on sijoitettava hiljaiselle alueelle (alle 55 dB). Viherkummunkujalla on jo autoliikennettä ja sille lisättäisiin jalkakäytävä. Nykyiset ulkoilureitit säilyvät.

"Yhtenä vaihtoehtona esitetty Viherkummun viikonloppumaja osuuskunnan alueella olevan tien pakkolunastaminen päiväkodin liikennettä varten vaarantaisi jo vuonna 1950 perustetun osuuskunnan laajalti arvostetun ja paikallishistoriallisesti merkitykselliseksi muodostuneen toiminnan. Viherkummun viikonloppumaja osuuskunnan toimiala on osuuskunnan sääntöjen 2 §:n mukaan luovuttaa n. 350 m:n suuruisia siirtolapuutarhapalstoja jäsentensä käyttöön heidän taloudenpitoonsa ja virkistystoimintansa tukemiseksi sekä edistämään jäsentensä siirtolapuutarha-aatetta.

Taloudenpidolla tässä yhteydessä tarkoitetaan vihannesten, hedelmien ja marjojen kasvattamista osuuskunnan jäsenen perhekuntaa varten. Lisääntyvän liikenteen aiheuttamat hiukkas- ym. päästöt heikentäisivät luonnonmukaisen viljelyn mahdollisuuksia puhumattakaan liikenteen yleisen häiritsevyyden ja melun aiheuttamasta rauhattomuudesta. Melu lisää myös stressiä ja vaikeuttaa rentoutumista."

=> *Uusi katu sijoittuu nykyisen ajotien paikalle. Viherkummun siirtolapuutarhan pienhiukkastilanne on tyydyttävä, pakokaasutilanne länsiosassa tyydyttävä, itäosassa hyvä (HSY 2024). Hämeenlinnanväylän melu peittää päiväkodin liikenteen melun. Päiväkot ei toimi iltaisin eikä viikonloppuisin. Siirtolapuutarhan käyttö on talvella vähäistä.*

"Viherkummun viikonloppumaja osuuskunnan virkistystoiminta kärsisi autoilun merkittävän lisääntymisen aiheuttaman rauhattomuuden lisäksi siitä, että osuuskunnan jäsenten lasten liikkuminen alueella muuttuisi vaarallisemmaksi ja jäsenten autojen pysäköintipaikat vähenisivät lähes olemattomiksi. Tässä kohdin on syytä huomauttaa siitä, ettei esimerkiksi Myyrmäestä tai Martinlaaksosta ole mitään bussiyhteyttä Viherkumpuun (eikä lähistöllä sijaitsevalle Vetokankaan uima-alueelle). Bussit 571 ja 574 kulkevat Vantaanlaakson läpi ja sieltä on pitkä kävelymatka Viherkumpuun etenkin ikääntyneiden ja vaikeasti liikkuvien henkilöiden kohdalla kuin myös pienten lasten ja/tai raskaiden kantamusten kanssa."

=> *Nykyiset pysäköintipaikat rakennetaan uudelleen. Busseilla 431 ja 560 on vaihtoyhteys Silvolaan pysäkeillä ja busseilla 431 ja 571/574 Vantaanlaaksontien pysäkeillä.*

"Säästäkää Lounaniitty rakentamiselta!"

109. Yksityishenkilö, 17.4.2024 → Nro 112, 126, 131, 148
[Korvattu mielipiteellä 112.]

110. Yksityishenkilö, 17.4.2024

"Älkää tuhotko viihtyisää siirtolapuutarhamökkialuetta päiväkodin rakentamisella Lounaniitylle. Antakaa meidän ikäihmisten säilyttää viherkeitaamme rauhan tyyssijana."

=> *Vantaanlaaksossa on 200 varhaiskasvatusikäistä lasta.*

111. Yksityishenkilö, 18.4.2024 → Nro 7, 20, 60, 152

"Viimeisessä ehdotuksessa ei edelleenkään otettu huomioon Viherkummun tien haastavaa mäkeä talviaikana. Uuden tien rakentaminen päiväkodille on myös huono hanke. Mökkikylän logistiikka kulkee Viherkujalla. Se tarkoittaa myös raskasta liikennettä ahtaissa olosuhteissa mm. Jätehuolto, loka-autot, maa-aines, rakennustarvikekuljetukset sekä mökkiläiset autoineen ja kottikärryineen. Miten turvallisesti tähän yhdistetään suuren päiväkodin liikenne? Ehdotan Vantaanlaakson tien siirtämistä Vetokannaksen kohdalta. Tilaa saataisiin päiväkodille. Kustannukset lienevät samat, kuin Viherkujan pakkolunastuksessa ja rakentamisessa tieksi. Mennäänkö päiväkotihankkeessa nykytrendien mukaan, - ei voi uutta rakentaa kun on liito-oravia - ei voi korjata vanhaa kosteusongelmien vuoksi!!!!"

=> *Viherkummun tien mäen kunnossapitoa on parannettu. Viherkummun kujan rakennetaan leveämpi ajorata ja jalkakäytävä, jolloin katu välittää sekä siirtolapuutarhan että päiväkodin liikenteen. Vantaanlaaksontie voidaan siirtää vasta, kun kerrostaloalue rakennetaan. Nykyisen päiväkodin voi korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä tontille rakentaa uutta.*

112. Yksityishenkilö, korjattu mielipide 18.4.2024 → Nro 109, 126, 131, 148

"Vetokangas vs. Viherkummunkuja

Länsi-Vantaan asemakaavoitus (jatkossa "Vantaa") on hylännyt Vetokankaan vaihtoehdon virheellisin perustein. Viitaten ehdotuksen "Asemakaavan osallistumis- ja arviointisunnitelma, kolmas vaihtoehto 12.3.2024" mukaan Vantaa kirjoittaa seuraavaa:



Vetokankaan vaihtoehto

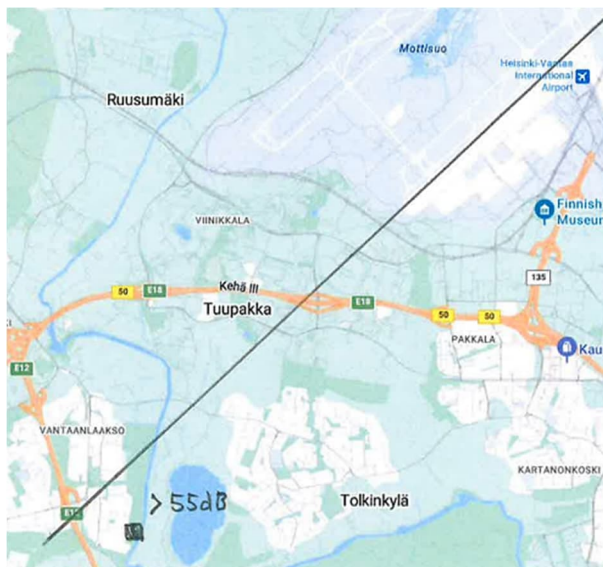
Asukkaat ovat esittäneet päiväkotitontille vaihtoehdoksi Vetokankaan aluetta, joka ei ole lentomelu-aluetta, mutta on tiemelu-aluetta. Se on yleiskaavan lähivirkistysaluetta, tuleva Silvolan kerrostaloalueen virkistysalue, ekologinen runkoyhteys ja liito-oravien reitti. Lähellä ovat Vantaanjoki, Djupbäcken ja Vetokannaksenlampi. Tontin koko (9 200 m²) ei salli päiväkodin laajentamista. Kunnallistekniikka on kaukana. Pienhiukkasten vuoksi etäisyys ajoradan reunasta tulee olla 14 metriä, mikä ei riitä, jos liikenne lisääntyy. Pysäköintialue tarvitaan kesäisin uimarannan käyttöön. Etuina olisivat katu ja bussi 431. Päiväkoti ei tulisi Silvolan vaan Vantaanlaakson tarpeeseen. Silvolassa tarvitaan omat päiväkotinsa.



1. Vantaan mukaan "tontin koko (9200 m³) ei salli päiväkodin laajentamista." Vetokankaan tontti on todellisuudessa suurempi kuin Lounaniityn vaihtoehto. Parkkipaikkaa voidaan laajentaa tarvittaessa lännen suuntaan. Joka tapauksessa Vetokankaalla on mahdollisuus suurempaan parkkipaikkaan kuin Lounaniityllä, missä laajennus ei tule kysymykseen.



2. Liito-oravien reitti kulkee Vantaanjoen rantaa ja siirtolapuutarhan kohdalla puron /aidanvarrtta luoteeseen ulkoilureitin pohjoispuolitse eikä mahdollisella päiväkodin sijoituspaikalla. (Lähde: Vantaan kaupunki, kartat)



3. Laskeutuminen kiitotie I:lle lentomelu ylittää reippaasti 55 dB:n tason Lounaniityllä. Mittauksissa on saatu 60-70 dB arvoja. Mittaukset on tehty tehdaskalibroidulla Testo 815 äänitasomittarilla, jonka tarkkuus on +/- 0.5 dB luokan 2 standardin IEC 60942 mukaisesti. Vantaa viittaa vanhentuneeseen Traficomin melukarttaan, joka on a) suuntaa-antava ja b) 55 dB:n raja kulkee hyvin lähellä Lounaniittyä.

4. Liikennemelu ja pienhiukkaset Vetokankaalla. Rakenteiden kustannukset liikennemelun pienentämiseen eivät ole samaa luokkaa kuin Lounaniityn paaluttaminen tai Viherkummunkujan muuttaminen kaduksi pohjatöineen. Lisäksi autoliikkeiden paikalle tulevan uuden asuntoalueen myötä Vantaanlaakson tie siirretään Hämeenlinnan tien viereen. Vantaa viittaa tässä tulevaisuuteen: "...jos liikenne lisääntyy".

5. Kustannukset. Rakennuspaikkana Lounaniitty on Vetokangasta haastavampi.

Ohessa on vertailutaulukko eri sijoituspaikkojen välillä.

Pyydän Vantaan perustelut eri vaihtoehdoista.

	Vetokangas	Usvatie	Viherkummunkuja
Tietyöt, kustannukset	~0	?	?
Jätehuolto, kustannukset	?	?	?
Vesihuolto, kustannukset	?	?	?
Liikenne	Hyvät yhteydet Julkinen ok, myös jalkaisin uudelta asuinalueelta	Sumppu. Aiheuttaa häiriöitä asukkaille Vanhan Nurmijärventien/Viherkummuntien risteys on vaarallinen	Sumppu. Aiheuttaa häiriöitä asukkaille Vanhan Nurmijärventien/Viherkummuntien risteys on vaarallinen
Muita haittoja asukkaille	Ei haittaa	Paalutuksesta meluhaitta sekä riski taloille, raskas työmaaliikenne	Paalutuksesta meluhaitta sekä riski taloille, raskas työmaaliikenne
Tontin koko	1.2 ha	ok	1.05 ha
Muita haittoja asukkaille	Ei haittaa	Liikennemelu 2x250 autoa /päivä + raskas huoltoliikenne	Liikennemelu 2x250 autoa /päivä + raskas huoltoliikenne, Parkkipaikkojen ja kaivon menetys
Maaperä	Ok	Haastava	Haastava
Lentomelu			>55 dB
Muuta 1		Vantaan joki: vaarapaikka	Vantaan joki: vaarapaikka
Muuta 2		Kaksikerroksinen rakennus pilaa kulttuurimaiseman	Kaksikerroksinen rakennus pilaa kulttuurimaiseman

=> Päiväkotia tarvitaan Vantaanlaakson asukkaita varten. Silvolan uusi kerrostaloalue tarvitsee omat koulunsa, päiväkotinsa ja lähivirkistysalueensa. Silvolan asuntoalueesta tulee tehdä kokonaissuunnitelma ennen kuin sitä voidaan lähteä toteuttamaan. Kerrostaloalueen toteutus ei voi alkaa naapurikaupunginosan päiväkodilla. 1. Ilmanlaadun minimietäisyys ajoradan reunasta on 14 metriä, suositus 28 metriä, mikä ei riitä, jos liikenne lisääntyy. Piha olisi pitkä ja kapea eikä

ulkoilureitin viereen jää virkistysaluetta. 2. Alue on myös kahden luonnonsuojelualueen välinen ekologinen runkoyhteys. 3. Musta viiva on laskeutumisvyöhykkeen raja, ei 55 dB meluvyöhykkeen raja. Lentomelukäyrät on esitetty maakuntakaavassa 2020 ja Vantaan yleiskaavassa 2021. Karttaan on lisätty virheellisesti >55 dB, mutta alueen lentomelutaso on 50–55 dB. Lentomelutasoa ei mitata yksittäisistä melutapahtumista, vaan perustuu kansainvälisesti painotettuun ekvivalenttiin Lden-arvoon. Tiemelutaso 55–65 dB ei salli päiväkodin rakentamista. 4. Vantaanlaakson tie voidaan siirtää nykyisten tonttien vuoksi vasta, kun kerrostaloalue rakennetaan. 5. Myös Vetokannaksen paikka on savikkoa ja sijaitsee lähempänä jokea kuin Lounaniityn tontti.

=> Taulukko: Vetokannas yhtä kaukana Vantaanlaakson asutuksesta ja vie tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalueen ja osin uimarannan pysäköintialueen. Lentomelu on kaikilla tonteilla 50–55 dB, Vetokannaksella on myös tiemelua 55–65 dB ja vaaranpaikkoja ovat Vantaanjoki, Djupbäckens, Vetokannaksenlampi ja vilkas katu, jolla on raskasta liikennettä. Myös Vetokannas on vaikeasti rakennettavaa pehmeikköä. Auertien/Usvatien tontin vieressä on kaksikerroksisia pientaloja. Vetokannakselle ei ole lähellä kunnallistekniikkaa.

113. Yksityishenkilöt (3), 18.4.2024 → Nro 44, 78, 149

"Viherkummussa asuvina lapsiperheinä näemme, että päiväkodin sijoitus Viherkummunkujan päähän on kolmesta esitellystä vaihtoehdoista vähiten haittoja aiheuttava. Usvatien päähän sijoituksessaan päiväkodin aiheuttama liikenne tekee Viherkummusta vaarallisen ja lapsiperheinä on pakko pohtia, voiko alueella enää asua, koska lapsia ei voisi päästää kulkemaan itsenäisesti esimerkiksi kouluun. Emme myöskään itse halua joutua autoilijoina tilanteeseen, jossa joku jää auton alle, koska liian pienille teille on pakotettu kulkemaan liian suuri määrä liikennettä.

Ylipäättään toivomme, että esim. lentomelu kartoitetaan tämän päivän tietojen mukaan ja mietitään päiväkodin sijoittamista siten, että liikenteelle on kunnolla tilaa. Emme itse uskaltaisi myöskään laittaa omia lapsia jättipäiväkottiin, joka sijaitsee hyvin lähellä jokea. Jättipäiväkodissa esim. sijaiset eivät mitenkään ulkoilu tilanteissa pysty tarkistamaan ovatko kaikki lapset pihalla, koska eivät voi mitenkään tuntea kaikkia lapsia. Päiväkodin portit jäävät myös jatkuvasti auki ja lapset oppivat avaamaan portteja myös itse."

=> *Päiväkotit sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Uudet lentomelukäyrät on esitetty maakuntakaavassa 2020 ja yleiskaavassa 2021 sekä Vantaan karttapalvelussa 2021. Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja lähellä jokea tai merta.*

114. Länsi-Vantaan sosialidemokraatit ry, 18.4.2024 → Nro 38, 71

"Vantaanlaaksossa on tunnustettu tarve isommalle päiväkodille ja alueen kasvaessa on tärkeää, että jokaisella varhaiskasvatuksikäisellä lapsella on mahdollisuus päästä omaan lähipäiväkottiin.

Asemakaavamuutoksessa päiväkodin suunniteltu sijainti on edelleen haasteellinen ja aiheuttaa yhdistyksessämme huolta monelta eri kantilta.

Sijainti: Sijaintina Usvatie 15, välittömästi Viherkummun siirtolapuutarha-alueen, pientaloalueen ja joen rannassa on mielestämme ongelmallinen päiväkodille. Kuten kaavan esittelyssäkin todetaan, on Vantaanjokilaakson maisema-alue valtakunnallisesti merkittävää maisema-aluetta, maisemallisesti arvokasta ja voimassa olevan yleiskaavan (2021) mukaan arvokasta kulttuuriympäristöä. Onko valtakunnallisesti merkittävään maisema-alueeseen, maisemallisesti arvokkaaseen alueeseen ja arvokkaaseen kulttuuriympäristöön paras ratkaisu suuren, kaksikerroksisen päiväkodin rakentaminen pihoihin ja parkkipaikkoihin?"

=> *Päiväkotit sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Ilta tiellä on kaksikerroksisia pientaloja. Vieressä on myös pallokenttä ja sen parkkipaikat. Usvatien reitillä liikenne häiritsi asutusta eniten, reitillä on 33 asuntoa. Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ei estä rakentamista.*

"Alueena Viherkumpu on myös mainittu kaupunkikuvallisesti ja maisemallisesti arvokkaaksi alueeksi Vantaan Viheralueohjelmassa 2011–2020. Vantaan tulee huolehtia merkittävästä maisemakulttuurillisesta ilmeestään. Vantaanjokilaakso on mainittu myös uudessa Viherä ja virtaava Vantaa VIVA – viherrakenteen kehityskuva YK0050 -ohjelmassa "Kulttuurihistoriallisesti ja maisemakuvallisesti erityisen arvokkaana." Samassa ohjelmassa suunnitellun päiväkodin sijainnin lähelle on merkitty monia luonnon monimuotoisuutta tukevia kohteita, kuten avointen biotooppien verkoston arvokohteet, jatkuva avoin ekologinen yhteys, katkonainen avoin yhteys, joen varren virkistysalue ja puoliavoimena kehitettävä paikallinen yhteys."

=> *VIVA-kehityskuvaan (Kala 13.8.2024) on lisätty: Jos merkinnän alla ei ole vihreää, on alueelle suunniteltu rakentamista. Joen rantaan jää yhtenäinen rantavyöhyke ja ulkoilureitti. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja. Päiväkodin tontti voidaan istuttaa monilajisesti.*

"Liikenne ja kulku: Kulku suunnitellun Lounaniityn päiväkodin alueelle tapahtuu joko kapeaa Usvatietä, jossa ei ole jalkakäytävää. Jalkakäytävän lisääminen tiehen kaventaa ajoväyliä entisestään. Päiväkodille on myös erittäin pitkä matka pohjoisemmasta osasta Vantaanlaaksoa, osalla lapsiperheistä lähes 2 km. Koska matka päiväkodille on pitkä, tulevat useat tuomaan lapset päiväkotiin autolla, joka rasittaa jo nyt runsaasti liikennöityä Vanhaa Nurmijärventietä sekä Viherkummun pientaloalueen teitä. Myös päiväkodin huoltoliikenne ja rakentamisvaiheessa raskas liikenne vaikuttavat liikennemääriin lisääntyvästi."

=> *Usvatielle saataisiin jalkakäytävä, mutta reitillä jouduttaisiin uusimaan myös kunnallistekniikka tärinänvaimennuksen vuoksi. Viherkumunkujalle saadaan uusi suora katu ja jalkakäytävä. Rakentamisvaiheessa ei ole vielä päiväkodin liikennettä.*

"Julkinen liikenne on myös kaukana suunnitellusta päiväkodista, linjan 571:n ja 574:n pysäkillä on lähes kilometri ja keskustaan 431:n pysäkillä yli 600 metriä. Myös päiväkodin lapset käyttävät julkista liikennettä mm. kirjastoon ja retkille menoon, joten matka pysäkeille on myös lapsiryhmien näkökulmasta pitkä, jos vertaa nykyisen päiväkodin sijaintiin, jossa matkaa lähimmille pysäkeille on alle 300 metriä. Matkan pituuteen vaikuttaa myös Vanhan Nurmijärventien mukaisesti kulkeva korkea harju. Nämä seikat huomioiden, sijainti on vaikeasti saavutettavissa aivan pientaloalueen perällä. Sijainti ei myöskään tue Vantaan kaupungin tavoitteita toimia resurssiviisaasti ja kevyen liikenteen sekä julkisen liikenteen lisäämistä."

=> *Vantaanlaaksossa vain Lounaniityllä melutaso on alle päiväkodilta vaaditun 55 dB.*

"Jo en läheisyys: Päiväkodin sijainti joen välittömässä läheisyydessä herättää erittäin paljon huolta. Vanhempien ja varhaiskasvatuksen henkilöstön kannalta sijainti on jopa vaarallinen. Jokivarren luonto kutsuu lapsiryhmiä ulkoilemaan erilaisten oppimisympäristöjen pariin. Kuitenkaan Länsi-Vantaan Sosialidemokraatit ei halua nähdä tilannetta, jossa vaaratilanteen sattuessa vastuu sysätään päiväkodin henkilöstölle, vaikka tilanne olisi päiväkodin paremmalla sijoittelulla ja suunnittelulla voitu estää jo ennakoon. Jos päiväkotikoti sijaitsee näin lähellä jokea, on joen varteen pystytettävä aita tai esteitä erittäin pitkältä matkalta, ettei kukaan lapsi päädy vaarallisesti veden ääreen ja pahimmassa tapauksessa huku."

=> *Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja ja asuntoja lähellä jokea tai merta. Päiväkodille ei ole vaihtoehtoja sijaintipaikkaa kauempana joesta Vantaanlaaksossa.*

"Lisäksi korostamme, että Vantaanjoen rantaan tulisi kaikissa tapauksissa jättää riittävästi tilaa ulkoilureittejä varten."

=> *Vantaanjoen rantaan jää virkistysaluetta, rantapuustoa ja ulkoilureitti.*

"Nykyinen päiväkotipaikka on palvellut vuosikymmenet vantaanlaaksolaisia lapsiperheitä. Nyt sen sijainti on nimetty huonoksi melun ja pienhiukkaspäästöjen takia. Jos nykyistä tonttia ei voi hyödyntää, esitämme sijainniksi Ylästöntien läheisyydessä olevia tontteja. Samalle L2 Lden-alueelle (55–60 dB) on Länsi-Vantaalla lähiaikoina sijoitettu niin uudisrakentamista Vantaanlaaksossa, kuin suunniteltu herkkää toimintaa, kuten hoiva-asumista Haravakujalle Vihtintien varteen."

Ylästöntien läheisyys palvelisi myös paremmin koko Vantaanlaakson asukkaita ja siihen ovat paremmat julkiset kulkuyhteydet.”

=> *Päiväkotia koskee asuntoja tiukemmat melu- ja ilmanlaatonormit. Ylästöntien varrella lento-melutaso ylittää vaaditun 55 dB. Haravakujan hoivakodille ei ollut vaihtoehtoisia paikkaa ja melutaso ylittyi vain 1 dB. Päiväkodin päivittäisestä toiminnasta merkittävä osa tapahtuu ulkona. Nykyisen päiväkodin voi korjata, vaikka se ei ole taloudellista, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta yli 55 dB melualueella. Lounaniityn päiväkotia voidaan sijoittaa alle 55 dB melualueelle.*

”Rakennusvaihe: Viherkummun asukkaat ovat myös esittäneet huolensa siitä, miten ison päiväkodin ja uuden asuinrakennuksen paalutus ja rakentaminen vaikuttavat alueen muiden rakennusten kuntoon. Osaa Viherkummun taloista ei ole rakennettu paalujen varaan ja maaperä on liikkuvaa savea ja silttiä. Rakentaminen sisältää siis myös riskejä nykyisten asukkaiden näkökulmasta.”

=> *Savi on Vantaalla tavallista maaperää. Paalutus ja stabilointi on Vantaalla yleistä. Rakentamisen aikaiset ratkaisut määritellään rakentamissuunnitelmissa. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin.*

115. Vantaan kaupunginmuseo, 18.4.2024 → Nro 19, 70, 136

”Alueella ei sijaitse rakennetun kulttuuriympäristön kohteita, eikä sieltä tunneta käytettävissä olevien tietojen perusteella muinaismuistolaita (295/1963) rauhoitettuja muinaisjäänöksiä.

Asemakaavoituksen ensimmäinen osallistumis- ja arviointisuunnitelmavaiheessa tutkittu alue on lähes sama nyt tutkittavan alueen kanssa. Ensimmäistä vaihetta koskee museon mielipide Dnro VKM/127/2021. Suurin muutos näiden suunnitelmien välillä on ajoyhteyden järjestäminen eri paikoista. Kulttuuriympäristöön liittyvien arvojen kannalta arvioitava muutos pysyy samana kuin ensimmäisessä vaiheessa. Näin ollen museon toistaa ensimmäisessä kuulemisessa annetun mielipiteensä:

”Suunnittelualue on merkitty voimassa olevassa yleiskaavassa maisemallisesti arvokkaaksi alueeksi, jossa rakentaminen tulee sopeuttaa alueen maisemallisiin, kulttuurihistoriallisiin ja rakennustaiteellisiin arvoihin. Sopeuttamisessa tulee huomioida uudisrakentamisen sijoittelu, mittasuhteet, tyyli ja materiaalit. Alue on myös valtakunnallisesti arvokasta maisema-alueetta (Valtioneuvoston periaatepäätös 5.1.1995, perustuen mietintöön 66/1992). Alueen tärkeimpiin ominaispiirteisiin kuuluu joenvarren avoimet viljelymaisemat, joita Valtioneuvoston periaatepäätöksen mukaan tulee säilyttää viljelykäytössä tai muuten avoimina. Luonnoltaan arvokkaiden laitumien ja niittyjen säilymistä hoidettuna tulee edistää muun muassa kaavoituksen avulla.

Rakentamisalue sijoittuu siirtolapuutarha-alueen koillisnurkkaan ja rakentaminen tulisi lohkaistaan palan avoimesta maisemasta. Alue on tällä hetkellä osittain metsittynyttä. Suunnittelun konseptipäiväkodin rakennusmassa on lähellä sijaitseviin pientaloihin verrattuna todella iso ja rakentuessaan tuo uuden ison elementin maisemaan. Arvokkaalle maisema-alueelle rakentaessa tulee huomioida korkealaatuinen suunnittelu ja arkkitehtuurin sovittaminen paikkaan. Uudisrakentamisen sopeuttamisesta arvokkaaseen maisemaan sekä ympäröivään rakennuskantaan tulee



Kaava-alue ja uudet tontit Vantaanjoen itäpuolelta nähtynä. Päiväkotitontti sijoittuu suppeaan maisematilaan eikä näy laajemmassa maisemassa.

Google earth 2024

[115. jatkuu]

luoda selvitys kaavoituksen yhteydessä. Uuden maisemarajan käsittelyyn tulee kiinnittää erityistä huomiota suunnittelussa ja vaatimukset sen toteuttamisesta tulee sisällyttää asemakaavamerkintöihin ja -määräyksiin. Selvitykseen tulee liittää riittävä määrä havainnekuvia, jotta rakentamisen vaikutusta pystytään arvioimaan.”

=> Päiväkoti sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jossa avoin maisematila on suppea ja puuston rajaama, eikä päiväkotitontti vaikuta laajemmin Vantaanjokimaisemaan. Maisemaan soveltamisesta annetaan yleiskaavan kaavamääräys. Kaavaselostus sisältää maisema-analyysin s. 10, havainnepiirroksia s. 262–264 ja valokuvan vastaavasta päiväkodista s. 265. Rakennus suunnitellaan vasta hanke- ja toteutussuunnittelun yhteydessä, kun kaava on tullut voimaan. Valtakunnallisesti arvokkaista maisema-alueista on annettu uusi Vnp päätös ja YM muistio 18.11.2021.

Neuvottelut viranomaisten kanssa

29.11.2023, 7.2.2024 ja 27.11.2024 infot Uudenmaan ELY-keskukselle kaavan tilanteesta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 66 §:n mukainen viranomaisneuvottelu

31.1.2025 MRL 66 § mukainen viranomaisneuvottelu, jonka aiheet melu, natura, pato ja maisema. Kaavaan annetaan Finavian esittämä ääneneristävyyismääräys 35 dB. Vaikutukset Vantaanjoen Naturaan ovat merkityksettömiä. Padosta pyydetään Kainuun ELY-keskuksen lausunto. Päiväkoti sijoittuu suppeaan puuston rajaamaan maisematilaan eikä vaikuta laajemmin Vantaanjokilaakson maisemaan.



Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa 13.1.2025 esitetty havainnepiirros. Päiväkoti sijoittuisi Auertien pohjoispuolelle. Katuyhteys kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.

3.2.4 Neljäs osallistuminen ja vuorovaikutus / Auertien tontti ja Viherkummunkujan katuyhteys

- Osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS) 8.1.2025 julkaistiin internetissä, jaettiin naapureille ja lähetettiin muille osallisille, 14.1.2025 kaupunkiympäristölautakunnalle tiedoksi. Mielenpitoet pyydettiin kirjaamaan 13.2.2025 mennessä.
- Ilmoitus kaavoituksesta Vantaan Sanomissa 15.1.2025.
- Asukastilaisuus Martinlaakson koulun ruokalassa, Martinlaaksonpolku 9, torstaina 30.1.2025 klo 17.30–19.00. Paikalla oli osallisia 45 henkeä ja kaupungilta 4 henkeä.
- Kaavan vaihe ilmoitettiin kaavoituskatsauksessa Vantaan asukaslehdessä 12.3.2025.
- Asemakaavan nettisivu, jossa on ajantasainen tieto kaavasta ja sen vaiheesta <https://www.vantaa.fi/fi/kaavoitus/kaavat/vantaanlaaksoon-uusi-lounaniityn-paivakoti>
- Kaavan tultua voimaan se julkaistaan Vantaan karttapalvelussa kartta.vantaa.fi

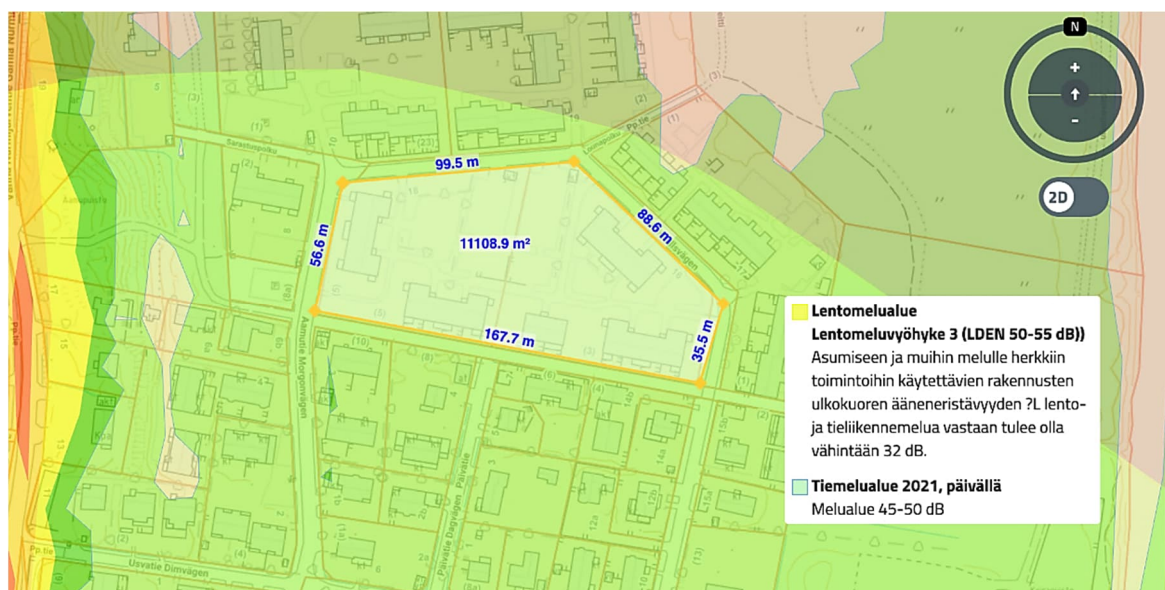
Neljännen osallistumisen mielipiteet ja niiden huomioon ottaminen

40 mielipidettä. Päiväkodin sijaintia Lounaniityllä ja ajoyhteyttä Viherkummunkujan kautta vastustettiin.

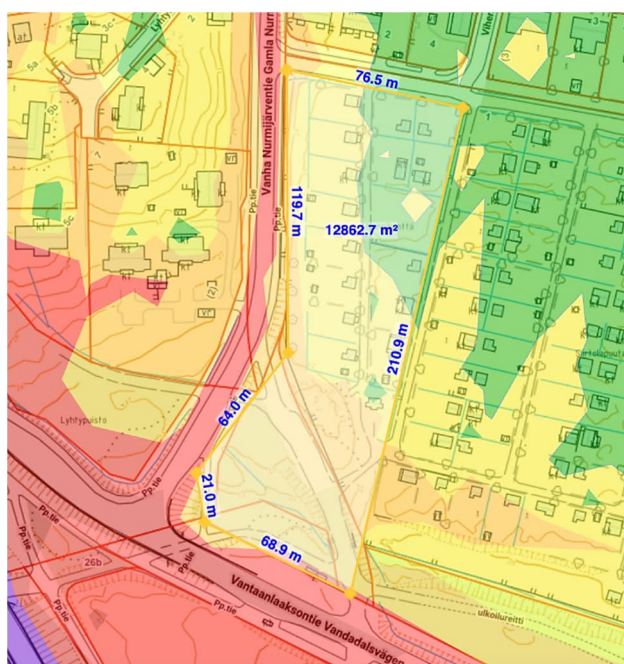
Henkilötiedot on poistettu tietosuojalain mukaisesti.

116. Yksityishenkilö, 8.1.2025 → Nro 85

--- "Ehdotukseni mukainen sijainti nykyisillä VAV:n omistamilla tonteilla Iltatie 16–18 ei ole yli 55 dB:n melualueella ainakaan Vantaan karttapalvelussa, ei lento- eikä tiemelun puolesta. Olisiko tonteille muita päiväkodin rakentamisen esteitä kuin omistajuus? Valmisteluaineistossa tähän ehdotukseen oli vastattu: "Yli 55 dB melualueelle ei voi rakentaa eikä peruskorjata päiväkotia eikä se saa käyttö lupaa." mutta tuon ei siis käsitykseni mukaan pitäisi olla esteenä. Tonttien yhteenlaskettu kokokin riittäisi.



Ymmärrän hyvin, että toinen ehdotukseni siirtolapuutarhamökkien siirtämiseksi on poikkeuksellinen. Olen arvioinut, että mökkejä pitäisi siirtää noin 15 kappaletta oheisen kartan mukaisesti.



Koko tontti ei sijaitse yli 55 dB:n alueella, vaan kulmasta löytyy jo hiljaisempi alue. Lisäksi rakentamisella tiemelua pystytään käsittääkseni ehkäisemään, erityisesti lentomelua tehokkaammin.

Kaupunki omistaa alueen eteläpäässä olevan tien ja pysäköintialueen, jolloin siirtolapuutarha-alueelta pitäisi lohkaista noin 10 000 m². Samansuuruinen alue löytyy melkein Viherpirtin (yhteisrakennus) takaa ja Auertien päästä (toki mökkitonttien koko ja muoto tulee ottaa huomioon sijoittelussa, tämä siis summittainen arvio).



Voisi kuitenkin ajatella, että siirtolapuutarhamökkien sijoittuminen joen varren maisemaan a. sopisi sinne paremmin ympäristön ja viihtyisyyden puolesta b. toisi vähemmän liikennettä asuinkaduille?

Onko tämä vaihtoehdon hylkäämisessä kyse siitä, että ratkaisu ei ole perinteinen? Itse näen, että sillä ratkaistaisiin monta ongelmaa päiväkodin sijaintiin liittyen sekä asukkaiden mielipiteiden että käytännön tasolla, esim. saavutettavuus joukkoliikenteellä. Vai onko niin ettei tällaisia kaavoituksessa edes niiden hankaluuden takia harkita?"

=> Kaupunki ei hääädä asukkaita kodeistaan eikä mökeistään eikä lunasta kenenkään koteja tai mökkejä. Päiväkodille löytyy tontti kaupungin omalta maalta. Risteyssijainti veisi 15 mökkiä ja ne vaatisivat yhtä laajan alueen virkistysalueelta kuin päiväkotia eikä niitäkään voi rakentaa jätteen päälle. Myös asunnot pitäisi rakentaa uudelleen muualle, mikä olisi iso lisäkustannus. Nykyisen päiväkodin voi korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja se jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta. Tonttikin olisi liian pieni. Lounaniityn uusi päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin.

Jatko edelliseen:

"Tästä viestistä kuin myös valmisteluaineistosta tulee sellainen olo, että päiväkodin sijainti on nyt lukittu ja asukastilaisuus tulee siten olemaan täysin turha. Jo edellisessä asukastilaisuudessa oli aistittavissa selkeää turhautumista asukkaiden puolelta, enkä usko että moni kokee saaneensa pohjustettuja vastauksia mielipiteisiinsä, esim. Vetokannaksen sijainnin osalta.

Päiväkotia tarvitaan, sitähan ei kukaan kiistä. Ja se vasaroidaan läpi lautakunnissa, koska huonokin sijainti on parempi kuin ei päiväkotia. Mutta tässä kohtaa tuntuu, että jyrätään todella voimakkaasti kaupunkilaisten tahtotilaa ja jopa ns. tervettä järkeä vastaan. Toimituksellisesti minua kiinnostaisi tietää, että kuinka paljon kiviä käännetään, kun asemakaavoitusta tehdään? Onko kaupungilla työkaluja esim. tehdä vaihtokauppoja maanomistuksesta?

Omassa ajattelussani ja toimitustyössä pyrin esittämään ongelmien lisäksi myös ratkaisuja. On tietenkin turha lähteä esittämään esimerkiksi Myyr York Timesin nimissä vaihtoehtona sellaista, joka ei millään muotoa ole mahdollista. Mutta kaavaan saapuneiden mielipiteiden määrästäkin voi huomata, että asialla on merkitystä ja keskustelua tulisi käydä. xxx kanssa se ei tunnu nyt onnistuvan edes sen verran, että asiasta voisi uutisoida muuta kuin "Uusi päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle".

Toivoisin siis teiltä hieman perustellumpaa pohdintaa asemakaavatyöstä Lounaniityn päiväkodin (jonka nimi jo itse asiassa kantaa päätettyä sijaintia) suhteen.”

=> *Kaavan lähtökohtia, mielipiteitä, selvityksiä ja ratkaisuja on pohdittu ja perusteltu tässä kaava-selostuksessa. Kaikkia sijaintivaihtoehtoja ja katusuunnitelmia on vastustettu. Kaavaa varten on tehty kaikki tarpeelliset selvitykset. Valmistelun pohjaksi on valittu hybridivaihtoehto 4, jota ei ole vielä osallistettu ja johon pyydettiin osallisten mielipiteitä. Osallisille varattiin mahdollisuus tutustua valmisteluaineistoon (MRL 67 c §). Vantaanlaaksossa vain Lounaniityllä sekä lento- että tiemelutasot ovat alle vaaditun 55 dB. Vastattu kysyjälle tarkemmin 8.1.2025.*

117. Yksityishenkilö, 9.1.2025 → Nro 1, 48

”Uusin suunnitelma kaikkine kommentteineen rakentaa uuden ehdotuksen 4 pohjalta päiväkodin Auertien pohjoispuolelle ei ole kovin vakuuttava.

Perustelut sille ettei päiväkotia voi rakentaa Viherkummunkujan pätyyn (ehdotus 3) ovat kovin heppoiset ja vastaavasti näyttää siltä että Auertien pohjoispuolinen vaihtoehto olisi myös kallein.

Annetut vastineet sille että ehdotus kolme olisi pois suljettava mahdollisen Hämeenlinnan väylän tulevaisuuden tiemelun perusteella tai löydetyn vanhan 'kaatopaikan' takia eivät vaihtoehtoa 3 voi pois sulkea.

Uusimmassa luonnoksessa 8.1.2025 on mainittu että Valtio toteuttaa Hämeenlinnanväylän melu-aidan jossakin kohtaa, joten voimme olettaa että paikallinen meluaita tulee riittämään seuraaviksi vuosiksi ja koko Vantaanlaakson alueen melu tilanne paranee Valtion hankkeen myötä. Tätä aktiviteettia Vantaan Kaupungin pitäisi edistää aktiivisesti Valtion suuntaan jos nyt.

Vanhan 'kaatopaikan' siivous kustannukset tuskin ylittävät 100k €. Tuo kustannus mahtuu hyvin ehdotuksen 4 ja 3 väliseen kustannus erotukseen. Tällaiset riskit pitäisi muutenkin siivota pois jos niitä löytyy, varsinkin pohjavesialueille tai niiden välittömässä läheisyydessä. Maansiirtotöitä joudutaan joka tapauksessa tekemään olipa uuden rakennuksen paikka missä vaan, siis poistamaan savimaata ja tuomaan tilalle uutta.

Olisi myös kohtuullista informoida asiasta kiinnostuneita minkälainen prosessi on saada poikkeuslupa meluhaitta alueelle päiväkodin rakentamiselle, olipa tuo melun lähde mikä tahansa. Suomesta varmasti löytyy päiväkoteja/kouluja joita pakon edessä pitää rakentaa alueille jotka eivät ole välttämättä soveliaita kaikilta osin. Tällä perusteella nykyinen Vantaanlaakson päiväkodin paikka olisi ideaali sijainnin suhteen, eli keskeisellä paikalla nykyisten outojen ehdotusten sijaan. Se että tarvitaan väistötila rakentamisen ajaksi ei ole peruste hylätä tämän vaihtoehdon lisäämistä nykyisten perään. Eli miten prosessin saa vireille?

Ehdotan poikkeuslupa menettelyä Kaupungilta nykyiselle päiväkodin paikalle rakentaen, sillä tälle löytyy helposti perusteita jos vain halua on tai aiemmin ehdotettua paikka 3 Viherkummunkujan päähän jos nyt joku huonoista vaihtoehdoista pitäisi valita.”

=> *Päiväkodin tarvitaan, mutta kaikkia tontti- ja katusuunnitelmia on vastustettu. Auertien ja Usvatien välinen sijainti on maisemallisesti paras, suppea ja puuston rajaama maisematila, jossa päiväkodin ei vaikuta laajemmin Vantaanjokimaisemaan, tasainen ja hiljaisin eikä siellä ole arvokkaita luotokohteita. Hämeenlinnanväylän parantaminen ja melueste Kaivoksen pohjoispuolella ei ole valtion ja kaupungin MAL-toteuttamisohjelmassa. Paalutus ei edellytä massanvaihtoa. Uutta päiväkotia ei voi sijoittaa yli 55 dB melualueelle edes poikkeamisluvalla, koska se ei saisi rakentamis- ja käyttöönottolupia. Nykyinen päiväkodin voidaan korjata, jolloin se jäisi melualueelle, mutta sitä ei voi laajentaa eikä rakentaa paikalle uutta. Tonttikin on isommalle päiväkodille liian pieni. Korjaamisen ajaksi tarvittaisiin myös väistö päiväkodin. Viherkummunkujan itäpään metsä on virkistyskäytössä, syntyisi metsäkatoa ja siellä on tarkemmin tutkimatonta jätettä.*



Tammikuussa Viherkummunkujalla oli pysäköityinä kolme autoa ja peräkärryjä.

TKa 8.1.2025

118. Yksityishenkilö, 15.1.2025 → Nro 5, 18

"Huomioita kaavamuutoksesta

Uudessa versiossa autopaikat on sijoitettu Viherkummunkujalla siirtolapuutarhan mökkien puolelle. Tämä vähentää häiriöitä jotka kohdistuvat tällä hetkellä Auertien 7,9 ja 15 tontteihin. Myös jalkakäytävä jonka asemakaava muutos mahdollistaa on välttämätön päiväkodille. Auertielle\Auertieltä ajo Viherkummunkujalle tulee kieltää. Häiriöt siirtolapuutarhalle lisääntyvän liikenteen osalta ovat vähäiset koska päiväkotia ei ole auki koko vuorokautta Myös viikonloput päiväkotia on suljettu. Siirtola puutarhassa taas käydään pääasiassa iltaisin ja viikonloppuisin painottuen kesäaikaan"

=> Viherkummunkujan järjestelyt ratkaistaan katusuunnitelmassa. Tärinän suhteen ajorata on paras sijoittaa keskelle, jalkakäytävä ja pysäköinti laidoille. Auertien itäpäähän kaavoitetaan jalankulku- ja pyöräilykatu, jolloin Auertien kautta ei tule läpiajoa.

119. Caruna, 15.1.2025 → Nro 3, 47, 81

"kaavoitettava alue ei kuulu Carunan jakelualueeseen, eikä alueella tai sen läheisyydessä kulje Carunan voimajohtoja. Emme näe tarpeelliseksi antaa lausuntoa."

120. Helsingin seudun ympäristöpalvelut HSY, 24.1.2025 → Nro 61, 91

"Asemakaava-alueella palveleva yleinen vesihuolto on rakennettu 1981 Auertielle. Asemakaavan muutosehdotuksessa esitettyjen uuden omakotitalon ja päiväkodin myötä yleisen vesihuollon jatkamisen tarve Auertien päässä tulee tarkastella kustannusarvioineen kaavoituksen edetessä.

Asemakaavoituksessa on huomioitava riittävät tilavaraukset yleisen vesihuollon putkille ja laitteille. Mikäli jatkosuunnittelussa todetaan, että asemakaavamuutos edellyttää yleisen vesihuollon siirtoa Viherkummunkujan päässä, tulee johtosiirrot suunnitella ja toteuttaa hankkeen yhteydessä yhteistyössä HSY:n kanssa ja suunnitelmat hyväksyttävä HSY:llä."

=> Vesihuoltoa jatketaan noin 60 metriä Auertietä itään. Alustava hinta-arvio vesijohtolalle ja jätevedelle on yhteensä noin 13 000 €.

121. Yksityishenkilö, 29.1.2025

"Lopettakaa tämä "siirto" ajoissa, kiitos. Mitä Vantaan päättäjien mielessä liikkuu!?!
Toivon mukaan tämä "siirto" ei toteudu.

Vantaanlaakson vanha päiväkot on peruskorjattava ja laajennettava jos tarve vaatii, meluasiala on täyttävä potaskaa. Kuljen päiväkodin läheltä ja puistoalueella päivittäin ja melusaaste on keksitty juttu. Alueelle on yksi sisäänmenotie johon päiväkotia ollaan sijoittamassa - liikenne tukkeutuu täysin. Päiväkodin lähellä on virtaava joki johon voi jopa päiväkodissa hoidossa olevia hukkuja jne.

Muita esimerkkejä Vantaan päättäjien tietämättömyydestä:

Kiinalaisen ruoan teollisuushalli paritaloyhtiön takapihalle Vantaanlaaksoon - onneksi ei toteutunut.

Lidl Vantaanlaaksoon - virhe. Mm. kesällä oli huumeaporukoita Lidlin tulon myötä Vantaanlaaksoissa (ei ole aikaisempina kesinä ollut). Lisäksi Lidlin läheisyydessä olevilla rivitaloyhtiön pihilla on tapahtunut automurtoja, huoltorakennuksiin on menty, tehty muuta ilkivaltaa ja omaisuuden varastamista.

Puiston siirto nykyisestä paikasta meluvallin taakse, ei järjen hiventä. Meluvallialue on niin lähellä Hämeenlinnantietä, että siihen kuuluu äänet jopa enemmän kuin nykyiselle paikalle. Melu ei häiritse nykyisellä paikalla juurikaan, sekin on keksittyä eräiden herkkähipiäisten toimesta.

Tämä päiväkotitapa, toivon mukaan kaatuu

Raitiovaunu Vantaalle - virhearvio

Olen aika vihainen itäpainotteiselle Vantaan valtuustolle.

Hauskaa ja miettelästä loppuviikkoa ;)

PS. Asunut Vantaanlaaksossa ekan kerran jo vuonna 1979 😊"

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan lisää päivähoitopaikkoja. Nyt lapsia kuljetetaan muihin kasvaviin kaupunginosiin, joissa tarvitaan omat päiväkotinsa. Nykyinen päiväkot voidaan korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja jäisi melualueelle, mutta sitä ei voi laajentaa eikä rakentaa paikalle uutta. Tämä perustuu valtioneuvoston päätökseen melutason ohjeista (993/1992) ja meluselvityksiin (2021). Päiväkodin tontilla tiemelu on selvästi kuultavissa. Tontti olisi myös isommalle päiväkodille liian pieni. Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja ja asuntoja lähellä jokea tai merta. Tässä asemakaavamuutoksessa käsitellään vain päiväkotiasiaa.*

122. Yksityishenkilö, 30.1.2025 → Nro 88

"Vastustan päiväkodin rakentamista Lounaniityn, kyseinen sijainti ei yhtään palvele Vantaanlaakson keskittymän asukkaita. Oma lapseni on tällä hetkellä Lintukallion päiväkodissa joka on 1,1 km päässä kotoani, tännekään ei ole loistavia julkisia yhteyksiä mutta on sentään kävelymatkan varrella kun kotoa kävelee asemalle. En ikinä hakisi lapselleni paikkaa Lounaniitystä koska se on ei-autolla liikkuvalla surkealla sijainnilla ja vaikeuttaisi/hidastaisi huomattavasti työmatkankantoani. Jopa Jokiuoman päiväkot olisi paremmalla sijainnilla kuin Lounaniity ja molempiin olisi suht sama matka. Viherkummun asukkaille uusi päiväkot olisi varmasti hyvä mutta ei Vantaanlaakson puolella asuville. Parempi olisi jos Vantaanlaakson päiväkot peruskorjattaisiin kuntoon ja Viherkumpuun rakennettaisiin uusi pienempi päiväkot palvelemaan sen alueen asukkaita. Mielestäni meluhaitallakaan ei voida perustella päiväkodin sijoittamista toiseen paikkaan, me asumme Vantaanlaaksossa 200 m päässä päiväkodista ja naapuruston lapset altistuvat melulle vaikka eivät olisi päiväkodissakaan. Eivätkä lentokoneet edes laskeudu Vantaanlaakson yli päivittäin. Ulkoiluajat ovat muutenkin rajallisia eli lapset "altistuisivat" melulle vain vähän."

=> *Martinlaakson päiväkodit tarvitaan omaa kasvavaa kaupunginosaa varten. Asemakaavamuutos ei estä nykyisen päiväkodin kunnostusta eikä kahden päiväkodin mallin toteuttamista.*

"Lounaniityn päiväkodin kanssa olisi myös se ongelma että jalankulkuväylää ei ole asfalttiteiden varrella ollenkaan mikä olisi melko stressaavaa kun yrittäisi pysyä parivuotiaan potkupyöräilijän perässä ja katsoa ettei tämä jää auton alle. Hiekkatietä pitkin kulkiessa ei ole valaistusta ollenkaan mikä on ongelma talvisin pimeään aikaan, hiekkatiet kyllä muistaakseni aurataan mutta hiekoituksesta en ole varma."

=> *Usvatielle mahtuu tarvittaessa jalkakäytävä. Ulkoilutielle on lisättävissä valaistus.*

"Lopuksi haluaisin kysyä asiaa johon en viimeksi saanut vastausta: minä vuonna Vantaan kaupungilla on tavoite alkaa rakentaa tätä uutta päiväkotia tai milloin olisi tavoite että se olisi valmis? Ja kuulin Lintukallion päiväkodin hoitajalta että Lintukallion pk olisi ilmeisesti tarkoitus myös purkaa? Ymmärrän ettei tarkkaan välttämättä osata vielä kertoa mutta olisi kiva tietää jotain suuntaa antavaa arviota niin voisi sitten miettiä mistä kannattaisi seuraavan lapsen päiväkotipaikkaa ensisijaisesti lähteä hakemaan."

=> *Kaava koskee vain Lounaniityn päiväkotia. Rakentaminen on tavoitteena aloittaa 2029, jolloin päiväkotia olisi valmis 2030. Lintukallion päiväkotia on tarkoitus korvata uudella.*

123. Asukasilta Martinlaakson koulun ruokalassa, 30.1.2025 klo 17.30–19.00
Paikalla oli 45 osallista ja 4 kaupungilta. Esiin nousseita aiheita:

1. Lentomelu, tiemelu, pienhiukkaset.
=> *Lentomelua kuvataan kansainvälisesti Lden-arvolla, ei yksittäisillä mittauksilla. Puusto ei vähennä tiemelua. Lounaniity on myös ilmanlaadun suhteen parempi kuin nykyinen tontti.*
2. Rakennettava Hämeenlinnanväylän melueste. Silvolan rakentaminen estää melua.
=> *Valtio rakentaa meluesteen vasta, kun tie aikanaan parannetaan eikä se sisälly MAL-toteuttamisohjelmaan. Silvolan rakentaminen on tulossa vasta joskus tulevaisuudessa.*
3. Kaavamuutos on yleiskaavan vastainen.
=> *Yleiskaava on yleispiirteinen ja ohjeellinen ja siinä on esitetty rakentamisalueen laajennus päiväkotia varten. Suhde yleiskaavaan s. 10, 281–283.*
4. Vantaanlaakson länsiosan osallistaminen puuttuu. Osallistaminen uusittava. Miksei perheiden mielipidettä ole kuultu? Onko kukaan ajatellut käyttäjiä? Käyttäjäkysely myös varhaiskasvatuksen työntekijöiltä. Asukas oli jakanut 700 kirjettä Vantaanlaakson länsipuolelle.
=> *Kaavan vireille tulosta ilmoitettiin naapureille ja internetissä 8.1.2025 sekä Vantaan Sanomissa 15.1.2025. Osallisia olivat kaupunginosan asukkaat, työntekijät ja kaikki vantaalaiset.*
5. Moni varmaan haluaisi pitää lapsensa Martinlaaksossa.
=> *Martinlaakson asukasmäärä kasvaa ja heille tarvitaan omat päiväkotinsa.*
6. Päiväkotia voi saada korjauslupan, mutta ei laajennus- eikä uudisrakennuksen lupaa.
=> *Kaava ei estä nykyisen päiväkodin korjaamista, mutta se ei poista meluongelmaa.*
7. Siirtolapuutarha on käytössä toukokuusta syyskuuhun.
=> *Päiväkotia ei häiritse siirtolapuutarhaa iltaisin eikä viikonloppuisin.*
8. Viherkummunkujalla on 50 autoa, suunnitelmassa 34 autopaikkaa, ei riitä.
=> *Viherkummunkujan uudessa luonnoksessa on 53 ap.*
9. Ylilentojen mitattu melutaso 70 dB.
=> *Kaavaan annetaan Finavia Oyj:n 15.2.2024 (nro 74) esittämä ääneneristävyys 35 dB.*
10. Osuuskunta vastustaa kulkuyhteyttä. Tie on sisäisessä käytössä ja muuttaisi luonnetta. Katu tulisi ihan kahdeksan mökin viereen. Ei voida hyväksyä. Kadun rakentaminenkin olisi ongelma mm. vesihuolto, siirtymävaihe, häiriöt.
=> *Päiväkodille tarvitaan katuyhteys. Usvatien reitti häiritsisi enemmän vakituista asumista. Viherkummunkujaa voi käyttää myös rakentamisaikana. Rakentaminen tuottaa aina tilapäistä häiriötä, mikä pyritään minimoimaan.*

11. Tuleva omakotitalon tontti oli joskus viereisen tilan osa, kunnes kaavoitettiin viheralueeksi
=> *Kyllä, asemakaava vahvistettiin 45 vuotta sitten 26.2.1980. Kaavamuutoksia voidaan tehdä, jotta kaupunkia voidaan kehittää.*
12. Nykyinen virkistysalue tarkoitettu lähialueen asukkaiden virkistäytymiseen ja rentoutumiseen, minkä päiväkotito veisi.
=> *Päiväkotito sijoittuu niitylle. Ulkoilureitit ja siirtolapuutarhan itäpuolinen metsikkö säilyvät.*
13. Miksi siirtolapuutarhan rantatontti menetettiin? Maanvaihto tehtiin. Virkistysalue oli jo olemassa.
=> *Kaupunki lunasti asemakaavan puistoa. Siirtolapuutarha sai pohjoisreunan maakaistaleen.*
14. Vetokannas jäi pois ekologisen yhteyden vuoksi?
=> *Muun ohella ekologisen yhteyden vuoksi, tarkemmin s. 250.*
15. Mårtensdalin päiväkotito on aivan melukäyrän rajalla.
=> *Kuitenkin päiväkodin ja sen pihan kohdalla lentomelutaso Lden on alle 55 dB.*
16. Hiljainen alue muuttuu meluisaksi.
=> *Valtioneuvoston päätös melutasojen ohjearvoista ei koske ihmisten ääniä.*
17. Rakentamisen aikaisesta paalutuksesta tulee tärinää ja halkeamia taloihin. Kuntoseuranta viereisille taloille, jos rakennuksen pohjatöitä aletaan tehdä.
=> *Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Kuntoseuranta kuuluu rakentamisvaiheeseen.*
18. Jättipäiväkotito (jopa 224 lasta, kun lehdestä luettu, että tavoite on 60 lasta).
=> *Pienempiä päiväkoteja tarvittaisiin nelinkertainen määrä, joille ei ole tontteja, eikä ratkaisu olisi taloudellisesti mahdollinen. Päiväkoteja on eri kokoisia, tavoitteena on 8–10-ryhmäiset.*
19. Työntekijät väsyvät suuriin yksiköihin.
=> *Kussakin ryhmässä on enintään 21 lasta.*
20. Yleisen hallinnon vastaisesti toimittu, kun ei osallisteta olevaa päiväkotito. Liikenteelliset vaikutukset nykyisen päiväkodin käyttäjille? Onko selvitetty? Fakta että pussinperä, länsipuolelta tänne ei haluta tulla. Hiilijalanjälki, lähipalvelun saavutettavuus. Tilausuus uusittava ja sinne liikenneselvitys siitä, miten nykyiset käyttäjät liikkuvat uudelle päiväkodille.
=> *Kaavan viireille tulosta ilmoitettiin Vantaan Sanomissa 15.1.2025 kaikille vantaalaisille. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma ja valmisteluaineisto lähetettiin päiväkodille 8.1.2025.*
21. Puuttuu lapsivaikutusten arviointi. Aiheellinen varsinkin monikulttuurisella Vantaalla.
=> *Valmisteluaineistossa osana sosiaalisia vaikutuksia. Lapsivaikutukset arvioitu s. 278.*
22. Vaikutukset siirtolapuutarhaan, liikenne, kaapelit, hulevedet, viereiset mökkitontit.
=> *Liikenne ei lisää siirtolapuutarhan melutasoa, koska Hämeenlinnanväylän melu peittää päiväkodin liikenteen melun. Paikalla on jo nyt tie, jossa kulkee autoja. Päiväkodin liikenne painottuu arkaamuihin ja -iltoihin ennen klo 17.15, muuten liikenne pysyy nykyisellään. Kadun hulevedet johdetaan avo-ojiin tai maanalaiseen hulevesijärjestelmään. Kaapelit siirretään. Katualue ei ulotu mökkipalstoille ja niiden pensasaidat säilyvät.*
23. Katuyhteys Vaisalan kautta tai Ylästöntieltä.
=> *Pehmeikölle pitäisi rakentaa 0,8 – 1,2 km pitkä ja huomattavan kallis katu (4,0 – 4,5 M€) ja se olisi käytännössä kiertotie.*
24. Kiertoajolenkki Viherkummunkuja – Usvatie.
=> *Kiertoajolenkki tuottaisi pitemmän ja kalliimman kadun, edellyttäisi Usvatiellä kunnallistekniikan uusimista ja levittäisi liikenteen haittoja myös vakitukselle asumiselle.*

25. 18 tonnin kuorma-auto kun ajaa tuonne talvella, niin monta kertaa menee ojaan.
=> *Kaduilla on tavanomainen tonttikatuminen. Vanhat kadut eivät täytä kaikkia nykyisiä suunnittelunormeja. Alueelle kuljetaan jo nyt. Mäen kunnossapitoa on parannettu.*
26. Tehtävä liikennevaikutusselvitys.
=> *Selvitetty asukkaan arkea s. 258–259. Mitä pohjoisempaa päiväkotia on, sitä enemmän asukkaita olisi alle 1 km säteellä, mutta uutta päiväkotia ei voi sijoittaa yli 55 dB lento- tai tiemelueelle.*
27. Auertien pieni metsä ja Viherkummunkujan puusto tuhoutuvat.
=> *Paikka on vanhaa peltoa, kadun itäpään puut on istutettu 1990-luvulla.*
28. Miten hoidetaan hulevedet?
=> *Auertien tonteilta hulevedet tulee johtaa Auertien hulevesiviemäriin. Viherkummunkujan hulevedet johdetaan avo-ojiin tai maanalaiseen hulevesijärjestelmään, joten tonttien ja siirtolapuutarhan hulevesitilanne ei heikenny.*
29. Joltain tontilta oli kaadettu kolme puuta ja nyt tontti tulvii, ilmeisesti lähellä lähde ja ennen puut imivät vedet.
=> *Lähdettä ei ole. Auertien tonttien hulevedet tulee johtaa viivytettyinä Auertien hulevesiviemäriin.*
30. Miten lähelle Auertien tontteja jalkakäytävä tulee, miten puiden juuret suojataan?
=> *Jalkakäytävään on 1 metri. Kadulle istutetaan uusia puita sopiviin paikkoihin.*
31. Hiilineutraaliudesta: puut kaadetaan, alueet asfaltoidaan, vihersiirtymä? Ei kunnioiteta.
=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan uusi päiväkotia. Resurssiviisaus s. 279–280.*
32. Millainen rakennus?
=> *Päiväkodin hanke- ja toteutussuunnittelu alkaa, kun kaavamuutos on tullut voimaan.*

124. Yksityishenkilö, 30.1.2025 → Nro 52, 58, 98

"Vantaan kaupunki haluaa rakentaa jättimäisen päiväkotikasarmin puistoalueelle Vantaanlaaksoon ja kaavaan on lisätty myös uusi omakotitalotontti. Alueella johon Vantaan kaupunki ei ole myöntänyt rakennuslupia koska se on puistoalueella. Perusteluna sanotaan että paikka on Länsi-Vantaan ainoa jonka äänitasot on alle 55 desibeliä, tieto perustuu vanhaan tutkimukseen jossa ei ole huomioitu nykyistä lentoliikennettä. Tutkimusten mukaan päiväkodit ovat myös äänekkäimpiä työpaikkoja ja levittävät kovaa ääntä ympäristöön varsinkin ulkoilussa.

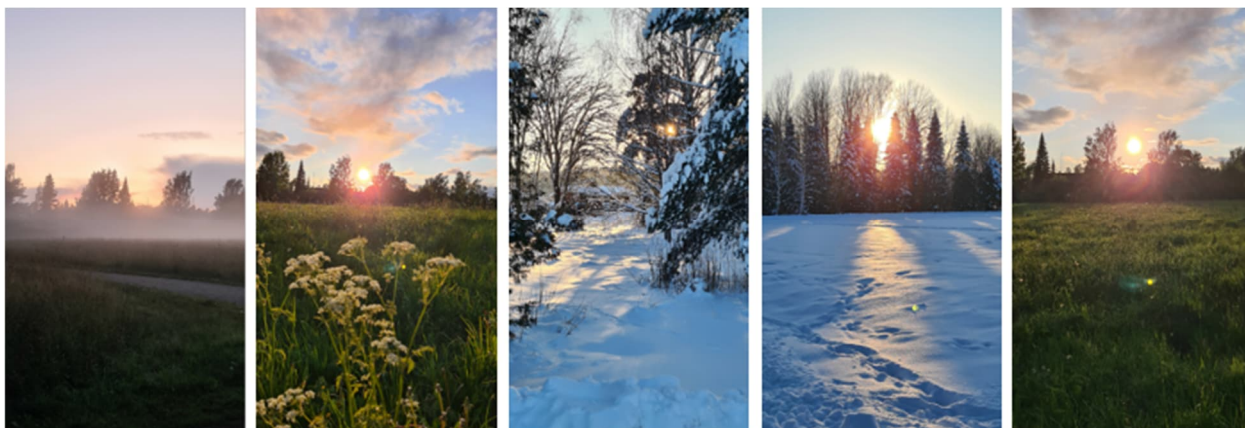
Lainaus YLE:n artikkelista: "Terveystarkastaja selvitti: näin karmea melu päiväkodeissa on Päiväkotien melutasot nousevat helposti yli 70 desibeliin. Taustamelun yli huutaminen aiheuttaa päiväkodin työntekijöille stressiä ja myös fyysisiä oireita." "Äänitasot ovat päiväkodeissa tasaisia, mutta huomattavan korkeita muihin työpaikkoihin verrattuna." "Kaikkein meluisinta on tietenkin silloin, kun lapsilla on vapaat leikit käynnissä tai kun lähdetään ulos."

Eli nyt Vantaan kaupunki haluaa pilata Länsi-Vantaan hiljaisimman alueen tuomalla sinne yli 70 desibelin äänilähteen ja perusteluna on se että se on ainoa hiljainen alue.

Kuulostaa tosi ristiriitaiselta ja ontuvalta nuo perusteet. Puistoon tulisi tuon seurauksena n. 200 auton aamu ja ilta ruuhka.

Artikkeli johon viitattu: <https://yle.fi/a/3-7828125>

Liitteenä kuvia alueesta joka uhkaa suunnitelman mukaan jäädä rake nnusten ja tien alle"



=> *Päivähoidon järjestäminen on kaupungin lainmukainen velvollisuus. Melutasot perustuvat maakuntakaavan 2020 ja yleiskaavan 2021 lentomelualueisiin ja tiemeluselvityksen 2024 tiemelualueisiin. Valtioneuvoston päätös melutasojen ohjearvoista ei koske ihmisten ääniä.*

125. Vantaan Energia Oy ja Vantaan Energia Sähköverkot Oy, 4.2.2025 → Nro 8, 57, 65, 96
Sähköverkko: "Vantaan Energia Sähköverkot Oy:n pienjännitemaakaapelit sijaitsevat karttaliitteen mukaisesti. Asemakaavan muutosalueella ei sijaitse Vantaan Energia Sähköverkot Oy:n keskijännitekaapeleita. Asemakaavan alueelle tarvitaan uudelle puistomuuntamolle tilavaraus sen rakennusalaan varten. Muuntamon paikkaa ehdotetaan ensisijaisesti Viherkummunkujan itäpäähän katualueelle, Auertien ja Viherkummunkujan itäpäähän puiston puolelle tai vaihtoehtoisesti päiväkodin pysäköintialueen yhteyteen. Asemakaavakarttaan tulee osoittaa muuntamolle sen rakennusala vm- merkinnällä. Vantaan Energia Sähköverkot Oy haluaa, että asemakaavan muutosehdotuksessa huomioidaan maakaapeleiden sijainti. Mikäli maakaapeleita pitää siirtää, niin siirtokustannuksien osalta toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 laaditun yhteistyösopimuksen mukaisesti."

Kaukolämpöverkko: "Asemakaavan muutosalueella ei sijaitse Vantaan Energia Oy:n kaukolämpöputkia."

=> *Muuntamo voidaan sijoittaa päiväkodin tontille, mistä annetaan kaavamääräys. Viherkummunkujan kaapelit siirretään.*

126. Yksityishenkilö, 4.2.2025 → Nro 109, 112, 131, 148

"Ymmärsin viime viikon tilaisuudessa, että Vetokankaan vaihtoehto on hylätty luontoarvojen perusteella. Saisinko linkin dokumentteihin, joissa tuo alue on luokiteltu arvokkaaksi luontokohteeksi."

=> *Vetokannas on muun ohella ekologinen yhteys, liito-oravan reitti ja tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, tarkemmin s. 250. Annettu linkki valmisteluaineistoon, viittaus sen sivuun 164, ja ote oikeusvaikutteisesta yleiskaavasta s. 10. Liito-oravan reitti tarkemmin kuvassa s. 231.*

127. Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä HSL, 6.2.2025 → Nro 9, 68

"Suunnitelman mukaisessa sijainnissa uusi päiväkotirakennus on heikosti saavutettavissa joukko-liikennevälineillä. Nykyistä päiväkotirakennusta palvelevat noin parinsadan metrin päässä sijaitsevat pysäkki, jota liikennöivät linjat 431(B), 571 ja 574, sekä kaupunkipyöräasema. Ehdotetun sijainnin välittömässä läheisyydessä sijaitsee pysäkki, jota liikennöi erityisesti liikuntarajoitteisten ja ikäihmisten käyttöön suunniteltu lähibussilinja 413. Linja 413 kulkee molempiin suuntiin kolmesti päivässä ajankohtina, jotka eivät palvele päiväkotiin sen avautumisen ja sulkeutumisen aikaan saapuvia. Uuden päiväkodin on suunniteltu palvelevan entistä suurempaa määrää perheitä, minkä vuoksi päiväkodin sujuva saavutettavuus on entistä tärkeämpää. Huomioiden kuitenkin realiteetit ja aikaisemmat yritykset löytää uusi sijainti päiväkodille, HSL ymmärtää, ettei vaihtoehtoisen kestäväillä kulkumuodoilla saavutettavamman sijainnin löytäminen ole välttämättä mahdollista."

Joukkoliikennepalveluiden jäädessä etäälle päiväkodin suunnitellusta sijainnista, sen sujuva saavutettavuus kävelen ja pyöräillen korostuu, jotta voidaan minimoida autoiluun perustuvaa saattoliikennettä. Autoilun hillitseminen alueella tukee liikenteen sujuvuutta sekä turvallisten ja miellyttävien kävely- ja pyöräilyolosuhteiden muodostumista. Kestävien kulkumuotojen huomioiminen on myös linjassa Vantaan nykyisen kaupunkistrategian kanssa, johon on kirjattu tavoite kestävien liikkumismuotojen osuuden kasvattamisesta. Viherkummunkujalla ei ole umpikujana merkittävää autoliikennettä välittävää funktiota, mikä tarjoaa tarkemmassa suunnittelussa hyvät mahdollisuudet erityisesti kävelyn, pyöräilyn ja huoltoliikenteen tarpeiden huomioimiselle. Viherkummunkujan jalankulun ja pyöräilyn yhteyksien tulee olla laadukkaat ja niiden osalta tulee varmistaa reittien jatkuvuus ja kytkeytyminen osaksi aikaisempaa verkostoa. Suunnittelussa tulee lisäksi varmistaa pyöräpysäköinnin riittävyys. Kestävien kulkumuotojen käyttöön voi kannustaa myös vaunu- ja pyörävarastolla, johon kuljetusvälineet voi jättää päivän ajaksi.

HSL osallistuu mielellään jatkosuunnitteluun kestävien kulkumuotojen näkökulmasta.”

=> *Bussin 431 pysäkillä on 600 metriä, mikä on Helsingin kaupunkitilaohjeessa (2016, 2024) suurin suositeltava etäisyys bussipysäkillä. HSL:n ohjeet huomioidaan päiväkodin toteutussuunnittelussa.*

128. Yksityishenkilö, 6.2.2025

”Aineistoon sisältyvässä Viherkummunkujan luonnoksessa sinisellä värillä merkitty alue näyttäisi ulottuvan nykyistä tie ja pysäköintialuetta pidemmälle siirtolapuutarhamökkien puoleisella alueella. Eli jos tuon sinisen viivan mukaan mennään, näyttäisi siltä, että lunastettavaan alueeseen kuuluisi nykyisten tie- ja pysäköintialueiden lisäksi myös alue, jolle on istutettu tien vieressä olevien mökkien rajoilla olevat pensasaidat.

Minua kiinnostaisi tietää, kuinka leveä tuo suunniteltu katualue on. Siis jalkakäytävän, ajoradan ja pysäköintipaikkojen leveys yhteensä. Tämä olisi tärkeä tieto osuuskunnan kirjallisen mielipiteen laatimista varten.”

=> *Lunastettava katualue rajataan siten, että pensasaidat jäävät siirtolapuutarhan alueelle.*

129. Yksityishenkilö, 6.2.2025 → Nro 84

”Vastustan Lounaniityn päiväkodin rakentamista. (Asemakaavamuutos 002478/Vantaanlaakso)

- Päiväkotirakennus suunniteltu liian lähelle Vantaanjokea.
- Lapsille vaarallinen paikka (Hukkumisvaara)
- Savimaa (Kalliit rakennuskustannukset).
- Paalutukset aiheuttaa olemassa oleville rakennuksille ,halkeamia ym.
- Rakennusvaiheessa Vantaanjokeen maansiirtokoneista ym, kaivuutöistä aiheutuneet valumat.
- Huonot kulkuyhteydet(Ei julkisia liikenneyhteyksiä)
- Lounaniityn luontoarvot kärsii.
- Tien rakentaminen Viherkummunkujalle aiheuttaa , taloille ja piharakennuksille vaaraa.(Halkeamat tärinästä ,sortumat)
- Puut ja pensaat kärsivät ja rakentamisessa ei ole huomioitu viheralueita ollenkaan.
- Auertien puolelta omakotitalojen pihoilta tulee hulevesiputkia viherkummunkujalle kokoojakaivoihin. Ei huomioitu suunnitelmassa. Hulevesiä ei ole huomioitu suunnitelmissa.
- Auertien asukkaita ei ole huomioitu suunnitelmissa .Melu liikenteestä kasvaa ,raskasliikenne aiheuttaa rakennuksille halkeamia ja meteliä .
- Alueella ei asu lapsiperheitä. Vanhempaa väestöä.
- Paikka päiväkodille väärä. Parempi paikka olisi rakentaa uudisrakennus vanhalle päiväkodin paikalle ,maatalousmuseon viereen tai Vetokankaalle tai yhdistää useimman alueen päiväkodit yhteen.
- Talvella viherkummunkujan mäki vaarallinen lapsille ja autoliikenteelle.
- Siirtolapuutarhassa iäkästä väestöä .liikenne Viherkummunkujalla aiheuttaa vaaran asukkaille.
- Auertien asukkaille aiheutuu kohtuuttomia kustannuksia kun puut ja pensaat lähtee tontin rajalta. Aitojen rakentaminen.

- Hulevesiongelma lisääntyy kun puut ja pensaat lähtee.(Viherrakentaminen puuttuu suunnitelmasta)
- Paljonko Auertien puolelle jää lumivaraa jalkakäytävän reunasta?
- Paljonko Auertien reunaan imetymiskenttää hulevesille?
- Onko päiväkodin tulevien käyttäjien vanhempia kuultu suunnitteluvaiheessa?(Onko joenranta turvallinen paikka lapsille?)
- Vantaan kaupungin talous huonossa tilassa. Eikö olisi parempi katsoa uusi paikka päiväkodille joka olisi turvallinen lapsille, hyvien kulkuyhteyksien varrella ,hyvällä maaperällä ja säästyisi veronmaksajien rahoja.”

=> *Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja lähellä jokea tai merta. Paalutus on Vantaalla tavallista rakentamistekniikkaa. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Hule- ja työmaavesistä annetaan kaavamääräyksiä. Bussipysäkki on 600 m päässä. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja. Jäljelle jää laaja Lounaniityn virkistysalue. Päiväkodin liikennemelu peittyy Hämeenlinnanväylän meluun. Vantaanlaaksossa asuu noin 200 varhaiskasvatusikäistä lasta. Esitetyt paikat eivät käy päiväkodille lentomelutason vuoksi. Viherkummuntien mäen kunnossapitoa on parannettu. Kadun rakentaminen pysyy katualueella. Kadulla hulevedet viivytetään joko avo-ojissa tai maanalaisessa hulevesiverkostossa. Lumitilavaraus on 1 metri. Osaa kadun varren pysäköintipaikoista voidaan käyttää lumen tilapäiseen kasaamiseen, koska autopaikat palvelevat lähinnä siirtolapuutarhan kesäasukkaita. Kaavoituksesta on ilmoitettu Vantaan Sanomissa 15.1.2025 kaikille vantaalaisille. Ylimääräisiä päiväkotitontteja muualla ei ole.*

130. Yksityishenkilö, 7.2.2025 → Nro 92

”1. Onko kaupunki ollenkaan selvittänyt mikä on hankkeen vaikutus Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskuntaan?”

=> *1. Katualue lunastetaan kaupungille. Pysäköintipaikkojen määrä säilyy.*

”2. Mihin kaupunki johtaa hulevedet mahdollisen uuden tien/parkkipaikan osalta?”

=> *2. Viherkummunkujan hulevedet johdetaan avo-ojiin tai maanalaiseen hulevesiverkoston.*

”3. Miten kaupunki on ajatellut korvata osuuskunnalle käyttövesi kaivon, sekä turvata veden saannin mahdollisesti alkavan työn aikana? Kaivo on ainoa veden saannin lähde talviaikana. Kaivo sijaitsee juuri tällä tiealueella jonka kaupunki aikoo pakkolunastaa?”

=> *3. Kaivo korvataan tai siirretään siirtolapuutarhan puolelle.*

”4. Hyvin epäselvässä kuvassa ollaan viemässä 8 mökin tonteista palaset uusille parkkipaikoille. Saako tähän asiaan tarkennusta, koska pakkolunastus pitää koskea vain tie aluetta, ei osuuskuntaan kuuluvia tontteja .”

=> *4. Mökkitonttien pensasaidat jäävät siirtolapuutarhan alueelle.*

”5. Pystyykö kaupunki lupaamaan, että uudet parkkipaikat ovat VAIN Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunnan käytössä ja maksuttomia.”

=> *5. Asemakaavassa ratkaistaan katutila, ei yksityiskohtaisia pysäköintijärjestelyjä. Jos pysäköintipaikat jäisivät siirtolapuutarhalle, se voisi hallita niitä, mutta tämä edellyttäisi sopimusta. Pysäköintipaikkojen käyttöä voidaan rajata liikennemerkeillä.*

”6. Miksi kaupunki ei rakenna omalle tontille Lounaniitylle, joka on ollut ensimmäinen vaihtoehto aikaisemmin. Sieltä olisi todella helppo rakentaa kulkuyhteydet Ylästöntielle? Perusteluna ei kelpaa, että maa on liian pehmeää: Esimerkinä Helsingin kaupungin rakennushanke Malmin lentokentälle, johon kaupunki rakennuttaa n. 20 000 asukkaalle kerrostalo asuntoja. Kentän pohja on lähes täysin suopohjaa, joka tulee vaatimaan kovaa paaluttamista sekä laarroja, mutta tästä huolimatta katsottu hyväksi paikaksi asunnoille. Joten suunnitellun päiväkodin paikkaa voi hyvin siirtää ja sinne tehtävää ajotietä Vaisalan kautta taikka peltoa pitkin Ylästön tielle.”

=> 6. *Nyt esitetty tontti on kaupungin maata. Ylästöntien luona lentomelutaso Lden ylittää 55 dB eikä siten käy päiväkodille. Malmilla katujen rakentaminen kustannetaan asuntorakentamisella.*

"7. Onko kaupunki selvittänyt mahdollista tie yhteyttä Vaisala vierestä josta kulkee jo valmiiksi tie jota olisi todella helppo levittää täysimittaiseksi tieksi mihin mahtuisi jalkakulkutiet ja pyörätiet?"

=> 7. *Katu Vaisalan teollisuustontin kautta maksaisi pehmeikön ja maanlunastuksen takia 4,0 M€.*

"8. Onko kaupunki selvittänyt mahdollista tie yhteyttä suoraan peltojen läpi Ylästöntieltä?"

=> 8. *Katu Ylästöntielle maksaisi pehmeikön ja maanlunastuksen takia 4,5 M€. Katso s. 253.*

"Näillä kahdeksalla kohdalla käy teille varmaankin hyvin selväksi, että vastustan tien rakentamista mahdolliselle uudelle päiväkodille Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunnan tietä pitkin."

131. Yksityishenkilö, 9.2.2025 → Nro 109, 112, 126, 148

"1. Tiemelu Vetokankaalla. Onko alueen tiemelusta dokumentoituja mittauksia? Jos on niin pyydän linkin tuloksiin. Mikä on Silvolan Kerrostaloalueen virkistysalue? Jos se [kerrostaloalue] joskus toteutuu niin samallahan Vantaanlaaksontie siirtyy Hämeenlinnanväylän viereen jolloin sen haitat vähenevät - vai kuinka?"

=> 1. *Melun häiritsevyyttä kuvataan keskimääräisillä ekvivalenttitasoilla, ei erillisillä mittauksilla. EU-melumalli on tehty 2021 (kartta.vantaa.fi > luonto ja ympäristö > melualueet) ja kaavan tiemelumalli 2024, s. 269–272, jossa on esitetty myös Vetokannas. Virkistysalueet on esitetty yleiskavassa vihreällä (VL-merkintä s. 10). Silvolan kerrostaloalueen toteuttamisesta ei ole päätöksiä.*

"2. Pienhiukkaset. Onko näistä mittauksia ja jos niin mistä löytyy? Onko liikenteen lisääntymisestä arvioita. Ja jos on niin mistä löytyy? Saisinko linkit noihin. (Katso myös edellinen)"

=> 2. *HSY mittaa ilmanlaatua (hsy.fi). ELY-keskuksen ilmanlaatuvietyhykheet s. 273.*

"3. Uimarannalla on oma parkkipaikka. Miksi kaupunkia kiinnostaa uimarannan parkkipaikka, mutta ei siirtolapuutarhan parkkipaikka, joka käytännössä menetetään jos Lounaniityn suunnitelma toteutuu?"

=> 3. *Siirtolapuutarhan pysäköintipaikat (50 ap) korvataan uusilla (53 ap).*

"4. Missä asti kunnallistekniikka on Vetokankaan vaihtoehdossa? Onko kalliimpaa kuin Lounaniityn paalutus ja Viherkummunkujan levennys? Onko näistä kustannusarvioita ja vertailua Vetokankaan vaihtoehtoon?"

=> 4. *Vetokannasta ei voi kaavoittaa tontiksi yksin ekologisen runkoyhteyden vuoksi. Vetokannakseen paikka on samanlaista savikkoa kuten Lounaniitty. Vesijohtoon on 280 m, viemäriin 290 m.*

"5. Mitä tarkoittaa: "Uusi kerrostaloalue tulee suunnitella kokonaisuutena"?"

=> 5. *Kerrostaloalue sisältää myös palvelut, eikä alueen suunnittelua voida aloittaa yksittäisellä päiväkotitontilla, joka ei edes palvelisi uutta kerrostaloaluetta vaan nykyistä asutusta.*

"6. Päiväkodin tontille on suunnitelluilla omakotitontteja. Mikä niiden käyttötarkoitus on päiväkodin tontilla?"

=> 6. *Yksi omakotitontti myydään omakotitalon rakentamiseen. Se ei tule päiväkodin tontille.*

"7. Miksi kaavamuuos käsittää koko siirtolapuutarha-alueen? Siis ei pelkästään Viherkummunkujaa?"

=> 7. *Kaava muuttaa ryhmäpuutarha-alueetta pienemmäksi, mutta kaavamääräyksiä ei muuteta.*

132. Yksityishenkilö, 8.2.2025 → Nro 49, 56

"Neljännen kaavaluonnoksen ajoyhteys Viherkummunkujaa pitkin on hyvä. Se on selvästi turvallis ja selkein vaihtoehto verrattuna Auertien tai Usvatien vaihtoehtoihin tai kokonaan uuden väylän rakentamiseen. Kuitenkin Viherkummunkujan jatkaminen puistoreitin (Auertien jatke) yli ei vaikuta kovin turvalliselta vaihtoehtolta."

=> *Auertien kohdalle tulee suojatie, mutta ei korotettuna, koska savimaa aiheuttaisi tärinää.*

"Osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaan päiväkodin neljäs vaihtoehto Iltatien itäpuolisella niityllä " *sijoittuisi liikenteellisesti helpompaan ja maaperältään parempaan paikkaan*". Liikenteellisesti helpompi olisi päiväkodin ensimmäinen vaihtoehto Viherkummunkujan päässä siirtolapuutarhan itäpuolella yhdistettynä tämän uusimman kaavaluonnoksen liikenneyhteyden kanssa. Silloin ei Viherkummunkujaa tarvitsisi jatkaa ja kääntää pohjoiseen kevyenliikenteen väylän yli, vaan Viherkummunkuja tulisi suoraan tontille. Erikoiselta kuulostaa myös, että nyt maaperä onkin parempaa niityllä. Aiemmissa kaavaluonnoksissa ja yleisötilaisuuksissa on kerrottu, että edullisin paikka rakentaa päiväkotito on Lounaniityn eteläosan kummun kohta siirtolapuutarhan itäpuolella. Sen kustannusten edullisuutta suhteessa muihin vaihtoehtoihin painotettiin kahdessa ensimmäisessä yleisötilaisuudessa ja ainakin minulle jäi sellainen kuva, että osittain maaperän takia se on alun perin ensimmäiseksi vaihtoehdoksi päiväkotitontille ehdotettukin. Miten tämä onkin nyt muuttunut?"

=> *Tutkittu, että 1. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja, 2. kummulta on löytynyt jätetäyttö ja 3. Auertiellä ja Usvatiellä pitäisi uusia kunnallistekniikka tärinänvaimennuksen vuoksi.*

"Neljännessä kaavaluonnoksessa mainitaan myös siirtolapuutarhan itäpuolinen entinen "kaatopaikka" päiväkodin sijainnin heikentävänä tekijänä. Kuitenkaan jo ensimmäisessä kaavaluonnoksessa asia oli tiedossa eikä sitä nähty esteenä. "Kaatopaikka" on ollut kaavoittajalla ja geotekniikkapäälliköllä jo aiemminkin tiedossa. Yhdessä yleisötilaisuudessa he siitä mainitsivatkin, että alueelle aikanaan tuodut maa-ainekset eivät haittaa. Ne vain vaihdetaan. Myös tässä neljännessä kaavaluonnoksessa kerrotaan, että alueelta ei ole löytynyt pilaantuneita maa-aineita. Kuitenkin nyt on valmisteluaineistossa mainittu, että kummun täyttö toisi merkittävästi lisää kustannuksia. Aiemmin kumpua on esitetty päiväkodin paikaksi nimenomaan pienempien kustannusten ja rakentamisen helppouden takia. Verrattuna muihin vaihtoehtoihin, joissa maaperä on löysemää ja riskeinä mainittiin mm. jokiseinämän pullahtaminen jokeen."

=> *Hiekkakuoppa on täytetty 1970-luvulla, mutta jätetäyttö löytyi vasta kairauksissa kesällä 2024. Lounaniityn tontilla stabiliteetti riittää päiväkodin rakentamiseen.*

"Osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaan "Viherkummunkujan itäpäässä on virkistyskäytössä oleva metsikkö". Alueella on mökkiläisten peräkärryjä, venetrailereita ja autoja. Siirtolapuutarha on tuonut alueelle kuorma-autollisia mursketta ja hiekkaa, kaatanut puita ja kompostoi puutarhajätteensä alueelle. Kummun ympäri on muodostunut ajotie, kun mökkiläiset käyttävät viheraluetta huoltotienä. Ajouran kantavuutta on myös joissain kohdissa parannettu murskeella. Alueelle on istutettu ja aidattu omenapuita, vadelmapensaita sekä muita puutarhakasveja. Osa alueesta on hoitamaton pusikkoa ja osa niittyä. Jokainen siellä käynyt tietää, ettei alue käytännössä ole kaupungin tarkoittamassa yleisessä virkistyskäytössä."

=> *Virkistysalueella on metsikkö. Siirtolapuutarhan toiminnan tulee pysyä omistamallaan alueella.*

"Kaavaluonnoksen mukaan " Viherkummunkujan itäpäässä Hämeenlinnanväylän tiemelu ulottuisi ennustetilanteessa päiväkotitontille, mikä edellyttäisi 3,4 metriä korkeaa meluseinää päiväkotitontin ja siirtolapuutarhan rajalle." Tosiaan ennustemallin mukaan tiemelu lisääntyy. Mutta eihän nykyisenkään Vantaanlaakson päiväkodin alueen liikennemelulle ole tehty mitään, vaikka päiväkotito sijaitsee jo vuoden 2021 tiemeluselvityksessä 60–65 dB alueella. Kaupunki ei ole useista pyynnöistä huolimatta rakentanut meluestettä. Perusteina on ollut mm., että Hämeenlinnanväylän melusuojaus kuuluu ELY-keskukselle. Niin kuuluu myös nyt tarkasteltavalla alueella noin kilometri etelämpänä. Tarkennuksen vuoksi: Viherkummunkujan itäpuolinen alue on tuon saman 2021 tiemeluselvityksen mukaan nyt 50–55 dB, osittain 45–50 dB alueilla (lähde: Vantaan kaupungin karttapalvelu). Päiväkotia ei saa kaavoittaa yli 55 dB alueelle eikä sellaista aluetta nyt tarkastelluista vaihtoehdoista löydy. Myöskään kustannusten osalta tämän ei pitäisi olla merkittävä asia, vaikka ennusteet toteutuisivatkin, koska Hämeenlinnanväylän meluntorjunta kuuluu siis ELY-keskukselle. Tosin Vantaa on omassa meluntorjunnan toimintasuunnitelmassaan vuosille 2024–2028 suunnitellut osallistuvansa 25 % osuudella Väyläviraston meluntorjuntakohteisiin. Meluseinää ei tietenkään rakennettaisi päiväkotitontin ja siirtolapuutarhan väliin, vaan

Hämeenlinnanväylän varteen. Silloin se vähentäisi myös siirtolapuutarhaan ja muualle Viherkummun alueelle tulevaa tiemelua. Kaavaluonnoksessa ei mainita mitään, että xxx on laatinut vuonna 2012 hyväksytyn asemakaavan muutoksen 002018. Siinä Hämeenlinnanväylän varteen on sijoitettu kahdeksan kerroksisia toimistorakennuksia. Kaavaselostuksen mukaan tuon kaavamuutoksen yhtenä tavoitteena oli meluntorjunta. Edelleen tuossa kaavaselostuksessa mainitaan, että rakentaminen alentaa huomattavasti melutasoa tulevien rakennusten itäpuolella. Eli juuri tämän Lounaniityn päiväkodin kaavaluonnoksen alueella. Melumalliennusteissa ei ole otettu huomioon asemakaavassa 002018 kaavoitettuja rakennuksia.”

=> *Kaavoitettuja tontteja ei ole rakennettu 13 vuoteen eikä asemakaava pakota rakentamaan niitä. Yleiskaavassa alue on varattu asuntorakentamiseen. Lounaniityllä sekä lento- että tiemelut ovat alle 55 dB. Hämeenlinnanväylän meluste toteutuu vasta, kun tie parannetaan.*

”Yleisötilaisuuksissa kaavoittaja korosti kustannusten merkitystä ja niitä on korostettu myös tämän kaavaluonnoksen eri versioissa ja valmisteluaineistossa. Kuitenkin nyt uusimmassa versiossa on päiväkotitontti sijoitettu pallokentän viereiselle niitylle siten, ettei Auertien päähän liikennejärjestelyjen takia mahtuisi kuin yksi asuintontti. Päiväkodin sijoitus Viherkummunkujan jatkeelle mahdollistaa kahden asuintontin kaavoituksen kaupungin omistamalle maalle kuten 9.1.2024 osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa. Nämä tontit myymällä kaupunki saa tuloja ja lisäksi rakennettava katuosuus olisi lyhyempi.”

”Eri luonnoksissa on ollut niin paljon ristiriitaisuuksia, virheellisiä väittämiä ja koomisiltakin kuulostavia perusteluita, että väkisininkin näistä osallistumis- ja arviointisuunnitelmista, valmisteluaineistosta ja yleisötilaisuuksista jää vaikutelma, jossa kovaäänisin valittaja saa haluamansa läpi; siirtolapuutarha ei halua päiväkotia naapuriinsa, joten se siirretään niitylle. Päiväkodit siirtolapuutarhan itäpuolella olisi naapurina talousrakennukselle, kerhotalolle ja neljälle siirtolapuutarhamökille, joista kahdessa ei ole edes ikkunaa päiväkodin suuntaan. Uusimman kaavaluonnoksen mukaisella paikalla nykyisellä maisemaniityllä suorana naapurina olisi 11 ympäri vuoden asuttua asuntoa.”

=> *Asiassa on kartoitettu vaihtoehtoja ja etsitty uusia näkökulmia. Päiväkodit tarvitaan, mutta kaikkia tontti- ja katuvaihtoehtoja on vastustettu. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja ja siellä päiväkodit sijoittuu suppeaan maisematilaan eikä näy laajemmassa maisemassa. Viherkummunkujan katuyhteys on toteutettavissa ilman kunnallistekniikan uudelleen rakentamista.*

133. Yksityishenkilö, 9.2.2025 → Nro 23, 93

”Vastustan Viherkummun siirtolapuutarhan päätien lunastamista ja muuttamista Vantaan kaupungin tieksi. Uusimmassa Lounaniityn pk:n suunnitelmassa ei ole lainkaan huomioitu siirtolapuutarhan tarpeita ja erityisyyttä!

- Alueeltamme häviäisi väh. 25 autopaikkaa. Mistä korvaavat paikat?
- Minne sijoittuisi meille tärkeä kaivo/vesiposti vesijärjestelmään? Kuka sen kustantaisi?
- Minne sijoitettaisiin viranomaisten edellyttämä tärkeä aluekarttamme (taulu)? Infotaulumme ja postilaatikkomme?
- Minne ja miten kaupunki johtaisi hulevedet asfaltoidun tien ja jalkakäytävän osuudelta? Minne talven aerauslumet?
- Miten toteutuisi meille erittäin tärkeä 10 km/h nopeusrajoitus?
- Miten kaupunki huolehtisi/ pystyisi takaamaan mökkien ehjänä säilymisen, mökkirauhan ja kaikkien mökkiläisten turvallisen liikkumisen?
- Miten Vantaan kaupunki huolehtisi Vanhan Nurmijärventien ja Viherkummuntien ongelmallisen risteyksen ja mäen turvallisuudesta erityisesti talvikuukausina?

Kulkuyhteys päiväkodille tulisi tapahtua kaupungin omia olemassa olevia teitä pitkin ja mieluiten hylätä päiväkodin sijoittaminen Viherkummun/ Lounaniityn alueelle.”

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan päiväkodit, jonka voi sijoittaa vain alle 55 dB melualueelle. Viherkummunkuja tarvitaan kaduksi tontille. Viherkummunkujalle mahtuu 53 autopaikkaa. Aluekartta*

siirretään kadulle alueen sisääntulokohtaan. Kaivo, infotaulu ja postilaatikot siirretään siirtolapuutarhan alueelle Viherpirtin luokse. Kadun hulevedet voidaan viivyttää avo-ojissa tai maan alla. Kadulle varataan lumitilat. Osaa kadun varren pysäköintipaikoista voidaan käyttää lumen tilapäiseen kasaamiseen, koska autopaikat palvelevat lähinnä siirtolapuutarhan kesäasukkaita. Tonttikadulla nopeusrajoitus voi olla 30 km/h. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita mökkejä. Hämeenlinnanväylän melu peittää päiväkodin liikenteen melun. Viherkummuntien mäen kunnossapitoa on parannettu. Auertielle ei mahdu jalkakäytävää. Usvatiellä pitäisi uusia myös kunnallistekniikka tärinänvaimennuksen vuoksi.

134. Yksityishenkilö, 9.2.2025

"Vantaanlaakson kaupungin osaan ollaan tekemässä kaavamuutosta, joka mahdollistaisi uuden isomman päiväkodin rakentamisen Vantaanlaakson Lounaniitylle.

Kaavamuutoksen perusteluina on käytetty muun muassa nykyisen Vantaanlaakson päiväkodin (Vantaanlaaksonraitti 9) pientä kokoa, alueella olevaa lento- ja tiemelua, pienhiukkasia sekä päiväkotirakennuksessa esiintyviä sisäilma- ja kosteusvaurioita.

Vantaanlaakson nykyinen päiväkot on mitoitettu 85 lapselle, tällä hetkellä kyseisessä päiväkodissa on 93 lasta. Päiväkodissa on 5 ryhmää, ja ennuste on, että tulevaisuudessa on tarve 8 ryhmälle (noin 160-192 lapselle), joille Vantaan kaupungin on tarjottava varhaiskasvatuspaikat.

Nykyisen päiväkodin tontti on koolta 3 957 m² ja rakennus on pinta-alaltaan 963 k-m². Päiväkot sijaitsee kiinteistöllä 92-18-15-6, jolle päiväkot on rakennettu vuonna 1984. Rakennus on rakennettu 41 vuotta sitten, jonka kunnossapidosta on pidetty huolta jollain tasolla ja jota on korjattu aiemmin huomattujen kosteusvaurioiden johdosta. Nämä korjaukset ovat, mitä ilmeisimmin auttaneet sisäilmaongelmissa. Vantaanlaakson päiväkodin sisäilmamittauksista, kosteusvaurioista tai tehdyistä korjaustoimenpiteistä ei ole saatavilla tarpeellisia raportteja, joiden pohjalta kaupungin asukkaat voisivat vetää samat johtopäätökset, jotka kaupunki on antanut uuden kaavamuutoksen perusteeksi."

=> Nykyisen päiväkodin sisäilmatilanne oli korjausten 2020 jälkeen 3.4.2024 tavanomainen.

*Sisäilmaraportit: <https://www.vantaa.fi/fi/asuminen-ja-rakentaminen/toimitilarakentaminen/sisailma/paivakotien-sisailmatiedotteet-2020-2023/myyrmaen-alueen-paivakotien-sisailma>
Nykyisin 8-ryhmäisessä päiväkodissa on 168 lasta.*

"Vantaanlaakso sijaitsee tie- ja lentomelualueella. Vantaan kaupunki on saanut jo huomautuksia siitä, että kaupunki ei ole rakentanut alueellaan oleville suurimmille melualueille vaadittavia meluvalleja. Tässä hyvänä esimerkkinä on Hämeenlinnan väylä, joka kulkee Vantaanlaakson vieressä, ja josta kantautuu melua Vantaanlaakson pientaloalueelle sekä Vantaanlaakson päiväkodille.

Olisi aiheellista rakennuttaa vaadittavat meluesteet Hämeenlinnan väylän ja Vantaanlaakson väliin, ja tämän jälkeen tehdä tarvittavat melumittaukset, joilla nähtäisiin, kuinka paljon asianmukainen melusuojaus vaikuttaa Vantaanlaakson alueelle esiintyvään meluun."

=> Hämeenlinnanväylä on valtion tie. Valtio rakentaa meluesteen vasta, kun tietä parannetaan. Melun häiritsevyyttä ei mitata melutapahtumista, vaan lasketaan melun ekvivalenttitasoista. Nykyisen päiväkodin sisäilmatilanne oli korjausten 2020 jälkeen 3.4.2024 tavanomainen.

"Vantaan kaupungin kaavaesityksessä Lounaniityn päiväkodin itäreunaan jouduttaisiin juuri Hämeenlinnan väylän vuoksi rakentamaan 3,4 metrin korkuinen melusuoja, jotta vaaditun tasoinen melutaso pystyttäisiin saavuttamaan uudella päiväkodin sijoituspaikalla. Kaupunki on omassa esityksessään maininnut, että Lounaniityn sijainti olisi ainut, jossa melutaso on tarpeeksi alhainen, mutta myös tälle sijoituspaikalle jouduttaisiin rakentamaan melusuojaus ja vielä hyvin korkea sellainen."

"Esitetty melusuoja tulisi olemaan todella merkittävässä roolissa kyseisen alueen maisemassa. Päiväkot halutaan sijoittaa valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle, jossa on puustoa, joka auttaisi päiväkodin sulautumista alueelle. Ehdotettu tontti on niittyaluetta, jonka vieressä on

pallokenttä sekä koirapuisto ja pientaloalue. Puustoa ei kyseisessä kohdassa ole niin paljoa, että päiväkotikoti sulautuisi maisemaan. Suunniteltu päiväkotikoti on myös kokoluokaltaan sen verran suuri, että se tulisi näkymään alueen pientalojen yli.”

=> *Päiväkotikoti sijoittuu Auertien pohjoispuolelle, jossa ei tarvita meluseinää. Puustoa on etelässä, idässä ja pohjoisessa. Iltatien pientalot ovat kaksikerroksisia, kuten päiväkotikoti.*

”Uusi päiväkotikoti tulisi muuttamaan arvokkaan maisema-alueen maisemaa merkittävästi. Alueelle tehdyt kartoitukset on tehty puolivillaisella, koska niittyaluetta ei koeta merkittäväksi ja vain päiväaikaisten perhoset on koettu tarpeelliseksi kartoittaa. Koko hankkeen osalta olisi tärkeää tehdä riittävät kartoitukset luonnontilasta sekä alueen eliöstöstä. Vantaan Natura-alueelle ei koeta tästä hankkeesta olevan merkittävää haittaa. Millä perusteella tämä arvio on tehty?”

=> *Lounaniityn kartoitukset on tehnyt tarkasti lajeittain Vantaan ympäristökeskus. Habitaatin perusteella alue ei ole perhosille merkittävä. Vain Vantaanjoki on Natura-alueella eikä kaava puutu jokeen eikä sen rantaan. Kasvit ja perhoset s. 274–277. Natura-arviointi s. 267.*

”Lisäksi alueella tiedetään olevan entinen kaatopaikka. Kaavaehdotuksessa mainitaan, että aluetta on kaivettu 2,5 metrin syvyyteen ja pilaantuneisuutta ei ole löydetty. Missä on kyseinen tutkimusraportti? Kuinka laajalta alueelta ja kattavasti maaperää on tutkittu? Alue on kuitenkin savimaata ja mikäli alueelle haudattu roska on sisältänyt mitään haitallisia yhdisteitä ovat nämä voineet kulkeutua pitkiäkin matkoja savipatjan päällä.”

=> *Raportti on kaavan nettisivulla. Täytöstä löytyi muovijätettä. Hiekkakuopan osalta maaperä on hiekkaa. Kairauspisteet s. 6. Sulfidisaven ja hiekkakuopan tutkimustulokset s. 257.*

”Missä on melumallinnus alueella lisääntyvän liikenteen määrästä? Miten päiväkodin toiminta vaikuttaa lähialueen asuinviihtyvyyteen? Miten paalutustarpeen omaava päiväkotikoti aivan Vantaanjoen vieressä vaikuttaa maaperän kantavuuteen? Päiväkotikoti sijaitisi alueelle, jossa joen veden pinta nousee helposti ja usein hyvin korkealle. Myös Vanhan Kuninkaantie sijaitsee päiväkodin läheisyydessä, jossa tie on sortunut joen läheisyydestä johtuen. Onko eroosiota ja itse olemassa olevan ympäristön vaikutuksia arvioitu tarpeeksi kattavasti tätä hanketta suunniteltaessa?”

=> *Liikennemäärät ja melumallinnus s. 268–272. Maaperästä on tehty useita kairauksia, kairauspisteet s. 6 ja stabiliteettitarkastelu s. 254.*

”Miten Vantaanlaakson nykyisen päiväkodin purkamisen ja uuden isomman rakentaminen kauemmas asuinalueen asukkaista palvelee alueen asukkaita tai täyttää Vantaan kaupungin omaa visiota rohkeasta, rennosta ja viihtyisästä Vantaasta, joka on kestävyiden edelläkävijä? Kuinka kunnostamiskuntoisen rakennuksen purkamisen palvelee kaupungin arvot vastuullisuudesta ja yhteisöllisyydestä? Miten päiväkodin siirtäminen keskeiseltä paikalta täyttää kaupungin strategian palveluiden keskittämistä asukkaiden läheisyydessä?”

”Uuden päiväkodin sijoituspaikka ja paikan valintaan käytetyt perustelut eivät täytä kaupungin itse asettamaa strategiaa resurssiviisaasta ja hiilineutraalista kaupungista. Uuden päiväkodin rakentamiseen vaadittavat kustannukset eivät ole niin merkittävästi ”pienemmät”, että vanhan päiväkodin kunnollinen peruskorjaus ja pienemmän paremmalla sijainnilla olevan uuden päiväkodin rakentaminen ei olisi mahdollista.”

=> *Nykyisellä päiväkotitontilla ylittävät lento- ja tiemelutasojen ohjearvot ja ilmanlaadun suositteluseisäisyys.*

”Lounaniityn päiväkodin sijainti johtaisi siihen, että päiväkodille kuljettaisiin edelleen autolla, koska päiväkodin lapset asuvat kaupunginosan toisella puolella ja turvallisella tapalla oman lapsensa viemiseen päiväkotikotiin olisi autolla!”

=> *Tehty saavutettavuusselvitys s. 258–259. Asemakaavamuutos ei estä kahden päiväkodin mallin toteuttamista. Tämä ratkaistaan hankkeen ja toteutussuunnittelussa.*

"Minkä takia kaupunki kokee järkeväksi vältellä velvoitteitaan melualueilla tehtäville rakentamistoimille, luomalla uusia kaava-alueita, joiden käyttötarkoitus ei todellisuudessa ole yhtään sen parempi, kuin aiemman?"

=> *Hämeenlinnanväylä on valtion tie. Valtio rakentaa meluaidan, kun aikanaan parantaa tietä.*

135. Yksityishenkilö, 9.2.2025 → Nro 36

"Alueen asukkaina vastustamme päiväkodin sijoitusta suunniteltuun paikkaan. Emme kyseenalaista päiväkodin tarvetta, mutta nyt suunniteltu sijoituspaikka on useasta syystä todella huono ja päiväkot on myös liian suuri. Alueellamme toimiva Viherkummun omakotiyhdistys ry. on esittänyt paljon parempia sijoituspaikkoja päiväkodille. Myös Vantaanlaakson vanhan päiväkodin uudelleenrakentaminen on hyvä vaihtoehto. Kaavoittajan kannattaisi todella harkita päiväkodille sellaista sijoituspaikkaa, joka ei ole näin ristiriitainen. Asia etenisi varmasti nopeammin. Perustelemme kantaamme seuraavasti:

1) Liikenteelliset syyt

Suunniteltu päiväkodin sijaintipaikka on liian kaukana bussipysäkeiltä. Käytännössä sinne ajettaisiin autoilla. Ainoa ajoyhteys päiväkodille kulkee Vanhalta Nurmijärventieltä jyrkän mäen kautta. Suunnitellulla tiellä ei ole tarpeeksi tilaa jalankulkijoille."

=> *Pysäkillä on 600 metriä. Viherkumunkujalle rakennetaan jalkakäytävä.*

2) "Rakennuspaikan maaperä

Suunnitellun rakennuspaikan maaperä on huono. Rakentaminen savimaalle tarvittavine paalutuksineen tulee olemaan vaikeaa ja kallista ja silti lopputulos on epävarma. Lähialueilta löytyy varmasti parempia rakennuspaikkoja."

=> *Savi on Vantaalla tavanomaista maaperää. Päiväkodin tulee sijaita alle 55 dB melualueella.*

3) "Päiväkodin sijoituspaikka asiakkaiden näkökulmasta

Viherkumman alueella on vähän lapsia. Suurin osa lapsista tulisi Vantaanlaaksosta jyrkän harjun toiselta puolelta. Kaavoittaja ei ole järjestänyt asianmukaisia kuulemistilaisuuksia päiväkodin tosiasiallisille käyttäjille."

=> *Kaavan vireille tulosta ilmoitettiin Vantaan asukaslehdissä 6.3.2021, 13.3.2024 ja Vantaan Sanomissa 14.8.2021, 10.1.2024, 20.3.2024 ja 15.1.2025, myös nettilehdissä. Osallisia olivat kaupunginosan asukkaat, työntekijät, kaikki vantaalaiset ja ne, jotka katsoivat olevansa osallisia. Aukastilaisuudet järjestettiin 16.3.2021, 23.1.2024, 26.3.2024 ja 30.1.2025. Mielipiteitä saatiin myös Vantaanlaakson tien länsipuolelta.*

136. Vantaan kaupunginmuseo, 10.2.2025 → Nro 19, 70, 115

"Alueella ei sijaitse rakennetun kulttuuriympäristön kohteita, eikä sieltä tunneta käytettävissä olevien tietojen perusteella muinaismuistolaita (295/1963) rauhoitettuja muinaisjäänneksiä.

Suunnitteluala on merkitty voimassa olevassa yleiskaavassa maisemallisesti arvokkaaksi alueeksi, jossa rakentaminen tulee sopeuttaa alueen maisemallisiin, kulttuurihistoriallisiin ja rakennustaiteellisiin arvoihin. Sopeuttamisessa tulee huomioida uudisrakentamisen sijoittelu, mittasuhteet, tyyli ja materiaalit. Alue on myös valtakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta (VAMA inventointi 2021, otettu valtioneuvoston päätöksellä 18.11.2021 maankäyttö- ja rakennuslain mukaisten valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden tarkoituksella inventoinniksi).

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet (VAT) edellyttävät, että valtakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen arvojen turvaamisesta huolehditaan. Tämä on maankäyttö- ja rakennuslain (MRL 24 §:n) mukaan otettava huomioon alueidenkäytön suunnittelussa.

Asemakaavatyössä tulee huolehtia siitä, että alueen maisemalliset arvot eivät vaarannu uuden päiväkodin rakentamisen myötä. Päiväkot tulee sopeuttaa massoitteensa, materiaaliensa ja piha-piirin rakenteiden puolesta arvokkaaseen maisemaan. Rakentamisen sopeuttamiseen ja sopeuttamisen havainnollistamiseen liittyvät määräykset tulee liittää asemakaavan aluemääräykseen."

=> *Maisematila on suppea ja puuston rajaama eikä päiväkotia siten vaikuta laajemmin Vantaanjo-kimaiseen. Kaavaan annetaan yleiskaavan määräys maisemaan sopeuttamisesta.*

137. Yksityishenkilö, 10.2.2025 → Nro 102, 137

"Neljä vaihtoehto 8.1.2025

Päiväkodille tehtäisiin nyt uusi tie Viherkummun siirtolapuutarhan kautta. Pakkolunastaminen hoidettaisiin kaavoittamalla muodollisesti siirtolapuutarha ja irrottamalla tieosuus. Tieosuudella sijaitsevat puutarhan omistamat ainoat pysäköintipaikat, ainoa ympärivuotisessa käytössä oleva vesipiste, sähkö- ja vesijärjestelmien liittymät sekä hulevesiojat."

=> *Nykyisten 50 autopaikan sijaan kadulle tulee 53 autopaikkaa. Vesipiste, sähkö- ja vesiliittymät ja hulevesiojat korvataan tai sopimuksella siirretään. Kadun hulevedet hoidetaan avo-ojissa tai maan alla. Kadun rakentaminen ei heikennä hulevesitilannetta katualueen ulkopuolella.*

"Pysäköinti

Kaupunki rakentaisi kadulle pysäköintipaikat, jolloin niiden määrä puolittuisi. Kadulle ei ole merkitty pysäköintiruutuja, mutta kadun varrelle mahtuu nykyisin reilusti yli 50 autoa. Miten sama paikkamäärä saataisiin rakennettua lunastamatta tonttialueita? Miten riittämättömät paikat jaettaisiin ja millä ehdoilla? Päiväkodin pysäköintipaikat olisivat ajallisesti hyvin rajoitetusti muiden käytössä. Kuka haluaisi viedä viikonlopuksi autonsa tyhjälle päiväkodille, kun ilkeävaltaa tehdään nykyisilläkin paikoilla. Pysäköintipaikkojen riittämättömyys aiheuttaisi villiä kadunvarsi-pysäköintiä, joka vaarantaisi sekä päiväkodin, omakotitalon että puutarhan turvallisuutta. Taas uutena vuotena näimme miten helposti puinen päiväkotia palaa. Onko suunniteltu ambulansseille ja paloautoille reitit useammasta suunnasta? Miten olisi yksisuuntainen kiertoliikenne päiväkodille ja pois? Taloudellisesti edullisempaa olisi tehdä vain kevyen liikenteen väylä siirtolapuutarhasta ja käyttää autoiluun jo valmiita katuja. Tarvitsisiko edes asfaltoida, tarvitsisiko edes lunastaa, menisikö jopa sopimalla? Siirtolapuutarhan toisella puolella Djupbäckenillä on täysin valmis kevyen liikenteen väylä. Se alkaa heti Vantaanlaakson tien bussipysäkillä ja jatkuu sivuuttaen päiväkodin tontin. Laki ei velvoittane kaavoittamaan riittäviä pysäköintipaikkoja, mutta onko tämä kohtuullista? Säilyykö ympäristö turvallisena ja viihtyisenä? Maalaisjärjellä ajateltuna siirtolapuutarha ilman riittäviä pysäköintipaikkoja on täysin toimimaton."

=> *Viherkumunkujan uudessa luonnoksessa on 53 autopaikkaa. Kiertoajolenkki tuottaisi pitemmän ja kalliimman kadun, edellyttäisi Usvatielle kunnallistekniikan uusimista ja levittäisi liikenteen haittoja myös vakitukselle ympärivuotiselle asumiselle. Usvatieltä sallitaan huoltoajo.*

"Vesi ja sähkö

Siitä miten kadun alle jäävät vesi-, viemärinti- ja sähköratkaisut rakennettaisiin uudelleen, ei ole mitään selvitystä. Sähkö tulevat ilmakaapeleina. Kaapeloitaisiinko koko siirtolapuutarha-alue ja millä aikataululla vai miten sähkö on aiottu järjestää? Kauanko ja mihin vuodenaikaan puutarha joutuisi olemaan ilman sähköä? Jos sähkö ei toimi, niin kasteluvettä ei voi nostaa joesta, wc:t ja suihkut eivät toimi eivätkä ilmalämpöpumput ja sähköpatterit, joita joudutaan käyttämään myös talvella kosteushaittojen ehkäisemiseksi. Viherpirtin vesijohdot saattavat jäätyä talvella. Mihin kaivo ja vesipiste voidaan rakentaa, ja kuka vastaa rakentamisesta? Savimaan kaivaminen pohjavesialueella on kallista ja hankalaa. Jos vedet ovat poikki, niin käyttövesi joudutaan tuomaan kantamalla, wc:t ja suihkut eivät toimi."

=> *Kadulle jäävät vesi-, viemäri- ja sähkölaitteet korvataan tai sopimuksella siirretään.*

"Hulevedet

Miten ratkaistaisiin katualueen hulevedet? Katualuetta ei ole vielä kunnolla tutkittu, mutta suunnitelmassa todetaan, että hulevedet hoidetaan katualueella. Asukastilaisuudessa kerrottiin, ettei hulevesisuunnitelmaa vielä ole. Miten hulevedet hoidettaisiin aiheuttamatta haittaa naapuritonteille tai pohjavedelle? Savinen maaperä soveltuu huonosti hulevesien tehokkaaseen imeyttämiseen. Mikäli varsinaisia tulvareittejä ei ole suunniteltu, tulvivat hulevedet löytävät oman usein

ihmistoiminnan ja rakenteiden kannalta vahingollisen reittinsä, siirtolapuutarhalle ja omakotitonteille. Kun asfaltoitava alue lisääntyy, yhä nopeammin ja enemmän hulevettä syntyy.”

=> *Hulevedet ratkaistaan katusuunnitelmassa ja johdetaan avo-ojiin tai maanalaiseen hulevesijärjestelmään. Siten katu ei heikennä hulevesitilannetta katualueen ulkopuolella.*

”Pohjavesialueella tulisi kiinnittää erityistä huomiota hulevesien hallintaan. Katualueella muodostuvat hulevedet ovat laadultaan välttäviä tai erittäin huonoja. Katuvesien laatu on riippuvainen liikenteen määrästä, joka nyt moninkertaistuisi. Aiemmin on ajettu 10 km/h vain kesällä, nyt ajettaisiin 30 km/h ja myös talviolosuhteissa, jopa nastarenkailla. Liikenteestä vesistöön kulkeutuu erityisesti metalleja, orgaanisia aineita, PAH-yhdisteitä, öljyä, kiintoaineita, typpiä ja rikkiä. Tiepölylläisten ja autonrenkaiden kulumisesta syntyy mikromuovia, joka hulevesien mukana päätyy ympäristöön. Benssiinin lisäaineena käytetty MTBE kulkeutuu vesiliukoisena hulevesiin ja on hyvin haitallinen erityisesti pohjavesille.”

”Katu tulisi lähelle Vantaanjokea. Hulevesien suunnittelija saa olla tarkkana, ettei mikromuovi ja saasteet kulkeudu jokeen. Joki on pääkaupunkiseudun juomaveden varajärjestelmä. Vettä käytetään edelleenkin juomavetenä Päijännetunnelin huoltotöiden yhteydessä. Rakennustyömaiden aiheuttama hulevesikuormitus on ajoittain erittäin suuri.”

=> *Hulevesien esikäsittely koskee lähinnä liike-, teollisuus- ja julkisia rakennuksia sekä pysäköintialueita, joissa hulevesiä syntyy paljon vähäisen imeytyspinta-alan vuoksi. Päiväkodin pysäköintialue ja sinne vievä katu ovat pienialaisia, joten hulevesiä ei esikäsitellä. Päiväkotitontin hule- ja työmaavesien hoitamisesta annetaan kaavamääräyksiä. Katualueella ne käsitellään katusuunnitelmassa.*

”Kaikki vettä haihduttavat katualueella olevat isot puut kaadettaisiin samoin kujan päässä katualueen ja omakotitalon alle jäävä metsikkö. Jos kadun länsipäässä hulevedet on ajateltu johdettavan siirtolapuutarhan nykyisiin avo-ojiin, vedet siirtyvät sitä kautta puutarhan hulevesijärjestelmään tuoden katusaasteen tullessaan. Itäpäässä Lippukentäntien risteyksen jälkeen ei ole avo-ojaa. Jos katua jatkettaisiin joelle päin ylämäkeen, hulevesivirtaama tulisi Viherpirtintien risteykseen. Nykyisinkin vesi nousee tielle vaikkei yläpuolista aluetta ole asfaltoitu. Miten risteyksen hulevedet on aiottu hoitaa?”

=> *Katualueelle istutetaan uusia puita. Hulevedet johdetaan avo-ojiin tai maanalaiseen hulevesijärjestelmään.*

”Kadulla ei ole ollut talvikunnossapitoa. Mihin lumet kasattaisiin? Pikkuteitä ei voi sulkea. Pysäköintipaikoilta sulamisvedet valuisivat suoraan avo-ojien kautta siirtolapuutarhaan. Lippukentäntien ja Viherpirtintien väliseltä osuudelta mökkitonteille ja kadun reunassa oleville rakennuksille.”

=> *Viherkummunkujalle tulee 1 metrin lumitilat. Osaa kadun varren pysäköintipaikoista voidaan käyttää lumen tilapäiseen kasaamiseen, koska autopaikat palvelevat lähinnä siirtolapuutarhan kesäasukkaita. Sulamisvedet ohjataan hulevesijärjestelmään.*

”Siirtolapuutarhan nykyinen hulevesijärjestelmä ei kestä yhtään lisäkuormitusta. Sen osittainen korjaaminen viime kesänä osoittautui kalliiksi ja hankalaksi. Puhutaan sadoistatuhansista. Tulevaisuudessa katu vaikeuttaisi puutarhan suurempien korjausten tekemisen. Niissä on aina tukeuduttu katualueeseen.”

=> *Hulevedet eivät saa valua yksityiselle tontille kaupungin puolelta, eli hulevesivirtaama ei tule kasvamaan siirtolapuutarhassa. Yleisiä katu- ja puistoalueita on mahdollista vuokrata työskenteleyn, tapahtumiin ja muuhun tavallisesta poikkeavaan toimintaan.*

”On vaikea kommentoida asioita, joita meille ei ole kerrottu, mutta ainahan voi arvailla. Kaava-suunnitelmassa ei käy ilmi eikä asukastilaisuudessa selvinnyt, jäisivätkö tien vieressä olevat hulevesiojat osuuskunnalle vai lunastaisiko kaupunki nekin, mikä olisi kuolinisku puutarhan nyky-
muo-

toiselle toiminnalle. Hulevesisuunnitelma on tärkeä osa kaavoitukseen liittyvää tiedottamista. Hulevesien hallinta on jo nyt erittäin tärkeää ja tulevaisuudessa vieläkin tärkeämpää.”

=> *Nykyiset hulevesiojat uuden katualueen ja siirtolapuutarhan pensasaitojen välissä säilyvät osuuskunnan tontilla.*

”Melu

Mökkimme kohdalla lentomelu on 50–55 dB samoin Hämeenlinnan väylän tiemelu. Päiväkotiliikenteen huippuaikoina katumelu lienee saamaa tasoa kuin Vanhan Nurmijärventien melu eli 65–70 dB. Kaupunkiliikenteessä olevan henkilöauton liikennemelu on noin 80 dB. Kaavalaskelmien mukaan kadulla kulkisi jopa 803 ajoneuvoa vuorokaudessa. Tässä on vain puolet lasten koko saattoliikenteestä. Katuliikenteen melu kantautuisi taatusti tontillemme. Miten Hämeenlinnan väylän tiemelu voisi peittää päiväkodin liikennemelun, kun autot ajavat aivan tonttimme reunalla? Säilyykö alue terveellisenä? Melun on todettu vaikuttavan monin tavoin haitallisesti ihmisen terveyteen. Kadun varteen olisi rakennettava meluaita.”

=> *Hämeenlinnanväylän tiemelu peittää ison liikennemäärän ja nopeustason vuoksi päiväkodin liikenteestä aiheutuvan melun. Siten meluaita vaikuttaisi vain aidan pohjoispuolella. Viherkumunkujan liikennemäärä on pienempi kuin Vanhalla Nurmijärventiellä. Melua mallinnetaan ekvivalenttina melutasona eikä yksittäisistä melutapahtumista.*

”Kadun ja päiväkodin rakentaminen

Katu stabiloitaisiin. Ainakin liikkeessään raskaat stabilointi- ja kaivinkoneet aiheuttavat tärinää. Stabilointikone saattaa heilua jopa paikallaan. Tämä vaikuttaa maavaraisten rakennusten rakenteisiin. Miten tärinää aiotaan hallita? Päiväkodin rakentaminen aiheuttaisi valtavan raskaiden ajoneuvojen liikenteen, mikä kokemuksemme mukaan helistelee mökkimme ikkunoita. Auton ohimenon kuulee nykyisinkin, vaikka nopeus on 10 km/t ja sitä ollaan nostamassa 30:een. Jos maavaraiset rakennukset laitetaan tarkkailuun, se ei estä niitä vaurioitumasta. Kuka korvaa mahdolliset vaurioitumiset, urakoitsija vai kaupunki eli kumpi on aiheuttaja? Vai riidelläänkö niistä vuosia oikeudessa? Toiminnanharjoittajana kaupungilla kuitenkin lienee ensisijainen vastuu. Aivan kadun reunassa on maavaraisesti rakennettuna 8 mökkiä ja 4 omakotitaloa. Mikä on kohtuullista vaatia yksittäisen kuntalaisen maksettavaksi siitä, että saadaan päiväkotia sijainniltaan vielä huonoon paikkaan? Jos omakotitalo rakennetaan siitä tulevat omat häiriönsä.”

=> *Paalutus ja stabilointi on Vantaalla tavanomaista rakentamista. Rakentamisen aikaiset ratkaisut määritellään rakentamissuunnitelmissa. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin. Vahingot korvaa aiheuttaja.*

”Siirtolapuutarhalle aiheutettavia hankaluuksia ei ole otettu vakavasti. Tuleeko pitkiä ajanjaksoja, jolloin autolla ei pääse tontille tai sieltä pois? Pikkuportintietä pääsisi yksi henkilöauto kerrallaan sisälle ja pois. Pikkuteitä ei voi tukkia autoilla, siellä ei pääse ohittamaan, eikä isot autot edes mahdu niillä kulkemaan. Jätehuolto ei voi toimia kadun rakentamisen aikana. Savi ja pohjavesi voivat yllättää rakentajan, jolloin häiriöt ja haitat ovat täysin arvaamattomat ja rakentaminen saattaa viivästyä.”

=> *Katujen rakentaminen on kaupungeissa tavallista. Rakentaminen vaiheistetaan siten, että liikuminen on mahdollista myös työmaaolosuhteissa.*

”Siirtolapuutarhan kaavoitus

Siirtolapuutarhan kaavoituksesta on mainittu hyvin vähän. Siellä on puutarhapalstojen erottaminen toisistaan pensasaidoilla. Tämä on ollut kiellettyä. Palstojen välillä sijaitsevat yleensä hulevesiojat, jotka ovat aivan välttämättömät. Jos niihin istutetaan pensaita, herkkä vanha hulevesijärjestelmä menee sekaisin. Miksi nyt pitäisi rakentaa väliaitoja, niistä on riideltä jo ihan tarpeeksi.”

=> *Katualuetta lukuun ottamatta siirtolapuutarhan asemakaava säilyy ennallaan.*

"Olisin odottanut enemmän keinoja, millä vielä tulevaisuudessakin voidaan ylläpitää siirtolapuutarhaa. Talven lämpeneminen ja kesän hellejaksojen lisääntyminen tuovat uusia haasteita. Citykani on jo alueella ja peura odottaa portilla. Katu vaikeuttaisi peura-aidan rakentamisen puutarhan ympärille. Tehokkaasti toimiva saasteeton hulevesijärjestelmä on siirtolapuutarhan elinehto."

=> *Kaupunki ei valuta hulevesiä alueiltaan yksityisille tonteille. Katu ei vaikuta eläimistöön. Viherkummunkujalla on tilaa aidan rakentamiselle. Hulevedet ohjataan hulevesijärjestelmään.*

"Päiväkotia

Ei voi pitää lähipäiväkotina jättipäiväkotia, joka sijaitsee omakotialueen perällä, mistä ei edes ole kulkuyhteyttä päiväkodille, vaan on kierrettävä koko alue. Mitä suurempi päiväkotia sitä kauempaa lapset sinne tuodaan."

=> *Päiväkotia palvelee Vantaanlaakson kaupunginosaa. Tontille tulee katuyhteys.*

"Sitä, että hoitaja sairastuu eikä oteta sijaista, vaan lapsiryhmät yhdistetään, ei voi pitää lapsen eikä työntekijän etuna. Päinvastoin lapsen kehitystä ja oppimista haittaavana. Yhdistetyissä ryhmissä aikuinen ei millään pysty kasvatukselliseen vuorovaikutukseen saatikka huomioimaan lapsen yksittäisiä tarpeita. Moni asia jää tekemättä ja lapsi huomaamatta. Työntekijät väsyvät ja vaihtavat työpaikkaa, joten aikuiset ja lapset jäävät vieraiksi toisilleen."

=> *Isommassa päiväkodissa sijaisena voi toimia saman päiväkodin tuttu aikuinen.*

"Päiväkodille tullessa bussin 431 pysäkki on Vantaanlaaksontielle Vanhan Nurmijärventien risteyksen jälkeen. Päästäkseen Nurmijärventielle on joko ylitettävä Vantaanlaaksontie, missä ei ole liikennevaloja eikä suojatietä tai kierrettävä sillan ali, missä talvikunnossapito on ollut vaihtelevaa, keväisin joskus jopa mahdotonta. Reitti siirtyy sieltä lähivirkistysalueelle, josta suora tie päiväkodille olisi siirtolapuutarhan kautta. Tämä houkuttanee kesäisin bussilla tulevat oikeamaan ja näin ohittamaan hankalan Nurmijärventien ja Viherkummuntien risteyksen. Tätä tapahtuu nykyisin."

"Nurmijärventien ja Viherkummuntien vilkkaasti liikennöidyn hankalan risteyksen joutuvat kaikki jalkaisin tai bussilla tulevat satakaksikymmentä lasta saattajineen ylittämään kahdesti päivässä. Kohdassa ei ole liikennevaloja eikä suojatietä. Reitti ei voi olla turvallinen."

=> *Vantaanlaaksontielle on alikulku ja suojatie voidaan lisätä. Vanhalla Nurmijärventielle ja Viherkummuntielle on 30 km/h nopeusrajoitus ja risteyksen suojatiet ovat hyvin havaittavissa jokaiselta saapumissuunnalta.*

"Vaihtoehtoisia paikkoja

Asukastilaisuudessa kerrottiin, että yleiskaavan mukainen tontti on hylätty kosteana. Kävin alueella 1.2.2025 eikä maasto ollut lainkaan märkä. Salaojituksella voidaan merkittävästi parantaa pihan ja rakennusten perustusten kuivuutta. Tien kerrottiin olevan hankala, mutta samoin se on vaihtoehdossa 4. Kuntalaisen pitäisi voida luottaa siihen, että tuoreen yleiskaavan vaihtoehto tutkittaisiin kunnolla."

=> *Alueella on oja, joissa on vettä, myös stabiliteetti on alueen heikoin. Paikka on metsikkö laajan avoimen valtakunnallisesti arvokkaan alueen reunassa, josta päiväkotia näkyisi kauas.*

"Olisiko syytä tarkistaa nykyisen päiväkodin korjausmahdollisuus? Ehkä rakennukselle saataisiin lisää elinaikaa, 50 vuotta on vähän. Pidetään olemassa olevat rakennukset kunnossa ja käytössä eikä kasvateta hiilijalanjälkeä. Muutaman vuoden päästä näkymät voivat olla aivan toiset. Vantaanlaakson väkiluvun kasvu on ollut hyvin maltillista, vv. 2019–2023 neljäkymmentäkuusi henkilöä. Ratikka siirtäneet kasvun Itä-Vantaalle, emmekä ehkä tarvitsekaan täällä jättipäiväkotia."

=> *Nykyisen päiväkodin voi korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja päiväkotia jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta. Länsi-Vantaalla on useita kaava- ja rakennushankkeita*

asuntorakentamiseen, joten joka kaupunginosassa tarvitaan omat päiväkotinsa. Asemakaava sallii myös kahden päiväkodin mallin, mikä ratkaistaan hanke- ja toteutussuunnitteluvaiheessa.

”Monet ovat ehdottaneet päiväkotia Vetokannakselle. Kaavoituksen esteenä mainitaan muun muassa, että alue on Silvolan virkistysaluetta, mutta virkistysaluetta on Lounaniittykin. Kyllä Silvolalle jää vielä ulkoilualueita enemmän kuin monelle muulle Myyrmäessä. Ekologinen runko-yhteys ja liito-oravan reitti eivät jäisi päiväkodin tontille, väliin jäisi vielä kevyen liikenteen väylä. Liitooravaa ei alueella taida vielä olla, en ainakaan saanut selville Vantaan liito-oravan suojelusuunnitelmasta. Päiväkodin pihalla voi kasvaa puita liito-oravalle. Laajentamista, alue ei salli, mutta tarvitaanko? Kaivoksen yleiskaavan muutoksella laajentaminen olisi tulevaisuudessa mahdollista. Pysäköintipaikka on kesäisin uimarannan käytössä muutamana päivänä. Autoliikkeiltä vapautunee pysäköintitilaa, jota voisivat vuokrata uimareille. Päiväkodin autopaikat olisivat iltaisin ja viikonloppuisin käytettävissä. Uimapaikalle jäisi vielä lähipysäköinti. Vantaanlaaksontien melun voi estää rakennuksilla ja tarvittaessa meluaidalla. Tokkopa tiemelu on sen suurempi kuin Raappavuorentiellä. Sen varrelle on juuri rakennettu uusi päiväkotia. Kunnallistekniikka ei voi olla kaukana, koska vastapäätä on liikekiinteistöjä. Kaupunginosien rajoilla ei ole merkitystä kuntalaiselle, kunhan palvelun saa kätevästi. Vetokannas olisi liikenteellisesti paljon parempi vaihtoehto, eikä uusia katuja tarvitsisi rakentaa.”

=> Vetokannas on muun ohella ekologinen runko-yhteys ja liito-oravan reitti, tarkemmin s. 250. Ote liito-oravan suojelusuunnitelmasta s. 231. Tuleva kerrostaloalue tarvitsee lähivirkistysalueensa. Ennen uimarannan pysäköintialueen rakentamista pysäköintiä oli pitkin Vantaanlaaksontietä. Jokaiselle päiväkodille tehdään oma meluselvityksensä. Autoliikkeiden kunnallistekniikka on Vetokujalla asti. Myös Silvolan kerrostaloalue tulee tarvitsemaan omat palvelunsa.

”Suuren päiväkodin paikka kadun päässä Lounaniityllä on väärä, pienemmälle päiväkodille saattaisi löytyä paikka muualtakin. Katua ei tulisi missään tapauksessa rakentaa. Rakennusaikaisten haittojen lisäksi kadun pakkolunastaminen osuuskunnalta vaikeuttaisi pysyvästi puutarhan toimintaa. Pysäköintipaikkojen riittämättömyys rajoittaisi mökkiläisten toimintaa, katu rajoittaisi suurenpien kunnostustöiden tekemisen ja hulevesijärjestelmän hajoaminen olisi aivan kohtuuton haitta. Kadunvarsimökeille mahdolliset haitat olisivat vielä suuremmat; mökit saattaisivat vaurioitua, katumelu lisääntyisi, kadun hulevedet saattaisivat tulla tontille ja rakennuksille.”

=> Ylimääräisiä päiväkotitontteja ei ole. Viherkummunkuja tarvitaan päiväkotitontille pääsemiseksi. Tärinää voidaan hallita niin, että mökit eivät vaurioidu. Katso edellä annettuja vastauksia.

138. Yksityishenkilöt (2), 10.2.2025 → Nro 16, 63

”Kiitos mahdollisuudesta osallistua asukastilaisuuteen to 30.1.2025 ja antaa asukkaiden näkemys Vantaan kaupungin asemakaavamuutokseen Lounaniityn päiväkotia (nro 002478) neljänteen vaihtoehtoon. Asemakaavamuutos koskettaa suurta määrää Vantaanlaakson ja Viherkummun asukkaita sekä virkistysalueella ulkoilevia ihmisiä. Neljäs vaihtoehto ei tuo yhtään parannusta aiempiin kaavaluonnoksiin, ja pyydämme päättämään kaavoituksen Viherkummun osalta kokonaan.

=> Neljännessä vaihtoehdossa päiväkotia sijoittuu Lounaniitylle, jolla ei ole erityisiä luontoarvoja. Viherkummunkuja on suora yhteys päiväkodille ja häiritsee vähemmän vakituista ympärivuotista asumista, eikä kadun alla ole kalliisti uusittavaa kunnallistekniikkaa kuten Usvatiellä.

Auertien asukkaina haluamme tuoda esiin nämä näkökulmat:

1. Luontoarvot s. 1–5
2. Omakotitalotontti Vantaan kaupungin asemakaavamuutoksessa Lounaniityn päiväkotia s. 5
3. Infrastruktura s. 6–7
4. Turvallisuus s. 7
5. Liikenneyhteydet s. 8–9
6. Vantaanlaakson asukkaat s. 9

VANTAAN EKOLOGISET VERKOSTOT

<https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/Vantaan-ekologiset-verkostot-2023.pdf>

S. 59 ” Kolmas keskittymä muodostuu Vantaanlaakson, Viinikkalan ja Ylästön alueelle useammasta pienestä niitystä, joilla on maisemallisia ja kulttuurisia arvoja.



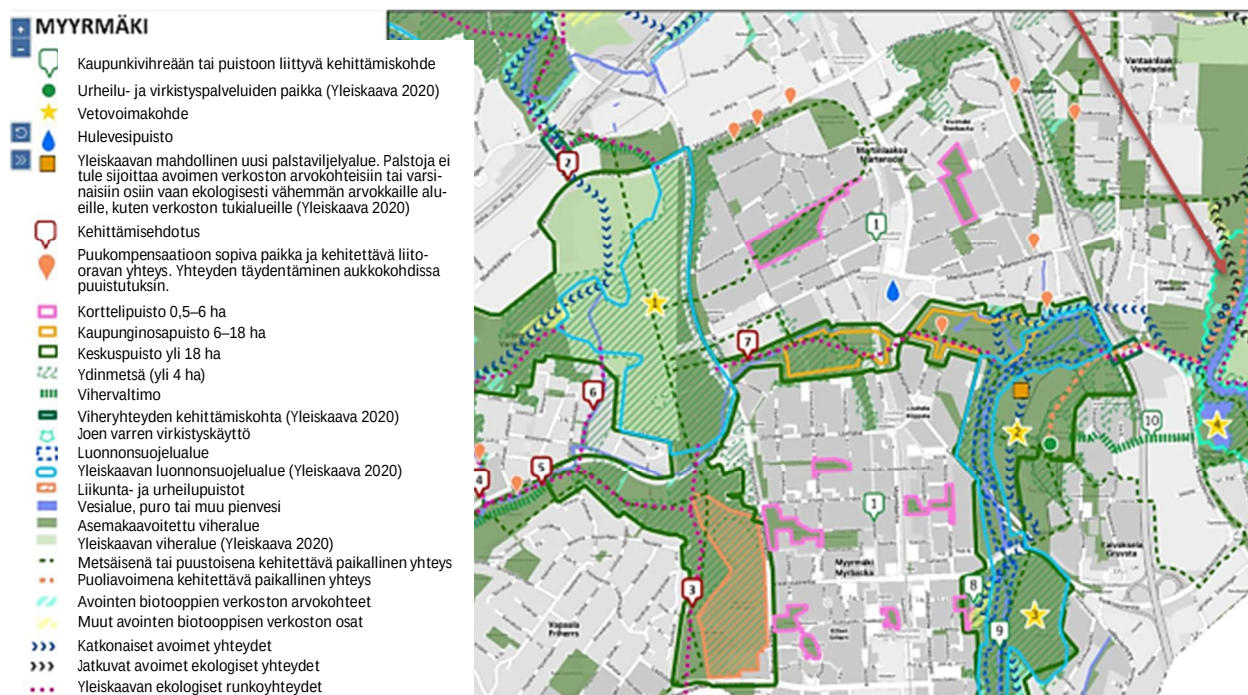
Kuva 30. Arvokeskittymät ja arvokeskittymien ja muiden arvokohteiden väliset jatkuvat avoimet yhteydet.

Aiemmin nähtävänä olleen Vihreä ja virtaava Vantaa VIVA – viherrakenteen kehityskuvan luonnoksen palautekyselyn sivulta kolme on helposti havaittavissa suuri ristiriita a) Vantaan kaupungin asemakaavamuutokseen Lounaniityn päiväkotia (nro 002478), b) Vantaan kaupungin Vihreä ja virtaava Vantaa (VIVA) eli viherrakenteen kehityskuvan c) Vantaan kaupungin yleiskaavan välillä.

Suunniteltu Lounaniityn päiväkotia on asemakaavoitetulla viheralueella jatkuvien avoimien ekologisten yhteyksien päällä. On täyttä hulluutta suunnitella rakentaa viheralueelle, joen varren virkistyskäyttöön varatulle ekologiselle runkoyhteydelle valtakunnallisesti arvokkaaseen kulttuuriympäristöön suuri päiväkotia alle 50 m Vantaanjoesta!”

=> Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ei estä rakentamista, siellä on muutakin rakentamista.

=> VIVA-kehityskuvaan (Kala 13.8.2024) on lisätty: Jos merkinnän alla ei ole vihreää, on alueelle suunniteltu rakentamista. Alueelle jää laaja virkistys- ja maisema-alue, joka ulottuu Helsingin rajalta Vantaankoskelle. Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja ja asuntoja lähellä jokea ja merta. Päiväkodin piha on toiminta-ajan ulkopuolella virkistyskäytössä.



"Kuva asukaskyselyn <https://osallistuvavantaa.fi/q/769duy4yco69> sivulta 3. Linkki ei ole enää voimassa, karttaa voinee tiedustella Vantaan kaupungin Vihreä ja virtaava Vantaa (VIVA) -kaavoituksesta.

Vantaan yleiskaava

Lounaniityn päiväkodin suunnittelijoiden kannattaa tutustua Vantaan kaupungin yleiskaavan sivulla 83 jokien varsien virkistyskäyttöä.

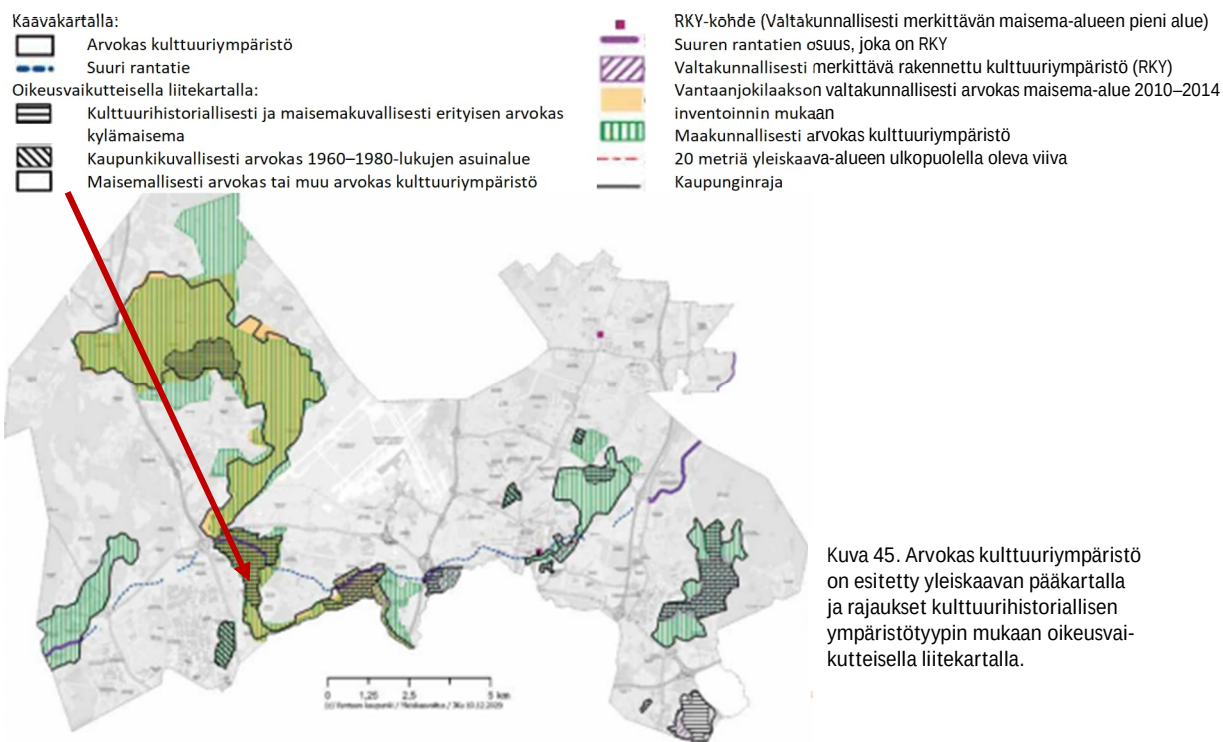
https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaavan-selostus-11012023-voimaantulo_0.pdf

"Jokien varsien virkistyskäyttö Vantaan yleiskaavojen pitkäaikaisena strategisena linjauksena on ollut, että jokien rannat varataan julkiseksi virkistysalueiksi. Tämä on osoitettu merkitsemällä rannoille lähivirkistysaluetta. Asemakaavoissa ja virkistysalueen yleissuunnittelussa tulee tutkia tarkemmin lähivirkistysalueen laajuus sekä ympäristörakentamisen ja maisemanhoidon mahdollisuudet. Rannoille perustetaan ulkoilureittejä, jos se on geoteknisesti mahdollista. Yleiskaavaan merkitty ohjeellisten ulkoilureittien ja ratsastusreittien verkosto on lähtökohta reittien toteutukselle. Maatalousvaltaisen alueen määräyksessä todetaan, että ulkoilureittien jatkuvuus tulee turvata. Jokien varsille voi sijoittua myös pienimuotoista palvelurakentamista, kuten julkisia saunoja tai kahviloita. Lähivirkistysalueen määräys sallii tämän. Yleiskaava osoittaa jokien varsien virkistyskäytön kehittämisvyöhykkeet. Ensisijaisesti virkistyskäyttöön kehitettäväksi on merkitty ne jokien varsien alueet, jotka sijaitsevat lähimpänä tiiviisti asumiseen rakennettuja alueita, tai joilla on merkittävää matkailun kehittämispotentiaalia."

Vantaan kaupungin yleiskaavassa sivulla 82 [oik. 115] on myös todettu ekologist runkoyhteydet.

https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaavan-selostus-11012023-voimaantulo_0.pdf

Viherkummun pihateitä pitkin kulkee päivittäin paljon lenkkeilijöitä ja ulkoilijoita lemmikkeineen. Suunnitellun päiväkodin mukanaan tuoma liikenne haittaisi jalankulkijoita ja asukkaita todella paljon. Vantaan kaupungin yleiskaavan sivulla 92 on arvokkaiden kulttuuriympäristöjen kartta, tutustukaa siihen.



Kuva 45. Arvokas kulttuuriympäristö on esitetty yleiskaavan pääkartalla ja rajaukset kulttuurihistoriallisen ympäristötyypin mukaan oikeusvaikutteisella liitekartalla.

Vantaan yleiskaavan sivulla 115 on kartta ja teksti: "Vantaanjokilaakson maisema-alueella Vantaanlaakso on yksi sen hyvin säilyneistä ja paljon rakennettua kulttuuriperintöä sisältävistä osista. Vantaanlaakso on oikeusvaikutteisella liitekartalla erotettu kulttuurihistoriallisesti ja maisemakuvallisesti erityisen arvokkaaksi kylämaisemaksi."

=> Yleiskaava on yleispiirteinen ja ohjeellinen ja siinä on esitetty rakentamisalueen laajennuspäiväkotia varten. Jokirantaan jää ulkoilureitti ja puoliavoin ekologinen yhteys, joka on myös Veto-kannaksella. Yleiskaavan maatalousalue ja kylämaisema eivät ulotu kaavamuutosalueelle.

Kulttuuriympäristö

Vantaanjokilaakson maisema-alueella Vantaanlaakso on yksi sen hyvin säilyneistä ja paljon rakennettua kulttuuriperintöä sisältävistä osista. Vantaanlaakso on oikeusvaikutteisella liitekartalla erotettu kulttuurihistoriallisesti ja maisemakuvallisesti erityisen arvokkaaksi kylämaisemaksi. Vantaanjokilaakson arvokkaan viljelymaiseman sisälle annetaan mahdollisuudet rakentaa joitain uusia pientalo-alueita, koska ajatellaan, että laajan viljelymaiseman kokonaisuus kestää täydennysrakentamista, kunhan pientalo-alueiden reunat suunnitellaan pieteetillä, kuten määräyksessä kehoitetaan tekemään. Nämä pientaloalueet on varattu jo aikaisemmissa yleiskaavoissa. Rajauksiin on tehty joitain muutoksia maiseman eheyttä ajatellen.

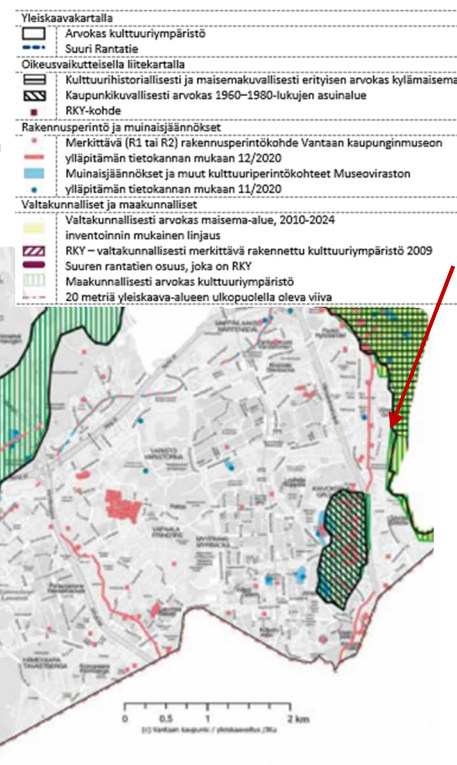
Suuren Rantatien linjaus on muutamia katkoksia lukuun ottamatta säilynyt, ja se on yleiskaavassa omalla merkinnällään.

Hämeenkyän viljelymaisema on todettu maakunnallisesti arvokkaaksi. Sinne sijoittuu keskiaikaisia kylätontteja ja Suuri rantatie sekä useita rakennus- ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kohteita.

Kaivoksela on ansiokasta 1960-luvun kaupunkisuunnittelua. Voimakaspiirteinen maasto ja rakennukset muodostavat veistoksellisen mutta samalla kodikkaan kokonaisuuden. Aluerajaus on maakunnallisen inventoinnin mukainen.

Viherkummun siirtolapuutarha on maakunnallisesti arvokkaan rajauksen sisällä, mutta sitä ei ole mainittu erikseen arvokkaan rajauksen sisällä, mutta sitä ei ole mainittu erikseen maakuntakaavan maisema-alueen inventointitekstissä. Alueen kulttuurihistorialliset arvot ovat rakennusperinnön osalta heikentyneet purkamisten myötä. Siksi aluetta ei esitetä arvokkaana kulttuuriympäristönä yleiskaavassa.

Kuva 58. Myyrmäen suuralueen arvokas kulttuuriympäristö. Kartassa on merkittävän rakennusperinnön 12/2020 ja muinaisjäänteiden inventointien 11/2020 mukainen tilanne.



=> Kaava-alue kuuluu maakunnallisesti arvokkaan kulttuuriympäristön rajaukseen, mutta tällä kaava-alueella ei ole historiallisia rakennuskohteita, kulttuuriympäristökohteita, vanhaa kylä-asutusta, vanhoja teitä eikä alue ole enää viljelyksessä (Missä maat on mainiommat, Uudenmaan liitto E 245, nro 288 Vantaanjokilaakson maisema-alue, 2022 s. 93). Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ei estä rakentamista (YM muistio 18.11.2021 s. 6).



"Vantaalla vietetään vuosina 2024 ja 2025 niittyjen teemavuotta

Ristiriitaisissa tunnelmissa luemme Vantaan viettävän niittyjen teemavuotia. Uusia niittyjä halutaan suunnitella ja perustaa.

Tutkija kaipasi ehdotuksia sosiaalisessa mediassa julkisessa keskustelussa mihin niittyjä haluttaisiin perustettavan. Miksi ihmeessä Lounaniitylle sallittaisiin rakentaa suuri päiväkotia kun toisaalla halutaan lisätä ja suojella niittyjä?

<https://www.vantaa.fi/fi/asuminen-ja-ymparisto/ymparisto-jaluonto/luonnonsuojelu/lahiluonnon-teemavuodet/niittyvuosi>

Kuva Lounaniitystä keskikesällä.

Oli suorastaan järkyttävää kuulla asukastilaisuudessa 30.1.2025 aluearkkitehdin toteamana, ettei Lounaniityllä ole uhanalaisia eikä merkittäviä lajeja. Hän sanoi "Niityllä ei ole merkittäviä luontoarvoja".

Niitty on osa EKOSYSTEEMIÄ!! Aivan turhaa alkaa suojella lajeja siinä vaiheessa kun ne ovat äärimmäisen

uhanalaisia tai kuolleet sukupuuttoon. Tavalliset hyönteiset ja kasvit ovat tälläkin hetkellä tavallisten lintujen ja muiden eläinten ravintoa!

Vantaako ei ole mukana Suomen ilmastotavoitteissa ja luonnon monimuotoisuuden vaalimisessa kaavoittajan mielestä?

Lukekaa uudelleen ja tarkkaan VIHREÄ JA VIRTAAVA VANTAA – viherrakenteen kehityskuva Vantaan kaupunki 4.6.2024 <https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/Viherrakenteen-kehityskuva-kala15052024-poydalla.pdf>

s. 10 " Luonnon monimuotoisuuden heikkeneminen ja kiihtyvä luontokato on maailmalaajuinen ongelma, jota ei ole asetetuista tavoitteista huolimatta saatu pysäytettyä. Monimuotoisen luonnon myötä kyetään turvaamaan toimiva ekosysteemi, joka takaa mahdollisuuden ruoantuotantoon sekä terveelliseen elämään ja ennen kaikkea elämisen edellytykset myös tulevaisuudessa ilmaston muuttuessa. Ilmaston muutokseen sopeutumiseen tarvitsemme monimuotoista luontoa ja toimivaa ekosysteemiä. Suomi on sitoutunut kansainväliseen sopimukseen biologisesta monimuotoisuudesta. Viime vuosina tehdyt toimenpiteet ovat kuitenkin olleet riittämättömät, eivätkä ole pysäyttäneet monimuotoisuuden heikkenemistä. Luonnon turvaamiseksi vaaditaankin sekä tehokkaampia toimia että uusia menettelytapoja luonnon suojelemiseksi ja kestävä kehityksen toteutumiseksi.

Suomessa merkittävin tekijä lajien uhanalaisuudelle ja häviämiselle on lajin elinympäristöjen heikentyminen ja häviäminen. Tärkeimmät tekijät elinympäristöjen heikentymiselle ja häviämiselle löytyvät metsä- ja maa-taloudesta sekä rakentamisesta. Kuntien maankäyttöä ja sen suunnittelua ohjaa nykyisin muun muassa maankäyttö- ja rakennuslaki (vuodesta 2025 rakentamislaki) sekä luonnonsuojelulaki. Uudessa luonnonsuojelulaissa maankäytön myötä luonnonarvoja heikentävien toimia voitaisiin vapaaehtoisesti kompensoida."

=> 1. Kasvavassa kaupungissa tarvitaan lisää päiväkoteja. Vantaan ympäristökeskus on inventoinut Lounaniityn luontoarvot kesällä 2024, ne on esitetty s. 274–277, eivätkä ne estä rakentamista. Kyseessä ei ole perinneyhtiö, joka pitäisi kompensoida. Luonnonsuojelulaki (2023, 82 §) ei estä rakennustoimintaa eikä rakennusten ja laitteiden käyttämistä tarkoituksensa mukaisesti.

"2. Omakotitalotontti asemakaavamuutoksessa Lounaniityn päiväkotikoti (nro 002478)

On pöyristyttävää edelleen lukea, että kaavat on vedetty noin vain lähivirkistysalueen päälle. Viivoja on helppo vetää, mutta miksi Vantaa heittää roskakoriin luontoarvot suunnittelemalla rakennuksia kaupunginpuutarhurin suunnitteleman puiston päälle Lounaniityllä? Kuten Viherkummun Omakotiyhdistyksen hallituksen jäsen totesi kuulemistilaisuuksissa ja palautteissamme 2021 ja 2024, Viherkummun asukkaat ovat vaalineet ja hoitaneet puistoa vuosikymmeniä. Puistossa on hedelmä- ja marjapuiden lisäksi runsaasti muita arvokkaita istutettuja puita hyönteisineen ja eläimineen.

Odotamme edelleen neljättä vuotta (!) vastausta miksi kaavaan on lisätty omakotitalon tontti, johon nyt yhtäkkiä saisi rakentaa. Kaikissa kolmessa kaavaluonnoksessa on ollut 1-2 omakotitalon tontti. Kenelle omakotitalotontti on suunniteltu ja ennen kaikkea MIKSI tämä on kaavassa?"

=> 2. Lounaniity on kaupungin hoitama entinen pelto. Puiston hoito ei tuo hallintaoikeutta eikä kummisopimuksesta ole allekirjoitettua versiota ja siinäkin olisi irtisanomisaika. Omakotitalotontti jaetaan yleisessä haussa. Tontti on yleiskaavassa pientaloaluetta ja sijaitsee rakentamisalueen kainalossa. Kaupunkia ei voida kehittää, jos asemakaavoja ei voitaisi muuttaa.

"3. Infrastrukturi

Viherkumpu on entistä joen pohjaa, teiden päädyissä tapahtuvat paalutukset vaikuttaisivat maaperästä johtuen laajalle alueelle. Alue on savimaata, eikä kaikkia Viherkummun alueen taloja ole paalutettu. Kuka korvaa jos jatkuvasta katutärinästä ja raskaasta liikenteestä johtuen taloihin tulee murtumia ja muita ongelmia perusasumiseen? Asukastilaisuuksissa 2021, 2024 ja 2025 (neljässä tilaisuudessa) todettiin, että jo pelkästään rakennusajan raskas liikenne saattaa vaurioittaa sekä teitä että taloja tärinällään. Raskaasta paalutustärinästä puhumattakaan!

Asukastilaisuudessa 2025 kysyttiin kuka korvaa ennen minkään rakentamisen aloitusta jokaiseen Viherkummun pientaloon ja mökkiin on tehtävät kuntokartoitukset. Emme saaneet vastausta. Samat tarkastukset olisi tehtävä rakentamisen jälkeen, jotta vauriot voitaisiin todentaa.

Viherkummun pikkuteitä ei ole suunniteltu jatkuvalla raskaalla liikenteelle. Suuri päiväkotikoti väistämättä tarvitsee jatkuvaa ruoka-, siivous-, huoltoajo- ja jätehuoltoa, näitä ei hoideta henkilöautoilla. Meidän asukkaiden on välillä remontoitava, ja voi tulla katsomaan kuorma-autojen jättämiä painaumia kaduissa, kun painavat autot ovat olleet parkissa parikin työpäivää.

Auertien asukkaina suuri huolestumme on, että savipohjaisista pihoistamme tulisi uima-altaita jos uusi ajoväylä rakennettaisiin Viherkummunkujalle. Puhumattakaan tien rakentamisen vaikutuksista siirtolapuutarhan mökkipihoihin ja rakennuksiin! Juhlantiellä on jo koettu painajaismainen tilanne <https://www.is.fi/hs-vantaa/art200006317095.html>.

Emme myöskään hyväksy jatkuvaa liikennettä ja pahimmassa tapauksessa ralliajoa etelänpuoleisen pihamme rajalle. Aluetta ei ole suunniteltu sadoille autoille, vaan ostaessamme kiinteistöämme meille vakuuteltiin, että siirtolapuutarhan puolelle ei tulla koskaan rakentamaan mitään.

=> 3. Katu rakennetaan kestävästi liikenteen. Kuntokartoitukset tehdään ennen rakentamista. Aiheuttaja korvaa vahingot. Kadun hulevedet hoidetaan katualueella. Kaupunkia ei voida kehittää, jos kaavoja ei voitaisi muuttaa.

Uusi tie Viherkummunkujalle

Kaavassa uusi tie tulisi aivan Auertien asukkaiden tonttirajoihin kiinni. Huomioikaa, ettei lumia voi aurata yksityisille tonteille tai aitojen päälle! Hulevesien suunnittelu on tärkeää millä tahansa alueella, varsinkin savimaalla. Muutamien Auertien asukkaiden tonttien rajana on "minimetsä", joita on vaalittu luonnon monimuotoisuuden ylläpitämiseksi.

Nämä minimetsät ovat hyönteisten elinympäristöjä sekä lintujen ja nisäkkäiden levähdyspaikkoja. Lepakat viihtyvät puissa. Lisäksi ne tarjoavat meille asukkaille näkösuojaa ja varjoa, osaltaan vaimentavat melua ja poistavat savimaan kosteutta. Yksityisiä metsiä tonttiemme rajoilla ei saa tuhota auraamalla kadun lumia puidemme juurelle eikä vaurioittaa aura-autoilla. Tarkkailemme itse puiden kuntoa, jotta niistä ei tule turvallisuudelle vaarallisia.

Tällä hetkellä Viherkummunkujalla ei ole valaistusta. Uusi tie toisi runsaasti lisää valosaastetta paitsi meille Auertien asukkaille, siirtolapuutarhan mökkien omistajille että minimetsiemme eläimistöille ja kasveille.



Kuva Viherkummunkujalta.

Minimetsän puista valtaosa on omistamamme tontin puolella. Kyseessä on monimuotoinen kotoperäisistä puulajeista jäänyt viimeinen keidas alueelle. Vantaa eikä kukaan muukaan todellakaan ei voi tulla kaatamaan yhtäkään puuta yksityiseltä pihaltamme! Jos näin käy, tätä asiaa ei enää keskustella paikallisesti, vaan otamme sen laajasti julkiseen valtakunnalliseen keskusteluun.

Ymmärrätte varmasti hyvin, että jos tietä aletaan leventää, vanhojen puiden juuret vaurioituvat ja seuraavan myrskyn kohdalla niistä tulee vaarallisia paitsi meille, naapureillemme, siirtolapuutarhaa käyttäville että tiellä kulkeville ihmisille!

BIOLOGIT JA TUTKIJAT AUTTAVAT YMMÄRTÄMÄTTÖMIÄ ARVOSTAMAAN LUONTOARVOJA

Voisi kuvitella metsien merkityksen olevan täysin selvä myös vantaalaisille kaavoittajille. Mutta koska asukastilaisuudessa 30.1.2025 aluearkkitehti totesi ylimielisesti "metsiä voi kaataa", suosittelen tutustumaan Luonnonvarakeskuksen erikoistutkija ja arboristi Eeva-Maria Tuhkasen tekstiin artikkelissa

https://www.meillakotona.fi/artikkelit/puidenmerkitys?fbclid=IwY2xjawIS3YtleHRuA2FlbQlXMQABHTQu2uBrMcPYONzfQRzk2fH4JwyYRs_67gwhnugk4wlFrkl_W97GyfpEjg_aem_RJBTyj-A4Ho3cCml3vjJNA

"15–30 metriä leveä, kerroksellinen puu- ja pensasvyöhyke voi vähentää melua jopa puoleen ja suuri (10 ha), puustoinen puisto viilentää lämpötilaa vielä 350 metrin päässä sen reunoista 1–2 asteella. Puiden alla varjossa taas voi olla 10, jopa 20 astetta vilpoisampaa kuin auringossa. Kaupunkien hulevesiä puut voivat tutkitusti vähentää enimmillään 51 prosentilla. Puiden tuomien hyötyjen odotetaan vain korostuvan ilmaston muuttuessa, kun lämpötilat nousevat ja sateet runsastuvat. Tuhkanen sanookin, ettei halua enää lainkaan käyttää tuttua koristekasvisanaa. Mikään kasvi ei ole pelkästään koriste vaan vaikuttaa monin tavoin ympäristöönsä."

"Yksi syy, miksi puiden pitäisi saada elää vanhaksi, liittyy ilmastonmuutoksen hillitsemiseen. Puut imevät yhteyttäessään hiilidioksidia ilmasta, sitovat hiiltä runkoonsa ja pumppaavat sitä maahan. Vaikka puu toimii näin taimesta asti, kadunvarsipuiden kohdalla saattaa kestää yli kymmenen vuotta ennen kuin puu on niellyt enemmän päästöjä kuin sen istutus ja hoito on tuottanut."

=> 3. Katualueelle jäävät puut kaadetaan, mutta kadulle istutetaan uusia puita sopiviin kohtiin. Tonttien puita ja siirtolapuutarhan pensasaitoja ei kaadeta. Kadulle tulee lumitilat. Osaa kadun varren pysäköintipaikoista voidaan käyttää lumen tilapäiseen kasaamiseen, koska autopaikat palvelevat lähinnä siirtolapuutarhan kesäasukkaita. Kadun hulevedet johdetaan avo-ojiin tai hulevesijärjestelmään. Valaistus voidaan suunnata kadulle alas. Puusto ei vähennä melua, vaan etäisyys melulähteestä. Niitty ei ole lepakoille tärkeä. Päiväkotitontti istutetaan monilajisesti. Luontoarvot on selvittänyt Vantaan ympäristökeskus.

"4. Turvallisuus

Kaavoitus on todella pielessä kun pelastuslaitoksen eikä varhaiskasvatuksen mielipidettä ole kysytty. Suunniteltu päiväkoti sijaitsee alle 50 metriä Vantaanjoesta! Haluamme vastauksen asukastilaisuuksissa esitettyihin kysymyksiin onko jokiranta turvallinen ympäristö päiväkotilapsille?

Kuten todettua muutaman vuoden ajan, joki ja kaikki muutkin vesistöt kiinnostavat lapsia. Suunnitellut kahdeksan ryhmää olisivat suuria 28 lapsen ryhmiä. Montako henkilökunnan jäsentä pystyisi valvomaan pihaa, ettei sieltä yksikään päiväkoti-ikäinen pääsisi omille teilleen ja joutuisi hengenvaaraan? Lapset ovat kekseliäitä, ja saavat avattua mitä erikoisempia lukkoja ja portteja. Mistä aiotte saada varhaiskasvatuksen henkilökuntaa tällaiseen sijaintiin, ja kuka uskaltaa ottaa vastuun lapsista?

Alueen sisääntulo ja tiet ovat kapeita, oletteko aivan varmoja, että pintapelastajat tai syväsukel-tajat pääsevät noukkimaan lasten ruumiita joesta jos ja kun portit unohtuvat auki? Tai jos tulipalo syttyy suuressa päiväkodissa, montako yksikköä mahtuu ajamaan alueelle? On tunnettua, että viikonloppuisin ja yöllä koulujen ja päiväkotien pihilla saattaa viettää aikaansa sinne kuulumat-tomia "hengailijoita" tai jopa ilkeiden tekijöitä. Kuka vastaa heistä, jotka tällaisessa syrjäisessä paikassa saattaisivat aiheuttaa omaisuudelle tai itselleen vahinkoa esimerkiksi heikkojen jäiden päällä kävelemällä? Joessa on vahva virtaus, joesta ei pääse omin voimin ylös.

Päiväkodeissa työskentelevät ystäväni sanovat, etteivät menisi töihin joen varressa olevaan jättikolossiin. Kokeneet varhaiskasvatijat tietenkin tuntevat todellisuuden nahoissaan, miksi heitä ei kuunnella?



Lounaniityn päiväkoti sijoittuisi kuvassa vasemmalle puolelle. Joen läheisyys on hyvin nähtävissä talvella kasvillisuuden puuttuessa."

=> 4. Kaavoitukseen ovat osallistuneet varhaiskasvatuksen asiantuntijat. OAS lähetettiin myös Vantaanlaakson päiväkodille ja Keski-Uudenmaan pelastuslaitokselle. Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja lähellä jokea ja merta, esimerkiksi Tammistonrannan päiväkoti. Päiväkotiryhmissä on enintään 21 lasta. Viherkummuntien mäen kunnossapitona on parannettu.

"5. Liikenneyhteydet

Viherkumpu on pientaloaluetta, jolla on ainoastaan yksi sisään-tulo- ja ulosmenoyhteys. Samaa pientä liittymää käyttävät sekä koko Viherkummun alueen asukkaat että siirtolapuutarhamökkien omistajat. Kyseessä on jyrkkä mäki, jossa talvisin on suuria haasteita liikenteellisesti. Talvisin rinne on liukas, ja Viherkummusta lähtijät joutuvat usein valuttamaan autonsa takaisin rinteeseen alle, jotta siitä pääsee uudelleen vauhdilla ylös. Tilanne olisi mahdollinen, jos päiväkodin henkilökunta, lasten perheiden autot ja huoltoliikenne toisivat satamäärin lisää ruuhkaa tuohon jonoon. Usein päiväkoteihin viedään lapsia vauhdilla, koska omaan työpaikkaan on jo kiire. Tunnettu nykyajan meininki. Siihen rytäkkään vielä saatettaisiin tarvita hälytysajoneuvo mahtumaan. Olkaa hyvät, ja selvittäkää pelastuslaitoksen näkemys asiaan.



Asukastilaisuudessa 30.1.2025 kyseenalaistettiin jälleen myös jakeluautojen liikenteen sujuvuus "Kymmentonninen kuorma-auto olisi tuossa mäessä varmasti ojassa viikoittain. Ja missä autot mahtuisivat kääntymään? Samalla pihallako, jossa lapset ovat?".

Huomioikaa, että Viherkummun asukkaat käyvät töissä, alueelta on päästävä sujuvasti ja turvallisesti ulos ja sisään ympäri vuorokauden. Teamsissa 2021 kysyttiin onko liikennemäärien laskentaa tehty, tähän haluaisimme edelleen vastauksen. Viherkummun asukkaat kyllä tietävät realiteetit. Mikäli Viherkummuntien ja Viherkummunkujan 90 asteen mutkassa tulee peräänajo, alueelta ei pääse kukaan sisään tai ulos talviaikaan millään ajoneuvolla. Ei myöskään pelastuslaitos.

Ei julkista liikennettä

Viherkummun ainoa julkinen liikenne on erittäin harvoin kulkeva minibussi, joka palvelee lähinnä vanhempaa väkeä keskipäivällä. Linja kulkee Viherkummusta Martinlaakson kautta Myyrmäkeen. Maisemareitti on niin hidas, että itse kävelemme nopeammin 3 km Myyrmäkeen. Muuttaessamme Viherkumpuun vuonna 2012, täältä pääsi suoralla linjalla Myyrmäkeen 10 minuutissa. Helsinkiin, Jumboon, lentoasemalle ja kehä kolmoselle pääsi Vanhaa Nurmijärventietä kätevästi. Nykyinen pysäkki sijaitsee lähes kilometrin päässä suunnitellusta päiväkodista.

Vantaa ilmeisesti olettaa, että kaikki käyvät päivätyössä. Elämänlaatu on heikentynyt merkittävästi liikenneuudistuksen myötä!! Linja 431 uhattiin lakkauttaa, ainoan yhteyden säilyttäminen oli suuren taistelun ansiota 2021 (töissä ja kouluissa on käytävä..). Viherkummusta on juna-asemalle 3 km, ja on aivan selvää, ettei kukaan naapurustostamme käytä junaa mihinkään tavalliseen asioilla käymiseen. Näin Vantaa tukee yksityisautoilua, ja itse autottomana siirsin asioimiseni Helsinkiin. Olemme ymmärtäneet, että muu maailma pyrkii tukemaan joukko liikennettä ja vihreitä arvoja näissä maailman oloissa ja kovissa ympäristönsuojelutavoitteissaan.

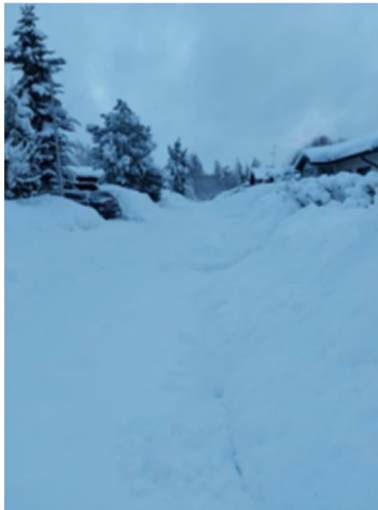
Emme usko, että aivan kaikilla päiväkodin lasten vanhemmilla on autoa. 1,5 km matka Vantaanlaaksosta on aivan liian pitkä kävelymatka pienelle lapselle. Oikoreitti Vantaanlaaksontieltä

näyttää kartalla hyvin lyhyeltä, 150 m, mutta kyseessä on erittäin jyrkkä rinne ylös harjulle ja sieltä edelleen alas jyrkkää rinnettä. Normaalikuntainen aikuinenkin puuskuttaa, etenkin jos on kantamusta. Harva jaksaa lastenrattaiden kanssa. Näillä jyrkillä rinteillä ei ole talvikunnossapitoa, ja ovat talvisin hengenvaarallisen liukkaita.

"Alueen liikenne

Suuri päiväkotikoti väistämättä toisi huomattavan suuren automäärän Viherkumpuun. Emme halua nähdä yhtään vaaratilannetta, jossa lastenrattaita työntävä vanhempi tai kukaan naapurustostamme joutuisi sukkuloimaan kuorma- ja henkilöautojen välissä. Alueen asukkaat osaavat huomioida, että naapurit lähtevät kodeistaan puu- tai pensasaitojen takaa ja ajavat riittävän hitaasti. Ei ole lainkaan varmaa mieltä, mikä muualta tuleva autoilija asiaa tältä kantilta. Ainakin taksit kaasuttelevat kiireellä. Tyypillisesti nuorilla vanhemmilla on kiire ajaa töihinsä.

Tervetuloa paikan päälle vaikka pakettiautolla katsomaan katujen leveyksiä. Viherkummun asukkailla on varsin tuoreessa muistissa viimeiset talvet, jolloin emme ole saaneet tänne moniin päiviin auringosta (sivuteitä, selvä se, että päätiet hoidetaan ensin). Koko naapurusto on kolannut Vantaan kaupungin teitä, jotta täältä ylipäätään voi lähteä minnekään tai saapua autolla kotiin. Maisemareitin harvoin kulkevaa minibussia asukkaat ovat joutuneet työntämään porukalla tai bussi on joutunut kokonaan jättämään alueen väliin. Kysykää kuljettajilta minkälaisia tilanteita on ollut.



Talvet kestävät Suomessa useita kuukausia. Roska-autokin jää tule-matta erityisen lumisina päivinä. Kuvat Auertieltä talvitilanteista. Viherkummunkuja ei ole kuin muu-taman metrin leveämpi, uudet pysäköintipaikat veisivät suuren osan kujan leveydestä.

Työntäisitkö itse lastenrattaita 1,5 km Vantaanlaaksosta tälle alueelle ja lisäksi kävelisit takaisin 1 km bussipysäkille päästäksesi töihin julkisella liikenteellä? Emme usko."

=> 5. Useille alueille on vain yksi katuyhteys, kuten Vihertielle, jossa myös on päiväkotikoti. Viherkum-muntien mäen kunnossapitoa on parannettu. Huoltoautot kääntyvät tontin huoltopihalla. Liiken-nelaskenta tehtiin 5.10.2023. Alueella käytiin myös lumimyräkin jälkeen 23.1.2024. Lumimyrsky on ongelma koko kaupungissa ja hoituu lopulta kunnossapidolla. Bussipysäkille on 600 m. Bussi 431 kulkee ruuhka-aikaan 10–15 minuutin välein. Alueen tonttikadut on mitoitettu normaalisti. Katuverkossa 90° mutka on risteyksissä tavallinen. Kadunkulma on pyöristetty.

"6. Vantaanlaakson asukkaat

Onko vantaanlaaksolaisille toimitettu kyselyä ehdotetusta päiväkodin sijainnista? Ovatko halukkaita tuomaan lapsensa Viherkummun perukoille saakka? Asukastilaisuuksissa 2021, 2024 ja 2025 kyseenalaistettiin suunnitellun päiväkodin suuri koko, onko alueella tarvetta 224 lapsen suuruuselle päiväkodille syntyvyyden laskiessa jatkuvasti?

Silvolan autotalojen kohdalle on kaavoitettu tuhansien asukkaiden uusi alue, jonne luonnollisesti tulee uusi päiväkotikoti. Mitä järkeä rakentaa vierä viereen suuria päiväkoteja uhraamalla luontoa? Jos kaavoitus edelleenkin jatkuu, pyydämme, että tarkat suunnitelmat jaetaan jokaiseen Vantaan-laakson kotitalouteen. Valtaosa ei huomaa ilmoituksia Vantaan Sanomista. Palautteita ja mieli-piteitä varmasti on monella, ei pelkästään meillä aktiivisimmilla toimijoilla Viherkum-

mussa! Tässä kuitenkin suunnitellaan merkittäviä muutoksia tulevaisuuteen. Ei puhuta luonnon tuhosta edes sadan vuoden päähän, vaan lopullisesti!

Olemme ymmärtäneet, että Vantaanlaaksoon muuttaa perheitä nimenomaan päiväkodin sijainnin takia. Hämeenlinnanväylän melu ei ole näköjään häirinnyt muita kuin desibelejä satunnaisesti mittaavia kaavoittajia.

"Vantaanlaakson päiväkodin xxx mukaan melu ei ole häirinnyt päiväkodin arkea. – Meillä on ollut tietoa, että moottoritiltä tuleva melu on yli raja-arvojen, mutta melusta ei ole ollut meidän toiminnallemme haittaa. Emme ole joutuneet huomioimaan melua arjessamme, xxx kertoo." Lue lisää <https://www.vantaasanomat.fi/paikalliset/1232126>."

=> 6. *Vantaanlaakson lapsia kuljetetaan nyt muihin kasvaviin kaupunginosiin, joissa tarvitaan omat päiväkotinsa. Osallisia olivat kaikki kaupunkilaiset, ilmoitus julkaistiin Vantaan Sanomissa 15.1.2025, myös nettilehdessä. Kaava tulee nähtäville internetissä. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja. Lentomelua ei mitata satunnaisesti, vaan lentomelun häiritsevyys lasketaan kansainvälisesti ekvivalentista Lden-arvosta. Päiväkodin tontilla tiemelu on selvästi kuultavissa. Meluun voi tottua, mutta tutkimusten mukaan se aiheuttaa stressiä ja muita terveyshaittoja. Päiväkodin hanke- ja toteutussuunnittelu alkaa, kun kaavamuuotos on tullut voimaan.*

"7. Lentomelu

Päiväkotiki on sijainnut Vantaanlaaksossa vuosikymmeniä samassa paikassa. Viherkummun lentomelu ei millään mittarilla voi olla merkittävästi pienempi kuin 1,5 kilometrin päässä Vantaanlaaksossa. Lentoreitit vaihtuvat jatkuvasti, useita kertoja päivässä. Vietämme Viherkummussa pihoiillamme paljon aikaa, joten omat korvamme ovat erinomaisia mittareita. Joinakin päivinä lentokoneita laskeutuu ja nousee minuutin välein. Kesällä 2024 laitemittailujemme mukaan Auertien yli lähtevien lentokoneiden ääni ylitti 90 dB.

Seutulassa on ollut kansainvälinen lentoasema vuodesta 1952. Lentomelu on aina otettu huomioon rakennuksissa suunniteltaessa, ja siihen on säädöksensä. Vantaanlaaksolaiset, myös lapset, asuvat esitetyn 2016 keskiarvoisen tietokonemallinnuksen mukaisen lentomelualueen sisällä. Sydänoireiden ja muiden vakavien sairauksien listaaminen kuulosti absurdilta ensimmäisen kaavan esittelyssä. Jos henkilöllä on pahoja fyysisiä tai psyykkisiä melusta johtuvia oireita, kaupunkiasuminen Hämeenlinnanväylän ja kansainvälisen lentoaseman läheisyydessä ei ole oikea paikka asua. Maailman metropoleissa asutaan ja eletään huomattavasti kaupunkimaisemissa ympäristöissä kuin Vantaanlaakso. Huomautan, että Martinlaaksossa, Myyrmäessä ja muuallakin lentomelualueella on päiväkoteja! Ja minne ajattelitte rakentaa Vantaan tulevaisuuden päiväkodit, jos jo nyt on liikaa lentomelua ja Viherkumpu on Vantaanlaakson ainoa mahdollinen paikka?

Yli 200 lapsen päiväkodin omat desibelitasot ovat huomattavan korkealla verrattuna tarkkoihin uudisrakentamisen säädöksiin. 2021 Teamsissa esitelty tietokoneen lentomelualueen kaavio oli vuodelta 2016, eikä siihen tarjottu taustalle mitään tarkempaa tai uudempaa tutkimustietoa, johon alueen asukkaat olisivat voineet tutustua ennakkoon. Emme takertuisi vuosien takaiseen keskiarvotilanteeseen vaan katsoisimme tarkemmin tulevaisuuteen. Lentomelu tuskin vähenee tulevaisuudessa, mutta viheralueiden päälle rakentaminen on todella lyhytnäköistä ajattelua.

Vuorokauden keskiarvoinen melutaso ei anna kuvaa siitä, mikä lentomelu on päivisin, jolloin lapset ovat päiväkodissa. Onhan siis niin, ettei päiväkotiki olisi avoinna ympäri vuorokauden vaan pelkästään päivällä? Tilanne on kannaltamme vielä pahempi jos päiväkotiki on avoinna 24/7.

2021 Teamsissa kuulumme, että vuoteen 2050 mennessä Vantaan asukasluku kasvaa 1,5 kertaiseksi. Jokivarsi ei voi olla ainoa mahdollinen paikka, johon uudisrakennuksia sijoitetaan! Kannattaa tutustua ilmastonmuutosasioihin, uutisia seuraavat ovat nähneet jokien tulvineen ympäri maailman tänäkin vuonna. Lisää lentomelusta Vantaan kaupungin yleiskaavasta sivulta 112: https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaavan-selostus-11012023-voimaantulo_0.pdf

"Lentomeluvyöhyke 2 (Lden 55–60 dB) ulottuu yleiskaavassa entistä laajemmalle Vantaanlaaksoissa ja Martinlaaksoissa. Vyöhykkeelle ei ole osoitettu uutta asutusta, mutta nykyisen täydentäminen on mahdollista ääneneristävyysvaatimukset huomioiden." Jos kaavoittajat tuijottavat pelkästään 50 dB vanhaa käppyräänsä, ette voi rakentaa mitään uusia päiväkoteja Vantaanlaaksoon tulevaisuudessa. Tai juuri mihinkään Vantaalle.

Hiljaisten alueiden huomioiminen maankäytön suunnittelussa
Tutustukaa Vantaan meluntorjunnan toimintasuunnitelmaan 2024–2028.

<https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/Vantaan%20kaupungin%20meluntorjunnan%20toimintasuunnitelma%202024-2028%20v.1.02%205.7.2024.pdf>

S. 22 "Virkistytymiseen käytettyjen alueiden äänimaiseman miellyttävyyttä ja hiljaisuutta pidetään erittäin tärkeänä. Äänimaisema vaikuttaa merkittävästi siihen, millä alueilla vastaajat virkistäytyvät. Ääniympäristö vaikuttaa merkittävästi myös alueiden houkuttelevuuteen ja viihtyisyyteen. Alueiden ja reittien miellyttävyydessä korostuvat rauhallisuus, luonnon elementit ja luonnon äänet. Näitä arvostettiin jopa enemmän kuin varsinaista hiljaisuutta."

Kysymmekin miten Lounaniityn päiväkodin asemakaavamuutos 002478 tukee näitä teemoja? Miten jättiläispäiväkotia lisäisi viheralueen luonnon hiljaisuutta autoineen ja meluavine lapsineen?

Ympäristömeludirektiivin mukainen Vantaan meluselvitys

Sivulla 13: "Vantaan väestö kasvaa myös tulevaisuudessa. Vuonna 2021 tehdyn perusennusteen mukaan kaupungin väestö kasvaa vuosien 2026, 2031 ja 2045 alkuun mennessä noin 259 300, 283 800 ja 335 600 asukkaaseen." Tästä vinkkelistä kun ajattelee, sitä parempi syy suojella hiljaisia alueita."

=> 7. *Lentomelun häiritsevyyttä ei mitata yksittäisistä melutapahtumista, vaan lasketaan kansainvälisesti ekvivalenttina Lden-arvona. Lentomelua voidaan estää rakennuksissa, mutta ei pihalla. Vantaanlaakson päiväkotia valmistui 1984. Valtioneuvoston päätös melutasojen ohjearvoista on vuodelta 1992, se ei koske ihmisten ääniä. Lentomelun verhoikä, joka huomioi tulevaisuuden kehityksen, on hyväksytty ohjaamaan maankäyttöä maakuntakaavaan 2020 ja Vantaan yleiskaavaan 2021. Päiväkotia tulee rakentaa Lden alle 55 dB alueelle. Päiväkodille annetaan Finavian 15.2.2024 (nro 74) suosittama ääneneristävyysvaatimus 35 dB. Ristiriitaisesti ylilennosta on mitattu 90 dB, mutta Lounaniity haluttaisiin suojella hiljaisena alueena? Päiväkotia ei toimi iltaisin eikä viikonloppuisin. Kaikissa kaupunginosissa tarvitaan omat päiväkotinsa.*

"8. Ehdotukset uuden päiväkodin sijainnista

Edellä mainittuihin näkökulmiin viitaten näemme täysin mahdottomana, että yli 200 perhettä toisi ja noutaisi lapsensa päiväkotia tällaisesta "pussin perästä" kaksi kertaa vuorokaudessa. Tuemme Viherkummun Omakotiyhdistys ry:n ehdotuksia, joissa on valmiita pysäköintialueita, julkisen liikenteen valmiit pysäkit, kevyen liikenteen leveät ja tasaiset väylät ja raskaammalle liikenteelle rakennettu ajoväylä. Vantaan kaupungin on ratkaistava muutenkin Silvola-autoalojen tilalle suunnitellun uuden asuinalueen melusteiden rakentaminen.

Tai miksei voisi tehdä kuten maailman metropoleissa? Kun tonttitilaa kerta kaikkiaan ei ole, maailmalla puretaan vanhoja huonokuntoisia rakennuksia ja samalle paikalle rakennetaan uusia. Maailmalla rakennusten käyttöikä on satoja vuosia, miksi Vantaalla rakennetaan halpaa matalaa torppaa tuhoten kaikki luonto ja käytetään tonttimaa?

Maailman suurkaupungeissa ollaan havahduttu, ettei ollutkaan hyvä juttu rakentaa pelkkiä kiviä ja moottoriteitä rannoille, kukaan ei voi hyvin. Ei ihmiset, luonto tai ilmasto. Miljoonakaupunkien ihmiset ovat vieraantuneita luonnosta, joten eivät osaa myöskään arvostaa tai jopa kaivata sitä. Jotkut pelkäävät kaikkea, perhosiakin! On jouduttu palaamaan viherrakentamiseen – pilvenpiirtäjien katot, seinät ja parvekkeet täynnä köynnöksiä ja puita ruukuissa. Jos Vantaalla

käytetään järkeä, luonnontilaisia alueita suojeltaisiin nyt eikä meidän edes tarvitsisi keskustella tästä älyttömästä kaavoituksesta!



Aivan hullua ja lyhytnäköistä maankäyttö on ollut ja on Vantaalla. Ja meitä asiasta huolta pitäviä pidetään viherpiipertäjinä.. Vantaalla on vuosikymmeniä rakennettu suttu ja sekundaaria liian kovalla vauhdilla. Jospa purkaisitte huonokuntoisen rakennuksen ja rakentaisitte KESTÄVÄN ja terveellisen päiväkodin samoille sijoille Vantaanlaaksoon. Ja istuttakaa hiilinielujia eristämään ääntä ja sitomaan heikkoa maaperää!

Itse opiskelin teininä kolme vuotta Kilterin parakkikoulussa, joka seisoipa paikallaan vuosikymmeniä ennen uuden koulun rakentamista. Meistä oppilaista tuli täysipäisiä aikuisia vantaalaisia veronmaksajia, eikä tilapäiskoulun puitteet estäneet opiskelua lainkaan. Maalaisjärkikin sanoo, että on huomattavasti edullisempaa rakentaa hyvin eristettyjä seiniä kuin paaluttaa keltotontta maaperää! Lounaniityn päiväkodin kaavaa on heitetty tontilta toiselle usean vuoden ajan, vaikka maaperän huonoa laatua on todettu jo vuosia sitten!

Asukastilaisuudessa kuulumme rakennusvalvontapäällikön kommentin, että vanhoja rakennuksia voi korjata myös "melualueilla". Ottakaa nyt järki käteen, Vantaanlaaksoon on muuttanut lapsiperheitä juuri siksi, että siellä on päiväkotia ja lapsiperheille sopivia koteja. Viherkummussa 1,5 km päässä asuu vanhempaa väestöä ja muutama päiväkotia-ikäinen lapsi!"

=> 8. Vetokannas on ekologinen runkoyhteys ja liito-oravien reitti, joita voidaan vahvistaa, ja tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, tarkemmin s. 250. Ristiriitaisesti Vetokannas sopisi päiväkodille, vaikka sijaitsee lähempänä Vantaanjokea kuin Lounaniityn tontti? Sen ympärillä ovat myös Djupbäcken, Vetokannaksenlampi ja vilkas katu, jolla on raskasta liikennettä. Vantaalla savi on yleistä maaperää, tontti on rakennettavissa. Uudelle päiväkodille istutetaan monilajinen piha. Kaava ei estä Vantaanlaakson nykyisen päiväkodin korjaamista eikä pienemmän päiväkodin rakentamista uudelle tontille. Asiassa on tutkittu eri vaihtoehtoja.

"9. Lähialueet

Hämeenlinnanväylän toiselle puolelle ja läheisyyteen Kaivokselaan on rakennettu uusia kerrostaloja muutama vuosi sitten. Samoin keskelle Myyrmäkeä rakennettiin Pyörrekujan päiväkotia vilkkaasti liikennöidyn Vaskivuorentien viereen. Jokiuoman uusi päiväkotia avautui kesäkuussa 2023. Jokiuoman päiväkodilla ei ole minkäänlaisia meluesteitä läheiselle Hämeenlinnanväylälle, eikä tämä estänyt päiväkodin rakentamista. Ylästöntien varressa on jo päiväkotia Mansikkamäessä. Miksi saman tien varrelle rakentaminen Vantaanlaaksoon on mahdottomuus? Ylästöntien vaihtoehtoon ei saatu vastausta miksi ehdotus on nyt unohdettu. Lisäksi Tikkurilantie 129 uusi päiväkotia on lentomelualueella, kuten todettiin kuulemistilaisuudessa 2024.

Melutasoihin vetoaminen tuntuu olevan kunkin suunnittelijan näppäimistöissä, ja vanhoihin keskiarvolukemiin vetoaminen on hiusten halkomista. Muistutamme myös, että Hämeenlinnanväylän liikennemelun äänet kantautuvat myös Viherkumpuun, koska Vantaan kaupunki kaatoi pienen metsikön Viherkummun ja Vantaanlaakson tien välistä muutama vuosi sitten. Katsokaa tulevaisuuteen! Kannattaisi myös käydä mittailemassa päiväkotien omia melutasoja, ne nousevat aivan helposti 90 desibeliin.

Mitä tulee pienhiukkasiin, kannattaa käydä tutustumassa muutaman kilometrin päässä Helsingin puolella Hämeenlinnanväylän varrelle juuri laajennettuun Suomalais-venäläiseen kouluun. Ette saa hiukkasia muuten pois, kuin sijoittamalla moottoritiet maan alle tai kasvattamalla hiilinielujia!

Tai alatte satsaamaan ilman puhtauden parantamiseen muulla keinoin kuin tuhoamalla lisää luontoa!"

=> 9. Jokiuoman, Ylästön Peltovuoren ("Mansikkamäki") ja Tikkurilantie 129 päiväkodit sijaitsevat alle 55 dB lentomelualueella ja näihin on tehty tiemeluselvytykset. Vantaanlaaksossa Ylästöntien varrella lentomelutaso ylittää 55 dB. Puusto ei estä melun leviämistä, vaan etäisyys meluähteestä. Valtioneuvoston ohjearvot melutasoista eivät koske ihmisten ääniä.

"10. Järjettömän kaavoituksen päättäminen

Asemakaavamuutos Lounaniityn päiväkotit (nro 002478) on ollut esillä jo useita vuosia. Viherkummun asukkaat kokevat asemakaavan suunnitelman todellisenä virheenä, eikä rakennuksen kaavoitukseen saa käyttää yhtään enempää Vantaan kaupungin aikaa ja rahaa!

Lopettakaa siis tämä älyttömyys NYT! Kaikissa asukastilaisuuksissa meitä on ollut kymmeniä viherkumpulaisia vastustamassa kaavoitusta ja kertomassa miksi luonnon tuhoaminen on todellinen virhe, jota ei saada korjattua, jos tämän annetaan tapahtua. Miksi meitä ei kuunnella ja arki-
tehti saa puskea tätä virhettä eteenpäin vuosia? Kenen etu tämä on? Lukekaa näitä palautteita, ei näitä huvikseen kirjoitella!!! Tilaisuuksissa olleet Vantaan kaupungin edustajat eivät pystyneet vastaamaan juuri mihinkään kysymyksiin ja palautteisiin.

Vai meinaatteko, että tulevaisuuden ihmisille olisi kovin helppoa ja kannattavaa kaivaa savimaasta kymmenien metrin paaluja ja purkaa asfalttia kun päiväkodin sijainti myöhemmin todetaan täydellisen vääräksi? Uuden metsän kasvamiseen menee vuosikymmeniä, eikä ole takeita, palautuuko luonto sittenkään nykytilaan saati parempaan suuntaan!

Katsokaa pitkälle tulevaisuuteen, todellista hölmöläisten hommaa kaavoittaa katsomalla nykyhetkeä tai seuraavaan 50 vuoden päähän. Biologit katsovat luontoa vuosituhansien ja miljardien vuosien aikajanoilla. 1960-luvun Vantaan kaavoittajat ymmärsivät jättää lähiöihin kerrostalojen väliin metsikköjä tai puistomaista tilaa. Nykymeininki tuntuu olevan tuhota nämäkin pienet henkireiät kaupunkilaisilta. Ihan voi mennä hellepäivänä Bauhausin tai muun asfaltoidun puuttoman parkkipaikan päälle kokeilemaan viihtyykö pätsissä kovinkaan pitkään.

PLANT, BABY, PLANT! [suomeksi: istuta, vauva, kasvi!]

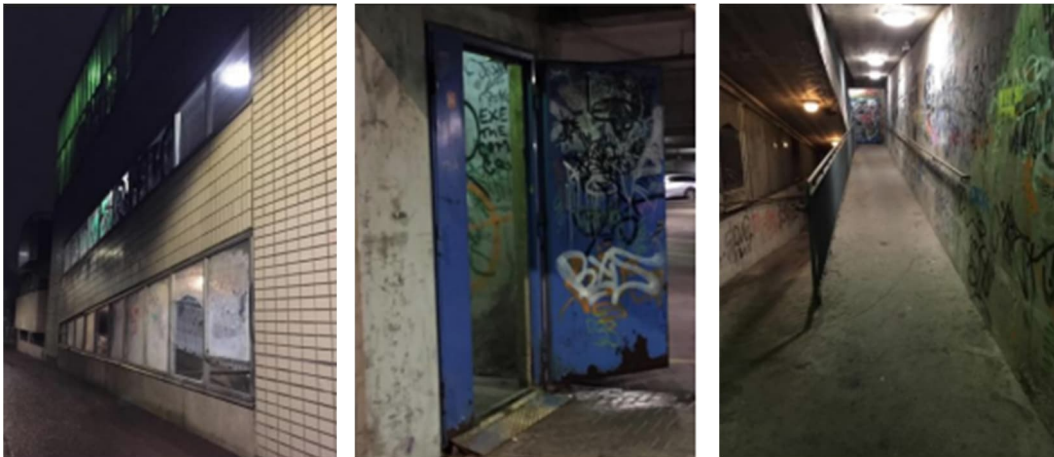
"Yhteiskunnasta kasvaa mahtava, kun vanhat ihmiset istuttavat puita, joiden varjossa he eivät tule koskaan istumaan", kuuluu kreikkalainen sanonta vapaasti käännettynä. Edes oma pihapuu ei ole itseä ja nykyhetkeä varten. Puun latvus on myös osa asuin ympäristön vihreää tilkkutäkkiä ja komeimmillaan ehkä vasta yli sadan vuoden päästä.

Kenties puut opettavat meitä katsomaan omaa aikaamme ja hyötyämme pitemmälle. Ovathan ne olleet täällä miljoonia vuosia ennen meitä.



Lainaus Luonnonvarakeskuksen erikoistutkija ja arboristi Eeva-Maria Tuhkasen artikkelista. Linkki sivulla 7.

Kyllä on riittävästi haastetta Vantaan brändiä ja vetovoimaa suunnitteleville tiimeille. Esimerkit Myyrmäestä. Parkkihallista ei ole turistinähtävyydeksi tai muuksi riemuksi nykyisille eikä tulevaisuuden ihmisille, koska sen kunto eikä kunnossapito näytä kiinnostavan omistajaa, kaupunkia eikä ketään muutakaan. Tuossahan on kai ihan hyvä piikittää yön pimeinä tunteina, siinä mielessä lienee henkireikä jollekin heikosti voivalle kaupunkilaiselle? Katsokaa sieltä kaavoista milloin rakennus on valmistunut. Betoninnekaan ei kestä kuin pienen hetken tässä kaupungissa. Kiinnittäkää huomiota rakentamisen laatuun, materiaaleihin ja kestävyYTEEN jatkossa!



LOUNANIITYTY 2024



https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/Vantaan-yleiskaava-kaavatalousselvitys-27052024_2.pdf

Sivu 3 ” Vantaa on myös sitoutunut seuraaviin ilmastotavoitteisiin:

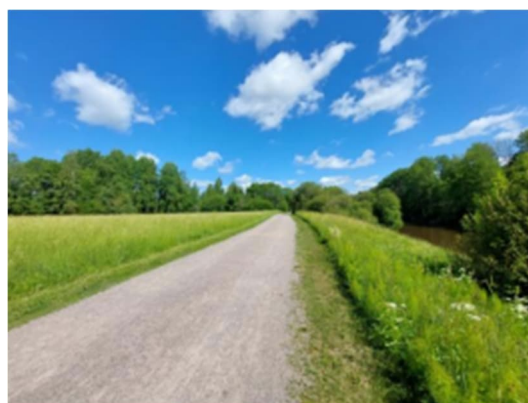
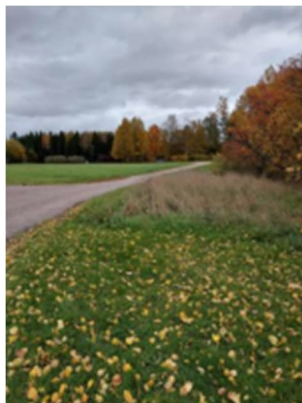
- Olemaan hiilineutraali vuoteen 2030 mennessä
- Vähentämään asukaskohtaisia kasvihuonekaasupäästöjä 40 %:lla vuoteen 2030 mennessä, vuoden 1990 tasosta, osana Covenant of Mayors- kaupunginjohtajien ilmastositoumusta.

Sivulla 45 taulukko päästöistä kohdealueittain. Tänne jokivarteenko haluatte todella työntää autot?

50-vuotiaan Vantaan juhlahumussa sivulla 11 sanottiin ”Vantaa antaa on strategiassaan ilmaissut tavoitteekseen kasvaa kestävästi ja on sitoutunut muun muassa tavoitteeseen luontokadon pysäyttämistä vuoteen 2030 mennessä.”

<https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/Asukaslehti%2001-2024%20WEB.pdf>

Toivottavasti kaavoituksessa toimitaan juhlapuheiden arvoisesti. Annetaan perhosten ja lintujen lentää sekä rusakoiden ja kettujen loikkia Vantaanjokilaaksossa, jotta nykyisten ja vielä syntymättömien päiväkotilasten jälkeläisetkin voisivat nauttia aidosta luonnosta!



Huomionarvoisia lajeja Vantaalla: <https://www.vantaa.fi/fi/asuminen-ja-ymparisto/ymparisto-jaluonto/luonnonsuojelu/huomionarvoisia-lajeja-vantaalla>”

=> 10. Kaupungilla on lakisääteinen velvollisuus huolehtia lasten varhaiskasvatuksesta. Vantaanlaaksoon tarvitaan uusi päiväkotikoti. Nyt lapsia kuljetetaan muihin kasvaviin kaupunginosiin, joissa tarvitaan omat päiväkotinsa. Tontti istutetaan monilajisesti.

139. Yksityishenkilö, 11.2.2025 → Nro 89, 102, 139

”Päiväkodin sijainti savipellolla joen rannassa on logistisesti väärä. Päiväkotikoti on kaukana julkisen liikenteen väylistä omakotiasutuksen takana. Liikenteellisesti sen saavutettavuus edellyttää jopa uuden kadun rakentamista tai Usvatien kunnostamista. Katualue pakkolunastettaisiin kaavoittamalla siirtolapuutarhasta.”

=> Kaikissa kaupunginosissa tarvitaan omat päiväkotinsa. Vantaalla savi on yleistä maaperää.

”Lounaniityllä olevan päiväkodin saavutettavuutta ei ole tarkasteltu asukaskyselynä. Ihminen pyrkii optimoimaan kulkureittinsä. Pääosa Vantaanlaakson asukkaista, jotka jalan tai pyörällä tuovat lapsia päiväkodille, tulee käyttämään Vanhaa Nurmijärventietä ja Usvatietä. Tuskin moni pystyy tulemaan jalkaisin, koskea harju vaikeuttaa sitä. Bussipysäkki on hankalassa paikassa useamman liikennevalottoman risteuksen takana. Jos ei vielä omista autoa, nyt sen joutuu hankkimaan. Sijaintipaikka on optimaalisen huono.”

=> Kaavoituksessa osallisia olivat kaikki kaupunkilaiset. Bussipysäkillä on 600 metriä.

”Päiväkodin huonon sijainnin takia on vaihtoehdossa 4 esitetty ajoyhteyttä siirtolapuutarhan kautta. Siirtolapuutarhan alue kaavoitettaisiin, jolloin katuosuus lunastettaisiin kaupungille. Tällöin siirtolapuutarhan kokonaisuus rikottaisiin. Lunastetulle katualueelle rakennettaisiin kevyen liikenteen väylä ja kaksikaistainen ajoneuvoväylä, jolloin alueella nyt oleva puusto kaadettaisiin. Edellä mainitut väylät päällystettäisiin asfaltilla.”

=> Kadulle istutetaan puita sopiviin paikkoihin. Usvatien reitillä liikenne häiritsisi enemmän vaki-
tuista asumista.

”Saatavilla olevassa aineistossa on keskitytty pääsääntöisesti päiväkodin ja kadun alueisiin. Siirtolapuutarhan alueelle aiheutuvia muutoksia ei ole käsitelty. Olisin odottanut enemmän keinoja, millä vielä tulevaisuudessakin voidaan ylläpitää siirtolapuutarhaa. Talven lämpeneminen ja kesän hellejaksojen lisääntyminen tuovat uusia haasteita. Kokonaisuuden hahmottamiseksi missä ovat kaavoituksen yhteydessä yleensä laadittavat suunnitelmat?”

=> Siirtolapuutarhan asemakaavaan tulee muutos vain uuden katualueen osalta.

”1. Palo- ja pelastussuunnitelmat. Päiväkodille tulee päästä useammasta kuin yhdestä tiestä. Viherkummunkujan lisäksi jouduttaneen hyödyntämään ainakin Auertietä ja Usvatietä.”

=> Muitakin päiväkoteja sijaitsee yhden kadun takana.

"2. Liikennesuunnitelma. Viherkummunkujan päivittäinen liikenne kasvaisi moninkertaiseksi eli noin 800 ajoneuvoon vuorokaudessa, tämä on vain puolet lasten koko saattoliikenteestä. Ajoneuvot joutuisivat kääntymään ympäri päiväkodin pihassa ja tulemaan samaa reittiä takaisin."

- "Onko ympyräreittiä harkittu? Tällöin ajoneuvoliikenteestä aiheutuva kuormitus tasaantuisi."

=> *Päiväkodin liikennetuotos on 8-ryhmäisenä 362 ajon/vrk ja 10-ryhmäisenä 452 ajon/vrk, molemmat suunnat yhteensä. Kiertoajolenkki tuottaisi pitemmän ja kalliimman kadun, edellyttäisi Usvatielle kunnallistekniikan uusimista ja levittäisi liikenteen haittoja myös vakitukselle asumiselle.*

- "Miten siirtolapuutarhan ajoneuvoliikenne on suunniteltu katualueen rakentamisen aikana ja entä sen jälkeen?"

=> *Rakentaminen vaiheistetaan siten, että liikkuminen on mahdollista myös työmaaolosuhteissa.*

- "Katualueen lunastuksen ja rakentamisen yhteydessä kaupunki poistaa kaikki siirtolapuutarhan omat pysäköintipaikat, noin 50 kpl. Kadulle tulee rakentamisen yhteydessä kaupungin omistamia pysäköintipaikkoja noin 30 kpl. Lisäksi aineistosta on luettavissa, että pysäköintimahdollisuuksia on kaupungin omistamilla pysäköintipaikoilla. Ovatko kaikki nämä paikat yleisiä parkkipaikkoja, ovatko ne maksullisia? Voiko kaupungin pysäköintipaikoista kohdentaa ilmaisia paikkoja puutarhan käyttöön ja kuinka paljon? Maalaisjärjellä ajateltuna siirtolapuutarha ilman riittäviä pysäköintipaikkoja on täysin toimimaton."

=> *Uudessa katuluonnoksessa on 53 pysäköintipaikkaa, s. 252.*

- "Taloudellisesti edullisempaa olisi tehdä vain kevyen liikenteen väylä siirtolapuutarhasta ja käyttää autoiluun jo valmiita katuja. Tarvitsisiko edes asfaltoida, tarvitsisiko edes lunastaa, menisikö jopa sopimalla? Siirtolapuutarhan toisella puolella Djupbäckenillä on täysin valmis kevyen liikenteen väylä. Se alkaa heti Vantaanlaakson tien bussipysäkillä ja jatkuu sivuuttaen päiväkodin tontin."

=> *Auertiellä ja Usvatiellä pitäisi uusia myös kunnallistekniikka, tarkemmin s. 254–256.*

"3. Vesi ja sähkö

- Tieosuudella sijaitsevat puutarhan omistamat ainoat pysäköintipaikat, ainoa ympärivuotisesti käytössä oleva vesipiste sekä sähkö- ja vesijärjestelmän liittymät. Kadunrakentamisaikana kyseiset liittymät ovat irroitettu, joten puutarhalle ei tule juoma- eikä kasteluvettä. Puutarhan sähkölaitteet eivät toimi. Kuinka kauan rakentaminen kestää? Miten hoidetaan rakentamisen aikana vesi ja sähkö?"

=> *Rakentaminen kestää noin vuoden, jolloin on lyhyitä katkoja veden ja sähkön käytössä.*

"4. Hulevesisuunnitelmat. Katualueen rakentamisen seurauksena rikkoutuu siirtolapuutarhan nykyinen hulevesijärjestelmä eli imeyttäminen katualueeseen ja johtaminen avo-ojia käyttäen pois alueelta. Päälystetty katualue kerää kaiken huleveden kadun pinnalle, josta se on johdettava pois. Vantaan kaupungin ohjeiden mukaan sitä ei saa johtaa naapuritontille. Siirtolapuutarhan nykyinen hulevesijärjestelmä ei kestä yhtään lisäkuormitusta. Miten katualueen hulevedet on tarkoitus hoitaa?"

=> *Hulevedet johdetaan alueelta eteenpäin joko avo-ojissa ja/tai maanalaisissa hulevesiputkissa. Asia tarkentuu suunnittelun edetessä.*

"5. Melun ja värinän suojelusuunnitelmat.

- Katualue joudutaan perustamaan uudelleen, joten rakennusvaiheessa työmaan melu ja värinä on melkoinen. Erityisesti maavaraisissa mökeissä (8 kpl) perustusten rikkoutumisriski on melkoinen. Rikkoutumissyyn löytämiseksi on värinävaikutuksia seurattava jatkuvasti yhdessä sovituilla menetelmillä. Miten ja missä nämä ohjeistetaan?"

=> *Rakennustyön aikainen haitta on tilapäinen ja kaupungeissa tavanomainen. Värinää voidaan hallita, tarkemmat suunnitelmat tehdään rakennus- ja toteutussuunnitteluvaiheessa.*

• "Katuliikenteen melu taatusti kantautuisi kadun reunatonteille, kun autot ajavat aivan tontin reunalla. Melun on todettu vaikuttavan haitallisesti ihmisen terveyteen. Miten meluhaittoja on suunniteltu torjuttavan, meluesteet vast.? Ainakin siirtolapuutarhan kadunvarsitontit tulisi eristää meluaidoin."

=> *Autot eivät aja kadun reunoilla, vaan reunoilla on jalkakäytävä, pysäköintipaikat ja lumitilat. Hämeenlinnanväylän melu peittää päiväkodin liikenteen melun, joten meluaidat eivät hyödytä.*

"Siirtolapuutarhalle aiheutuvia hankaluuksia ei ole otettu vakavasti. Kaikista edellä olevista ongelmista välttyttäisiin, jos nykyinen päiväkotikunnostettaisiin. Mikäli tarvittaisiin lisää kapasiteettia, niin uusi päiväkotikunnostettaisiin Vetokannakselle hyödyntäen koko alueen mahdollisuuksia."

=> *Nykyinen päiväkotikunnostetaan, vaikka se ei ole taloudellista ja jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta. Siten joka tapauksessa tarvitaan uusi päiväkotikunnostus. Vetokannas on muun ohella ekologinen yhteys ja liito-oravan reitti, joita voidaan vahvistaa, ja tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, tarkemmin s. 250.*

"Suuren päiväkodin paikka kadun päässä Lounaniityllä on väärä, pienemmälle päiväkodille saat-
taisi löytyä paikka muualtakin. Katua ei tulisi missään tapauksessa rakentaa. Rakennusaikaisten
haittojen lisäksi kadun pakkolunastaminen osuuskunnalta vaikeuttaisi pysyvästi puutarhan toi-
mintaa. Pysäköintipaikkojen riittämättömyys rajoittaisi mökkiläisten toimintaa, katu rajoittaisi
suurempien kunnostustöiden tekemisen ja hulevesijärjestelmän hajoaminen olisi aivan kohtuu-
ton haitta. Kadunvarsimökeille mahdolliset haitat olisivat vielä suuremmat; mökit saattaisivat
vaurioitua, katumelu lisääntyisi, kadun hulevedet saattaisivat tulla tontille ja rakennuksille."

=> *Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja. Ylimääräisiä päiväkotitontteja ei ole. Katu tarvitaan
tontille pääsemiseksi. Pysäköintipaikkoja tulee 53 kpl. Hulevesistä annetaan kaavamääräyksiä.
Kadun hulevedet johdetaan avo-ojiin tai hulevesijärjestelmään. Tärinää voidaan hallita. Hämeen-
linnanväylän melu peittää liikennemäärän ja nopeustason vuoksi päiväkodin liikenteen melun.*

140. Yksityishenkilö, 11.2.2025 → Nro 99

"Kaavatyön tähänastisissa vaiheissa on käynyt ilmi, miten hankalaa päiväkodin sijoittaminen
Vantaanlaaksoon on lentomelualueen asettaman reunaehdon puitteissa ja monen muun asian
paineessa. Mielestäni päiväkodin mitoitus (laajennuksineen 224 lasta) on se tekijä jota pitäisi
erityisesti miettiä, jotta hankkeella olisi mitään mahdollisuuksia edetä."

"Vantaanlaakson päiväkotipaikkojen tarpeeksi mainitaan 200 varhaiskasvatustaikäistä lasta.
Tämänhetkisen väestöennusteen mukaan määrä on suurempi, mutta laskemassa jyrkästi noin
150:een siihen mennessä kun tämä päiväkotikunnostus olisi käytössä. Siltikään se, että Lounaniityt olisi
suunnilleen ainoa mahdollinen päiväkodin sijainti, ei tarkoita että kaupunginosan koko
palvelutarve olisi sopiva kohdistaa sinne. Pikemminkin maantieteelliset piirteet, katuverkko ja
yleiskaavan virkistysalue- ja kulttuurimaisemarajaukset puhuvat sitä vastaan."

"Vantaanlaakson kaupunginosa on pohjois-eteläsuunnassa pitkä. Harju jakaa sitä pitkittäin kahtia.
Viherkumpuun sijoitettava päiväkotikunnostus palvelisi lähipäiväkotina erinomaisesti viherkumpulaisia,
mutta lähes kaikille muille jäisi etäiseksi ja hankalasti saavutettavaksi."

"Jos päiväkodin mitoitus olisi esim. 120 lasta, se olisi edelleen 40 % enemmän kuin nykyisen
Vantaanlaakson päiväkodin mitoitus. Viherkummun ulkopuolelta saapuva liikenne olisi
määrältään hillitty ja paremmin kaduille sopiva. Pienempi (mutta edelleen kookas) päiväkotikunnostus
sovitettavissa maisema- ja luontoarvoihin pienemmin vahingoin."

=> *Asemakaava ei estä kahden päiväkodin mallia eikä pienemmän päiväkodin rakentamista Lou-
naniitylle. Vantaanlaakson päiväkotikunnostus voidaan korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja päiväkotikunnostus
jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä rakentaa paikalle uutta. Yleiskaavassa on varauduttu
rakentamisalueen laajennukseen Lounaniityllä. Pienemmille päiväkodeille tarvittaisiin enemmän
tontteja, joita ei ole.*

141. Yksityishenkilöt (2), 11.2.2025 → Nro 29

"Vastustamme kaavamuutosta, joka sallisi uuden jättikokoisen päiväkodin rakentamisen Vantaanjoen varteen Lounaniitylle. Päiväkotia ei tule rakentaa Viherkummun asuinalueen ja joen väliseen maastoon.

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan uusi päiväkotia. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja.*

Tämä on neljäs kerta, jolloin päiväkotia sovitellaan Viherkumpuun Lounaniityn alueelle lähelle Vantaanjoen rantaa. Asukkaat ovat yksimielisesti vastustaneet 10 000 k-m² laajuisen päiväkodin rakentamista alueelle, ja joka kerta kaavoitus jättää asukkaiden (veronmaksajien) kannat huomioimatta. Alueen asukkaat ovat osoittaneet kaavoitusviranomaisille useamman vaihtoehtoisen ratkaisun, mutta niitä ei ole selvitetty uusina vaihtoehtoina.

=> *Asiassa on kartoitettu vaihtoehtoja ja etsitty uusia näkökulmia. Osallistumisissa on etsitty ratkaisua palautteisiin. Kaikkia tontti- ja katuvaltuutettuja on vastustettu. Päiväkotia tulee sijoittaa alle 55 dB lento- ja tiemeluealueelle. Vetokannas on muun ohella ekologinen runkoyhteys, liito-oravien reitti ja tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, tarkemmin s. 250.*

Keskeisiä syitä vastustukselle ovat:

- Suunniteltu alue sijaitsee asuinalueen laidalla, jonne pääsy onnistuisi vain kaavoittamalla uusi katu Viherkummun kujan pitkin. Liikenteellisesti sijainti on ns. pussinperä. Suunnitelma lisäisi liikennettä huomattavasti, sillä Viherkummussa lapsiperheiden määrä on vähäinen, joten lapset tulisivat Vantaanlaaksosta ja muilta alueilta. Myös paluuliikenne saattaisi ohjautua ruuhka-aikoina Auertietä pitkin. Tie on jo nykyisellään kapea ja lisäisi pihasta poistumisen ja perheiden vaaratilanteita entisestään. Arvio 450 ohittavan auton määrästä on arvioitu alakanttiin. (kuulemistilaisuudessa esitetty arvio, jossa puolet perheistä tulisi autolla päiväkodille. Todennäköisempi arvio on 800 - 1 000, päiväkodin ollessa suunnitellun kokoinen.

=> *Päiväkodin liikennetuotos on 8-ryhmäisenä 362 ajon/vrk ja 10-ryhmäisenä 452 ajon/vrk. Arvio perustuu päiväkodeista tutkittuihin liikennemääriin. Eri selvityksissä päiväkotia saapuu autolla noin puolet. Liikennettä ei johdeta kapeaa Auertietä pitkin, vaan suoraan Viherkummun kujan.*

- Päiväkodin sijainti 100 metrin päässä joesta ei ole lapsille turvallinen.

=> *Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja ja asuntoja lähellä jokea tai merta.*

- Päiväkotia ei mahdollista Lounaniityn kehittymistä luonnolliseksi niityksi. Niitty on vasta muutaman vuoden jätetty niittämättä heinäkuussa, joten sen kehittyminen luontoarvoltaan monipuoliseksi on vasta alussa. Tätä kehitystä ei pidä tuhota.

=> *Lounaniitty niitetään 1–2 kertaa kesässä, jotta se pysyy niittynä.*

- Lähimmältä bussipysäkiltä matka-aika Lounaniitylle lasten kanssa kävellen on lähes 15 minuuttia. Julkinen liikenne on muutenkin harvaa ja vähentynyt vuosien myötä. Kulku alueelle edellyttää omaa autoa.

=> *Bussipysäkille on 600 metriä. Linja 431 kulkee ruuhka-aikana 10 minuutin välein, liikennettä lisättiin syksyllä 2022.*

- Liikenteellisesti Viherkummun tien ja Vantaanlaakson tien risteys on ahdas. Talviaikaan suorastaan vaarallinen. Talvella 2023/24 risteyksessä tapahtui kaksi autokolaria, jotka molemmat johtuivat huonosta näkyvyydestä ja lumen kaventamasta tiestä.

=> *Lumitilanne on yleinen ongelma koko kaupungissa.*

- Viherkummun kujan muuttaminen kaduksi lisäisi valosaastetta tontillamme, Tällöin omakotitalomme olisi molemmilta puolilta kadun väliin jäävä kaista ja katuvalot heijastuisivat tontillamme ja sisään.

=> *Valaistus voidaan suunnata kadulle.*

- Jättikokoinen päiväkot kasvuympäristönä ei tarjoa lapsille kodinomaista kasvuympäristöä, tämä on todettu useassa tutkimuksessa. Vantaan ei tulisi seurata rakentamisen trendiä, joka on rakennusteknisesti edullinen, mutta lasten kannalta vahingollinen ja rauhaton, eikä mahdollista muutenkaan lasten kohtaamista yksilöinä. Erityisen tuen tarpeet ovat lisääntyneet lapsilla, näiden käsittely suurissa yksiköissä ei tuo ympäristönä ratkaisua, päinvastoin vaikeuttaa lasten kehitystä.

=> *Kaikissa päiväkodeissa ryhmäkoko on enintään 21 lasta. Lapsivaikutusten arviointi s. 278.*

- Alueella on kielletty asfaltointi (pohjavesialue), näin ollen Viherkummunkujakin asfaltti tulisi poistaa, sillä se asennettiin kujalle jälkikäteen, samalla kun osuuskunta rakensi itselleen Palueet.

=> *Kaikki kadut asfaltoidaan. Hulevedet voidaan viivyttaa hulevesijärjestelmässä.*

- Lentoliikenteen melu ja reitit alueella on muuttunut. Edellinen mittaus on tehty korona-aikaan ja Venäjän hyökkäyssodan alkamisen jälkeen.

=> *Lentomelun häiritsevyyttä ei mitata erillistä melutapahtumista, vaan sitä kuvataan kansainvälisesti ekvivalentilla Lden-arvolla. Käyrästä on esitetty maakuntakaavassa 2020, yleiskaavassa 2021 ja EU-meluselvityksessä 2021.*

- Omat mittaukseni loppukeväällä ja alkusyksystä todistivat, että lentokoneet käyttävät aluetta myös nousuihin. Tällöin meteli Auertien kohdalla on noin 75 db, joka ylittää kaikki suositukset

=> *Lentomelutilanne Lden alle 55 dB ei estä päiväkodin rakentamista. Kaavaan annetaan Finavia Oyj:n 15.2.2024 (nro 74) esittämä ääneneristävyys 35 dB.*

- Kaavamuuotos ei huomioi ylempiä kaavoja, joissa alue on määritelty viheralueeksi. Sellaisena se tulisi pitää. Samalla se on osa yhtenäisempää ja laajaa/suojeltua Vantaanlaakson aluetta.

=> *Ylemmän asteiset kaavat ovat yleispiirteisiä ja ohjeellisia. Yleiskaavassa on esitetty rakentamisalueen laajennus. Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ei estä rakentamista.*

- Esitämme, että päiväkot tulisi sijoittaa Vetokangaksen uuden P-alueen pohjoispuolelle ja suunnitella noin 60-100 lapselle, lisäksi nyt käytössä oleva Vantaanlaakson päiväkot tulisi korjausrakentaa 80-120 lapselle.

=> *Vetokannas on muun ohella ekologinen yhteys, liito-oravan reitti, tulevan Silvolan kerrostalo-alueen lähivirkistysalue ja tiemelutaso on 55–65 dB, tarkemmin s. 250. Nykyisen päiväkodin voi korjata, vaikka se ei ole taloudellista ja jäisi melualueelle, mutta sitä ei voida laajentaa eikä rakentaa uutta. Asemakaava ei estä kahden päiväkodin mallin toteuttamista.*

- Toinen vaihtoehtoinen sijoituspaikka olisi Viherkummun alueen ja Vaisalan tehdasalueen pohjoispuolelle rajoittuvalle alueelle.

=> *Vaisalan pohjoispuolella lentomelutaso Lden on yli 55 dB eikä siten käy päiväkodille.*

- Päiväkotia ei tule kaavoittaa Lounaniitylle.”

=> *Vain Lounaniityllä sekä lento- että tiemelutasot ovat alle vaaditun 55 dB.*

142. Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunta / Asianajotoimisto Kuhanen, Asikainen & Kanerva Oy, 12.2.2025 → **Nro 42, 62, 105**

”Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunta (”Osuuskunta”) on siirtolapuutarhayhteisö, joka toimii Vantaan Viherkummussa omistamallaan kiinteistöllä 92-411-1-14. Osuuskunta omistaa myös kaupungilta vaihtosopimuksella osuuskunnalle siirtyneet kaksi määräalaa 92-411-1-17-M501 sekä 92-411-1-312-M502. Alueella on 126 siirtolapuutarhapalsta.”

”Kiinteistön välittömään läheisyyteen suunnitellaan nyt sijoitettavaksi uusi Lounaniityn päiväkot. Lisäksi päiväkodille johtavaa uutta katua varten lunastettaisiin Osuuskunnan omistaman kiinteistön ja määräalan aluetta. Osuuskunta ymmärtää päiväkodin tarpeellisuuden, mutta vastustaa

päiväkodin sijoittamista Lounaniitylle ja Osuuskunnan kiinteistön pienentämistä katualueen lunastuksen johdosta. Osuuskunta pitää Vetokankaan vaihtoehtoa parhaana.”

”Osuuskunta katsoo edelleen, että ns. Vetokankaan vaihtoehto tulee ottaa mukaan toisena vaihtoehtona, koska aluearkkitehti on hylännyt sen alempana esitetyin epäasianmukaisin perustein.”

”Vantaan alueella on kaksi siirtolapuutarhaa, ja nyt niistä toisen läpi ollaan suunnittelemassa autoliikenteelle tarkoitettua kadun rakentamista. Tätä ei voida hyväksyä. Lisäksi kaavoituksella luotu mahdollisuus lunastaa kiinteää omaisuutta on aina oltava viimesijainen vaihtoehto.”

=> *Kaikkia tontti- ja katuvarhiohtoja on vastustettu. Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Päiväkotitonteista on kova pula, varsinkin sellaisista, joissa lapsille voidaan tarjota riittävä iso piha. Vetokannas on muun ohella ekologinen runkoyhteys, liito-oravan reitti ja tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, tarkemmin s. 250.*

”Nykyinen yleiskaava

Suunnittelualue on yleiskaavassa lähivirkistysaluetta VL, lomaasuntoaluetta RA, osin pientalovaltaista asuinalueutta AP, osa maisemallisesti arvokasta aluetta, arvokasta kulttuuriympäristöä ja pohjavesialuetta (pv).”

”Osuuskunta toteaa, että voimassa oleva yleiskaava on hyvin uusi. Se ohjaa alueella laadittavia ja muutettavia asemakaavoja. Päiväkotirakennus pihaalueineen tulisi sijoittumaan OAS mukaan yleiskaavan mukaiselle lähivirkistysalueelle, joka on samalla maisemallisesti arvokasta aluetta ja arvokasta kulttuuriympäristöä.”

=> *Yleiskaava on yleispiirteinen ja ohjeellinen. Yleiskaavassa on varauduttu päiväkodin rakentamiseen laajentamalla AP-pientaloaluetta Lounaniitylle, tosin Usvatien pohjoispuolelle ilman tarkempia selvityksiä vetiseen ja maaperältään huonoon paikkaan. Tarkemman selvittelyn ja vertailun jälkeen paikaksi esitetään Auertien pohjoispuolinen niitty. Asemakaavamuutos toteuttaa yleiskaavan tavoitetta päiväkodin rakentamisesta ja rakentamisalueen laajentamisesta.*

”Yleiskaavamääräys VL – merkinnän osalta kuuluu seuraavasti: Alue varataan virkistyskäyttöön. Alueita ylläpidetään ja kehitetään yhtenäisinä, hyvin saavutettavina sekä toiminnoiltaan ja luonnonympäristöltään monipuolisina virkistys- ja viheralueina. Aluetta ja sen toimintoja tarkemmin suunniteltaessa ja lupamenettelyn yhteydessä tulee ottaa huomioon luontoarvot, kulttuurihistorialliset ja maisemalliset arvot, varmistaa ulkoilureittien ja ekologisen verkoston jatkuvuus sekä turvata ekosysteemipalvelut. Alueella sallitaan ulkoilua tai muuta yleistä virkistystoimintaa palveleva rakentaminen. Alueella olevat asuinrakennukset voidaan säilyttää. Rakennusten perusrakentaminen, korjaaminen ja vähäinen laajentaminen ovat sallittuja. Mikäli asuinkäytössä oleva rakennus tuhoutuu, voidaan se korvata uudisrakennuksella. Asuntojen määrää alueella ei saa lisätä.”

=> *Päiväkotitontti sijoittuu osin ja pientalo kokonaan yleiskaavan AP-alueelle. Vastaavasti Usvatien pohjoispuoli säilyy virkistysalueena. Kaikki tontti- ja katuvarhiohtot on osallistettu ja kaikkia on vastustettu. Päiväkotia sijoittuu suppeaan ja puuston rajaamaan maisematilaan. Luontoarvot on selvitetty. Ulkoilureitti ja ekologinen yhteys säilyvät. Kaupungilla on lainmukainen velvollisuus huolehtia lasten varhaiskasvatuksesta. Uusi päiväkotia on välttämätön.*

”Arvokas kulttuuriympäristö aluerajaus tarkennetaan yleiskaavan määräyksissä seuraavasti: Valtakunnallisesti, maakunnallisesti tai paikallisesti arvokas kulttuuriympäristö. Alueiden käytössä on varmistettava, että kulttuuriympäristön arvot säilyvät. Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa, rakentamisessa ja käytössä on vaalittava kulttuuriympäristön ominaispiirteitä. Kulttuuriympäristöä kehitettäessä on sen arvot otettava huomioon ja sovitettava yhteen yleiskaavassa osoitetun käyttötarkoituksen mukaisen maankäytön kanssa.”

=> *Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ja kulttuuriympäristö eivät estä rakentamista, vaan rakentamisen sopivuus maisemaan ja kulttuuriympäristöön arvioidaan kaavoituksessa (YM muistio 18.11.2021 s. 6).*

"Kun yleiskaavan käyttötarkoitus on VL, niin kulttuuriympäristöä kehitettäessä on sen arvot otettava huomioon ja sovitettava yhteen VL käyttötarkoituksen mukaisen maankäytön kanssa. Voimassa oleva yleiskaava ei siis millään tue suunniteltua päiväkotihanketta alueella. Aluetta ei ole yleiskaavassa osoitettu minkäänlaiseen rakentamiseen, saati OAS mukaiseen merkittävän kokoisen rakennuksen sijoittamiseen."

=> *Yleiskaavassa on varauduttu päiväkodin rakentamiseen Lounaniitylle arvokkaan kulttuuriympäristön alueelle, eikä hanke siten ole ristiriidassa aluerajauksen kanssa. Yleiskaavavaraukset eivät aina toteudu sellaisenaan, vaan ne tutkitaan tarkemmin asemakaavassa.*

"Asemakaava

Päiväkotirakennus piha-alueineen tulisi sijoittumaan OAS mukaan voimassa olevan asemakaavan (voimaan 20.12.2006) mukaiselle puistoalueelle (P) ja päiväkodille kulku osin lähivirkistysalueelle VL. Katualue tulisi sijoittumaan siirtolapuutarha-alueelle RP."

"Osuuskunta toteaa, että voimassa oleva oikeusvaikutteinen yleiskaava on uudempi kuin alueella voimassa oleva asemakaava. Nyt kun asemakaavaa muutetaan, voimassa oleva yleiskaava ohjaa asemakaavan muuttamista maankäyttö- ja rakennuslain ("MRL") 43 ja 54 §:ien edellyttämällä tavalla."

=> *Kaupungilla on lain mukaan velvollisuus tarjota päivähoitopaikka. Päiväkotia tulee kaavoittaa alle 55 dB melualueelle, jolloin se saa rakentamis- ja käyttöönottoluvat. Vantaanlaaksossa ainoa sopiva paikka on Lounaniitty. Yleiskaavaratkaisu tutkitaan tarkemmin asemakaavassa. Kadut sisältyvät yleiskaavan aluevarauksiin. Kaikki tontti- ja katuvaltuudet on osallistettu, ja kaikkia on vastustettu. Kaavoituksessa tulee pyrkiä kokonaisuuden kannalta optimaaliseen ratkaisuun, joka on perusteltu tässä kaavaseostuksessa. Rakentamisen sopeuttamisesta maisemaan annetaan kaavamääräys. Lounaniitty ei ole habitaattina arvokas. Päiväkodin pihaa voi käyttää virkistykseen päiväkodin toiminta-ajan ulkopuolella. Pihalle istutetaan monilajista kasvillisuutta. Kaupunkia ei voida kehittää, ellei asemakaavoja voida muuttaa.*

"Muut suunnitelmat

Alueen merkitys on todettu myös Vantaan kaupungin Vihreä ja virtaava Vantaa VIVA – viherrakenteen kehityskuva -luonnoksessa. Asiakirjan sivulla 25 todetaan, että "Vantaanjokilaakson viljelymaisema on valtakunnallisesti arvokas maisema-alue", ja että "Tiivistyvän kaupunkirakenteen keskellä Vantaanjokilaakso on tärkeä virkistysalue, jossa risteilee runsaasti ulkoilureittejä. Ulkoilureitiverkoston täydentäminen on tärkeää."

=> *VIVA-kehityskuvaan (Kala 13.8.2024) on lisätty: Jos merkinnän alla ei ole vihreää, on alueelle suunniteltu rakentamista. Valtakunnallisesti arvokkaalla maisema-alueella maisemaan sopivuus ratkaistaan kaavoituksessa.*

"Vantaan kaupungin maisema-arkkitehti xxx on teettänyt siirtolapuutarhaselvityksen Vantaan kaupungin alueella 31.12.2011. Selvityksen johtopäätöksenä oli, että siirtolapuutarha-alueita on liian vähän. Selvityksessä pidettiin mahdollisena siirtolapuutarha-alueen laajentamista Lounaniityn suuntaan."

=> *Päiväkotia sijoittuu samalle tässä rakentamiseen ehdotetulle paikalle Lounaniitylle. Siirtolapuutarhaselvityksissä (31.12.2011 ja 26.3.2013 osa 2) ei esitetä siirtolapuutarhan laajennusta Lounaniitylle, vaan alustava paikka oli joen itäpuolella Ylästössä (2013: 3, 4, 14–16).*

"Oikeudellinen viitekehys ja arviointi

MRL 35 §:n mukaan "yleiskaavassa esitetään tavoitellun kehityksen periaatteet ja osoitetaan tarpeelliset alueet yksityiskohtaisen kaavoituksen ja muun suunnittelun sekä rakentamisen ja muun maankäytön perustaksi".

=> *Yleiskaavan periaatteena on ollut uuden päiväkodin rakentaminen Lounaniitylle, mutta paikka on tutkittu tarkemmin yksityiskohtaisemmassa asemakaavamuutoksen kaavaprosessissa.*

"MRL 42 §:n 1 momentin mukaan "yleiskaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi". Edelleen 3 momentin mukaan "yleiskaava ei ole asemakaava-alueella voimassa muutoin kuin 1 momentissa tarkoitetun asemakaavan muuttamista koskevan vaikutuksen osalta"."

=> Yleiskaavan ohjeellinen paikka on huono maaperän ja liikenteen järjestämisen kannalta, joten päiväkodille esitetään parempi paikka samalta Lounaniityltä Auertien ja Usvatien väliin.

"MRL 42 §:n 4 momentin mukaan "jos yleiskaava on ilmeisen vanhentunut, asemakaava voidaan perustellusta syystä laatia tai muuttaa sisällöltään 1 momentissa säädetystä poiketen. Tällöin on kuitenkin huolehdittava siitä, että asemakaava sopeutuu yleiskaavan kokonaisuuteen ja otettava huomioon, mitä 39 §:ssä säädetään yleiskaavan sisältövaatimuksista"."

=> Asemakaava sopeutuu yleiskaavan kokonaisuuteen, kun paikka on samalla rakentamisalueella.

"MRL 54 §:n mukaan "asemakaavaa laadittaessa on maakuntakaava ja oikeusvaikutteinen yleiskaava otettava huomioon siten kuin siitä edellä säädetään". Asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita. Asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Asemakaavalla ei myöskään saa asettaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle sellaista kohtuutonta rajoitusta tai aiheuttaa sellaista kohtuutonta haittaa, joka kaavalle asetettavia tavoitteita tai vaatimuksia syrjäyttämättä voidaan välttää." "

=> Asemakaavaratkaisu luo edellytykset päiväkotipalvelun alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Paikka on terveellinen, koska alue on hiljainen (alle 55 dB) ja alueella on yleisesti hyvä ilmanlaatu, turvallinen, kun piha aidataan, ja viihtyisä, kun piha istutetaan monilajisesti. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja. Ympäristöön jää laaja Lounaniityn virkistysalue. Viherkummunkujan suora katuyhteys on perusteltu kaavan tarkoitus ja liikenteen järjestäminen huomioon ottaen paikassa, jossa ei tarvitse ryhtyä myös kunnallistekniikan uusimiseen. Katuyhteyttä tontille ei voi välttää kaavan tavoitteita ja vaatimuksia (päiväkotia ja katuyhteys) syrjäyttämättä.

"Yleiskaava vuodelta 2023 ei ole syrjäyttänyt alueella tuolloin voimassa ollutta asemakaavaa (v. 2006), mutta nyt kun asemakaavaa muutetaan, tulee yleiskaava ottaa huomioon siten kuin yllä esitellyissä lainkohdissa on todettu."

=> Yleispiirteisessä ja ohjeellisessa yleiskaavassa on varauduttu päiväkodin rakentamiseen, mutta vetiseen paikkaan huonoimmalle maaperälle ja liikenteellisesti huonoon paikkaan, jossa se häiritsee asutusta eniten. Asemakaavamuutoksessa paikka ja katuyhteys on tutkittu tarkemmin.

"Yleiskaava on hyvin tuore ja siinä on yksityiskohtaisesti osoitettu haluttu maankäytöllinen kehitys. Yleiskaavan maankäytöllinen ratkaisu ja ohjaustavoite ei edellä todetusti mahdollista OAS mukaista rakentamista kaavamuutosalueelle."

=> Yleiskaava on yleispiirteinen. Yksityiskohtainen maankäyttö ratkaistaan asemakaavassa.

"Oikeuskirjallisuudessa (mm. Jääskeläinen ja Syrjänen, 2014, s. 381) todetaan, että yleispiirteisessä kaavassa tehdyistä maankäyttöratkaisuista on mahdollista poiketa vain rajoitetusti. Edelleen saman lähdeviittauksen mukaan pääsääntönä on, että yleispiirteisemmät ohjausvaikutukset asemakaavan muutostilanteissa välittyvät yleiskaavan kautta."

=> Yleiskaavassa esitetty vetinen paikka, jossa on alueen huonoin stabiilitetti, ei ole päiväkodille toteuttamiskelpoinen. Myös laajaa maisema-alueita rajaava metsikkö poistuisi.

"Yleiskaava ei ole vanhentunut, jolloin ei voida myöskään poiketa yleiskaavan ohjausvaikutuksesta MRL 42.2 §:ssä kuvatulla tavalla."

=> Yleiskaavan tavoite päiväkodin tarpeesta ei ole vanhentunut, mutta kaavan hyväksymisen jälkeen on tehty tarkempia tutkimuksia ja selvityksiä ja vaihtoehdot on osallistettu.

"Osuuskunta katsoo, ettei asemakaavamuutos istu yleiskaavan kokonaisuuteen ja siksi asemakaavamuutosta ei voida tehdä ilman, että yleiskaavaa tarkastellaan ensin uudelleen."

=> Asemakaavamuutos sopeutuu yleiskaavan kokonaisuuteen, kun paikka sijaitsee samalla Lounaniityllä, mutta sijansa verran etelämpänä. Vastaavasti yleiskaavan AP-alue jää virkistysalueeksi.

"Huomiot erityisesti Osuuskunnan kiinteistön ja toiminnan kannalta
Erityisen ongelmallinen on kulkuyhteyden rakentaminen päiväkodille Viherkummunkujan kautta. Tällä hetkellä Viherkummunkuja on Osuuskunnan omistaman kiinteistön ja määräalan alueella ja se on Osuuskunnan yksityiskäytössä. Ajoneuvoilla on 10 km/t nopeusrajoitus ja alueelle mahtuu pysäköimään viitisenkymmentä autoa. Muita pysäköintimahdollisuuksia Osuuskunnalla ei ole. Siirtolapuutarhamokit ovat ympärivuotisessa käytössä. Erityisesti varhaisesta keväästä myöhäiseen syksyyn monet mökkiläiset asuvat mökeillään."

=> Pysäköintipaikat 53 ap rakennetaan uudelleen kadun rakentamisen yhteydessä. Päiväkotia ei toimi iltaisin eikä viikonloppuisin ja talvella siirtolapuutarhan liikenne on vähäistä.

"Jos tilalle rakennettaisiin katu, nopeusrajoitus nousisi todennäköisesti 30 km/h, jolloin risteykset Osuuskunnan kiinteistön sisäisten pikkuteiden (huoltotiet) kohdalla muodostuisivat vaarallisiksi. Taataksaan turvallisuuden Osuuskunta joutuisi käytännössä rakentamaan aidan jokaisen huoltotien päähän. Viherkummunkujaa käytetään lisäksi Osuuskunnan alueen sisäisenä liikkumisreitinä niin kävellen, pyöräillen kuin kottikärryjä työntäenkin. Tien varressa on useita mökkejä, jotka ovat vain muutaman metrin etäisyydellä tiestä. Rakennettavan uuden kadun alle jäisi myös kaivo/vesiposti, josta johdetaan putkiston kautta talousvettä koko siirtolapuutarhan alueelle, minkä lisäksi vesipostilta noudetaan vettä ympärivuotisesti."

=> 30 km/h on tavallinen tonttikadun nopeusrajoitus. Jokaisen pikkutien päähän tulee tavallinen tonttiliittymä. Kadulle rakennetaan jalkakäytävä. Kaivo ja vesiposti lunastetaan ja korvataan tai rakennetaan uudelleen toiseen paikkaan siirtolapuutarhan alueelle.

"Pysäköintipaikkojen määrä vähenisi suunnitelmien mukaan noin kahdellakymmenellä, joka aiheuttaisi mittavia hankaluuksia siirtolapuutarhan toiminnalle."

=> Viherkummunkujan pysäköintipaikat voidaan rajoittaa siirtolapuutarhan käyttöön. Viherkummunkujalle tulee 53 autopaikkaa. Päiväkodin tontille tulee omat pysäköintipaikkansa.

"Osa nykyisen yksityisen tiealueen omistuksesta siirtyi Osuuskunnalle 11.1.2007 vaihtosopimuksella, jossa Vantaan kaupunki sai osuuskunnan kiinteistöstä Vantaanjokeen rajoittuvan osan ja osuuskunta kaksi määräalaa, joista toisella sijaitsee Viherpirtti ja huoltorakennus ja toisella nyt puheena oleva tie. Osuuskunta maksoi vaihdossa lisäksi 16.000 euroa. Olisi täysin kohtuutonta, jos kaupunki nyt lunastus- tai rasitemenettelyn avulla käytännössä ottaisi takaisin käyttöönsä alueen, josta osuuskunta vaihdossa luovuttanut korvauksena alueen jokirannasta ulkoilureitin rakentamista varten ja lisäksi maksanut rahallista korvausta. Ja tämä tilanteessa, jossa suunnitellulle päiväkodille siis on olemassa oleva katuyhteys."

=> Kaupunki voi kaavoittaa ja rakentaa tarvittavat kadut. Auertielle ei ole mahdu jalkakäytävää ja Usvatien reitillä jouduttaisiin uusimaan kunnallistekniikka. Maa-alueet olivat eriarvoisia. Siirtolapuutarhaselvityksen (2011: 17) mukaan päätietä käytetään myös ulkoiluun ja kauttakulkuun.

"Jos kaupunki lunastaa ja aloittaa kadun rakentamisen, niin siirtolapuutarhalle aiheutuu kadun rakentamisen aikaan kohtuutonta haittaa. Aasukastilaisuudessa 30.1.2025 arkkitehdiltä saadun tiedon mukaan rakentamisen aikaiset järjestelyt tietäisivät melkoista liikennettä siirtolapuutarha-alueen sisäisille ja vain tilapäiselle ajoneuvoliikenteelle tarkoitetuille tieille. Pysäköintipaikkoja ei rakentamisen aikaan olisi lainkaan ja liikennemäärät alueen sisäisillä teillä kasvaisivat merkittävästi. Myöskään esimerkiksi jätteenkuljetusautot eivät pääsisi nykyiselle jätteenkatseluun."

=> Kadun rakentaminen vaiheistetaan siten, että liikkuminen on mahdollista myös työmaaolosuhteissa. Rakennustyön aikainen haitta on tilapäinen ja kaupungeissa tavanomainen.

"Viherkummukujan rakentaminen vaikuttaisi myös hulevesien johtamiseen siirtolapuutarhan alueelta. Nykyisen tien varrella on avo-oja, joka on osa siirtolapuutarhan hulevesijärjestelmää. Kadun rakentaminen lisää merkittävästi asfaltoidun tiealueen pinta-alaa, mikä lisää hulevesien kertymistä. Kadun rakentamisen johdosta joudutaan kaatamaan kaikki lunastettavaksi suunnitellulla alueella nykyisin olevat puut, joilla on oma merkityksensä hulevesien imeytymisessä. Lisäksi puut luovat alueelle viihtyisyyttä."

=> Kadun hulevesiä viivytetään katualueella ja johdetaan avo-ojiin tai hulevesijärjestelmään.

"Osuuskunta vetoaa edellä mainittuihin haittoihin MRL 54 §:n mukaisena haittana maanomistajalle ja siirtolapuutarhayhteisölle. Muut vaihtoehdot, kuten ns. vetokankaan vaihtoehto ja kulun linjaus Usvatieltä aiheuttavat vähemmän haittaa kuin nyt tarkasteltavana oleva vaihtoehto ja tällöin vähemmän haittaa aiheuttava suunnitelma tulisi valita MRL 54.3 §:n ja yleisen hallinto-oikeudellisen suhteellisuusperiaatteen vuoksi."

=> Vetokannaksen vaihtoehto on muun ohella ekologinen runkoyhteys, tarkemmin s. 250. Usvatien vaihtoehto aiheuttaisi enemmän haittaa vakitukselle asumiselle.

"Vetokankaan vaihtoehto

Vetokankaan vaihtoehto ei sijaitse lentomelualueella ja se on sekä julkisen että yksityisautoliikenteen kannalta turvallisempi vaihtoehto verrattuna Lounaniityyn, jossa julkista liikennettä ei ole ja yksityisautoliikenne muodostaa sumpun sekä vaarallisen risteyksen. Joen varressa lentomelu ei millään mittarilla voi olla merkittävästi pienempi kuin 1,5 kilometrin päässä Vantaanlaaksossa. Oikeastaan kaikki muut Länsi-Vantaan päiväkodit on rakennettu "lentomelualueelle", viimeisimpänä Pyörrekujan pk, Patotien pk, Jokiuoman pk ja Kelokuusen pk."

=> Mainitut päiväkodit sijaitsevat alle 55 dB lentomelualueella, jonne päiväkotia voitiin rakentaa.

"Mahdollisuus julkiseen liikenteen käyttöön edistää tietysti myös ilmastotavoitteita ja julkisen liikenteen käyttämistä alueidenkäyttölain 5 §:n mukaisesti. Vetokankaan vaihtoehto ei vaadi uusia liikennejärjestelyjä, mutta Lounaniityn vaihtoehto vaatii tien lunastamisen siirtolapuutarhaosuuskunnalta sekä leventämisen mikä vähentää merkittävästi mökkiläisten parkkipaikkoja."

=> Vetokannas on muun ohella ekologinen runkoyhteys, liito-oravien reitti ja tulevan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue, tarkemmin s. 250.

"Valmisteluaineistossa on todettu Vetokankaan vaihtoehdon hylkäämisperusteista seuraavaa "kolmas vaihtoehto 12.3.2024" "



Vetokankaan vaihtoehto

Aukkaat ovat esittäneet päiväkotitontille vaihtoehtoksi Vetokankaan aluetta, joka ei ole lentomelu- aluetta, mutta on tiemelualuetta. Se on yleiskaavan lähivirkistysaluetta, tuleva Silvolan kerrostaloalueen virkistysalue, ekologinen runkoyhteys ja liito-oravien reitti. Lähellä ovat Vantaanjoki, Djupbäcken ja Vetokannaksenlampi. Tontin koko (9 200 m²) ei salli päiväkodin laajentamista. Kunnallistekniikka on kaukana. Pienhiukkasten vuoksi etäisyys ajoradan reunasta tulee olla 14 metriä, mikä ei riitä, jos liikenne lisääntyy. Pysäköintialue tarvitaan kesäisin uimarannan käyttöön. Etuina olisivat katu ja bussi 431. Päiväkotia ei tulisi Silvolan vaan Vantaanlaaksossa tarpeeseen. Silvolassa tarvitaan omat päiväkotinsa.

"Seuraavassa esitämme aluearkkitehdin perustelut kommentoituna:

-Tiemelu: Aluearkkitehti ei ole esittänyt dokumenttia tai linkkiä melutason mittauksista. Jos melu ylittäisi 55 dB:n tason asia on muissa vastaavanlaisissa kohteissa hoidettu meluaidalla."

=> *Lento- ja tiemelua ei mitata yksittäisistä melutapahtumista, vaan lasketaan ekvivalenttina melutasona. Tiemeluselvityksen s. 269–272 mukaan Vetokannaksen alueen tiemelutaso on 55–65 dB.*



"Ekologinen runkoyhteys ja liito-oravien reitti. (Kartassa punaisella)

-Liito-oravien reitti ei kulje Vetokankaan alueen läpi, vaikka päiväkotivaihtoehto hylättiin mm. tällä perusteella. Reitti kulkee etelästä pitkin Vantaanjoen rantaa ja kääntyy lounaan suuntaan siirtolapuutarhan eteläkärjestä. Sieltä liito-oravien reitti jatkaa aidan ja Mätä-ojan syvennyksessä. Väliin jää vielä ulkoilureitti eikä liito-oravien reitti ylitä Vetokangasta. Liito-orava ei estä Vetokankaan vaihtoehtoa. Liito-oravien reitin voi turvata säilyttämällä niiden liikkumisen mahdollistama puusto alueella."

=> *Rambollin selvityksessä 2022 Vetokannas on liito-oravien reitti, tarkemmin s. 231. Karttapalvelussa liito-oravan reitti on esitetty viivana, mikä ei tarkoita, että reitti olisi vain viivan levyinen.*

"-Tuleva Silvolan kerrostaloalueen virkistysalue.": Ko. paikalla on nykyään Teslan parkkipaikka, joten sitä on vaikea kuvitella merkittäväksi virkistysalueeksi."

=> *Uimarannan parkkipaikka on ollut tilapäisesti talvisin Teslan käytössä. Aivan viereen on yleiskaavassa osoitettu uusi asuntoalue, johon muuttaisi paljon ihmisiä. Uutta kerrostaloaluetta ei voi jättää ilman riittävää puistoa tai lähivirkistysaluetta (AKL 54 §).*



-Tontin koko:

Aluearkkitehti esittää Vetokankaan tontin kooksi 9200 m². Kolmannessa vaihtoehdossa päiväkodin paikaksi ehdotettiin siirtolapuutarhan viereistä aluetta joen varresta. Tämän kooksi oli mitattu 1.05 ha, mutta Vetokankaalle mahtuu suurempi tontti (1.20 ha). Aluearkkitehdin näkemys tontin koosta ei pidä paikkaansa.

=> *Ilmanlaatuvyöhyke ajoradan reunasta minimi 14 m, suositus 28 m, ei voi kuulua päiväkodin tonttiin.*

"-Kunnallistekniikka on kaukana.": Vieressä on autokauppoja, joten kunnallistekniikka ei oletettavasti ole kovin kaukana.

=> *Autokauppojen kunnallistekniikka on Vetokujalla.*

"-Pienhiukkaset: Aluearkkitehti ei ole esittänyt tästä mittaustuloksia tai vastaavaa dokumenttia. Vaihtoehdon hylkääminen ilman selvityksiä ei ole asianmukaista."

=> *Ilmanlaatua ovat tutkineet HSY ja ELY, ilmanlaadusta s. 273.*

"-Liikenteen lisääntyminen: Nykyisistä liikennemääristä ei ole esitetty mittauksia eikä ennusteista ole saatu arvioita. Liikenteen lisääntyminen Vantaanlaaksontiellä tuntuu epätodennäköiseltä."

=> *Kaupunki ja valtio mittaavat liikennemääriä. Vantaanlaaksontiellä on nyt 6 650 ajon/vrk, Hämeenlinnanväylän ennuste on 83 170 ajon/vrk. Liikenne lisääntyy, kun kaupunki alati kasvaa.*

"-Pysäköintialue uimarannan käyttöön: Uimapaikalla on oma parkkipaikka. Mielipiteen antajien näkökulmasta tuntuu epärealistiselta, että aluearkkitehti on huolissaan uimarien parkkipaikoista, mutta samalla poistaa siirtolapuutarhan parkkipaikkoja."

=> *Viherkummunkujalla on nyt 50 autopaikkaa, uudessa katuluonnoksessa on 53 autopaikkaa.*

"Päiväkotia ei tulisi Silvolaan vaan Vantaanlaakson tarpeisiin.": Mielipiteen antajat eivät ymmärrä mitä tällä tarkoitetaan? Vanhan Nurmijärventien ja Viherkummuntien risteyksestä on sama matka Lounaniitylle ja Vetokankaalle."

=> *Päiväkotia sijoittuisi tulevan Silvolaan kerrostaloalueen lähivirkistysalueelle. Silvolaan tuleva kerrostaloalue tarvitsee omat päiväkotinsa ja lähivirkistysalueensa, Vantaanlaakso omansa.*

"Usvatien vaihtoehtoista

OAS 12.3.2024 toteaa, että Usvatien vaihtoehto on kokonaistaloudellisesti edullisin Lounaniityn tapauksessa, kun huomioidaan sekä perustamisesta kadunrakentamiskustannukset. Usvatien katualue on todettu OAS 9.11.2023 asiakirjassa riittävän leveäksi, jotta sille voidaan rakentaa jalkakäytävä. Muutenkin päiväkodin liikenne sopii paremmin tavalliselle asuntokadulle, joka on jo nyt päivittäisen normaalin liikennöinnin kohteena. Jos päiväkotia mielipiteen antajan vastustuksesta huolimatta rakennetaan Lounaniitylle, on kulkuyhteys Siirtolapuutarhan alueen lunastamisen sijaan rakennettavissa Usvatien kautta."

=> *Usvatien reitillä liikenne häiritsisi enemmän vakituista asutusta. Viherkummunkujan vieressä on 8 mökkiä, mutta Usvatien reitillä 33 asuntoa. Usvatie pitäisi stabiloida ja kunnallistekniikka uusia tärinänvaimennuksen vuoksi, mitä ei ole aiemmin huomioitu. Katujen rakentamisesta ja rakennusaikaisista haitoista s. 254–256.*

"Yhteenveto Vetokangas vs Lounaniitty

Mielipiteen antajat katsovat, ettei yksikään argumentti Vetokankaan vaihtoehtoa hylkäämiseksi pidä paikkaansa tai niitä ei ole asianmukaisesti selvitetty. Vetokankaan vaihtoehto on turvallisempi, halvempi ja tukee joukkoliikennettä. Melu ja pienhiukkaset tulee selvittää ja niiden hallintaan on joka tapauksessa olemassa keinot. Tämä olisi hyvä saattaa päättäjien tietoon."

=> *Vetokangas on muun ohella ekologinen runkoyhteys, tarkemmin s. 250. Silvolaan kerrostaloalue tarvitsee oman lähivirkistysalueen, koulun ja päiväkodit ja kerrostaloalue on suunniteltava kokonaisuutena. Vetokangaksen lähellä on paitsi Vantaanjoki, myös Vetokangaksenlampi, Djupbäcken ja Vantaanlaakson tie, jolla on raskasta liikennettä. Paikalle ei ole kunnallistekniikkaa eikä tontin puolella jalkakäytävää, jotka olisi rakennettava. Melua ei estä pienhiukkasten leviämistä.*

"Lisäksi on mainittava, että kokonaan on selvittämättä se, olisiko kulkuyhteys järjestettävissä Vanhan Nurmijärventien tai Ylästöntien kautta. Toiseksi mielipiteen antajat haluavat tuoda esiin myös sen, että Vantaanjoen rannat pitäisi säilyttää rakentamattomina. Vantaalla on ainoastaan kolme vesialuetta: Vantaanjoki, Kuusijärvi ja Lammaslampi. Kaupunki haluaa tuoda päiväkodin Vantaanjoen varteen, kauaksi sieltä, missä suurin osa lapsista asuu. Päiväkodille on esitetty parempaa sijoituspaikkaa mm. nykyisen päiväkodin paikalle, Vetokangaksen alueelle, Perkiönmäkeen, Ylästöntien pohjoispuolelle ns. Mansikkamäkeen (vastapäätä Maatalousmuseota), mutta näitä vaihtoehtoja ei ole mielipiteen antajien käsityksen mukaan tutkittu."

=> *Katu Vaisalan teollisuustontin läpi maksaisi pehmeikön ja maanlunastuksen takia 4,0 M€. Katu Ylästöntielle maksaisi pehmeikön ja maanlunastuksen takia 4,5 M€. Näistä s. 253. Ristiriitaisesti Vetokangakselle voisi kuitenkin rakentaa Vantaanjoen rannalle lähemmäksi kuin Lounaniitylle? Perkiönmäellä ja Mansikkamäellä lentomelutaso Lden on yli 55 dB, joten nämä paikat eivät käy päiväkodille eivätkä siten tarvitse tarkempaa tutkimista. Ne on esitetty vaihtoehtoverailussa s. 248. Sen sijaan Lounaniitty sijaitsee alle 55 dB lento- ja tiemelueella, jonne päiväkodin voi sijoittaa.*

=> *Vetokangas on muun ohella ekologinen runkoyhteys Mätäojan ja Pitkäkosken luonnonsuojelualueiden välillä, liito-oravien reitti ja lähivirkistysaluetta. Kerrostaloalue tulee suunnitella kokonai-*

suutena eikä rakentamista voida aloittaa päiväkodista, joka ei edes palvele Silvola kerrostaloaluetta, jonne on tulossa paljon asukkaita. Eikä paikalle ole kunnallistekniikkaa.

"Lopuksi

Osuuskunta ilmoittaa jo nyt, että se haluaa MRA 94.2 §:n mukaisesti tiedon kaavan hyväksymistä koskevasta päätöksestä."

143. Yksityishenkilö, 12.2.2025

"Vastustan Lounaniityä koskevaa asemakaavan numero 002478 muutosehdotusta. Päiväkotiki tarvitaan, mutta sijaintina todella huono paikka. Päiväkotiki on huonosti saavutettavissa julkisilla. (Vantaan strategiassa uudet julkiset rakennukset tulee olla saavutettavissa julkisilla.) Sijoitus kasvatuksen ammattilaistenkin kannalta huono saatika lasten vanhempien. Joen läheisyys on todella huolestuttava.

=> Bussipysäkillä on 600 m. Pääkaupunkiseudulla an useita päiväkotiteja lähellä jokea tai merta. Vain Lounaniityllä lento- ja tiemelutasot ovat alle 55 dB, jonne päiväkodin voi sijoittaa.

Päiväkotiki toisi melua hiljaiseksi koetulle alueelle sekä valtavan henkilöauto- ja huoltoliikenteen. Alue on ns. pussinperä, eli ei ole läpiajoliikennettä. Siirtolapuutarhamökeissä ei ole äänieristeitä vain yksinkertaiset lasit. Mökit on myös rakennettu savipatjan päälle, kaikki paaluttamattomia, myös merkittävä osa asuinrakennuksista. Kuka korvaa rakennuksille aiheutuneet vahingot?

=> Viherkummunkujalla on jo nyt autoliikennettä. Muitakin päiväkotiteja sijaitsee päätyvien katu- jen päässä. Tärinää voidaan hallita. Aiheuttaja korvaa vahingot.

Alue on maisemallisesti arvokasta kulttuurimaisemaa. (YM, VAMA 2021 kohta nro 9)

=> Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue ei estä rakentamista (YM muistio 18.11.2021 s. 6).

Päiväkotiki mahtuisi Vetokannaksen parkkipaikalle, jos suunnitelma toteutettaisiin hieman pienempänä tai Vantaanlaaksontien ja Vanhan Nurmijärventien risteykseen, jossa tällä hetkellä siivoton parkkipaikka. Tämä sijainti olisi myös helposti saavutettavissa julkisilla liikennevälineillä. Kolmostien varteen voisi tarvittaessa rakentaa meluesteen.

=> Vetokannas sijaitsee vielä lähempänä jokea ja on muun ohella ekologinen runkoyhteys, katso s. 249. Esitetyillä paikoilla tiemelutaso ylittää 55 dB, minne päiväkotia ei voi sijoittaa. Hämeenlin- nanväylä on valtion tie, jolle valtio rakentaa meluesteen vasta, kun tie joskus parannetaan.

Uusi katu ei mahdu Viherkummunkujalle, ilman että tie tulisi reunimmaisiiin mökkeihin/taloihin "kiinni".

=> Mökit ja mökkien pensasaidatkin jäävät siirtolapuutarhan alueelle.

Suuret päiväkodit eivät ole lasten parhaaksi. Näitä arvioidaan muutaman vuoden kuluttua aivan samoin kuin nyt "avokonttorikouluja". Kuka sellaisia haluaa enää rakentaa? Rakentakaa mieluummin pienempiä päiväkotiteja, niille sijoituspaikkoja on huomattavasti helpompi löytää.

=> Kaikissa päiväkodeissa ryhmäkoko on enintään 21 lasta. Ylimääräisiä päiväkotitontteja ei ole. Lapsivaikutusten arviointi s. 278.

Toivoisin, että päiväkodille/päiväkodeille löytyisi sijainti, jonne rakennettaessa ei tarvitsisi pakkolunastaa maata."

=> Viherkummunkuja on suoriin reitti, joka häiritsee vähiten vakituista ympärivuotista asumista ja jolla ei tarvitse uusia kunnallistekniikkaa.

144. Yksityishenkilö, 13.2.2025 → Nro 30, 45, 73, 86, 100

"Asemakaavamuutos tulee kokonaisuudessaan hylätä. Maakuntakaava 2050 on ristiriidassa yleiskaavan ja asemakaavan kanssa.

=> *Maakuntakaava on yleispiirteinen ja ollut ohjeellinen yleiskaavalle, joka on lainvoimainen ja oikeusvaikutteinen. Yleiskaavassa on esitetty rakentamisalueen laajennus Lounaniitylle.*

Vantaanlaakson päiväkot / versus Lounaniitylle suunniteltu päiväkot

Vantaanlaakson päiväkot

*Vantaanlaakson päiväkot on keskellä Vantaanlaaksoa korkean harjun länsi puolella siellä, missä suurin osa Vantaanlaaksolaisista asuu.

*Matka eri puolilta Vantaanlaaksoa jää alle kahteen kilometriin, ja matkaan käytetty aika alle 30min.

*On hyvin saavutettavissa julkisilla. Sijainti mahdollistaa sujuvan työpaikkaliikenteen yhden bussin taktiikalla oli työpaikka sitten suunnassa Tikkurila, HKI-Vantaan lentokenttä, Helsinki, Kivistö, Martinlaakso, Myyrmäki. Martinlaakson bussi- ja juna-asemalta on hyvät yhteydet esim. Espooseen ja Pitäjänmäen työpaikkakeskittymään.

*Sijainti ja hyvä julkinen liikenne mahdollistavat lasten pääsyn yhden bussin taktiikalla lähi kirjastoon, Martinuksen kulttuuritapahtumiin, Martinlaakson urheilukentälle, missä koneellisesti jäädytetty jää jne. Bussin vaihto lapsiryhmän kanssa on turvallisuusriski.

*Varhaiskasvatuslaki 13.7.2018/540 3 § toteutuu.

3) toteuttaa lapsen leikkiin, liikkumiseen, taiteisiin ja kulttuuriperintöön perustuvaa monipuolista pedagogista toimintaa ja mahdollistaa monipuoliset oppimiskokemukset.

=> *Nykyinen Vantaanlaakson päiväkot voidaan korjata, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta. Varhaiskasvatuslakia voidaan toteuttaa myös Lounaniityllä.*

Lounaniitylle suunniteltu päiväkot

*Lounaniityn päiväkodin sijainti pitkän ja kapean Vantaanlaakson kaakkoisimmassa kulmassa jyrkän harjun itäpuolella, missä asukkaita on vähän.

*Matkaa pohjoisimmasta Vantaanlaaksosta tulee pari kilometriä ja matka bussilla ja pysäkillä lapsen/lasten kanssa kävellen ylittää 30 min.

*Joukkoliikenne palvelee huonosti. Matkaa Viherkummun pysäkillä päiväkotiin tulee suuntaansa yli 600m. Edellisessä mielipide vastauksissa matkaa kommentoitiin kaavoittajan taholta toistuvasti, pysäkillä on matkaa 600m. Ilmeisesti ajatuksena oli, että matka on lyhyt. Todellisuudessa matka on pitkä ja mäkien vuoksi hankala ja raskas varsinkin, jos kävelee rattaita työntäen toinen lapsi vieressä kävellen ja näissä Suomen sääoloissa. Matka on 2x600m=1,2km/päivä. Vain bussi 431 tulee Viherkummun pysäkillä. Lisäksi saattaa käydä aamuin illoin, niin että bussiin ei mahdu, koska pysäkillä on jo odottamassa useampi vanhempi rattaineen ja bussiin mahtuu vain kolme rattaata.

*Sijainti ei tue julkisen liikenteen käyttöä vaan lisää henkilöautoliikennettä, jotta matka päiväkotiin olisi ajan ja matkan suhteen kohtuullinen ja työmatkat edestakaisin sujuisivat kohtuussa. Sijainti myös vaikeuttaa kohtuuttomasti monen lapsiperheen arkea, tehden päivistä pitkiä. Sijainti ei tue Vantaan tavoitetta tukea ja helpottaa perheiden arkea, ei toteuta varhaiskasvatuslakia, eikä MAL-sopimusta.

=> *Päiväkot tulee sijoittaa alle 55 dB melualueelle, mikä toteutuu vain Lounaniityllä. Siten vaihtoehdoisen saavutettavamman sijainnin löytyminen ei ole Vantaanlaaksosta mahdollista. Helsingin kaupunkitilaohjeessa suurin suositeltava etäisyys bussipysäkillä on 600 metriä. Lounaniityllä voidaan tarjota päiväkodille riittävä tilavaraus. Kunta huomioi tonttien saatavuuden.*

Varhaiskasvatuslaki 13.7.2018/540

*Kaavoittaja painottaa Varhaiskasvatuslain 5 § pykälää, kunnan on järjestettävä varhaiskasvatusta.

*Samassa pykälässä todetaan myös, kunnan on pyrittävä järjestämään varhaiskasvatusta lähellä palvelujen käyttäjiä ottaen huomioon asutuksen sijainti sekä liikenne yhteydet. Päiväkodin toiminta kalenterivuoden aikana ja aukioloaika vuorokaudessa on järjestettävä paikallisen tarpeen mukaan.

*Vantaanlaakson päiväkodin sijainti vastaa hyvin varhaiskasvatuslainlain velvoitteita sekä MAL sopimusta. toisin kuin Lounaniitylle suunniteltu päiväkotikoti. MAL-sopimus painottaa rakentamista alueille, missä julkisen liikenteen käyttö mahdollistuu.

=> *Vaadittava lento- ja tiemelutaso alle 55 dB täyttyy Vantaanlaaksossa vain Lounaniityllä, joten uuden päiväkodin voi sijoittaa vain sinne. Nykyinen Vantaanlaakson päiväkotikoti voidaan korjata, mutta se on liian pieni ja jäisi yhä melualueelle.*

Lentomelu ei estä Vantaanlaakson päiväkodin korjausrakentamista, eikä uuden rakentamista.

Finavia helsinki-vantaan lentomelun hallintasuunnitelma 3.7.2024

Kaavoitus. Yhteistyö kaavoitusviranomaisten kanssa lentokonemelualueiden huomioiseksi.

Ajantasainen, oikeusvaikutteinen.

Sivulla 10 lukee.

Maakuntakaava ohjaa alueiden käytön suunnittelua tarkemmassa kaavoituksessa.

Lentokonemelualueille on asetettu suunnittelumääräykset, jotka määrittävät alueen käyttöä ja rajoittavat melulle herkkien toimintojen sijoittamista seuraavasti:

Lentokonemelualue Lden 55–60 dBA: Alueelle ei yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa saa osoittaa uutta melun haittavaikutuksille herkkää toimintaa. Alueella jo olevan asutuksen ja muun melulle herkän toiminnan säilyttäminen ja täydentäminen on mahdollista.

=> *Vantaanlaakson päiväkotitontti ei täytä Valtioneuvoston asettamia melutasojen ohjearvoja eikä ELY:n ilmanlaatusuositusta. Siten nykyistä päiväkotia voi korjata, vaikka se ei ole taloudellista, mutta ei laajentaa eikä tontille voi rakentaa uutta päiväkotia. Melulle herkkää toimintaa EI SAA sijoittaa 55–60 dB melualueelle. Tontikin on nykyistä isommalle päiväkodille liian pieni.*

Hämeenlinnantie on valtatie ja lain määräämä etäisyys tiestä päiväkotiin pitää olla vähintään 150m. Mitattuna nykyisen päiväkodin nurkalta etäisyys on noin 200m. Aiempaan mielipiteeseen vastattiin, että laki ei määrää etäisyyttä vaan tie. Mihin vastaus perustuu?

=> *Etäisyyttä tiestä päiväkodin tonttiin ei määrää laki, vaan melutilanne ja ilmanlaatu. Vantaanlaakson päiväkodin pihan etäisyys Hämeenlinnanväylän ajoradan reunasta on 174 m, mikä täyttää minimietäisyyden 150 m, mutta ei suositusetäisyyttä 200 m (ELY 2015). Tarkemmin s. 273.*

Aiemmassa asukastilaisuudessa pyydettiin Hämeenlinnantien varteen päiväkodin suojaksi meluaitaa. Vastaus oli, Vantaa ei rakenna meluaitaa.... Toisin on Palotien kaavassa.

=> *Vantaanlaakson päiväkotitontilla lentomelutaso on 55–60 dB ja tiemelutaso on 50–65 dB. Meluaita ei suojaa ylhäältä tulevalta lentomelulta. Meluidan rakentaisi valtio, kuten Palotiellä.*

Kaava 161900 Palotie Kaivoksela. Kaavan sivulla 60/86

4.2 YMPÄRISTÖN LAATUA KOSKEVIEN TAVOITTEIDEN TOTEUTUMINEN

Tie- ja katumelua torjutaan tiesuunnitelman mukaisesti Hämeenlinnanväylän meluaidoilla, rakennusten sijoittelulla, harjakatoilla sekä lasitetuilla terasseilla ja lasitetuilla parvekkeilla. Meluidan korkeus on Palotien kohdalla 5 metriä ja Palotien sillan pohjoispuolella 6 metriä. Karttakuva 61/86.

=> *Palotien kohdalla valtio parantaa Hämeenlinnanväylää välillä Kaarela – Kaivoksela ja rakentaa meluidan tien parantamisen yhteydessä. Palotien asemakaavaan on lisätty, että leikkipaikalla melutason tulee olla alle 55 dB. Palotielle ei tule päiväkotia tai muuta melulle herkkää toimintaa.*

4.5 YMPÄRISTÖN HÄIRIÖTEKIJÄT

Tie- ja katumelu

Hämeenlinnanväylän parantamisen yhteydessä meluntorjunta paranee huomattavasti Palotien alueella, kun Kaarelantaipaleen (Palotien) kohdalle rakennetaan 5–6 metriä korkea meluaita. Meluidan korotus 8 metriin ei enää olennaisesti parantaisi melutilann Miksi meluaitaa ei rakenneta Hämeenlinnantien viereen Vantaanlaakson päiväkodin kohdalla kuten Kaivoksella? Miksi kuntalaisia kohdellaan eri tavoin?

=> *Valtio ei ole vielä parantamassa Hämeenlinnanväylää Kaivokselan liittymästä pohjoiseen.*

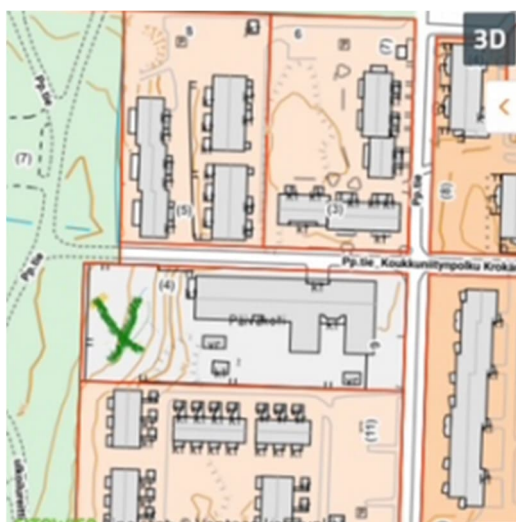
Pienhiukkaset

Hämeenlinnanväylän meluste rajoittaa sekä melun että pienhiukkasten leviämistä. Asuntojen minimietäisyydet katujen ajoratojen reunoista täyttyvät. Bussilinjaa 30 ajetaan sähköbusseilla. Pienhiukkasmäärät ovat laskeneet sekä pitkällä aikavälillä että viime vuosina huomattavasti. Uudet autot ovat päästöttömiä 2035. Autojen keski-ikä on Uudellamaalla 10,7 vuotta (2023), joten autokanta on uusiutunut ennustevuonna 2050.

Elvähkö pienhiukkaset vähene yhtäläillä Vantaanlaakson kohdalla kuin Kaivokselassa? Kohdellaanko, asukkaita yhdenvertaisesti?

=> *Yli 50 km/h nopeuksilla suurin tiemelun lähde ei ole moottori vaan rengasmelu. Meluaita estää melua, mutta ei pienhiukkasten leviämistä ilman mukana aidan yli.*

Eikö Vantaanlaakson päiväkotitontille voi rakentaa useampaan kerrokseen? Voisiko rakennuksen sijoittaa siten, että se suoja pihaa tiemelulta ja pienhiukkasilta meluaidan lisäksi? Mårtendals skolanin eteläpiha aukeaa puistoon, on puistoaluetta. Samoin Vantaanlaakson päiväkotitontti rajoittuu puistoon ja antaa samat mahdollisuudet. Entiselle Varian tontille rakennettavien talojen aluetta laajennettiin viereiseen puistoon. Varian koulurakennus Vehkalassa on Lden yli 60 dBA. Selityksenä, *koulu itsessään tuottaa melua*. Kuinka paljon puistoa otettiin Mårtensdalin päiväkodin rakennukseen ja/tai pihaan?.



Vantaanlaakson päiväkoti vasemmalla ja oikealla Mårtendals skola. Molemmat rajoittuvat puistoon.

=> *Vantaanlaakson päiväkodin tontilla lento- ja tiemelutasot ylittävät 55 dB, minne ei saa rakentaa uutta päiväkotia. Mårtendals skola ja daghem ovat tontilla pihoinen alle 55 dB lento- ja tiemelualueella. Ammattioppilaitos Varia Vehkala ei tarvitse koulupihaa eikä tuota melua.*

Myyrmäen suuralueella ainoa alue, missä väki selvästi vähenee on Vantaanlaakso.

Vantaan väestöennuste vuosille 2024-2050

Fertiili-ikäisten [lisääntymiskykyisten] aikuisten määrä vähenee samoin varhaiskasvatusikäisten lasten määrä vuoteen 2030 mennessä. Ruotsinkielisiä on Vantaalla 2,4%. Ruotsinkieliset lapset kuljetetaan ruotsinkieliseen päiväkotiin. Tulee rakentaa kooltaan sellainen päiväkoti, mikä vastaa väestöennusteeseen.

=> *Vantaanlaakson lapsia kuljetetaan nyt muihin kaupunginosiin. Myyrmäkeen ja Martinlaaksoon kaavoitetaan ja rakennetaan runsaasti uusia asuntoja, joten Vantaanlaaksossa tarvitaan jatkossa omat päivähoitopaikat.*

Ilmastonmuutokseen pitää varautua.

Erityistä luontoarvoja ei niityllä ole, kertoo kaavoittaja. Totta, siellä ei kasva erityisiä kasveja eikä elä harvinaisia eliölajeja, mitkä vaatisivat suojelua. Toisaalta niityt ovat merkityksellisiä sopeutumisessa ilmastonmuutokseen ja turvaavat olemassa oleville eliölajeille elinmahdollisuuden. Niityt sitovat hyvin hiiltä. Ne ovat osa Vantaan avoimien alueiden kulttuurimaisemaa yhdessä viljeltyjen peltojen kanssa. Niityt ovat tärkeitä luonnon monimuotoisuudelle. vanta.fi Niityvuosi.

Lounaniityn suojelukriteereistä vain aika ei täytynyt. Niityselvitys kertoo niityn iäksi 40-50 vuotta. Mikäli niitty olisi ollut yli 50-vuotta niin se olisi todettu erittäin uhanalaiseksi ja se olisi vaatinut suojelua. Punainen kirja s. 693

Jos päiväkotia rakennetaan Lounaniitylle, niin sen valmistumisaikoihin ikäkriteeri täyttyy. Tosin tällöin niitty on menetetty, eikä se toimi hiilinieluna, eikä sitä voi suojella.

=> *Niitty voidaan kaavoittaa päiväkodille. Päiväkodin piha istutetaan monilajisesti.*

Vantaa on hyväksynyt ennallistamispäätöksen 2025.

Minne ja miten ennallistetaan Lounaniityn, tuore niitty?

=> *Lounaniitty ei ole perinnebiotooppi, joka pitäisi ennallistaa.*

Puunpoltosta syntyvät PAH-yhdisteet tulee tutkia, mikäli Lounaniitylle rakennetaan päiväkotia. Vantaan vaatimuksesta, alueen tietyissä pientaloissa on kaukolämmön lisäksi toissijainen lämmönlähde. Nautimme takkatulesta ja lämmitämme saunamme puilla. Aiemmassa mielipiteessäni pyysin mittausta. Vastaus oli, lähin mittari on Hämeenlinnantien varressa ja ELY-keskus tutkii. Idästä tuulee harvoin, joten hiukkaset eivät lennä länteen, eikä tuo mittari kerro maaperään sitoutuneista PAH-yhdisteistä. Ylästössä on aiemmin mitattu PAH-yhdisteitä. Puunpoltosta syntyvät päästöt ovat vaarallisia, koska ne aiheuttavat esim. keuhkosityöpää varsinkin lapsille. koska nämä pienhiukkaset jäävät leijumaan lasten hengitysteiden korkeudelle ja sitoutuvat maaperään. Puunpolton yhdisteet ovat vaarallisempia kuin tieliikenteen päästöt, mitkä ovat jo vähentyneet ja vähenevät edelleen."

=> *Ilmanlaatu on pakokaasujen osalta Lounaniityllä hyvä, Vantaanlaakson päiväkodin tontilla tyydyttävä, pienhiukkasten osalta Pasilasta Kivistöön ulottuvalla vyöhykkeellä tyydyttävä. (HSY 2024) Puunpoltto voi paikoittain ja ajoittain vaikuttaa ilmanlaatuun, mutta ei ylitä raja-arvoja.*

145. Yksityishenkilö, 12.2.2025

"1. Esittelyaineiston puutteet uuden tien osuudelta:

2. Esittelyaineistoa ei ole lähetetty siirtolapuutarha-alueen (Viherkummun viikonloppumaja osuuskunta) asukkailla paperiversiona eikä sähköisessä muodossa suoraan asianosaisille, eikä minkään laista tiedotetta mökinomistajille.

=> *Aineisto on lähetetty Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunnalle, joka jakaa tiedotteet osakkailleen. Mökkiläisten osoitteet ovat vain osuuskunnan tiedossa.*

3. Uuden tie-alueen hulevesisuunnitelma puuttuu. Mihin viedään uuden tie alueen hulevedet, kummalla puolella tietä ja mihin tie-alueelta johdetaan hulevedet.

=> *Kadun hulevedet hoidetaan katualueella avo-ojiin tai maanalaiseen hulevesijärjestelmään eikä naapuritonttien tai siirtolapuutarhan hulevesitilannetta huononnetta.*

4. Mihin esittelyaineistossa sijoitettu siirtolapuutarha-alueen 126 mökin korvamerkit autopaikat.

=> *Viherkummunkujalla on nyt 50 autopaikkaa, uudessa katuluonnoksessa 53 autopaikkaa. Lisäksi päiväkodin paikkoja voidaan käyttää yleiseen pysäköintiin sen toiminta-ajan ulkopuolella.*

5. Missä esitetty siirtolapuutarha-alueen uuden tien alle jäävän käyttöveden uuden kaivon ja uuden tien alle jäävän käyttövesiputkiston uudet sijoituspaikat.

=> *Nämä siirretään siirtolapuutarhan alueelle. Sijainti ratkaistaan toteutus suunnittelussa.*

6. Miten suunnitelmissa toteutettu suunnitelmissa mökeille menevien käyttövesiputkistojen siirrot ja uusimiset.

=> *Kaupungin johtokartan mukaan alueella ei ole muita johtoja kuin kaivon vesijohto, jota jatke-
taan uudelle kaivolle saakka.*

7. Miten toteutetaan uuden tien alle jäävien sähkön katujakokaappien ja kaapelointien siirrot.

=> *Rakentaminen kestää noin vuoden, jolloin on lyhyitä katkoja veden ja sähkön käytössä.*

8. Miten varmistetaan häiriötön liikenne n. 1000 ajolle siirtolapuutarhamökkien sivustaan tulevalla uudella tie osuudella, vaikutusarviointi puuttuu.

=> *Päiväkodin liikennetuotos on 8-ryhmäisenä 362 ajon/vrk ja 10-ryhmäisenä 452 ajon/vrk.
Siirtolapuutarhan nykyliikenne on 348 ajon/vrk. Liikennemäärä hoituu katualueella normaalisti.
Liikenteelliset vaikutukset s. 268.*

9. Millä varmistetaan, ettei siirtolapuutarha-alueen läpi kuljeta jalan päiväkotiin, suunnitelma ja tarvittavat aidat, vaikutusarvio puuttuu.

=> *Osuuskunnan yleiset alueet eivät ole kotirauhan piirissä kuten mökkipalstat, joten alueella saa
kulkea. Kulun estäminen on kiinteistön omistajan vastuulla.*

10. Onko suunnitelma ja turvallisuus varmistukset tehty päiväkodin sijoittamisesta joen välittömään läheisyyteen, vaikutusarvio puuttuu.

=> *Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja lähellä jokea tai merta. Tontti aidataan.*

11. Millä varmistetaan ettei vaihtoehdossa missä päiväkot sijoitetaan siirtolapuutarhan huolto-
rakennuksen taakse meluaita ei aiheuta lisämelua siirtola puutarha alueelle, vaikutusarviointi
puuttuu.

=> *Päiväkot sijoittuu Auertien pohjoispuolelle. Tiemelu kantautuu Hämeenlinnanväylältä.*

12. Millä varmistetaan sumppuun rakennettavan päiväkodin autoliikenteen sujuminen häiriöttö-
mästi, vaikutusarviointi puuttuu.

=> *Suunniteltu katu välittää sille tulevan liikenteen.*

13. Millä korvausperusteella pakkolunastetaan tie-osuus Viherkummun Viikonloppumaja
osuuskunnalta."

=> *Korvaus määritellään erikseen, kun asemakaavamuutos on tullut voimaan.*

146. Viherkummun Omakotiyhdistys ry, 20 allekirjoittajaa, 13.2.2025 → Nro 31, 69, 97

1. Yleistä

Palautteessa esitetyt mielipiteet ja ehdotukset edustavat Viherkummun Omakotiyhdistys ry'n (Y-
tunnus 3039206-8) hallituksen, allekirjoittaneen sekä erilliseen liitteeseen koottujen henkilöiden
kantaa.

Palautteessa ei kyseenalaisteta tarvetta alueen päiväkodille, vaan tuodaan esille seikkoja, joiden
perusteella asemakaavamuutosehdotus 002478 [1], joka ei sisällä aiempiin versioihin verrattuna
olennaisia muutoksia, tulisi mielestämme hylätä kokonaisuudessaan.

Seikkoja käsitellään luvuittain seuraavasti:

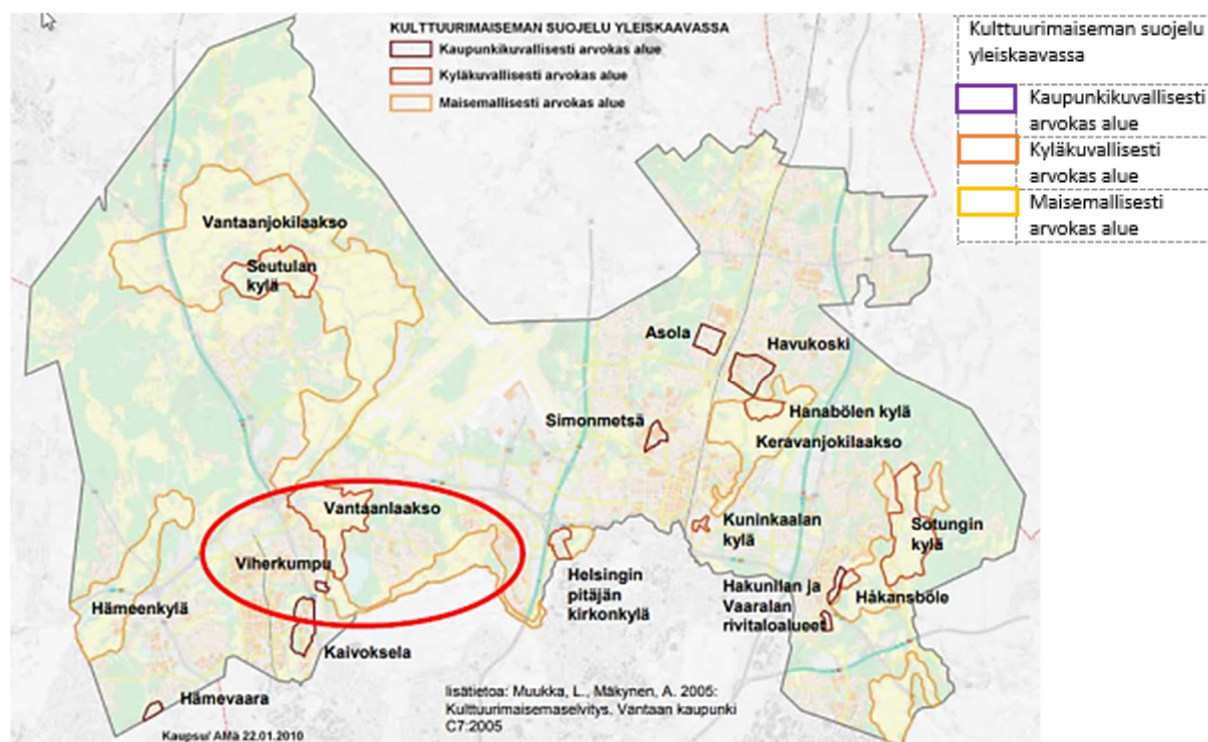
- 2. Kaupunkikuvalliset ja maisemalliset seikat
- 3. Viherkummun liikennejärjestelyt
- 4. Päiväkodin sijoitus ja mitoitus kasvatusammattilaisten ja asiakkaiden näkökulmasta
- 5. Rakentamiseen liittyvät seikat
- 6. Vaihtoehtoiset sijainnit päiväkodille

Palautteen luvussa 7 käsitellään lentomeluselvitystä vuosilta 2022 [10] ja 2023 [11], joiden päivitettyjä verhoikäyriä Ilmailulaitos Finavia suosittelee käytettäväksi maankäytön suunnittelussa. Selvitysten päivitetty lentomelualueet poikkeavat merkittävästi kaavoittajan käyttämistä alueista.

=> Päiväkotia sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. Vuosien 2022 ja 2023 lentomelukäyrät kuvaavat vuosittain toteutuneita tilanteita, eivätkä ole maankäytön suunnittelun perusteena olevia maakuntakaavan ja yleiskaavan verhoikäyriä. Päiväkotia tulee sijoittaa alle 55 dB melualueelle. Vaatimus täyttyy vain Lounaniityn eteläosassa. Olennaisia parannuksia ovat suurempi katuysteys ja lyhyempi matka bussipysäkeille. Viherkummunkujalla liikenne on osin eriaikaista siirtolapuutarhan kanssa. Kadun alla ei ole kalliisti uusittavaa kunnallistekniikkaa. Siirtolapuutarhan viereinen metsikkö säilyy virkistysalueena.

2. Kaupunkikuvalliset ja maisemalliset seikat

Muutosehdotus koskee Vantaanjokilaakson maisema-alueen olennaista osaa – Viherkumpua (Kuva 1), joka on erikseen mainittu ja kartalla esitetty kaupunkikuvallisesti ja maisemallisesti arvokkaaksi alueeksi mm. Vantaan Viheralueohjelmassa 2011-2020 [2] sekä vuoden 2023 luonnoksessa "Vihreä ja viilaava Vantaa VIVA -viherrakenteen kehityskuva YK0050 [7],



Kuva 1. Vantaan viheralueohjelma 2011 - 2020 [2] (sivu 19).

Ote kaupungin viheralueohjelmasta:

..Maisemallisesti arvokkaat alueet ovat maisemakuvan säilyttämistä korostavia, laajoja maaseudun kulttuurimaisemia. Parhaiten säilyneet ydinalueet ovat kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kylämaisemia, missä tavoitteena on monisatavuotisen viljelykulttuurin suojeleminen maankäytön muutoksilta..

Viherkumpu yhdessä Lounaniityn kanssa ovat luonteva osa Vantaanjokilaakson viljelymaisemaa, joka on pääkaupunkiseudun ainoana mantereella sijaitsevana alueena listattu valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden joukkoon. Pk-seudun toisena kohteena 186. kohteen listalla on Helsingin edustan merimaisema. Kyseinen lista on liitteenä valtioneuvoston hyväksymän valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden inventoinnissa VAMA 2021 [4].

Valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet (VAMA 2021)
Nationellt värdefulla landskapsområde (VAMA 2021)

Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue
Nationellt värdefullt landskapsområde

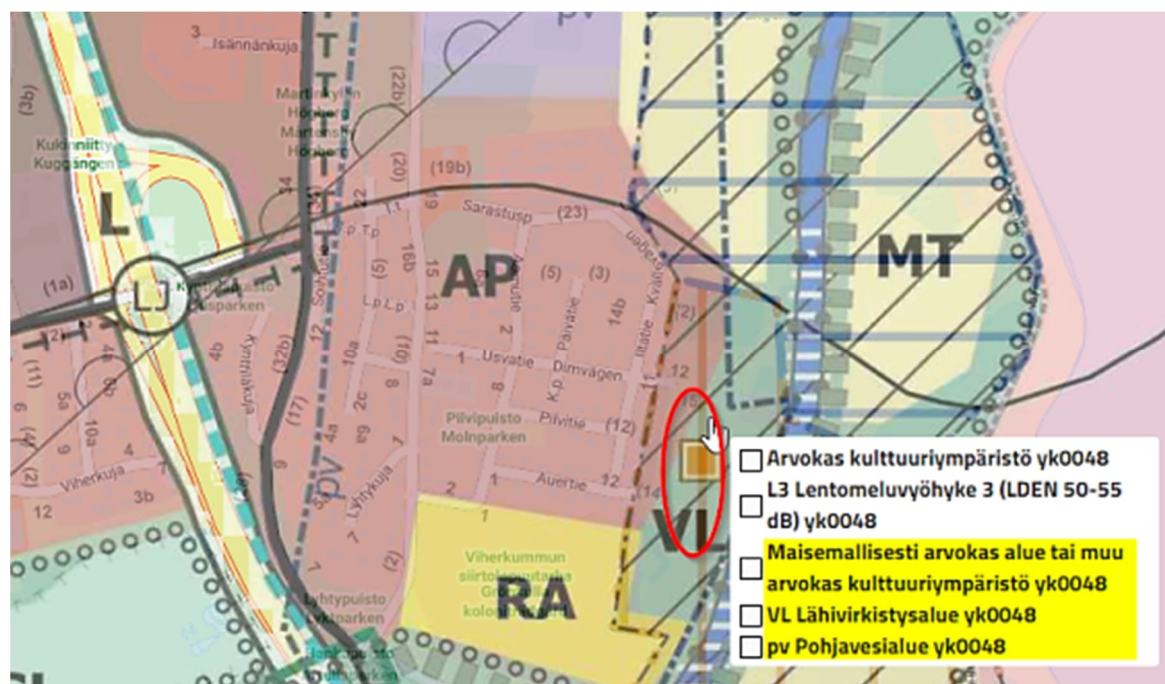
Kunta
Kommun

1.	Skärlandet saaristokulttuurimaisema Skärlandets skärgårdskulturlandskap	Raasepori Raseborg
2.	Fiskarsin ja Pohjanpitäjänlahden kulttuurimaisemat Fiskars och Pojovikens kulturlandskap	Raasepori Raseborg
3.	Fagervikin ja Snappertunan kulttuurimaisemat Fagerviks och Snappertuna kulturlandskap	Inkoo, Raasepori Ingå, Raseborg
4.	Mustionjokilaakson viljelymaisema Svartådalens odlingslandskap	Raasepori Raseborg
5.	Nummenjoen ja Pusulanjoen viljelylaakso Nummenjoki och Pusulanjoki odlingsdal	Lohja Lojo
6.	Siuntion ja Degerbyn viljelymaisemat Sjundeå och Degerby odlingslandskap	Inkoo, Lohja, Siuntio, Vihti Ingå, Lojo, Sjundeå, Vichtis
7.	Porkkalan saaristo- ja viljelymaisema Porkala skärgårds- och odlingslandskap	Kirkkonummi Kyrkslätt
8.	Helsingin edustan merimaisema Helsingfors havslandskap	Helsinki Helsingfors
9.	Vantaanjokilaakson viljelymaisema Vanda ådals odlingslandskap	Helsinki, Vantaa Helsingfors, Vanda
10.	Porvoonjokilaakson viljelymaisema Borgå ådals odlingslandskap	Askola, Orimattila, Porvoo, Pukkila Askola, Borgå, Orimattila, Pukkila
11.	Pernajanlahden ja Koskenkylänjoen kulttuurimaisemat Pernåvikens och Forsby ås kulturlandskap	Lapinjärvi, Loviisa, Myrskylä Lapträsk, Lovisa, Mörsköm

Kuva 2. Ote valtioneuvoston VAMA 2021 -listasta [4], jossa yhteensä 186 kohdetta.

Lounaniityn alue, johon kaavamuutosehdotus 002478 kohdistuu on kaupungin kartaston mukaan luokiteltu mm. seuraavasti:

- Maisemallisesti arvokas alue tai muu arvokas kulttuuriympäristö
- VL Lähivirkistysalue
- pv Pohjavesialue



Kuva 3. Lounaniityn luokitus kaupungin kartaston [3] mukaan.

Lähivirkistysalueen (VL) määritelmän mukaan alue on varattu virkistyskäyttöön eikä asuntojen määrää alueella saa lisätä. Asuinrakennuksen ja päiväkodin sijoittaminen tällaiselle alueelle on vastoin sovittuja ja hyväksyttyjä periaatteita.



Lähivirkistysalue

Alue varataan virkistyskäyttöön. Alueita ylläpidetään ja kehitetään yhtenäisinä, hyvin saavutettavina sekä toiminnoiltaan ja luonnonympäristöltään monipuolisina virkistys- ja viheralueina. Aluetta ja sen toimintoja tarkemmin suunniteltaessa ja lupamenettelyn yhteydessä tulee ottaa huomioon luonto-arvot, kulttuurihistorialliset ja maisemalliset arvot, varmistaa ulkoilureittien ja ekologisen verkoston jatkuvuus sekä turvata ekosysteemipalvelut. Alueella sallitaan ulkoilua tai muuta yleistä virkistystoimintaa palveleva rakentaminen.

Alueella olevat asuinrakennukset voidaan säilyttää. Rakennusten peruseräntäminen, korjaaminen ja vähäinen laajentaminen ovat sallittuja. Mikäli asuinkäytössä oleva rakennus tuhoutuu, voidaan se korvata uudisrakennuksella. **Asuntojen määrää alueella ei saa lisätä.**

Alueella on voimassa maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 128 §:n mukainen toimenpiderajoitus, joka koskee maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, puiden kaatamista tai muuta näihin verrattavaa toimenpidettä.

Kuva 4. Lähivirkistysalueen määritelmä Vantaan yleiskaavan selostuksen mukaan.

Edellä mainittujen, kaupungin itse esille tuomien arvojen lisäksi, alueella on asukkaiden ja kaupungin yhteisiä arvoja korostava ulottuvuus:

Auertien pää Lounaniityn eteläosan puusto on 80- luvulla Viherkummun asukkaiden istuttama Vantaan kaupungin puutarhurin piirustusten mukaan. Kyseistä aluetta on kutsuttu liki puoli vuosisataa Vantaanlaakson puistoalueeksi, myös kaupungin sen aikaisissa merkinneissä. Alueella asuu edelleen "alkuasukkaita", joista moni on työskennellyt kaupungin palveluksessa ja heidän hyvässä muistissaan on 80-90 - luvun kaupungin kaavoittajan vakuuttelut siitä ettei Lounaniitylle tulla jatkossa rakentamaan ja puistoalueesta tullaan pitämään huolta (Kuva 5).



Kaava-alue etelästä, nykytilanne.

Google earth 2020

Kuva 5. Lounaniityn alue, johon asemakaavamuutosehdotus 002478 vaikuttaisi.

Lähde: Google Earth.

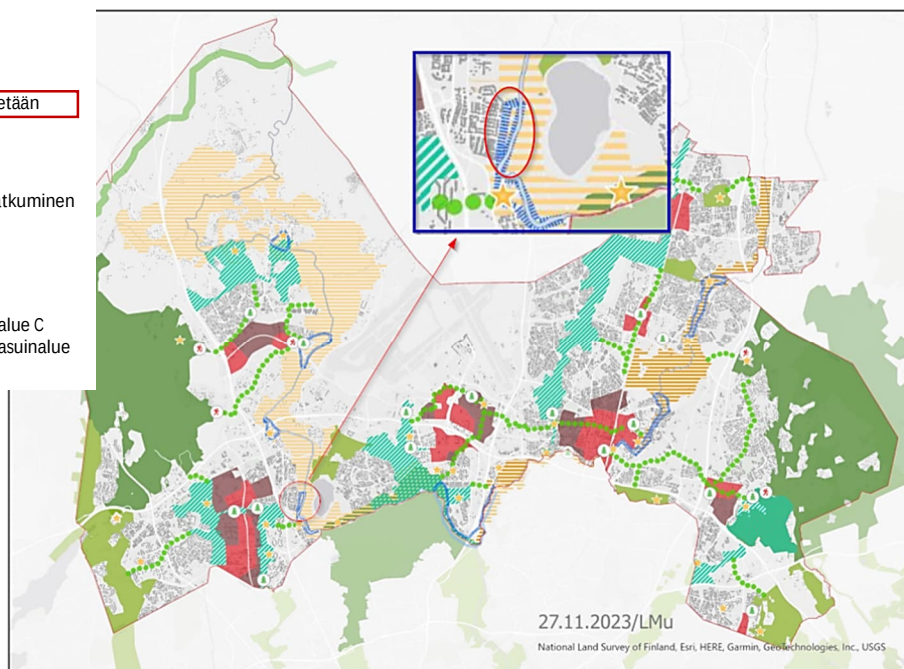
Tuloksena pieni mutta sitäkin arvokkaampi viherkeidas, jossa viihtyvät sekä havu- että lehtipuut ml. tammi, lehmus, omenapuut ja marjapensaat. Alueella viihtyy monipuolinen linnusto ml. palokärki, sepelkyyhky, hiiripöllö, käpy- ja harmaapäätikka sekä peltohaukka. On myös lukuisia havaintoja lepakoista. Siili- ja hyönteiskantojen voimistuminen ovat vahvoja näyttöjä alueen hyvinvoinnista ja merkityksestä luonnolle. Sanomattakin on selvää että tällainen pala maisemaa on virkistysalueena erittäin tärkeä niin alueen asukkaille kuin koko Vantaallekin (Kuva 5). Käytyään paikan päällä maaliskuussa 2021, kaupungin viheralueiden kunnossapidon edustajat ansiokkaasti totesivat mm:

... Lounaniityn puiston osa on Vantaanjoen rantaniitty jonka hoidon tavoitteena on alueen luontoarvojen säilyttäminen. Alueella on tosiaan monipuolinen kasvisto ja eläimistö, jonka elinolosuhteiden turvaaminen on tärkeää....

Vuoden 2023 Vihreä ja virtaava Vantaa VIVA -viherrakenteen kehityskuvassa [7] Lounaniitty on erikseen merkitty virkistyskäytön kehittämisen alueeksi (Kuva 6). Kyseinen kehittäminen ei todellakaan voi tarkoittaa päiväkodin ja uusien asuintalojen rakentamista alueelle.

Laaja viheraluekokonaisuus

- Laaja viheraluekokonaisuus
- Vantaanjokilaakson viheralueet
- Keravanjokilaakson viheralueet
- Joen varren virkistyskäyttöä kehitetään
- Keskuspuisto
- Täydentävä laaja viherverkko
- Vihervaltimo
- Pääkaupunkiseudun viherkehän jatkuminen
- Portti luontoon
- Kaupunginosapuisto
- Vetovoimakohte
- Yleiskaavassa kaupunkikeskustan alue C
- Yleiskaavassa kaupunkikeskustan asuinalue AC



Kuva 6. Lounaniitty - joen varren virkistyskäytön kehittämisen alueena.

Lähde: "Vihreä ja virtaava Vantaa VIVA -viherrakenteen kehityskuva YK0050 [7].

Viitaten Kaupungin julistamiin niittyjen kehittämisvuosiin sekä VIVA -periaatteisiin "[...] lähellä ihmisiä oleva pienipiirteinen kaupunkivihreä tuottaa paikallisesti ekosysteemi-palveluja [...] ja eri alueiden vaihtelevat maisemat ovat asukkaille rakkaita kotiseutuja." - eikö näillä arvoilla ole kaavoittajalle merkitystä?

Muutosehdotuksen 002478 seurauksena koko tämä alue jäisi talotontin, päiväkodin ja sen parkkipaikan jalkoihin. Mainittakoon, ettei missään päin Vantaata ole suunnitteilla julkisia rakennuksia eikä asutusta niin lähelle jokea kuin tässä muutosehdotuksessa.

Yhteenveto:

Esitettyjen kaupunkikuvallisten, maisemallisten sekä luonnon arvojen valossa muutosehdotus tulisi hylätä kokonaisuudessaan ristiriitaisena voimassa olevan yleiskaavan, VIVA -kehityskuvan sekä kaupungin peräänkuuluttamien arvojen vastaisena. Rakentamisen hyväksyminen Lounaniitylle olisi kaupungilta hyvin kyseenalainen teko julistamiensa 2024 ja 2025 -niittyvuosien [8] kunniaksi.

=> Yleiskaava on yleispiirteinen ja lain mukaan ohjeellinen. Yleiskaavassa on osoitettu päiväkotia varten AP-rakentamisalueen laajennus. Kyseinen paikka Usvatien pohjoispuolella on kuitenkin vetinen ja maaperältään huono, joten päiväkotia on tutkittu Usvatien eteläpuolelle ja siirtolapuutarhan itäpuolelle. Maisemallisesti ja kyläkuvallisesti arvokkaat alueet eivät estä rakentamista, mistä kertoo se, että yleiskaavassa on päällekkäin pientaloalueen AP ja maisemallisesti arvokkaan alueen ja arvokkaan kulttuuriympäristön merkinnät, ja se, että näille alueille on rakennettu pientaloja, maatalousmuseo ja kehärata. Asuintontti sijoittuu yleiskaavan pientaloalueelle.

=> VIVA-kehityskuvaan (Kala 13.8.2024) on lisätty: Jos merkinnän alla ei ole vihreää, on alueelle suunniteltu rakentamista. Vantaalla Vantaankosken rannalle on hyväksytty kaavamuuksutus tapahtumakeskukselle, hotellille ja kievareille. Helsingissä on rakentamista lähellä jokea ja meren rannoilla, jopa täyttöalueilla ja meren päällä, jonne rakentamista siis voidaan asemakaavoittaa. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja. Siirtolapuutarhan viereinen metsikkö säilyy virkistysalueena. Päiväkodin tontilta ei kaadeta puita. Mainitut lintulajit ovat elinvoimaisia eikä suojeltuja, mutta pesimäaikaan rauhoitettuja. Niitty ei ole lepakoille tärkeä. Linnuille ja muille eläimille jää jäljelle laaja Lounaniityn virkistysalue, osin myös päiväkodin kohdalle.

3. Viherkummun liikennejärjestelyt

Riippumatta kaikista tähän asti esitetyistä liikennejärjestelyistä, kaavamuutos räjäyttäisi Viherkummun päivittäisen liikenteen sellaisiin mittoihin, jota ei ole koskaan suunniteltu alueelle. Liikenteen ohjaaminen Viherkummun tien kautta Viherkummun kujan aiheuttaisi mittavan haitan Viherkummun Viikonloppumäen Osuuskunnalle, joka laatinee asian tiimoilta oman vastineensa. Kyseinen liikennejärjestely ei muuta sitä tosiasiaa, että ainoa ajoyhteys alueelle on Viherkummun tien ylämäki Vanhalle Nurmijärventielle, jota edeltäisi vilkastunut Viherkummun kujan ja Viherkummun tien risteys (Kuva 7). Kahdensadan asiakkaan vienti ja nouto aamuin illoin plus päiväkodin henkilökunta- ja huoltoliikenne alueella ei ole tätä päivää missään turvallista liikennettä tavoittelevassa maassa. Viherkummun kujan linjauksesta huolimatta kasvanut liikenne lieveilmiöineen näkyisi koko Viherkummun alueella.



Kuva 7. Viherkummun kujan ja Viherkummun tien risteys.

Alueen asukkaat tietävät hyvin mikä on tilanne talvisin, jolloin kapeilla teillä on vain yksi ajoura eivätkä pikkuautoakaan mahdu kunnolla rinnakkain, päiväkodin huoltoliikenteestä puhumatta. Pysähtyminen Viherkummun tien ylämäessä talvisin tietää monelle autolle, myös jakeluautoille pakittamista mäen juurelle ja uutta yritystä, kaikki tämä siis autoletkassa. Ja tällaisia tilanteita voi hyvinkin olla toista sataa päivässä. Lisäksi, joidenkin huoltajien tulisi päästä rattaiden kanssa päiväkotia kaiken tämän liikenteen seassa. Ne Vantaanlaakson asukkaat, jotka sujuvasti asioivat nykyisessä päiväkodissa autoilla tai käyttäen linjoja 571 / 574, saisivat ilokseen ylimääräisen 2 km päivittäisen lenkin yli korkean harjun jyrkkine ja kapeine teineen. Lyhyin joskin kielletty kävely-yhteys päiväkotia linjan 431 Viherkummun pysäkillä kulkisi siirtolapuutarhan läpi. Edellisiä seikkoja ei tietävästi ole kaavoittajan toimesta markkinoitukaan Vantaanlaakson asukkaille.

Päiväkodin sijainti Lounaniityllä toisi omat haastensa esim. hälytysajoneuvoille. Tähänastisissa asukastilaisuuksissa kaavoittaja on ollut toistuvasti toteamassa ettei ole saanut pelastuslaitokselta kannanottoja koskien päiväkodin sijoittamista Lounaniitylle ja että *“kaavapäätökset eivät vaadi puoltavia lausuntoja, vaan ne perustuvat kokonaisharkintaan optimaalisesta ratkaisusta.”*

Kaavoittajan kyvyttömyys saada neljän vuoden aikana yhtään palautetta pelastusviranomaisilta asian tiimoilta sekä toteamus valmisteluaineistossa että *“Tämäkin päiväkotia on pelastettavissa.”* osoittaa vähättelevää suhtautumista asiaan ja kielii enemmän kokonaisharkinnan puutteesta kuin *“optimaalisen ratkaisun”* etsimisestä.

Yhteenveto:

Muutosehdotuksen seurauksena alueeseen kohdistuvat liikennemäärät, pihateiden kuormitus sekä ahtaus eivät täyttäisi alkeellisimpiakaan liikenneturvallisuuskriteerejä. Päiväkodin

ehdotettu sijoitus huomattavasti hankaloittaisi päivittäistä liikennöintiä suurimmalle asiakasryhmälle eli Vantaanlaakson asukkaille. Ehdotettu sijoitus ehdottomasti edellyttäisi aluehallintoviraston pelastustoimista vastaavan tahon puoltavaa lausuntoa. Se, että tällaista lausuntoa ei ole onnistuttu saamaan neljässä vuodessa viitanee siihen, että muutosehdotus 002478 on muidenkin kuin alueen asukkaiden mielestä kelvoton.

=> *Päiväkoteja on muuallakin pientaloalueilla. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Ylämäen kunnossapitoa on parannettu. Pelastamisenkin kannalta suora Viherkumunkuja on Usvatien reittiä parempi. Kaavapäätökset eivät vaadi puoltavia lausuntoja, vaan perustuvat tarkoituksenmukaisuusharkintaan optimaalisesta ratkaisusta. Asiassa on kartoitettu vaihtoehtoja ja etsitty uusia näkökulmia. Vaihtoehtoja on tutkittu vastauksena saatuihin palautteisiin. Keski-Uudenmaan pelastuslaitos on saanut osallistumis- ja arviointisuunnitelmat ja antoi lausunnon 14.1.2025 (nro 155).*

4. Päiväkodin sijoitus ja mitoitus kasvatushenkilöstön ja asiakkaiden näkökulmasta
Päiväkodin sijoittaminen Lounaniitylle on herättänyt vakavaa huolta varhaiskasvatushenkilöstössä ja niissä pienten lasten vanhemmissa, jotka ovat asiasta kuulleet. Tämä tulikin selkeästi ilmi aiemmissakin asukastilaisuuksissa, joissa varhaiskasvatuskokemusta omaavat henkilöt esittivät syvän huolensa päiväkodin sijoittamisaikeista Vantaanjoen välittömään läheisyyteen. Käytännössä ei ole olemassa sellaista aitaa taikka porttia joista lapset eivät pääse jossakin vaiheessa läpi tai porttia jota lasten hakijat eivät jättäisi joskus epähuomiossa auki. Tämä fakta yhdistettynä lapsen kannalta vastustamattomaan houkutukseen - jokeen - on seikka, jonka takia moni ammattilainen kieltäytyisi työskentelystä tällä paikalla. Mainittakoon tuorein tapaus Turusta (IL 12.2.2025), jossa päiväkodin kaksivuotias on onneksi löytynyt lähikaupasta eikä lähijoesta. Useimmat lasten vanhemmatkaan tuskin pitäisivät päiväkodin sijoitusta kokonaisuudessaan onnistuneena, vaikka kyseisen päiväkodin ensimmäiset asiakkaat eivät ole vielä syntyneet, sillä nopeimmillaankin päiväkotia valmistuisi vuonna 2030. Tietojemme mukaan, kaupungin valtuustossa on päätetty, että päiväkotimatkan tulee olla alle 2 km, eikä matka saa kestää julkisilla enempää kuin 30 min suuntaansa. Matkaa Vantaanlaakson pohjoiskolkasta Lounaniitylle on sitä pitempi ja aikaa koulubussi + kävelymatkaan kuluu yli 1/2 h. Nykyisen päiväkodin sijainti on erittäin merkityksellinen perheille ja työntekijöille. Kaavoittaja ei selvästikään ole halukas harkitsemaan nykyisen päiväkodin korjaus- ja lisärakentamismatkaa vaikka kaksikerroksisena. Huonot julkiset liikenneyhteydet eivät jää myöskään vaikuttamatta henkilöstön halukkuuteen työskennellä alueella. Kaavoittajan vakio-toteamus esitettyihin turvallisuushuoliin, että "Piha aidataan" kielii asian vähättelyä tai realiteettien ignorointia [huomioimatta jättämistä]. Nykyisen päiväkodin johdon ja henkilökunnan mielestä päiväkotia ei voi siirtää Lounaniitylle.

Kaavoittajan väite pienhiukkastilanteen paremmuudesta pientaloalueella verrattuna nykyisen päiväkodin sijaintiin näyttää nykytutkimusten valossa ontuvan, sillä omakotialueiden pienhiukaspitoisuudet voivat olla puun polton takia huomattavasti haitallisempia kuin pienkerrostaloalueilla liikenneväylien läheisyydessä. Lähde: Jouko Tuomisto, "Pelkäämme vääriä kemikaaleja", Tiede 14/2024.

Tässä yhteydessä tulisi myös huomioida laajempaa yhteiskunnallista kritiikkiä jätti päiväkoteja vastaan, jotka eivät tarjoa lapsille riittävän kehittävää, oppimista edistävää, terveellistä ja turvallista ympäristöä. Varhaiskasvatusammattilaisten mielestä lasten etu toteutuu parhaiten pienemmissä ja paremmin hallittavissa yksiköissä, joissa sekä lapset että henkilökunta viihtyvät paremmin. Tuoreista kirjoituksista mainittakoon:

- "Jättimäisissä päiväkodeissa muhii nyt jättimäinen ongelma", Marjatta Kalliala, HS 26.1.2025
- "Jättipäiväkotivillitys on mennyt liian pitkälle", Antti Kaikkonen, IL, 1.2.2025
- "Hyvästii jättimäisille varhaiskasvatuksen ja perusopetuksen yksiköille..", Suvi Helanen, Kaleva 7.2.2025

Yhteenveto:

Viitaten edellisessä kohdassa mainittuun päiväkodin sijoitusta puoltavan pelastusviranomaisen lausunnon puuttumiseen, on syytä olettaa ettei laajempaa keskustelua nykyisen päiväkodin korjauksesta uudelleensijoittamisen sijasta ole käyty kaupungin varhaiskasvatuspalvelun yksikönsäköän eikä riittävästi arvioitu päiväkodin mahdollisen siirtämisen vaikutuksia asiakkaisiin ja henkilökuntaan.

=> *Kaupunki ei pyydä itseltään lausuntoja vaan asioista neuvotellaan. Kaavoitukseen ovat osallistuneet liikenneinsinöörit ja varhaiskasvatuksen asiantuntijat. Kaavasta on ilmoitettu Vantaan Sanomissa ja kaikki itsensä osallisiksi katsovat ovat voineet osallistua kaavoitukseen. Mielipiteitä on saatu myös varhaiskasvatuksen ammattilaisilta. Palveluverkkosuunnitelmassa päiväkodin optimikoko on 168–210 lasta (Kv 19.12.2022, s. 20). Iso päiväkotia ei ole herkkä hoitajien poissaololle. Jos uutta päiväkotia ei tehdä, puolet vantaanlaaksoalaisista lapsista tulisi yhä kuljettaa muihin kaupunginosiin, mutta ylimääräisiä päiväkotitontteja ei ole. Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja ja asuntoja lähellä jokea tai merta tai vilkkaita katuja. Pelastuslaitokselta on saatu lausunto. Viherkummuntien mäen kunnossapitoa on parannettu. Bussipysäkillä on 600 metriä. Ilmanlaatu on pakokaasujen osalta Lounaniityllä hyvä, Vantaanlaakson päiväkodin tontilla tyydyttävä, pienhiukkasten osalta Pasilasta Kivistöön ulottuvalla vyöhykkeellä tyydyttävä (HSY 2024). Puunpolto voi paikoin ja ajoittain vaikuttaa ilmanlaatuun, mutta ei ylitä raja-arvoja. Asemakaava sallii kahden päiväkodin mallin, mikä ratkaistaan hanke- ja toteutussuunnittelussa. Päiväkodin sijoitusvaihtoehtot s. 248–250, saavutettavuus s. 258–259, lapsivaikutukset s. 278 ja ilmanlaatu s. 273.*

5. Rakentamiseen liittyvät seikat

Asemakaavamuutosehdotuksen 002478 mukaan Lounaniitylle sijoitettaisiin lähivirkistysalueelle (VL) merkittävää rakennusmassaa (iso päiväkotia apurakennuksineen ja parkkipaikkoineen sekä omakotitalo). MRL yksiselitteisen määritelmän mukaan lähivirkistysalueella "asuntojen määrää ei saa lisätä". Vantaan - VIVA ohjelmassa [7] Lounaniity on erikseen merkitty virkistyskäytön kehittämisen alueeksi (Kuva 6), joka ei todellakaan voi tarkoittaa päiväkodin ja uusien asuintalojen rakentamista alueelle. Kaupungin julistamat niittyjen teemavuodet 2024 ja 2025 antaisivat oman mausteensa mahdolliselle rakentamiselle Lounaniitylle.

Vantaanjoen vanhana uomana Lounaniity on käytännössä jokea kohti syvenevä savipatja hiekka- ja silttisattumiseen. Lounaniitylle rakentaminen vaatisi raskasta paalutusta ja maaperän stabilointia aiheuttaen rakennuttajalle huomattavia lisäkustannuksia ja olemassa oleville rakennuksille merkittävää vaurioriskiä. Mainittakoon, että monet Viherkummun taloista on rakennettu ilman paalutusta suoraan savipatjan päälle. Uusien 15-20 m paalutuksien aiheuttama vaurioriski Viherkummun rakennuskannalle olisi ilmeinen. Stabiloinnista huolimatta maaperän liikkumistakaan ei voida pitää poissa laskuista, sillä Kuninkaantien hallitsematon vajoama on vain kivenheiton päässä Lounaniityltä.

Tulevaisuudessa hyvin todennäköisesti lisääntyvät sademäärät kiihdyttävät Vantaanjoen uoman eroosiota aiheuttaen todellista riskiä joen välittömässä läheisyydessä oleville rakennuksille. Uoman eroosio on jo nyt hyvinkin havaittavissa Silvolan puoleisella rannalla. Viherkummuntien hidastetöyssyjä on jouduttu aikanaan poistamaan lähitaloille ajoneuvojen liikkumisesta aiheutuvan värähtelyn takia. Tämä kuvatkoon maaperää, jolle koko Viherkummun alue on rakennettu.

Mikäli muutosehdotuksesta 002478 jätettäisiin päiväkotia pois jättäen kuitenkin voimaan omakotitontin kaavoituksen, olennaiset maisemalliset, luonto- ja rakennustekniset haitat toteutuisivat ennallaan. Tällaisessa skenaariossa kaupunki joutuisi kaivamaan auki Auertien vähintään Iltatien risteyksestä joelle päin ja jatkamaan koko kunnallistekniikan (viemäri-, hulevesi-, kaukolämpö-, sähkö-, valaistus-, tele-, päällystystyöt yms.) yhden pientalon takia. Kaavailtu talotontti olisi suunnilleen yhtä kaukana joelta kuin Kuninkaantien vajoama Voutilassa.

Kaavoittajan mukaan "Iltatiellä on kaksikerroksisia taloja, niitä saa tehdä asemakaavan mukaan myös Auertielle". Mainittakoon tässä yhteydessä, että kun 80-luvulla Auertien taloja rakennettiin, kaupungin rakennusvalvonta nimenomaan kielsi kaksikerroksisten talojen rakentamisen Auertielle

huolimatta tonttien AO II -luokituksista. Tästä päätöksestä poikkeaminen ja luvan myöntäminen kaksikerroksisen talon rakentamiselle Auertien päähän kyseenalaistaisi kaavoittajan ja rakennusvalvonnan johdonmukaisuutta.

Yhteenveto:

Rakentaminen Lounaniityn alueella sisältää rakennuttajien huomattavien lisäkustannusten lisäksi hyvin todennäköisiä ja vakavia vaurioriskejä sekä uuden että nykyisen rakennuskannan omistajille. Rakennusten sijoittaminen siltti patjalle Vantaanjoen välittömään läheisyyteen olisi kaikkea muuta kuin kaupungin peräänkuuluttamaa resurssiviisautta. Eitetyn valossa Viherkummun Omakotiyhdistys ry sekä alueen asukkaat esittävät asemakaavamuutosehdotuksen 002478 hylkäämistä kokonaisuudessaan.

=> *Vantaanlaaksoon tarvitaan lisää päivähoitopaikkoja. Päiväkotitontti sijoittuu osin ja pientalo kokonaan yleiskaavan AP-alueelle. Vastaavasti Usvatien pohjoispuoli säilyy virkistysalueena. Yleiskaavan maisemallisesti arvokkaan alueen merkintä sallii rakentamista. VIVA-kehityskuvaan (Kala 13.8.2024) on lisätty: Jos merkinnän alla ei ole vihreää, on alueelle suunniteltu rakentamista.*

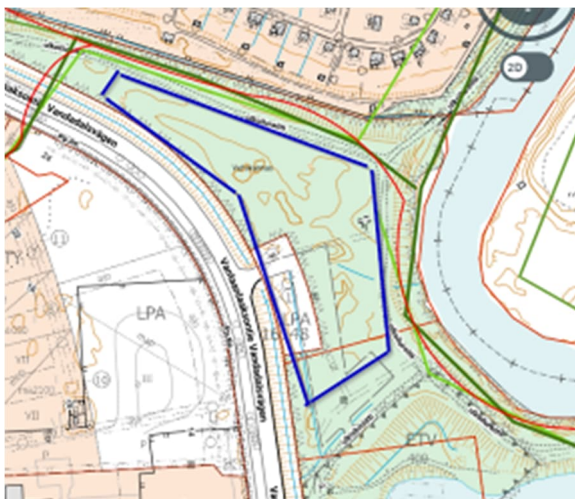
=> *Savi on Vantaalla yleistä maaperää. Alueella on tehty runsaasti kairauksia. Paalutus ja stabiointi on Vantaalla tavanomaista rakentamista. Rakentamisen aikaiset ratkaisut määritellään rakentamissuunnitelmissa. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin. Auertielle rakennetaan kunnallistekniikka päiväkodille, jolloin se saadaan myös omakotitontille. Kaksikerroksinen omakotitalo liittyy Iltatien kaksikerroksiseen rakentamiseen. Resurssivii-saus s. 279–280.*

6. Vaihtoehtoiset sijainnit päiväkodille

Päiväkodin sijainnille on olemassa huomattavasti parempiakin vaihtoehtoja kuin kaupungin useampaan kertaan esitetty Lounaniitty. Edellisten kierrosten palautteissa esitetty Vetokannaksen pohjoispuolen määräala on mielestämme torpattu ylimalkaisin perustein ja sitä ehdotusta tulisi arvioida uudelleen. Kaupungin esittämästä huomautuksesta koskien alueen tiemelua mainittakoon, että Hämeenlinnanväylän toiselle puolelle valmistunut Jokiuoman päiväkotia sijaitsee yhtä kaukana väylältä kuin ehdotettu Vetokannaksen alue (Kuva 8). Tämän lisäksi, Jokiuoman päiväkodin tontti sijaitsee lentokoneiden laskeutumisvyöhykkeellä mutta Vetokannaksen vaihtoehto ei. Eitetyn valossa, Vetokannaksen alueen melutilannetta ei voi pitää hylkäävänä perusteluna.



Kuva 8. Jokiuoman päiväkodin sijainti (vasemmalla) verrattuna Vantaanlaakson tien varrelle ehdotettuun vaihtoehtoon uudelle päiväkodille. Etäisyydet Hämeenlinnanväylästä ovat samat.



Kaupungin esittämästä palautteesta koskien alueen pienuutta todettakoon, että osa alueen eteläpuolella olevaa kaupungin omistamaa parkkikenttää (n. 100 auton ns. Tesla -parkki) olisi paremmassa käytössä päiväkodin alueena. Päiväkodin henkilökunnalle ja saattoliikenteelle voisi varata parkkialueen Vetokannaksen käyttäjien parkkipaikalta, sillä jälkimmäisen asiakasvirta painottuu viikonlopuille. Laajennettu alue on hahmoteltu kuvassa 9.

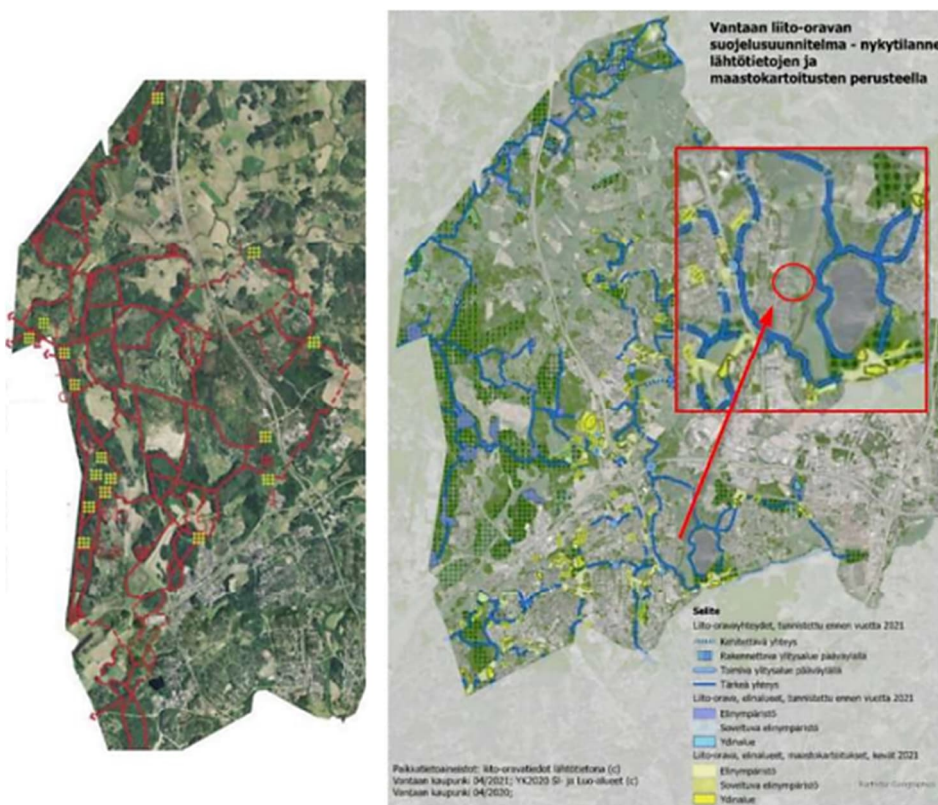
Kuva 9. Vetokannaksen potentiaali päiväkodin sijoittamiselle.

=> Kuvassa 9 päiväkotitontti olisi vain 23 metrin päässä Vantaanjoesta ja lähellä vilkasta tietä.

Kaupungin esittämästä palautteesta koskien ekologista yhteyttä todettakoon, että päiväkodin aluetta ympäröivät ulkoilureitit yhdessä luontoystävällisesti suunnitellun ja toteutetun päiväkodin ulkoalueen kanssa varmistaisivat ekologisen yhteyden riittävyyden alueella.

Kaupungin esille tuomasta liito-orava reitistä todettakoon, että liito-oraville yhteys ilmateitse Vetokannaksen ja Mätäojan välillä on katkennut jo vuosia sitten ja kaupungin karttapalvelun mukaan liito-oravan lähin yhteyspuu sijaitsee Vehkalan pohjoispuolella 3 km päässä. Jalankulkijoille, liito-oraville sekä muulle eläimistöille varatut kulkuyhteydet Vantaanlaaksontien ja Hämeenlinnanväylän ali säilyvät tässäkin vaihtoehdossa ennallaan.

Vetokannaksen "Liito-orava haasteeseen" vedoten kaavoittajan valmisteluaineistossa viitataan Ramboll'in selvitykseen vuodelta 2022 [9]. Kyseinen raportti ei sanallakaan mainitse mitään Vetokannaksen liito-oravista eivätkä liito-oravien esiintymisalueet ole lähelläkään aluetta:



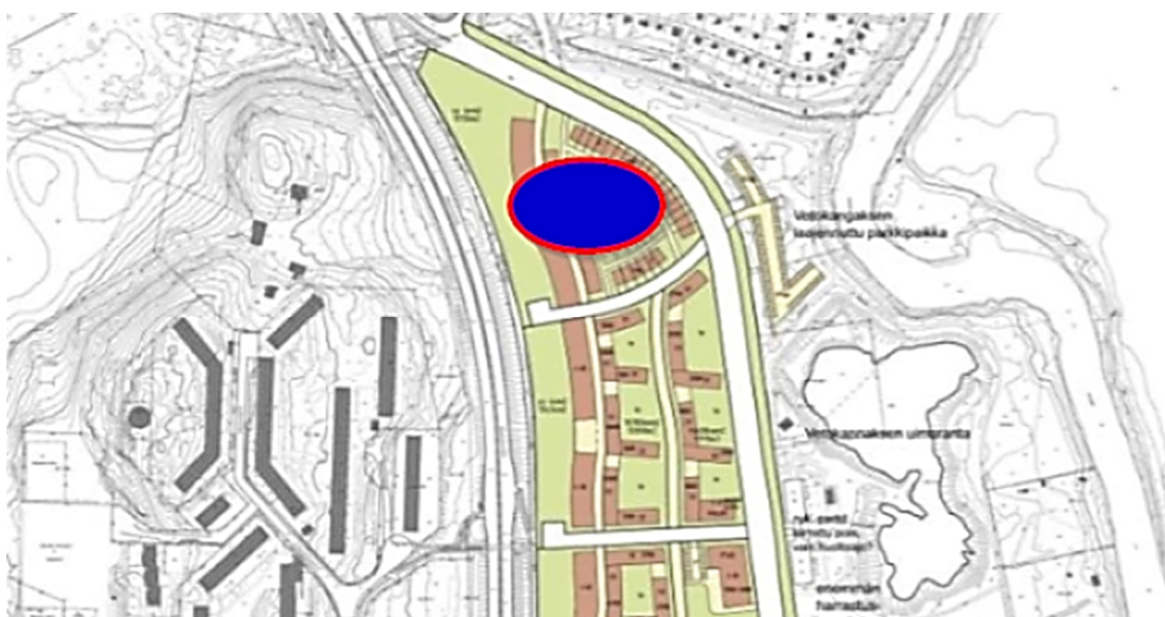
Kuva 4-1. Vasemmalla on Vantaan tunnettu liito-orava verkosto vuonna 2005 (kuvaote suojelusuunnitelmasta 2005, keltaisella on osoitettu selvitysvuoden 2004 naarasreviirit ja punaisella aiempina vuosina havaitut reviirit). Oikealla on esitetty keväällä 2021 nykytila.

Kuva 10. Ramboll, 2022 Liito-orava -raportti. Tilanne vuodelta 2021. Viherkummun alue suurennettuna oikeassa yläkulmassa.



=> Kuva 10 on ote Rambollin Vantaan liito-oravan suojelusuunnitelmasta, raportista 26.5.2022 s. 8. Punainen ympyrä on kuitenkin väärässä paikassa, Vaisalan kaakkoisnurkalla. Vieressä suurennus Vetokannaksen kohdalta, jossa sininen viiva on tärkeä yhteys siirtolapuutarhan eteläpuolella. Liito-orava on direktiivilaji, joka jo yksistään estää alueen rakentamisen. Lisäksi Vetokannas on luonnonsuojelualueita yhdistävä yleiskaavan mukainen ekologinen runkoyhteys. Näin ollen paikka ei käy rakentamiseen eikä alueen tarkempaan tutkimiseen ole syytä.

Vetokannaksen lisäksi tulisi huomioida toinenkin lähialueen vaihtoehto, joka sijaitsee Kaivokselan yleiskaavaan kuuluvalla Vantaanlaaksontien länsipuolella (Kuva 11). Kaivokselan yleiskaavan muutosehdotuksen mukaan [6] Vantaanlaaksontien länsipuoli kaavoitettaisiin kokonaisuudessaan asuinalueeksi. Tällöin päiväkodista tulisi luonteva osa asuinalueita joka palvelisi myös Vantaanlaaksontien asukkaita.



Kuva 11. Päiväkodin vaihtoehtoinen sijainti lisättynä Kaivokselan yleiskaavan muutokartalle YK0045 / 21.11.2016

Päiväkodin saavutettavuus kaikille liikennemuodoille olisi erinomainen kummassakin esitettyssä vaihtoehdossa. Vaihtoehtojen bonuksina olisivat:

- hyvät pysäköintialueet
- mahdollisuus sijoittaa bussipysäkki päiväkodin ovelle
- kevyen liikenteen leveät ja tasaiset väylät
- riittävän liikennekapasiteetin omaava Vantaanlaaksontie

Mainittakoon lisäksi Kaivokselan yleiskaavassa esitetty vaihtoehtoinen linjaus Vantaanlaaksontielle, joka kääntyisi nykyisen Vetotien kohdilta Hämeenlinnanväylän varteen (Kuva 12). Tämä vaihtoehto antaisi kaavoittajalle vieläkin paremmat mahdollisuudet sijoittaa päiväkotia optimaaliselle paikalle..



Kuva 12. Päiväkodin vaihtoehtoinen sijainti lisättynä Kaivoksen yleiskaavan muutokartalle Vantaanlaakson tien vaihtoehtoisella linjauksella YK0045. / 21.11.2016

Kaavoittaja on aiemmin perustellut Vetokannaksen paikan sopimattomuutta päiväkodille mm. sillä, että se on tulevan Silvolaan kerrostaloalueen lähivirkistysalue. Samaa perustelua voisi käyttää Lounaniitylle, joka on Vantaanlaakson lähivirkistysalue. Kaavoittaja toteaa, että tulevalle Silvolaan asuinalueellekin olisi tulossa päiväkot, eli alue kelpaisi päiväkodille sittenkin vaikka mieluisaksi ja pölyiseksi sitä nyt leimataan. Jos kaavoittajalla olisi yli kaavoitusrajojen yltävää katselukulmaa, tulevan Silvolaan asuinalueen ja Vantaanlaakson intressit voisi katsoa yhtenäisinä ja alueiden yhteinen päiväkot voisi toimia hyvänä esimerkkinä. Hämeenlinnanväylän viereen linjatun Vantaanlaakson tien myötä Vetokannaksen pohjoispuolelta tulee oiva paikka päiväkodille. Silvolaan rakentamisen myötä ELY-keskus järjestää sen kuuluisan meluaidankin Hämeenlinnanväylälle. Näillä näkymin, "Lounaniityn" päiväkot valmistuisi aikaisintaan -2030, eli samoihin aikoihin kuin Silvolaan aluetta lähdetään kääntämään asuinalueeksi.

Viherkummun Omakotiyhdistys ry sekä alueen asukkaat toivovat Vantaan kaupungin ottavan huomioon edellä esitetyt vaihtoehdot ja hylkäävän kokonaisuudessaan asemakaavamuutosehdotuksen 002478.

=> Vetokannas on luonnonsuojelualueita yhdistävä ekologinen runkoyhteys ja liito-oravien reitti, joita voidaan vahvistaa, ja tulevan Silvolaan kerrostaloalueen lähivirkistysalue. Ristiriitaisesti Vetokannas sopisi päiväkodille, vaikka sijaitsee lähempänä Vantaanjokea kuin Lounaniityn tontti? Sen ympärillä ovat myös Djupbäcken, Vetokannaksenlampi ja vilkas katu, jolla on raskasta liikennettä.

=> Sekä Silvola että Vantaanlaakso tarvitsevat kumpikin päiväkotinsa. Kerrostaloaluetta, jolle tulee paljon asukkaita, ei voi jättää ilman lähivirkistysaluetta, joka liittyy myös suosittuun uimarantaan. Sen sijaan Lounaniity ulottuu siirtolapuutarhalta Ylästöntielle asti. Vaihtoehto on tarkasteltu s. 250.

=> Lähimmät liito-oravapuut ovat Kaivoksen pohjoispuolella ja Kahluuniityllä, Vetokannas sijaitsee näiden välissä ja on liito-oravien yhteys. Silvolaan kerrostaloalue, jonne tulee paljon asukkaita, tarvitsee omat lähivirkistysalueensa, koulunsa ja päiväkotinsa. Pysäköintialue on uimarannan käytössä. Kerrostaloalue tulee suunnitella kokonaisuutena eikä rakentamista voida aloittaa yksittäisellä päiväkodilla, joka ei edes palvele Silvolaan vaan Vantaanlaaksoa. Toimitilakorttelin lunastus Vantaanlaakson tien länsipuolelta olisi kaupungille hyvin kallista ja se sijaitsee 60–65 dB tiemelu-

alueella. Vantaanlaaksontien siirto tapahtuisi vasta joskus tulevaisuudessa, kerrostaloalueen rakentamisen myötä.

=> Jokiuoman päiväkotia (2023) sijaitsee alle 55 dB lentomelualueella ja rakennus suojaa pihaa tiemelulta. Tiemelun leviäminen ei perustu pelkästään etäisyyteen melulähteestä, vaan riippuu myös maastosta ja rakentamisesta. Esitetyltä vaihtoehtoiselta paikalta Silvolasta puuttuu tonttia tiemelulta suojaava rakentaminen tai melueste, jonka valtio rakentaa Hämeenlinnanväylälle vasta, kun tie joskus parannetaan eikä tien parantaminen Kaivokselan liittymästä Klaukkalan liittymään ole MAL-toteuttamisohjelmassa.

=> Vantaan yleiskaava tähtää vuoteen 2050 eikä Silvolan asuntorakentaminen ole vielä näköpiirissä, vaan se on nyt asemakaavoissa yritysalueita.

7. Vaihtoehtoinen sijainti päiviteytyjen lentomelualueiden valossa

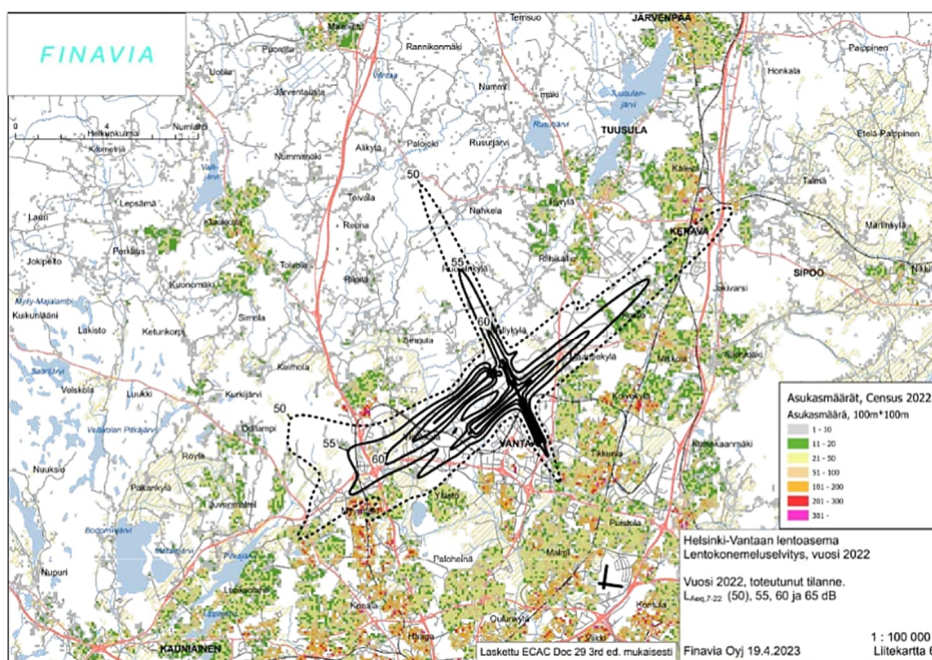
Kaupunki on kaavoittanut hoivakodin Lden (55-60 dB) -lentomeluviyöhykkeelle (Asemakaava 002530, Haravakuja 6), perusteluina mm. “[...] meluarvojen vain +1 dB ylitys”. Käsittääksemme hoivakodin ja päiväkodin väliset merkittävimmät erot ovat asiakkaiden ikärakenne ja oleskeluaika alueella (ympäri vuorokautinen vs. päiväaikainen). Tässä väistämättä herää kysymys miksi hoivakoti voidaan sijoittaa tällaiselle alueelle mutta ei päiväkotia?

Vantaan kaupungin maankäytön suunnittelua ja rakentamista ohjaavat lentomelukäyrät perustuvat Finavian ympäristölupahakemukseen (6.5.2008). Yleiskaavaan merkityt lentomelualueet Lden 2 ja 3 vahvasti vaikuttavat kaupungin kaavoitukseen nyt ja tulevaisuudessakin. Tänä päivänä kaavoitettavat alueet rakennettaisiin 30-luvulla yli 20 vuotta vanhojen lentomelukäyrien pohjalta. Kuitenkin Finavian Lentokonemeluselvityksessä vuodelta 2022 [10] todetaan mm. seuraavaa:

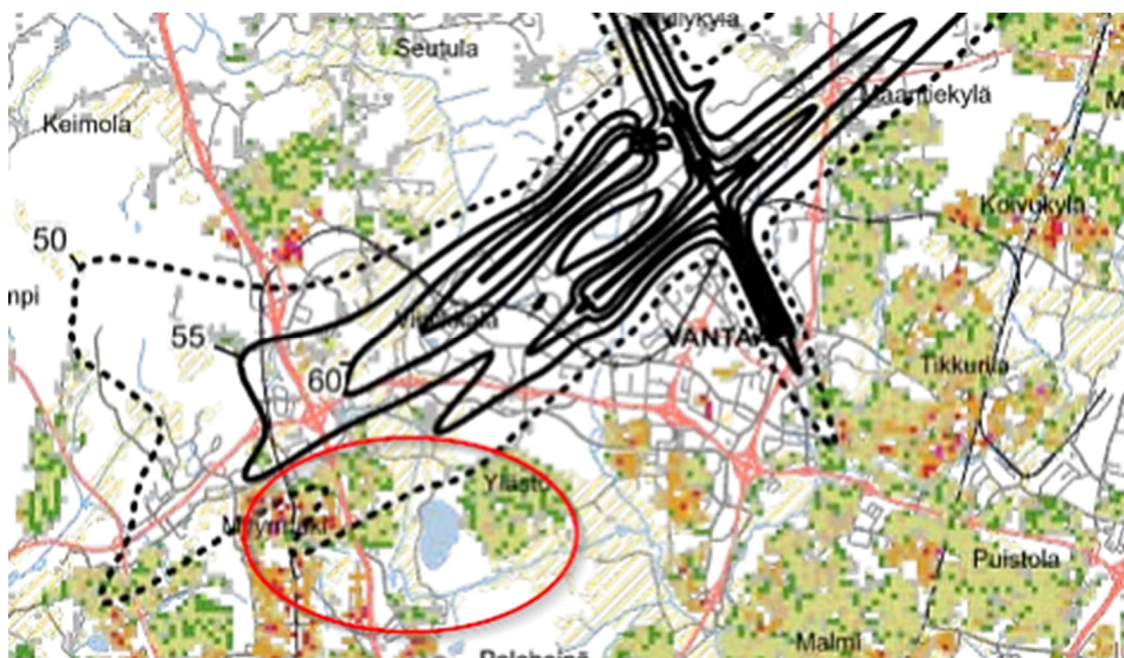
“[...] Työssä on lisäksi tehty täysin uusi liikenne- ja konekalustoennuste vuoteen 2025 saakka sekä huomioitu kysynnän tuntijakauman arvioidun muutoksen heijastuminen kiitoteiden käyttöön. Ilmailulaitos Finavia on todennut pitävänsä selvityksen A3/2008 liitekartan 6 uutta verhoikäyriä sopivimpana aineistona käytettäväksi maankäytön suunnittelussa.”

=> Finavian verhoikäyriä 2008 vastaa maakuntakaavan 2020 ja yleiskaavan 2021 verhoikäyriä.

Liitekartta 6, johon raportissa viitataan on kuvassa 13 ja sen osittainen suurennos kuvassa 14. Kyseessä ovat päiväajan melukäyrät (klo 7-22), jotka ovat olennaisia päiväkodin sijoittamisen kannalta.

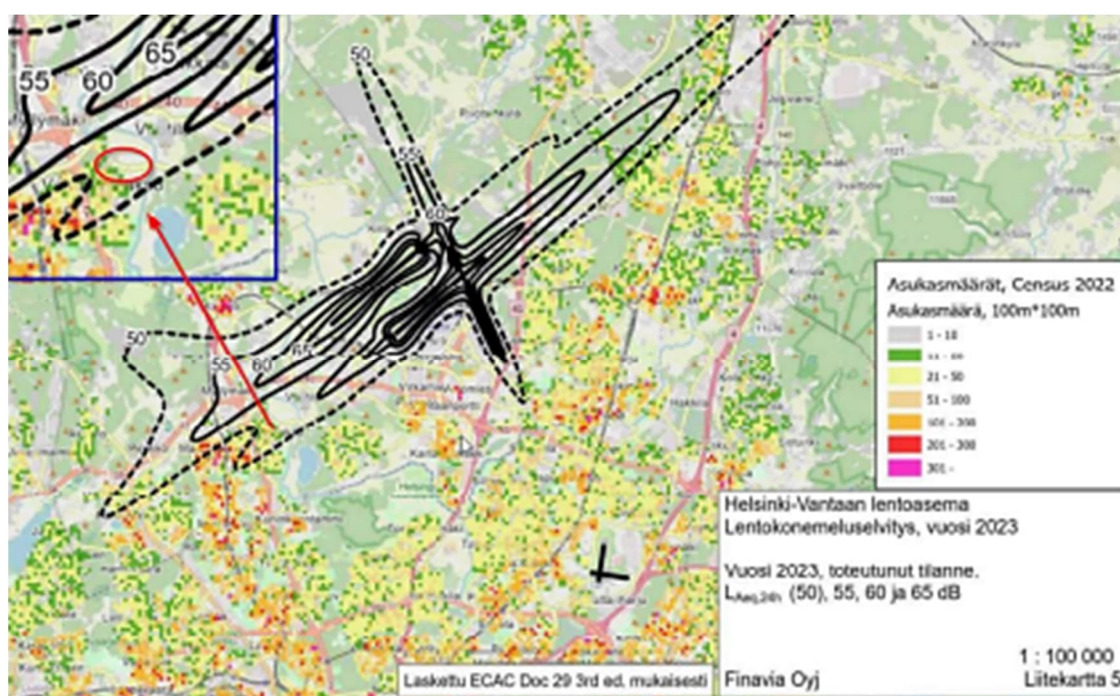


Kuva 13. Kartta 6. Vuosi 2022, päivä, toteutunut tilanne. LAeq (07-22) (50), 55, 60 ja 65 dB. Liite [10]



Kuva 14. Kartta 6 (suurennos). Vuosi 2022, päivä, toteutunut tilanne. LAeq (07-22) (50), 55, 60 ja 65 dB. Liite [10]

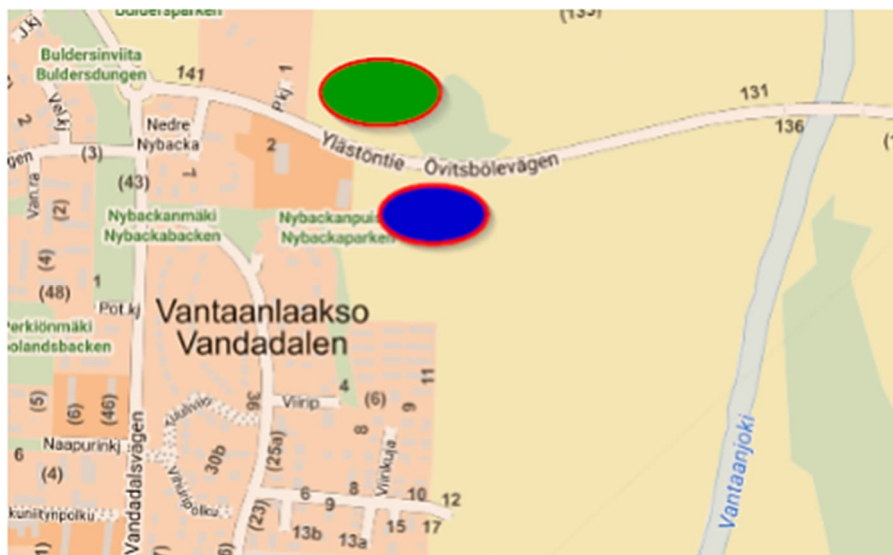
Vallitsevaa lentomelutilannetta vahvistaa Finavian tuorein raportti vuodelta 2023 [11] (kuva 15).



Kuva 15. Finavia 2023, toteutunut tilanne. LAeq 24h (50), 55, 60 ja 65 dB. Liite [11], Vasemmassa yläkulmassa suurennos Vantaanlaakson Ylästöntien päästä - koko alue on 55 dB ulkopuolella.

Finavian vuosien 2022 ja 2023 raporttien ja melukarttojen mukaan päiväkodeillekin sopiva alue LAeq(07-22) 50-55 dB ylettyy Myyrmäen suunnalta aina Voutilaan asti mahdollistaen päiväkodin sijoittamisen kaupungin maille jopa Ylästöntien pohjoispuolelle ns. "Mansikkamäelle" (Kuvan 15. vihreä alue), jolloin alueen käyttö ei edellyttäisi edes neuvotteluja Vantaan Seurakuntayhtymän kanssa (Kuvan 15. sininen alue). Ylästöntien pohjoispuolikin sijaitsee kirkkaasti alle 55 dB vyöhykkeellä.

=> Maankäytön suunnittelu ei perustu toteutuneisiin vuosittaisiin melutilanteisiin vaan meluennusteisiin ja maakuntakaavaan (2020) ja yleiskaavaan (2021) hyväksyttyihin verhoikäyriin.



Kuva 15. Päiväkodin vaihtoehtoiset sijainnit päivitetyllä L3 (=sallitulla) lentomelualueella.

Viherkummun Omakotiyhdistys ry sekä alueen asukkaat edellyttävät kaupungilta Ilmailulaitoksen päivitettyjen suositusten huomioonottamista ajantasaisten melututkimusraporttien ja verhoikärien osalta, jotka mahdollistaisivat päiväkodin sijoittamisen Vantaanlaakson asukkaiden kannalta optimaaliseen paikkaan kuten esimerkiksi Ylästöntien pohjoispuolen "Mansikkamäelle".

=> *Lentomelun häiritsevyyden arviointi ei perustu yksittäisiin melutapahtumiin eikä toteutuneisiin tilanteisiin vaan kansainvälisesti ekvivalentteihin melutasoihin Lden, jossa huomioidaan eri liikennetilanteet ja tulevaisuuden kehitys, sekä Finavian ympäristölupaan. Lentomelukäyrät on hyväksytty maakuntakaavaan 2020 ja yleiskaavaan 2021. Vuonna 2022 lentoliikenne oli vähäisempää kuin nyt. Haravakujan hoivakodille ei ollut vaihtoehtoisia paikkoja ja melutaso ylittyi vain 1 dB. Päiväkodin päivittäisestä toiminnasta merkittävä osa tapahtuu ulkona. Lounaniityn päiväkotia on mahdollista sijoittaa alle 55 dB melualueelle. Ylästöntien varrella lentomelutaso on yli 55 dB. Päiväkotia ei saa rakentamislupaa eikä käyttöönottolupaa yli 55 dB melualueelle. Yöaikainen lentoliikenne ei ylitä Vantaanlaaksoa, joten se ei vaikuta lentomelukäyriin.*

Alueen asukkaiden palautteet

Alueen asukkaat ovat toimittaneet kaupungille omat palautteensa koskien asemakaavamuutosehdotusta 002478. Niiden lisäksi, oheiset henkilöt tukevat kokonaisuudessaan tätä palautetta ja edellyttävät kaupungilta henkilökohtaisia vastineita.

[20 allekirjoitusta.]

=> *Osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaisesti vastineet annetaan tässä kaavaselostuksessa.*

147. Kainuun ELY-keskus, 13.2.2025

"Kainuun ELY-keskuksen patoturvallisuusviranomainen toteaa Vantaan kaupungin asemakaavamuutosehdotuksessa (002478) suunnitellun päiväkodin paikan sijaitsevan Silvolan patoaltaan vahingonvaara-alueella, jonne vesi pato-onnettomuuden seurauksena saattaisi levitä.

Patoturvallisuuslaki (494/2009) ei kiellä rakentamista padon vahingonvaara-alueelle, mutta vahingonvaara on syytä tiedostaa ja mahdollisuuksien mukaan ottaa huomioon kaavoitusprosessissa."

=> *Padon omistaja HSY seuraa padon kuntoa ja huolehtii sen kunnossapidosta. Padolla on ollut ELY:n määräaikaistarkastus kesäkuussa 2024. Pato alkaisi ensin tihkua, mikä havaittaisiin, ja allas valuisi Vantaanjokeen. Allasta voidaan myös tyhjentää vesijohtoverkkoon. Alueella on jo nyt asutusta. Alankomaissa on kaupunkeja valtameripadon takana.*

148. Yksityishenkilö, 13.2.2025 → Nro 109, 112, 126, 131

"Vetokankaan vaihtoehto

Aluearkkitehti on jättänyt Vetokankaan pois mahdollisista sijoitusvaihtoehdoista virheellisin ja vajavaisin perustein: -aluetta väitetään liian pieneksi: ei pidä paikkaansa -liito-oravien reitti: ei kulje alueen läpi -pienhiukkaset ja liikennemelu: mittauksia ei ole esitetty -liikenteen kasvu: hyvin epätodennäköistä eikä arvoitakaan ole näytetty -kunnallitekniikka kaukana: vieressä on auto-kauppoja; ei voi olla kaukana -uimapaikan parkkialue: uimapaikalla on oma parkkialue -Silvolan kerrostaloalueen virkistysalue: se on nykyisin Teslojen parkkipaikka ja sitä on vaikea kuvitella merkittäväksi virkistysalueeksi

Aluearkkitehti ei esitä Vetokankaan vaihtoehtoa päättäjille, vaikka se olisi -turvallisempi lapsille: Lounaniityn vieressä on Vantaanjoki -lentomelun kannalta parempi: Lounaniity on 55 dB:n rajalla ja siellä on mitattu koko kesän 2024 ajan yli 70 dB:n lukemia. Kun kiukkuinen lapsi herää meluun niin häntä on turha opettaa keskiarvottamaan lukemia kuten aluearkkitehti neuvoo -parempi liikenteen kannalta: liikenne muodostaa sumpun Lounaniityn tapauksessa ja reitille tulee vaarallinen risteys (Vanha Nurmijärventie/Viherkummuntie) -halvempi veronmaksajalle: Lounaniityn vaihtoehto vaatii paalutuksen sekä tietöitä ja katualueen lunastuksen Näitä ongelmia ei ole Vetokankaalla ja siellä toimii myös joukkoliikenne. Mikään järkevä peruste ei puolla Lounaniityä. Edellä mainitut asiat on kommentoitu tarkemmin Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunnan mielipiteessä. Hanketta on jyrätty alusta asti pakkomielleisesti eteenpäin ilman asianmukaista vaihtoehtojen vertailua. Puhutaan Lounaniityn päiväkodista, vaikka [lopullista] päätöstä ei ole edes tehty. Eikös kysymyksessä ole Vantaanlaakson päiväkotia? Montako lasta asuu Lounaniityllä?"

=> *Vetokannas on muun ohella ekologinen runkoyhteys, liito-oravien reitti ja tulevan kerrostalo-alueen lähivirkistysalue, tarkemmin s. 250. Ilmanlaadun minimietäisyys Vantaanlaakson tien ajoradan reunasta on 14 m, suositus 28 m, joka ei voi kuulua päiväkodin tonttiin, taulukko s. 273. Tiemelu on esitetty s. 269–272. Liikenne kasvaa, kun kaupunki kasvaa. Autokaupan kunnallitekniikka on Vetokujalla. Uimarannan parkkialue on ollut talvisin Teslan käytössä.*

=> *Vetokannaksen vieressä on paitsi Vantaanjoki, myös Djupbäcken, Vetokannaksenlampi ja vilkas tie, jolla on raskasta liikennettä. Lentomelun häiritsevyyttä mitataan kansainvälisesti Lden-arvolla. Päiväkotia tulee sijoittaa alle 55 dB melualueelle. Päiväkotiin tulee 35 dB ääneneristävyys. Myös Vetokannas on huonoa maaperää. Bussipysäkillä on 600 m. Verrattu sijaintipaikkoja s. 248–250. Kaavapäätös tehdään vasta osallistumisten jälkeen. Vantaanlaakson päiväkotia on Vantaanlaaksonraitilla. Vantaanlaaksossa asuu 200 varhaiskasvatusta lasta.*

149. Yksityishenkilöt (3), 13.2.2025 → Nro 44, 78, 113

"Miten tulevaisuudessa aiotaan turvata Viherkummuntien ja Vanhan Nurmijärventien risteuksen ja jyrkän mäen turvallisuus? Mäkeen jää autolla herkästi jumiin koko talven (ei vain poikkeustilanteissa) mikäli joutuu väistämään oikealta tulevaa liikennettä. Lounaniityn päiväkodille on yksinkertaisesti vaikeaa ja vaarallista kulkea kävellen lastenvaunujen kanssa (talviaikaan) ja Viherkummussa asuvien lasten on vaarallista kulkea itsenäisesti kouluun Viherkummuntietä pitkin lisääntyneen autorallin keskellä. Kyse ei ole vain poikkeustilanteista talvimyrskyn jälkeen vaan koko talvikaudesta eikä pelkkä lisättävä kunnossapito ratkaise asiaa. Tuleeko mäkeen/risteykseen esim. liikennevaloja/kaiteita tms"

=> *Mäen kunnossapitoa on parannettu. Liikennevalot lisäävät jonoutumista.*

150. Yksityishenkilö, 13.2.2025

"Yleiskaavan vastaisuus

Valmisteltava kaava on yksinkertaisesti yleiskaavan vastainen. Päiväkotia sijoittuisi pääasiassa yleiskaavan mukaiselle VL-alueelle ja infrastruktuurin osalta RA-alueelle. Kaavakokonaisuus huomioiden on ilmeistä, ettei yleiskaavan ohjausvaikutus ole riittävä ja lähialueen asukkaiden oikeusturva ei toteudu kaavan pysyvyyden näkökulmasta. Yleiskaavan tulee ohjata asemakaavotusta riittävin osin ja aikaisempi päiväkotivaraus toisessa rakennuspaikassa ei tarkoita, että nyt

kaavoitetussa hankkeessa ohjausvaikutus toteutuisi. Tältä osin koko hanke tulisi aloittaa alusta uusilla vaihtoehtoilla tai vaihtoehtoisesti valmistella ensin yleiskaavamuutos.

Huomattavaa on myös, että Vantaan lainvoimainen yleiskaava on hyvin tuore ja on saanut pääosin lainvoiman 25.1.2021 jälkeen. Näin ollen myös yleiskaavan ohjausvaikutusta ja pysyvyyttä tulisi tulkita tiukasti – nyt esitetty vaihtoehto ei ole yleiskaavan mukainen. Esille voidaan nostaa etenkin RA-alueen kiinteistönomistajat, jotka ovat hyväksyneet lainvoimaisen yleiskaavan, ja joille on tätä kautta lähtökohtaisesti taattu oikeus RA-mukaiseen asemakaavaan. Nyt esitetty asemakaava ei ole RA-käyttötarkoituksen mukainen. Koska yleiskaava on hyvin tuore, tulisi tämänkaltaisia hankkeita välttää. Koska on yleisesti tiedossa, että kaavasta on muodostumassa ns. ”valituskaava”, joka kaatuu todennäköisesti yleiskaavan vastaisena oikeusasteissa, tulisi hanke käynnistää uudestaan konsensuspohjaisesti.

Myöskään RA-alueen ja AP-alueen kiinteistönomistajat eivät ole valittaneet Vantaan yleiskaavasta. He ovat luottaneet siihen, että yleiskaava ohjaa asemakaavoitusta heidän alueellaan ja ovat olleet tyytyväisiä yleiskaavan sisältöön. Tästä johtuen voidaan pitää jo lähtökohtaisesti hyvin kyseenalaisena sitä, että yleiskaavan pysyvyydestä ei huolehdi riittävästi heidän osaltaan, jotka ovat siihen tyytyneet. Yleiskaavalla on myös alueen kiinteistönomistajille annettu vahva mandaatti alueen pysyvyyteen.

Edellä mainittu huomioiden kaavahanke tulisi aloittaa alusta uudella vaihtoehdolla. Pidän myös valmistelua yleiskaavan vastaisena puutteellisenä.

Vastaavasti valmisteluaineistossa on suljettu useita päiväkotivaihtoehtoja pois sillä perusteella, etteivät ne täytä yleiskaavan vaatimuksia liittyen lentomeluun. Tämän kohdalla valmistelijan näkemys on täysin päinvastainen ja yleiskaavaa on noudatettu täysin eksaktisti. Tämäkin on väärä johtopäätös valmistelijalta. Vaikka yleiskaavassa onkin mainittu, ettei herkkiä toimintoja voitaisi sijoittaa lentomelualueelle, ei se poissulje näitä vaihtoehtoja suoraan. Esimerkiksi lentomelualueelle on mahdollista kaavoittaa päiväkotit, jossa huomioidaan lentomelu. Asemakaavamääräyksien kautta voidaan kompensoida rakennuspaikalle kohdistuva lentomelu, jolloin yleiskaavan ohjausvaikutus täyttyy. Tämä voidaan rakennuksen osalta toteuttaa helposti rakentein ja pihan osalta melusuojauksella voidaan kompensoida lentomelua. Valmisteluaineistossa ei ole riittävällä tasolla tarkasteltu päiväkodin sijoittamista lentomelualueelle.

Edellä mainittu huomioiden valmistelussa on toimittu hyvin ristiriitaisesti yleiskaavan tulkinnassa, josta herää väittämättä ajatus, että tulkintaa on tehty tarkoitushakuisesti.”

=> Yleiskaava on yleispiirteinen ja lain mukaan ohjeellinen, joten yleiskaavamuutosta ei tarvita. Yleiskaavassa on varauduttu rakentamisalueen laajentamiseen, vaikka pohjoisemmaksi vetiseen paikkaan ja huonolle maaperälle, joka jää vastaavasti virkistysalueeksi. Rakentamisalueen laajennus on myös tulevan tontin kohdalla, yleiskaavakartta s. 10. Yleiskaavaa valmisteltaessa asemakaavaprosessi ei ollut vielä alkanut, joten paikan rajoitteet ja ratkaisumahdollisuudet eivät olleet tiedossa. Asemakaavaprosessissa on selvitetty useita vaihtoehtoja. Päiväkotia ei voi sijoittaa yli 55 dB lento- ja tiemelualueelle yleiskaavan eikä valtioneuvoston meluohjeiden takia, koska pihamelutaso ei täyty. Lentomelua ei voida pihalla estää, koska se tulee ylhäältä. Yleiskaavan aluevaraukset sisältävät myös katuverkon, kuten yleiskaavasta havaitaan. Kaavaratkaisu on käsittänyt neljä osallistumista. Oikeusratkaisu tekee hallinto-oikeus.

Virheellinen perustelu Vantaanlaakson päiväkodin sulkemiseksi

Lounaniityn päiväkodin alkuperäisessä OAS:ssa (5.8.2021) sekä uusimmassa OAS:ssa (8.1.2025) ja valmisteluaineistossa perustellaan kaavahanketta nykyisen päiväkotitontin (Vantaanlaaksonraitti 9) pienuudella, lentomelulla, tiemelulla ja pienhiukkasilla. Lisäksi rakennusta väitetään sisäilmaongelmaiseksi.

Edellä mainittuja väittämiä ei perustella valmisteluaineistossa millään määrin. Lisäksi tietääkseni näistä väittämistä ei ole sitovaa poliittista tai muuta valituskelpoista päätöstä.

Vantaanlaakson päiväkodin nykyiset käyttäjät ovat pääosin hyvin tyytyväisiä päiväkodin käyttöön. Edellä mainittuja väitteitä ei voida suurella otannalla perustella. Lisäksi päiväkotia on voimassa olevan asemakaavan mukainen ja täysin peruskorjattavissa.

Äänitekniset vaatimukset korjaustyössä määritetään rakentamislain 36 §. Pykälä antaa vain laadullisia vaatimuksia, jotka tarkennetaan asetuksessa 796/2017. Kyseisen asetuksen 7 § asettaa korjauksen vaatimukseksi, ettei äänitekniisiä ominaisuuksia heikennetä. Lienee täysin ilmeistä, ettei korjaustyössä niitä olla heikentämässä, sen sijaan parantamassa. Täten väite siitä, että päiväkotia ei olisi asemakaavanmukaisesti korjattavissa ei pidä paikkansa. Huomattavaa on, että rakentamislain 796/2017 ei ole nimeltään haluttu rajoittaa korjaamista. Mainittavaa on myös, että tapauskohtaisesti päiväkotia voitaisiin ääniteknisten vaatimusten puolesta laajentaa, erityisesti jos äänitekniisiä ominaisuuksia parannettaisiin 796/2017 7 § 2. mom.

Muutoin päiväkodin korjaamisessa tarkastellaan sijoittamisen edellytyksiä asemakaava-alueella (RakL 44 §). Sijoittamisen edellytykset, kuten tekniset vaatimukset tarkastellaan rakentamislupahakemuksen yhteydessä. Täten ei ole olemassa sellaista yksiselitteistä ennakkolausuntoa, jonka perusteella korjaaminen voitaisiin kieltää. Kuitenkin jo ylätasolla voidaan sanoa, että Vantaanlaakson päiväkodin peruskorjaaminen täyttää halutessaan helposti kaikki RakL 44 § mukaiset ehdot: ollen täten täysin kaavanmukainen. Huomattavaa on myös, että päiväkotia sijaitsee voimassa olevalla asemakaava-alueella ja kyseinen asemakaava on rakentunut. Täten yleiskaavan ohjausvaikutusta ei sovelleta rakentamislupaan alaisissa toimenpiteissä, vaan sovelletaan vain RakL 44 §. Täten esimerkiksi yleiskaavan äänitekniset vaikutukset eivät sido rakentamislupaa kyseisellä rakennuspaikalla, vaan vaatimukset tulevat asetuksesta 796/2017 ja tarkemmin sen 7 §.

Koska edellä mainittua aineistoa ei ole käytettävissä kaavoitushankkeessa ja on ilmeistä, että aineisto perustuu erityisesti päiväkodin korjattavuuden osalta virheelliseen aineistoon, tulisi edellä mainittu aineisto tarkastella tarkemmin ja julkaista. Tämän jälkeen kaavaprosessi tulisi aloittaa alusta.

Koska nykyinen päiväkotia on korjattavissa ja varhaiskasvatusikäisten lasten tarve on 200 lasta tausta-aineistojen mukaan, mahdollistaa tämä esimerkiksi Vantaanlaakson päiväkodin peruskorjaamisen ja toisen pienen päiväkodin (100 lasta) rakentamisen. Tätä vaihtoehtoa ei ole selvitetty tai tarkasteltu valmistelussa millään tavalla. On ilmeistä, että esimerkiksi 100 lapsen päiväkodin kaavoittaminen aiheuttaa huomattavasti vähemmän haittaa ympäristölleen kuin 200 lapsen päiväkotia. Tämän mielipiteen valmisteluun on käytetty rakentamislain poikkeuksellisen vaativan suunnittelijapätevyvyyden (rakennesuunnittelu, rakennusfysiikka) omaavan henkilön asiantuntijuutta. Huomautettavaa on myös, ettei Vantaanlaakson päiväkodin ympäristö eroa ilmanlaadultaan merkittävästi esimerkiksi Tikkurilan seudusta ja useista muista Vantaan tai Helsingin (esim. Venäläinen koulu) ilmanlaadusta. Tämäkin väite on virheellinen ja johdatteleva ilman tarkempaa perustelua.

=> *Nykyinen päiväkotia on rakentamisaikansa säännösten mukainen ja on nyt kunnoltaan tyydyttävä, joten sitä ei tarvitse korjata. Se voidaan korjata, mikä ei ole taloudellista verrattuna uudisrakennukseen. Se myös jäisi yhä melualueelle, joten sitä ei voida laajentaa eikä tontille voi rakentaa uutta, koska se ei saisi rakentamislupaa. Tontti ja piha olisi myös laajennukselle liian pieni. Pihalle jäisi yli 55 dB lento- ja tiemelutaso, joka ei ole valtioneuvoston päätöksen melutasojen ohjearvoista (993/1992) herkän kohteen mukainen, eikä etäisyys Hämeenlinnanväylästä ole ELY:n (2015) ilmanlaadun suositusetäisyyden mukainen. Nykyinen päiväkotitontti sijaitsee Hämeenlinnanväylän ajoradasta 174 m, täydennysalueen ilmanlaatuvohyhyke on minimietäisyydellä 150 m, mutta suositusetäisyydellä 200 m, ilmanlaatuvohyhykkeet s. 273. Nykyisen päiväkodin sisäilmatilanne on korjausten 2020 jälkeen tavanomainen (tiedote 3.4.2024).*

=> *Sisäilmaraportit: <https://www.vantaa.fi/fi/asuminen-ja-rakentaminen/toimitilarakentamisen/sisailma/paivakotien-sisailmatiedotteet-2020-2023/myyрмаen-alueen-paivakotien-sisailma>*



Vantaanlaakson päiväkoti. Julkisivut ovat betonia.

TKa 13.4.2025

[150. jatkuu,]

Vantaanlaakson päiväkodin korjattavuus

Vantaanlaakson päiväkoti edustaa tyypillistä aikansa rakennusta. Päiväkodin runko koostuu pääosin aikansa runko-bes järjestelmän mukaisista rakenteista, pois lukien länsipäädyn laajennusosa. Runko-bes järjestelmän mukaiset ratkaisut ovat tilastollisesti erittäin kestäviä ja korjattavia. Nykyiset puutteet sisäilmastossa liittyvät esimerkiksi VOC-päästöihin ja puutteelliseen talotekniikkaan. Molemmat edellä mainitut osa-alueet ovat tyypillisiä korjattavia osa-alueita.

Huomionarvoista on myös Vantaan tiedote (31.12.2019), jonka perusteella päiväkotia on tutkittu alustavasti. Tiedotteen perusteella päiväkodissa ei ole havaittu mitään erityisen poikkeavaa päiväkotiin liittyen. Miten tilanne on voinut tästä muuttua tai tarkentua niin paljon?

Päiväkodin talotekninen järjestelmä lieenee hyvinkin peruskorjausiässä, mikä on täysin tavanomaisista kyseisen ikaluokan rakennuksilla. Muistutuksena mainittakoon myös, että kyseisen päiväkodin vesikatto korjattiin alle kymmenen vuotta sitten ja vesikaton käyttöikä on vuosikymmeniä. Rakennuksen purkaminen, silloin kun siihen kohdistuu tarvetta, ei edusta millään tavalla hyvää kiinteistökannan hallintaa.

Painotan vielä, ettei korjausmahdollisuuksia ole poissuljettu valmisteluaineistossa kustannustehokkuuteen perustuen. Sen sijaan väitettä on perusteltu ainoastaan sillä, ettei korjaaminen ole mahdollista. Jos väite perustuu kustannustehokkuuteen, tulee se avata yksiselitteisesti valmisteluaineistossa.

Rakennuksen purkamiseen liittyvistä väitteistä saa välttämättä sen kuvan, ettei kaupungin viranhaltijat halua korjata rakennusta esimerkiksi sisäilmaan liittyvien jäännösriskien vuoksi. Tämä ei kuitenkaan täytä hyvän valmistelun edellytyksiä millään tavalla. Edellä mainittu huomioiden valmisteluaineistoon tulisi lisätä peruskorjauksen kustannukset.

Rakentamislaki mahdollistaa kaikenlaisten kohteiden korjaamisen. Ei ole sellaista säädöstä, joka estäisi päiväkodin korjaamisen. Tämän mielipiteen valmisteluun on käytetty rakentamislain poikkeuksellisen vaativan suunnittelijapätevyyyden (rakennesuunnittelu, rakennusfysiikka) omaavan henkilön asiantuntijuutta.

=> Asemakaavamuutos ei koske nykyistä Vantaanlaakson päiväkotia. Se antaa uudelle Lounaniityn päiväkodille tontin ja rakennusoikeuden, mikä ei estä nykyisen päiväkodin korjaamista, jos

siihen päädytään, eikä uudelle tontille pienemmän päiväkodin rakentamista. Nykyistä päiväkotia ei tarvitse korjata, koska se vastaa rakentamisaikansa säädöksiä ja sisäilmakorjaus on tehty.

Osallisten tunnistaminen ja tasapuolinen kohtelu

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa on tunnistettu kaavan osalliset. Osallisiksi on mainittu naapureiden lisäksi mm. kaupunginosan asukkaat. Kaavoitushankkeessa ei ole kuitenkaan ryhdytty riittäviin toimiin osallisten tavoittamiseksi. Ensimmäiseksi voidaan mainita, että hanke vaikuttaa koko nykyisen Vantaanlaakson päiväkodin asiakasalueeseen, joka sisältää koko läntisen Vantaanlaakson ja osin jopa Kivimäen aluetta.

On ilmeistä aikaisempien mielipiteiden ja 30.1.2025 järjestetyn asukastilaisuuden perusteella, että kaavan osallistaminen on tavoittanut itäisen Vantaanlaakson alueen, mutta ei läntistä Vantaanlaaksoa. Osallistamisessa ei ole tavoitettu kaavan osallisia tasapuolisesti. Esimerkkinä mainittakoon, että osalle kaavan lähialueen asukkaista on lähetetty erillinen ilmoitus kaavahankkeen etenemisestä, mutta muille päiväkodin vaikutusalueella asuville ei ole. Tässä tapauksessa osallisia ei ole kohdeltu tasapuolisesti. Valmistelussa ei ole myöskään kiinnitetty huomiota lainkaan siihen, ettei läntisen Vantaanlaakson asukkaita ole tavoitettu riittävässä määrin.

Osallistaminen ja osallisten tasapuolinen kohtelu huomioiden asukastilaisuus tulisi järjestää uudestaan riittävällä tiedottamisella, jolla osallisten tasapuolinen kohtelu varmistuisi ja osallisten riittävä tavoittaminen turvattaisiin. Näiltä osin valmistelu on ollut hyvin puutteellista.

=> Kaavan vireille tulosta on ilmoitettu Vantaan asukaslehdissä 6.3.2021, 13.3.2024 ja Vantaan Sanomissa 14.8.2021, 10.1.2024, 20.3.2024 ja 15.1.2025, myös nettilehdissä. Asukastilaisuudet järjestettiin 16.3.2021, 23.1.2024, 26.3.2024 ja 30.1.2025. Kirjeet jaettiin naapureille ja niille kiinteistöille, joihin voisi kohdistua välittömiä vaikutuksia eri kaavaratkaisuissa Auertien, Usvatien tai Viherkummunkujan reiteillä. Osallisia olivat kaupunginosan asukkaat, työntekijät, kaikki vantaalaiset ja kaikki ne, jotka itse katsoivat olevansa osallisia. Mielipiteitä on saatu myös Vantaanlaakson tien länsipuolelta.

Vaikutukset päiväkodin vaikutusalueen liikenteeseen

Valmisteluaineiston sivulla 170 on esitetty saavutettavuus 1 km kävelyetäisyydellä. Tämän aineiston perusteella nyt esitetty vaihtoehto olisi kaikista heikoin saavutettavuuden kannalta, vain 31 %. Huomattavaa on, ettei aineistossa ole esitetty vertailua nykytilaan tai kahden pienen päiväkodin mallia.

Saavutettavuusarvioinnissa ei ole huomioitu riittävällä tasolla maastonmuotoja ja korkeuseroja. Huomioitavaa on, että viherkummun harjun ylitys jalkaisin, etenkin talvella on hyvin haasteellista. Valmisteluaineistossa tulisi huomioida erityisesti maastonmuodot, käytettävät kulkureitit sekä niiden käytettävyyden talviaikana. Tästä johtuen valmisteluaineistossa tulisi tarkemmin tunnistaa se tosiasia, että kaavan vaikutusalue on hyvin laaja. Mahdolliset kulkureittien parannustyöt ja talvikunnossapidon kustannukset tulisi huomioida vertailuaineistossa.

Kahden pienen päiväkodin mallilla saavutettavuus olisi käytännössä 90-100 %. Tämän vaihtoehdon kustannuksia tai saavutettavuutta ei ole esitetty aineistossa.

Muistutan myös, ettei saavutettavuudessa ole huomioitu liikenteen kerrannaisvaikutuksia.

Nykyinen esitetty sijainti sijaitsee täysin Vantaanlaakson laidalla. Päiväkodin lähellä ei ole julkista liikennettä eikä se sijaitse asukkaiden luontaisella työssäkäyntireitillä. Näin ollen on ilmeistä, että sijainti heikentäisi näiltä osin entisestään. Sijainti vaikuttaisi erityisesti työssäkäyviin henkilöihin, jotka eivät käytä tai omista autoa.

Edellä mainittu huomioiden vaikutukset liikenteeseen ja saavutettavuuteen on tarkasteltu aineistossa hyvin puutteellisesti ja tarkastelu tulisi tehdä tarkemmin ja laajemmalla alueella uudestaan.

=> Lisätty saavutettavuus etäisyytenä ja matka-aikoina myös nykyisen päiväkodin osalta ja kahden päiväkodin mallilla s. 258–259. Nykyinen päiväkotia täyttää rakentamisajankohtansa vaatimukset. Asemakaava ei estä kahden päiväkodin mallin toteuttamista. Bussipysäkillä on 600 m.

Vaikutukset Viherkummun alueen lähiliikenteeseen

Viherkummun alueen nykyinen liikenne koostuu lähiasukkaiden tavanomaisesta liikkumisesta jalan ja pääosin autolla. Viherkummussa ei ole merkittävässä määrin liiketiloja tai muuta liikennettä ympäristöönsä vaikuttavaa toimintaa. Tämä on myös vahvistettu Vantaan tuoreessa yleiskaavassa, alue on pääosin merkitty AP-alueeksi. Lähtökohtaisesti sellainen kaupunkikehitys ja -suunnittelu on puutteellista, mikä johtaa AP-alueen liikennemäärien merkittävään kasvuun. Nyt ehdotettu 200 lapsen päiväkotia tarkoittaisi merkittävää auto- ja jalankulkuliikenteen kasvua Viherkummun alueelle.

Vaikutukset olisivat merkittäviä niin pienhiukkasten, melun kuin liikenneturvallisuudenkin kannalta. Vaikka nykyisessä mallissa pääosa syöttöliikenteestä on osoitettu lunastettavalle RA-alueelle, lisääntyisi alueen melu ja pienhiukkaspäästöt merkittävästi. Tämän kävelyliikenne alueella kasvaisi myös merkittävästi, mistä aiheutuisi liikennemäärien kautta kasvanutta turvallisuusriskiä.

Toisena lähiliikenteen vaikutuksena voidaan mainita ajoneuvoliikenteestä aiheutuva tärinä. Suuri osa alueen taloista on maanvaraisesti perustettu savipatjan päällä olevalle kuivakuorelle. Kyseinen perustamistapa ei edusta nykyistä rakentamistapaa. Toimiessaan maanvarainen perustus kuivakuoren päälle on toimiva ratkaisu. Se ei kuitenkaan ole resilienssi [sietokyky] tärinää ja alueella tapahtuvia rakennustöitä kohtaan. Näin ollen jo lähtökohtaisesti on suuri riski kaupungilta valmistella päiväkodin rakentamista ja liikennettä tämänlaiselle herkälle seudulle.

Edellä mainittu huomioiden kaavahanke tulisi aloittaa uudestaan vaihtoehtoisella mallilla.

=> Yleiskaavan AP-alue sisältää tarvittavat palvelut, kuten kaavakartasta voi huomata. Hämeenlinnanväylän melu peittää päiväkodin liikenteen melun. Lounaniityn tontilla ilmanlaatu on pienhiukkasten osalta hyvä. Sen sijaan Vantaanlaakson nykyisellä päiväkotitontilla ilmanlaatu on Hämeenlinnanväylän vuoksi pienhiukkasten osalta tyydyttävä (HSY 2024). Viherkummunkujan liikennemäärä (800 ajon/vrk) ja nopeustaso (30 km/h) ovat alhaisia. Viherkummunkujalle rakennetaan jalkakäytävä. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Savi on Vantaalla tavanomaista maaperää. Yleiskaava on yleispiirteinen ja ohjeellinen ja kaavassa on arvioitu kaavamuutoksen merkittävät vaikutukset, joten kaavoituksen uudelleen aloittamiseen ei ole syytä.

Puutteelliset vaihtoehdot valmistelussa

Valmistelussa on täysin jätetty tutkimatta Vantaanlaakson päiväkodin peruskorjaus. Tämä vaihtoehto mahdollistaisi toisen pienemmän päiväkodin rakentamisen tai tietyssä skenaariossa pelkästään Vantaanlaakson päiväkodin korjaamisen. Valmistelu tulisi tältä osin aloittaa uudestaan niin, että Vantaanlaakson päiväkodin peruskorjaus on huomioitu ja sen kustannukset on laskettu.

Lisäksi valmisteltavia vaihtoehtoja ei ole käsitelty riittävästi poliittisella tasolla. Asiasta ei ole tehty esimerkiksi poliittista päätöstä. Koko kaavahanke tulisi valmistella uudestaan monipuolisina aineistoina ja vasta tämän jälkeen tuoda toimielinten päätettäväksi.

=> Nykyinen päiväkotia ei kuulu kaava-alueeseen ja päiväkotia voidaan korjata tontillaan, jos siihen päädytään. Selostukseen on lisätty peruskorjausvaihtoehto, joskin päiväkotia ei tarvitse korjata. Lounaniityn tontille voidaan rakentaa myös pienempi päiväkotia. Poliittinen päätös kaavasta tehdään vasta osallistumisen ja vuorovaikutuksen jälkeen, kun kaavamuutos on valmisteltu.

Yhteenveto lausunnosta

Edellä mainitut kohdat huomioiden valmistelu on toteutettu ilmeisen puutteellisesti ja osin mahdollisesti jopa johdonmukaisesti. Tästä johtuen valmistelu tulisi aloittaa alusta.

Muistutan myös valmistelijan ja esittelijän vastuusta. Esittämän aineiston tulee olla yksiselitteisesti totta. Valmistelun tarkemman tarkastelun perusteella tämä on saattanut vaarantua esimerkiksi 14.1.2025 § 4. Hanke tulisi valmistella uudestaan kokonaisuudessaan.

Pyydän myös saada alla esitettyyn sähköpostiin tiedoksi hankkeen tulevat asukastilaisuudet ja mahdolliset lautakuntapäätökset.

=> *Totuutta on etsitty ja selvitetty. Kaava on sisältänyt neljä osallistumista, joissa on kartoitettu eri vaihtoehtoja, näkökulmia ja mielipiteitä. Näistä on tiedot kaavan nettisivulla.*

151. Yksityishenkilö, 13.2.2025 → Nro 67, 103

"Tämä neljäs vaihtoehto on kyllä paras ja järkevin vaihtoehto uudelle kadulle viherkummuntie-viherkummunkuja, suora ja lyhyin tie rantaan eikä ruuhkauta muuta liikennettä kylällä ja varmasti kustannustehokkain vaihtoehto."

152. Yksityishenkilö, 13.2.2025 → Nro 7, 20, 60, 111

"Vuodesta 2021 ensimmäisestä arviointisuunnitelmasta lähtien päiväkodin sijaintia on vatkattu edestakaisin. Aiemmassa kirjeessäni mainitsin, että alue joen rannassa on todettu Vantaan kaupungin mukaan rakennuskelvottomaksi. Maasta on kairattu ahkerasti näytteitä ja sillä on saatu hiven kelvollisempaa tulosta rakentamiselle. Joki tulvii reippaasti ja levenee. Suunnitelmassa ei ole edelleenkään otettu huomioon liikennettä Viherkummuntieltä Nurmijärven tielle. Mäki on haasteellinen talviaikaan ja sen lisäksi ainoa reitti Viherkumpuun. Ehdotan korjausrakentamista nykyiselle päiväkodille sekä maltillisen kokoista päiväkotia Vetokannakselle, josta on hyvä yhteys julkiseen liikenteeseen. Näin esteinä poistuisi pakkolunastus, tien rakentaminen, paalutus, kaivon siirto puutarhalle, talojen mahdolliset rikkoontumiset, mittavan liikenteen päästöt sekä melu kotipihoille. Liito-oravien reitti tulee jatkossa muuttumaan Kaivoksela 2 rakennusvaiheessa. Aluetta ei varmaankaan jätetä rakentamatta oravien takia."

=> *Asiassa on kartoitettu eri vaihtoehtoja, näkökulmia ja mielipiteitä. Alueelta on tehty runsaasti kairauksia. Paikka on rakentamiskelpoinen. Joki pysyy syvässä uomassaan eikä tulvi tonteille. Viherkummuntien mäen kunnossapitoa on parannettu. Nykyinen päiväkotia voidaan korjata, jos siihen päädytään, jolloin se jäisi melualueelle, mutta sitä ei voi laajentaa eikä rakentaa paikalle uutta. Ilmanlaadusta s. 273. Vetokannas on muun ohella ekologinen yhteys, liito-oravan reitti, tu-levan Silvolan kerrostaloalueen lähivirkistysalue ja tiemelua on 55–65 dB, joten paikka ei käy päiväkodille, tarkemmin s. 250. Kaupunki voi kaavoittaa tarvittavan kadun. Kaivo siirretään. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Hämeenlinnanväylän melu peittää ison liikennemäärän ja nopeustason vuoksi päiväkodin liikenteen melun. Liito-orava on suojeltu laji.*

153. Yksityishenkilö, 13.2.2025 → Nro 66

"Tässä kommentoin maaliskuussa 2024 antamaani palautteeseen saamiani vastauksia ym. Mustalla ovat entiset kommenttini, sinisellä [tässä -] niihin annetut vastaukset ja punaisella [tässä ➤] uudet lisäykset. Vastaukset eivät mielestäni poista ongelmista suurimpaa eli kohtuuttoman huonoja kulkuyhteyksiä perheitä ajatellen.

Miksi päiväkotia ei pitäisi rakentaa suunnitellulle paikalle Usvatien päähän?

Päiväkotia sinänsä on minun puolestani tervetullut. Se tulee kuitenkin olemaan hankalassa paikassa ja liian lähellä suurta jokea. Suurimman ongelman tulee aiheuttamaan kulkuyhteydet.

=> *Päiväkotia sijoittuu Auertien ja Usvatien väliin, mutta katu tulisi Viherkummunkujaa pitkin, joka on suurempi yhteys ja häiritsee vähemmän vakituista asumista eikä kunnallistekniikkaa tarvitse uusia. Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja ja asuntoja lähellä jokea ja merta.*

1. Viherkummuntie, jota pitkin lapset pitäisi tuoda päiväkotiin on ahdas, ja siinä on jyrkkä alalämpä, joka jo nyt aiheuttaa täällä asuville liikkumisvaikeutta etenkin talvisaikaan. Tie on huonosti hoidettu ja jalkakäytävät tukkeutuvat talvisin lumesta."

- Mäki on vain hieman nykynormia jyrkempi. Lumen auraus on kunnossapitokysymys.
- Lasten kanssa pienikin vaikeus voi olla iso – eli mäki on liian jyrkkä, kun kulkee pienten lasten kanssa jalan. Lisäksi, jos on tarkoitus tarjota paikka nykyisen päiväkodin lähellä asuville, matka jalan on kohtuuton sekä matkan pituuden että hankaluuden puolesta. Matkan pituuden suhteen heidän olisi helpompi kulkea Myötätulentietä Vanhalle Nurmijärventielle ja siitä alas

pellonle, mutta se reitti tulee olemaan aivan liian hankala talvisaikaan jyrkkien mäkien, lumen yms. vuoksi.

- Nyt pitää muistaa, että puhutaan pienistä lapsista, joiden liikkuminen on vielä motorisesti kömpelöä, rattaista ja pulkista yms.
- Kunnossapitoon ei ole luottamista. Työskennellessäni viimeisiä vuosia vantaalaisessa päiväkodissa, jouduimme toisinaan luomaan lumet itse pihaltakin, jotta pääsimme sinne ulkoilemaan lasten kanssa.

=> 1. *Ylämäen kunnossapitoa on parannettu. Asemakaavamuutos ei estä nykyisen päiväkodin kunnostamista, jos siihen päädytään, mutta sitä ei voida laajentaa eikä rakentaa uutta yli 55 dB melualueella. Lounaniitylle voidaan rakentaa myös pienempi päiväkot.*

2. Monen sadan auton tungeksiminen aamuisin ja iltapäivisin aiheuttaa sekä meteliä että pakokaasuryöpyä Aamutien ja Usvatien risteyksessä aamuisin ja iltapäivisin. Me, jotka asumme tuon risteyksen kohdalla, joudumme kärsimään tilanteesta kohtuuttomasti, koska liikenne ei tule olemaan sujuvaa. Tiet tukkeutuvat, ja tilanne aiheuttaa moottorimelun ja päästöjen lisäksi ihmisten ärtyneitä reaktioita kiireisinä arkiaamuina. Paikasta tulee saastunut ja levoton.”

- Päiväkot sijoittuu Auertien pohjoispuolelle ja liikenne kulkisi Viherkummunkujaa pitkin. 002478 Lounaniityn päiväkot / Valmisteluaineisto 8.1.2025 80 / 201 ”
- No, tämä ei sitten koske meitä ko. risteyksessä asuvia, mutta kylläkin tuottaa monenlaista haittaa Viherkummunkujalla asuville ja myös siirtolapuutarhanmökkien omistajille. Tiestä ei millään tavoin saa kulkukelpoista jyrkän mäen ja ahtauden vuoksi. Miksi kuormittaa perheiden arkea tällä tavoin?

=> 2. *Hämeenlinnanväylän melu peittää päiväkodin liikenteen melun. Viherkummuntien ylämäen kunnossapitoa on parannettu.*

3. On myös kohtuutonta vaatia perheitä tuomaan lapsiaan paikkaan, johon ei pääse sujuvasti. Vanhemmilla tuskin on aikaa odottaa liikennesuomussa pitkiä aikoja arkiaamuina. Lisäksi talvella lumi ja ylipäättään sääolosuhteet tekevät tilanteesta entistä hankalamman.

=> 3. *Nykyinen päiväkot on liian pieni, joten nykyisin lapsia kuljetetaan muihin kaupunginosiin.*

4. Julkista liikennettä ei paikan päälle ole. Jokainen kynnelle kykenevä perhe on pakotettu käyttämään yksityisautoa ja jopa hankkimaan auton. Käsittääkseni Vantaan kaupungin linja ei ole tukea yksityisautoilua ja ilmaston kuormittamista. Olen ymmärtänyt, että pikemminkin pyritään vihreisiin arvoihin.

5. Onko ajateltu niitä, joille auton hankkiminen ei ole edes mahdollista? Autottomien tilanne on mahdoton. Bussipysäkki on kaukana niin Vantaanlaaksontietä kuin Hämeenlinnan väylää käyttäviä ajatellen. Hiukan lyhyempi matkasta tulee, jos ylittää Martinlaakson ja Viherkummun välissä olevan harjun, mutta jyrkät ylä- ja alamäet ovat kohtuuttomia jo huonokulkuiselle aikuiselle, saati sitten pienten lasten kanssa liikuttaessa - jälleen etenkin talviaikaan, jolloin on liukasta ja lumista.

=> 4.-5. *Bussipysäkille on 600 metriä.*

6. Talvisaikaan Vantaanlaakso jalkakäytävillä tarvotaan lumessa lähes puoleen päivään asti ennen kuin aurasautot ehtivät paikalle vilkkaammin asutuilta alueilta. Kun aura-autot saapuvat paikalle, ne työntävät lumen jalkakäytävälle. Pienten lasten kuljettaminen ilman autoa on raskasta hyvissäkin olosuhteissa, puhumattakaan, jos pitää rämpiä tuskin pystyssä pysyvien lasten kanssa umpihangessa. Tässä tilanteessa ei jää muuta vaihtoehtoa kuin työntää rattaita keskellä ajoväylää autoilijoiden soittaessa torvea. Itse olin autoton lasteni ollessa pieniä, joten näistä tilanteista on kokemusta, joskin muualta.

- Tämä on edelleen totta. Bussi 431 kulkee harvoin. 600 metrin matka on pitkä pienten lasten kanssa hankalassa maastossa. Tervetuloa kokeilemaan parin taaperoikäisen, rattaiden,

pulkkien ja kaikkien hoitotarvikkeiden kanssa. Käytännössä päiväkotit ei tule palvelemaan ensisijaisesti kaikkia Vantaanlaakson asukkaita, vaan niitä, joilla on auto – mielellään kaksikin, jotta lasten päivät eivät venyisi kohtuuttomiksi.

=> 6.1. *Lumitilanne on talvisin sama muuallakin kaupungissa. Bussi 431 kulkee Vantaanlaakson kaupunginosan läpi ruuhka-aikaan 10–15 minuutin välein.*

6. Entisenä päiväkodin työntekijänä (30 vuotta alalla) minulla on kokemusta päiväkotien huonoista sijaintipaikoista. Esimerkkinä nostan Jokiuoman päiväkodin, jossa takavuosina työskentelin. Sijainnista valitettiin jatkuvasti, niin huonoista liikenneyhteyksistä ja vaikeakulkaisuudesta, vaikka olosuhteet 3 olivat huomattavasti paremmat kuin ne tulisivat olemaan Viherkummussa. (En tiedä, onko tilanne korjaantunut tuosta 2000-luvun tilanteesta.)

- Päiväkotitonteista on pulaa ja parhaat paikat on rakennettu. Jokiuoman päiväkotit sijaitsee alle 55 dB lentomeluvoimakkuudella ja rakennus suojaa pihaa Hämeenlinnanväylän tiemeltä. Viherkummunkujan vaihtoehto on liikenteellisesti helpompi ja lähempänä julkista liikennettä. Viherkummunkujalle rakennetaan jalkakäytävä. Bussipysäkillä on 600 metriä.
- Martinlaakson tien varrella olevalta bussipysäkillä Jokiuoman päiväkodille tuskin on pidempi matka kuin tuo 600 m. Reittioppaan mukaan pysäkillä on matkaa 298 metriä. Matkan pituus ei ole ainoa asia lasten kanssa, vaan kulkemisen helppous/ vaikeus. Mäillä yms. on merkitystä lasten kanssa liikkuesssa. Ovatkohan näitä vastauksia antaneet itse liikkuneet jalan (lasten kanssa) näissä maastoissa? Lisäksi Martinlaaksontietä kulkee useampia bussilinjoja, joten päiväkotimatkaan kuluva aika jäänee kohtuulliseksi. (335, 571,574 jne.) Silti valitettiin. Viherkummussa tilanne on Jokiuomaa huonompi.

=> 6.2. *Asemakaavamuutos ei estä kahden päiväkodin mallin toteuttamista.*

7. Päiväkotit tulisi olemaan aivan liian lähellä suurta jokea, mikä aiheuttaisi uhan lapsille ja stressiä hoitohenkilökunnalle. Tosia-asia kuitenkin on, että päiväkodeissa työskennellään jatkuvasti vajaamiehityksellä, eikä esimerkiksi lapsen karkaamista voi millään aidalla estää. Yleensä lapsi tavoitetaan nopeasti, mutta joen läheisyys on uhka nopeallekin toiminnalle.

- Useita päiväkoteja on lähellä jokea tai merta. Piha aidataan.
- Silti se on yksi argumentti muiden joukossa olla rakentamatta päiväkotia huonoon paikkaan. Itse en haluaisi työskennellä joen vieressä olevassa päiväkodissa. Suunnitelma on yksinkertaisesti vailla järkeä. Vaikuttaa siltä, että nyt on vain saatava rakennetuksi yksi 200 lapsen jättipäiväkotit ihan väkisin seurauksista piittaamatta. Pienempiä yksiköt olisi mahdollista sijoittaa järkevästi, mikäli oikein ymmärsin näitä reunaehtoja melun yms. suhteen.

=> 7. *Uusi päiväkotit voidaan rakentaa melutilanteen vuoksi Vantaanlaaksoon vain Lounaniitylle. Kaupunki kasvaa. Ylimääräisiä tontteja ei ole.*

- Näihin kommentoijien kysymyksiin annetuissa vastauksissa vakuutetaan, että varhaiskasvatuksen ammattilaiset ovat olleet mukana suunnittelussa. Ketkä ammattilaiset? Onko mukana ollut kenttätöntyöntekijöitä? Itse olen lukenut heidän kommenttejaan etupäässä hanketta vastustavissa kannanotoissa.

=> *Kaavan valmistelijat s. 286–287. Osallisina on osallistunut myös kenttätöntyöntekijöitä.*

- Osallistuessani yleisötilaisuuteen Martinlaakson koululla minuun teki vaikutuksen se, että paikalla ollut varhaiskasvatuksen ammattilainen edusti lähinnä vaikenemalla. Ainoassa kommentissaan hän puolusti 200 sadan lapsen päiväkodin päiväkotia sillä, että lasten kielen kehitys turvataan, kun saadaan mahdollisimman paljon eri kulttuuritaustoista tulevia lapsia samaan paikkaan. Itsekin kannatan sitä, että erilaiset lapset integroidaan, mutta pienten lasten kieli kehittyy minun tietämykseni perusteella ennen kaikkea tunnesuhteissa hoitaviin, pysyviin aikuisiin. Sitä ei minkään kokoinen päiväkotit takaa automaattisesti. Teknisen puolen edustaja sen sijaan toi perusteluksi jättipäiväkodille oman kokemuksensa päiväkodista

vuosikymmenten takaa. Häntä muiden meteli ei kuulemma häirinnyt. Itse asiassa kysymys jättipäiväkodeista ei kuulu tähän keskusteluun muutoin kuin välillisesti.

=> *Kaikissa päiväkotiryhmissä on enintään 21 lasta. Lapsivaikutusten arviointi s. 278.*

Muut mahdolliset sijaintipaikat ovat käsittääkseni torjuttu melun perusteella. Liikennemelu kuuluu kyllä Viherkumpuunkin ihan kiitettävästi. Luulen, että tämä ongelma on helpommin ratkaistu kuin edelliset asiat. Helsingin puolella käytetään meluaitoja siellä, missä liikenne häiritsee kohtuuttomasti asumista ja elämistä. Hämeenlinnanväylän eristäminen meluaidalla asutuksesta ei palvelisi vain päiväkotia, vaan erittäin suurta joukkoa kuntalaisia, jotka asuvat sen lähetyvillä. Tarvitaan siis yhteistyökykyä kunnan toimijoiden välillä, ei mielivaltaisia ratkaisuja kuntalaisten kustannuksella."

- Päiväkotia on sijoitettava alle 55 dB:n lento- ja tiemelualueelle, mikä täyttyy Lounaniityllä. Valtio rakentaa Hämeenlinnanväylän meluaidan vasta tien parantamisen yhteydessä. Meluaita ei torju lentomelua.

Tässä ratkaisuna olisi varmasti sitten pienemmät yksiköt, jotka voisi sijoittaa lähemmäs koteja. Ymmärsi, että vanhan päiväkodin Vantaanlaaksossa voi remontoida, mutta laajentaa. Viherkummun tilannetta voisi miettiä erikseen.

=> *Valtio rakentaa Hämeenlinnanväylän meluesteen vasta, kun tie joskus parannetaan. Vantaanlaakson päiväkodin tontilla on myös lentomelua, jota ei voi torjua pihalla. Päiväkodin voi korjata, jolloin se jäisi melualueelle, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta, koska sille ei saisi rakentamis- eikä käyttöönottolupia. Pienempiä päiväkoteja tarvitaan enemmän, eikä niille ole tontteja. Tämä asemakaavamuutos ei estä kahden päiväkodin mallin toteuttamista.*

154. Yksityishenkilö, 13.2.2025

"Lähtökohtaisesti emme kannata hanketta päiväkodin rakentamisesta Lounaniitylle niistä samoista syistä, jotka on jo esitetty muiden osallisten, sekä asukkaiden toimesta viimeisten vuosien aikana hanketta suunnitella."

Jos näistä jo esitetyistä vaihtoehtoista on kuitenkin välttämätöntä valita vaihtoehto, niin kannattamme aikaisempaa ehdotusta 3, jossa (yksikerroksinen) päiväkotia olisi suoraviivaisesti ehdotetun tieyhteyden (Viherkummunkuja) päässä. Mielellään sijoittaminen tuki niin, että olemassa olevaa puustoa voisi säilyttää mahdollisimman paljon päiväkodin ympärillä. Esityksessä on nostettu esille, että esteenä voisi olla Hämeenlinnanväylän mahdollinen melun lisääntyminen tulevaisuudessa. Mielestämme on kuitenkin täysin järjenvastaista tehdä päätöstä tällaisen hypoteettisen arvion perusteella varsinkin, kun kaikki muut kaupungin perustelut ovat liittyneet tarkkoihin jo olemassa oleviin mittauksiin ja desibeleihin. On täysin yhtä mahdollista, että Väylävirasto korjaa Hämeenlinnanväylän myös Kaivokselasta eteenpäin ja mahdollisesti rakentaa meluaitaa alueelle. Hankkeen aineistoissa on myös nostettu esiin, että Jokipohjan päiväkodissa rakentaminen on toteutettu niin, että rakennus suojaa pihaa Hämeenlinnanväylän melulta, joten selvittämättä jää, miksei tässäkin voitaisi näin menetellä?

=> *Päiväkotia tarvitaan, mutta kaikkia tontti- ja katuvaltuustoja on vastustettu. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja ja se sijaitsee maisemallisesti suppeassa maisematilassa puuston rajaamana. Naapurissa on kaksikerroksisia taloja. Yksikerroksisen rakennuksen perustamiskustannukset olisivat kaksinkertaiset. Kaupunki ja sen liikennemäärät kasvavat alati. Hämeenlinnanväylän parantaminen Kaivokselasta pohjoiseen ei sisälly MAL-suunnitelmaan. Jokipohjan päiväkotia on Jokiuoman päiväkotia. Siinä rakennus suojaa tonttia tiemelulta. Vetokannaksen tontti on muun ohella ekologinen yhteys, liito-oravan reitti ja tulevan kerrostaloalueen lähivirkistysalue. Tonttia kaventaa vielä ilmanlaatuvohyhyke, tarkemmin s. 250.*



Panoraama Auertieltä päiväkotitontille.

TKa 8.1.2025

[154. jatkuu]

Tämänhetkessä 4. ehdotuksessa päiväkodin rakennuksen sijainti ja tieyhteyden vieminen mutkan kautta hiekkaisen lenkipolun yli pellolle Iltatien asuintalojen takapihojen yhteyteen tuntuu melko järjettömältä. Vakituiset asukkaat ovat eniten paikalla niihin aikoihin, joihin päiväkodin päivittäisen toiminnan vaikutukset (liikenne parkkipaikalle, ulkoilusta aiheutuva melu jne.) tulisivat olemaan voimakkaimmillaan. Täällä on kuitenkin paljon asukkaita, jotka ovat kotona paikalla koko ajan (täyspäiväiset etätyöläiset, eläkeläiset jne.). Vanhoissa taloissa äänet kyllä kantautuvat erittäin hyvin sisälle, vaikka olisi kaikki ovet ja ikkunat kiinni, ja tämä asuinalue on varmasti monille valikoitunut juuri sen rauhallisuuden ja hiljaisuuden vuoksi. Siirtolapuutarha on vapaa-ajan käytössä, jossa käyttö on painottunut iltoihin ja viikonloppuihin ja oletettavasti osalla myös vain osaan aikaan vuodesta eikä koko vuoden ympäri, ja näin ollen päivittäiset vaikutukset eivät olisi niin voimakkaat heihin. Huolet rakentamisvaiheesta ja sen vaikutuksista koskevat toki kaikkia alueella ja nämä huolet on jo hyvin tuotu esille. 3. ja 4. ehdotuksen tieyhteyden rakentaminen Viherkummunkujan kautta on ongelmallinen kuten asukkaat ovatkin jo esiin nostaneet. Ilmeisesti päiväkodille ei kuitenkaan löytyisi enää mitään muuta vaihtoehtoista tieyhteyttä Viherkummunkujan sijaan, sillä kuten todettu, Auertie ja Usvatie eivät ainakaan tule kyseeseen?

=> *Viherkummunkuja on suurin yhteys Lounaniitylle eikä sillä tarvitse uusia kunnallistekniikkaa. Päiväkotito ei toimi iltaisin eikä viikonloppuisin. Viherkummunkujan päässä on jätetäyttö ja syntyisi metsäkatoa. Auertien risteykseen tulee suojatie.*

Suurta huolta aiheuttaa se, että ovatko Iltatien talot rakennettu betonilaattojen päälle, eikä paaluttamalla? Tämä luo merkittävän riskin talojen vahingoittumiselle, jos päiväkotito ryhdytään rakentamaan keskelle mutaista/savista peltoa. Paalut jouduttaisiin lyömään yli 10m syvyyteen, mikä aiheuttaisi merkittävää vahinkoa lähitaloille. Esityksestä ei käy ilmi selvästi, onko Vantaan kaupunki sitoutunut teettämään kuntotarkastukset lähitaloihin, joihin paaluttaminen tulee eittämättä vaikuttamaan. Valmisteluaineistossa on mainittu, että "Alueelle tehdään tarkat katselmukset ennen töiden aloittamista". Mitä nämä 'katselmukset' käytännössä tarkoittavat, kuka ne tekee ja maksaa? Lisäksi mahdolliselle rakennuttajalle aiheutuu valtava riski rakennusvaiheessa, mikäli lähitalot vahingoittuvat rakentamisen seurauksena. Onko tätä seikkaa otettu edes huomioon? Lisäksi kuka on vastuussa korvauksista, mikäli lähitalot vahingoittuvat rakentamisen seurauksena?

=> *Paalutus ja stabilointi on Vantaalla tavanomaista rakentamista. Rakentamisen aikaiset ratkaisut määritellään rakentamissuunnitelmissa. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia. Tärinän ja painumien seuranta ja hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin. Vahingoista vastaa aiheuttaja.*

Toivomme, että hankkeen toteutuksessa kuunneltaisiin enemmän juuri sitä olennaista kohderyhmää, jota varten tätä asiaa työstetään eli nykyiset ja tulevat lapsiperheet. Heidän huolensa mm.

vaarallisen sijainnista, päiväkodin valtavan koosta ja liikenneyhteyksistä ovat huomionarvoisia. Toteatte valmisteluaineistossa ”Pääkaupunkiseudulla on useita päiväkoteja, jotka ovat lähellä jokea tai merta. Piha aidataan”. Vaikka aikaisemmin on saatettu toimia tällä tavalla päiväkotien rakentamisessa, onko silti järkevää perustella uuden rakentamista näin, jatkaa tällä linjalla ja lisätä entisestään päiväkoteja tällaisilla paikoilla? Juuri eilen (12.2.25) uutisoitiin, kuinka Turussa sijainneesta aidatusta päiväkodista oli karannut lapsi, joka oli kerennyt olla kateissa vain 5–7 minuuttia ja siinä ajassa kerennyt kulkea kenenkään huomaamatta 30 metrin päähän kauppaan. Lounaniityn päiväkodin tapauksessa kiinnostava paikka lapselle olisi kaupan sijaan joki. Tällaisen sijainnin yhdistäminen päiväkodin jättimäiseen kokoon tuntuu todella riskialttiilta. Olisiko järkevämpi palata pohtimaan vaihtoehtoa, jossa vanha päiväkotikunnostetaan ja uusi päiväkotirakennetaan pienempänä, eli alueelle kaksi n. 100 lapsen päiväkotia? Opetushallituksenkin suosituksena päiväkotijärjestelmän koulurakennuksille on yksikerroksiset pienet yksiköt.

=> *Vantaanlaaksossa päiväkotia voidaan sijoittaa vain Lounaniitylle, jossa melutaso on alle 55 dB. Nykyinen Vantaanlaakson päiväkotia voidaan kunnostaa, mutta sitä ei voida laajentaa eikä tontille rakentaa uutta. Asemakaavamuutos ei estä kahden päiväkodin mallin toteuttamista.*

Hankkeessa on aikaisemmin mainittu, että pienemmät yksiköt ovat kalliimpia ja tämän vuoksi sellaisia ei haluta lähteä rakentamaan. Tämä ei mielestämme kuitenkaan saisi olla perusteluna näille ratkaisuille, kyse on kuitenkin pienten lasten turvallisuudesta, hyvinvoinnista ja kasvamisesta. Varmasti myös kahteen pieneen kodinomaisempaan päiväkotiin on helpompi saada työntekijöitä (ja sijaisia) kuin jättipäiväkotiin vaarallisella sijainnilla ja huonoilla kulkuyhteyksillä. Löytyisikö toiselle pienemmälle rakennukselle myös jokin muu vaihtoehtoinen sijainti paremmilla kulkuyhteyksillä?

=> *Pienet päiväkodit tarvitsevat enemmän tontteja, joita ei ole, eikä järjestelmä ole taloudellisesti toteuttamiskelpoinen. Kaikissa päiväkotiryhmissä on enintään 21 lasta.*

Uskoisimme myös, että Vantaan kaupunki pyrkii edistämään vihreää siirtymää ja vähentämään yksityisautoilua. Ehdotettu sijainti päiväkodille edistää tosiasiasa yksityisautoilua, sillä päiväkotiin on todella hankalaa päästä julkisilla liikennevälineillä. Päivittäinen liikennemäärä olisi jopa 800 yksityisautoa päivässä. Tämä on niin ympäristön, kuin myös tavoitettavuuden kannalta todella huono ratkaisu. Uskoisimme, että kaupunkilaisia parhaiten palveleva ratkaisu olisi helposti tavoitettavissa julkisilla liikennevälineillä. Vantaanlaaksontien varsi palvelisi tässä tarkoituksessa erinomaisesti. Meluseikka on mahdollista rajata tässä vaihtoehdossa helposti, ilman suuren infrastruktuurin rakentamista.

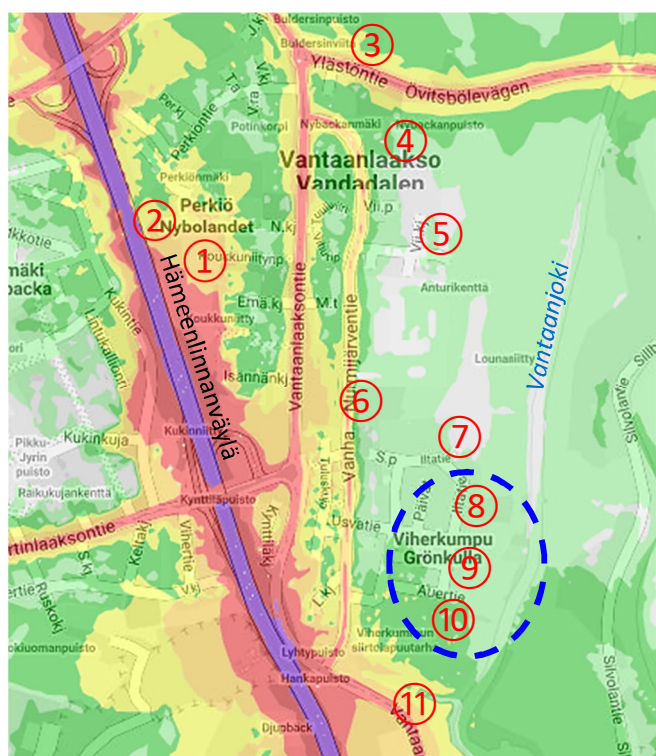
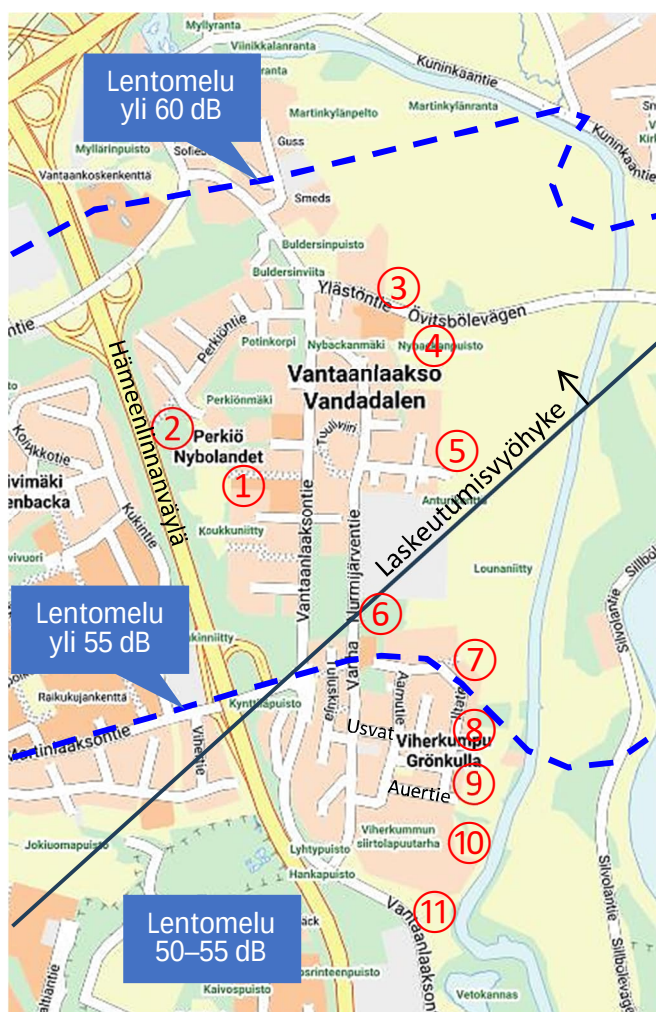
=> *Nyt lapsia kuljetetaan muihin kaupunginosiin. Bussipysäkillä on 600 metriä ja bussi kulkee koko kaupunginosan läpi. Päiväkodin liikennetuotos on 8-ryhmäisenä 362 ajon/vrk ja 10-ryhmäisenä 452 ajon/vrk, molemmat suunnat yhteensä. Ristiriitaisesti Vetokannas sopisi päiväkodille, vaikka sijaitsee lähempänä Vantaanjokea kuin Lounaniityn tontti?*

155. Keski-Uudenmaan pelastuslaitos, 14.2.2025

”Ajoreittien tulee täyttää pelastuslaitoksen ohjeessa (liitteenä) esitetyt vaatimukset.”

=> *Alueella on jo nyt asutusta. Vanhat kadut eivät aina täytä nykyisiä suunnittelunormeja. Pelastusajoneuvot ja kuorma-autot pääsevät tonteille. Alueella on myös kuorma-autojen pysäköintialue. Pelastamisen kannalta suora Viherkummunkuja on Usvatien reittiä parempi. Viherkummunkujan mäen kunnossapitoluokka on nostettu 9.4.2025 samaksi kuin Vanhalla Nurmijärventiellä.*

3.4 ASEMAKAAVARATKAISUN VAIHTOEHDOT



Päiväkodin sijaintipaikan tarkastelu

1. Nykyinen Y-tontti ei käy päiväkodille lento- ja tiemelun ja ilmanlaadun vuoksi. Nykyistä päiväkotia saa kuitenkin korjata, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta. Voidaan muuttaa asuintontiksi.
2. Rakentamaton Y-tontti Hämeenlinnanväylän vieressä ei käy päiväkotitontiksi lento- ja tiemelun ja ilmanlaadun vuoksi.
3. Ylästöntien pohjoispuolella on aurinkoinen kumpare kaupungin maalla, mutta lentomelualueella.
4. Ylästöntien eteläpuolella, vaatii uuden kadun ja raitit. Seurakuntayhtymän maata. Lentomelualue.
5. Alava pelto Tuulitien päässä. Yksityistä maata, lunastettava. Lentomelualueella.
6. Kapea puisto Vaisalan parkkitalon vieressä. Liian pieni, kapea rinne eikä ajotietä. Lentomelualueella.
7. Pelto Lounapolun päässä. Paikalle ei ole riittävän leveää ajokatua. Lentomelualueella.
- 8–10. Lounaniitty Usvatien tai Auertien päässä. Vain nämä paikat sijaitsevat lento- ja tiemelualueiden ulkopuolella. Tarkemmin jäljempänä.
11. Vetokannas, Vantaanlaaksontie 5b, sijaitsee tiemelualueella 55–65 dB, ekologisella runkoyhteydellä ja liito-oravan reitillä. Tulevan kerrostaloalueen virkistysalue. Tarkemmin jäljempänä.

Tontin suhde lento- ja tiemeluun

Valtioneuvoston päätöksen melutasojen ohjeisto 993/2002 mukaisesti herkkä toiminta kuten päiväkotia on sijoitettava alle 55 dB melualueelle.

55 dB on kansainvälinen raja melun häiritsevyydelle, jossa 10 % väestöstä kokee melun häiritseväksi. Melu häiritsee ja sillä on terveysvaikutuksia, se lisää stressiä, kognitiivisia vaikeuksia, univaikeuksia sekä sydän- ja verisuonitauteja. (WHO, ELY)

Lentomelu Lden 55 dB alittuu tonteilla 8–11.

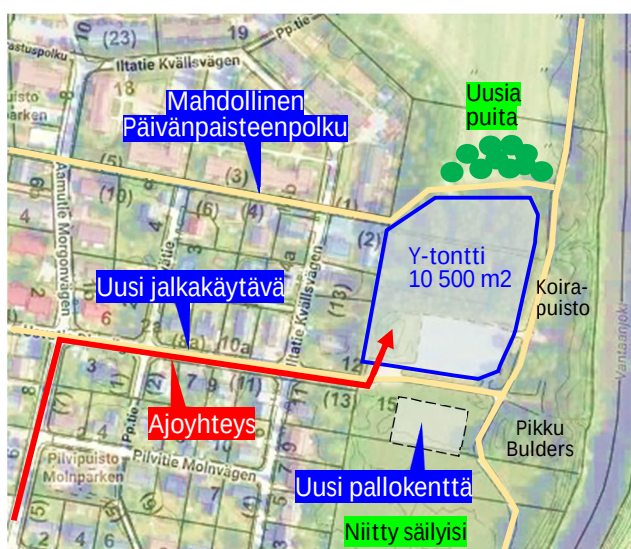
Tiemelu Aeq 55 dB alittuu tonteilla 3–10.

Päiväkodin voi sijoittaa vain Lounaniityn eteläosaan tonteille 8–10, joilla sekä lentomelu- että tiemelutasot ovat alle 55 dB.

Tiemeluvyöhykkeet Aeq 2021, päivä klo 7–22

45–50	55–60	70–75 dB
50–55	65–70	75–

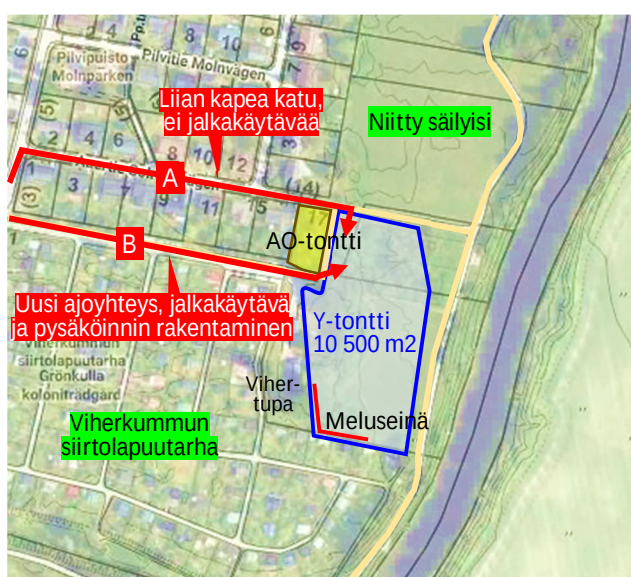
Päiväkotitontin vaihtoehtoja Lounaniityllä



8. Päiväkoti Usvatien pohjoispuolella
Päiväkoti sijoittuisi vetiseen metsikköön, jossa on oja. Maaperältään huonompi kuin paikat 9 ja 10. Pallokenttä jäisi tontille, mutta se voisi jäädä piha-maaksi. Pitäisi rakentaa uusi pallokenttä Usvatien eteläpuolelle, mikä maksaisi noin 450 000 €. Ajoyhteys on Usvatieltä, jolle rakennetaan jalkakäytävä, mutta myös kunnallistekniikka pitää uusia tärinänvaimennuksen vuoksi. Mahdollisuus rakentaa Päivänpaisteenpolku, joka maksaisi 200 000 €, se lyhentäisi saattomatkoja pohjoiseen. Koirapuisto aivan päiväkodin vieressä. Yleiskaavan mukainen, mutta jatkosuunnittelusta hylätty vaihtoehto, etenkin huonon maaperän vuoksi.



9. Päiväkoti Usvatien eteläpuolella
Päiväkoti sijoittuu maisemaniitylle, puuston rajamalle suppealle maisema-alueelle, mikä ei vaikuta laajemmin Vantaanjokimaisemaan eikä edellytä puiden kaatamista. Niityllä ei ole arvokkaita luontokohteita. Pallokenttä, koirapuisto ja yleinen pysäköinti säilyvät paikoillaan. Rakennus paalutetaan, liikennealueet stabiloidaan ja piha rakennetaan maanvaraisesti. Katuyhteys on Usvatieltä, jolle rakennetaan jalkakäytävä, mutta myös kunnallistekniikka pitää uusia tärinänvaimennuksen vuoksi. Auertien päähän kaksi omakotitonttia. Osallistumisessa 2024 päiväkotia ja ajoyhteysttä vastustettiin.



10. Päiväkoti Auertien eteläpuolella
Auertielle (A) ei voida rakentaa jalkakäytävää, koska katuja pitäisi levittää omakotitonttien pysäköintipaikoille. Siksi Viherkummunkuja (B) pitää rakentaa uudelleen niin, että syntyy katuyhteys ja jalkakäytävä päiväkodille ja uudet pysäköintipaikat. Katuyhteys Viherkummunkujaa pitkin (B) on osoittautunut edullisimmaksi, koska alla ei ole kunnallistekniikkaa, joka pitäisi uusia. Katu tulee lunastaa kaupungille ja se jäisi kaupungin kunnossapitoon. Maaperä on osin parempi kuin edellisissä (8, 9), mutta entiseen hiekkamonttuun on haudattu jätteitä eikä käy päiväkotitontiksi. Tontille olisi rakennettava 3,4 metriä korkea meluseinä Hämeenlinnanväylän tiemeluun vastaan. Epävarmuus tiemelun kehittymisestä. Osallistumisissa 2021 ja 2024 vastustettiin päiväkodin sijoittamista lähimetsään ja katu siirtolapuutarhan läpi.

Kaikki paikat 8–10 ovat alle 55 dB melualueita, mutta yleiskaavassa lähivirkistysaluetta.



11. Vetokannaksen vaihtoehto (Silvola)

Aukkaat esittivät päiväkotitontille vaihtoehdoksi Vetokannaksen aluetta, joka ei ole lentomelualue, mutta on tiemelualue 55–65 dB. Se on ekologinen runko-yhteys, liito-oravien reitti ja tulevan Silvolaan kerrostaloalueen lähivirkistysalue. Lähellä ovat Vantaanjoki, Djupbäcken, Vetokannaksenlampi ja vilkas katu. Tontin koko 9 200 m² ei salli päiväkodin laajentamista ja piha olisi kapea. Ilmanlaadun minimietäisyys ajoradan reunasta on 14 metriä, suositus 28 metriä, mikä ei riitä, jos liikenne lisääntyy. Pysäköintialue tarvitaan kesäisin uimarannan käyttöön. Kunnallistekniikka on kaukana. Etuina olisivat katu ja bussi 431. Päiväkoti ei tulisi Silvolaan vaan Vantaanlaakson tarpeeseen. Silvolaan tarvitaan omat päiväkotinsa. Uusi kerrostaloalue tulee suunnitella kokonaisuutena. Ekologinen runko-yhteys

yhdistää luonnonsuojelualueita ja sitä voidaan parantaa eläimille ja ihmisille sopivammaksi lisäistutuksin ja yleiskaavassa esitetyllä Hämeenlinnanväylän vihersillalla.



Luonnos, jossa päiväkotitontti on Auertien pohjoispuolella ja katuviikiteys Viherkummunkujaa pitkin.

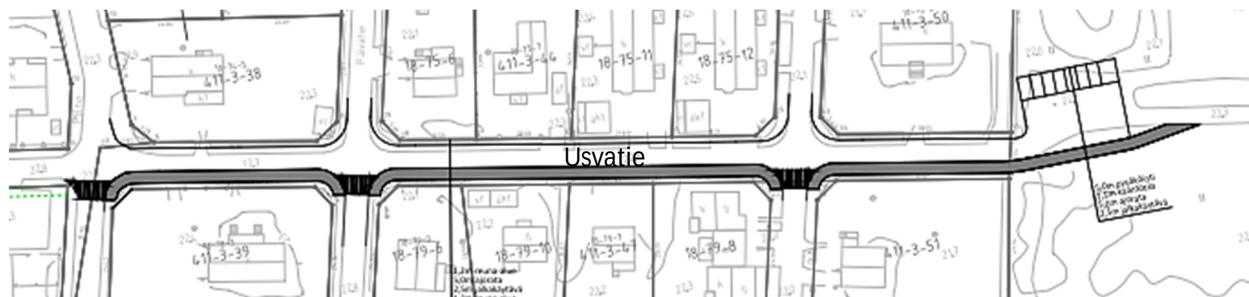
12. Päiväkoti Auertien pohjoispuolelle ja katu Viherkummunkujaa pitkin

Yhdistelmä vaihtoehdoista 9 ja 10. Päiväkodille saadaan kahdeksan kotialuetta (168 lasta), varaus kymmenelle ryhmälle (210 lasta) ja tontti 10 600 m² (tavoite 11 200 m²). Lisäksi Auertien päähän saadaan yksi omakotitalo 200 k-m². Suurin kerrosluku on kaksi. Viherkummunkujan katualue lunastetaan kaupungille ja katu rakennetaan uusiksi pysäköintiteineen ja jalkakäytävä. Katuyhteys on suora ja häiritsee vähemmän vakituista asumista kuin Usvatien reitti. Kadun alla ei ole tärinävaimennuksen vuoksi uusittavaa kunnallistekniikkaa, mikä on merkittävin kustannusero eri vaihtoehdoissa. Maaperän puolesta paras vaihtoehto sekä tontin että kadun osalta. Myös maiseman kannalta paras, koska sijaitsee suppeassa puuston rajaamassa maisematilassa, jossa ei ole merkittäviä luontoarvoja. Koko Vantaanlaakson läpi kulkevan bussin 431 pysäkillä on 600 metriä. Vaihtoehto ei estä kahden päiväkodin mallin toteuttamista (nykyinen ja uusi).

Muut sijaintivaihtoehdot

Aiemmin ehdotetut paikat 1–6 sijaitsevat lentomelun yli 55 dB alueella eivätkä tule kyseeseen. Päiväkodille ei saa rakennus- eikä käyttöönottolupaa yli 55 dB melualueelle. Päiväkotia ei voida sijoittaa myöskään Silvolaan eikä Martinlaaksoon, joissa tullaan tarvitsemaan omat päiväkotinsa.

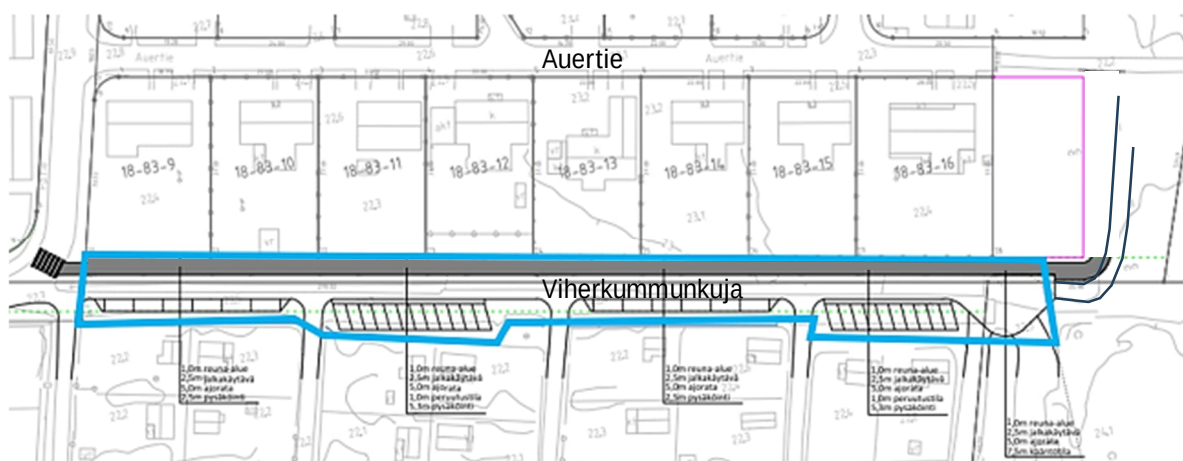
Katuvaihtoehdot



A. Usvatien vaihtoehto.

Lisätään jalkakäytävä. Kadunrakentaminen 243 000 € (2023). (Tallus & Bussian 14.4.2022)

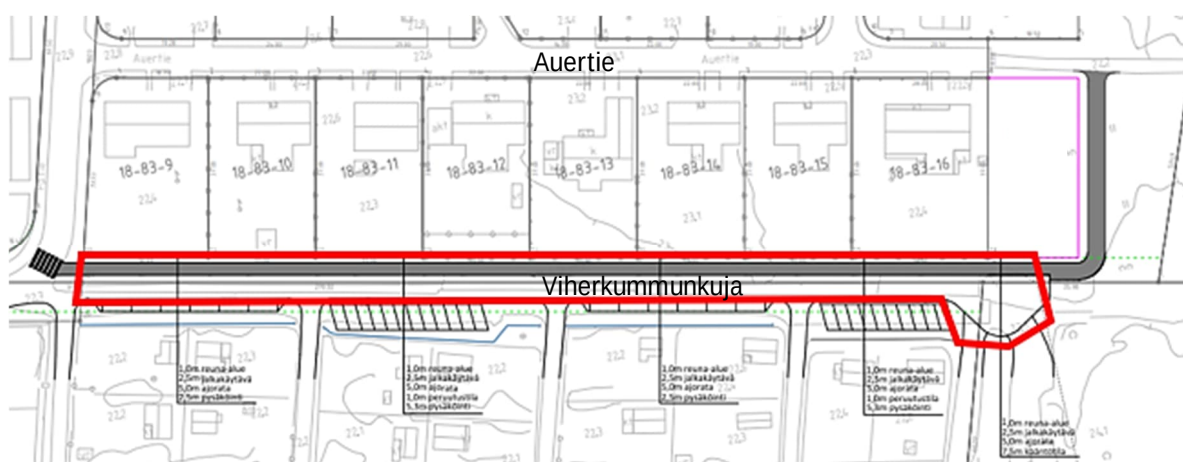
Lisäksi Usvatien – Viherkummuntien reitillä on uusittava kunnallistekniikka tärinänvaimennuksen vuoksi.



B. Viherkummunkujan vaihtoehto 1, siirtolapuutarhan osalta, koko katualueen lunastus.

Katualueeksi ajorata, jalkakäytävä ja uudelleen rakennettavat pysäköintipaikat, jotka voidaan rakentaa asemakaavalla ilman sopimusta, mutta jäävät kaupungin kunnossapitoon. Rakentaminen 288 000 €.

Lunastus noin 3 000 m², noin 200 000 €, yhteensä 488 000 €. (Tallus & Bussian 14.4.2022, Hopponen 31.8.2023)



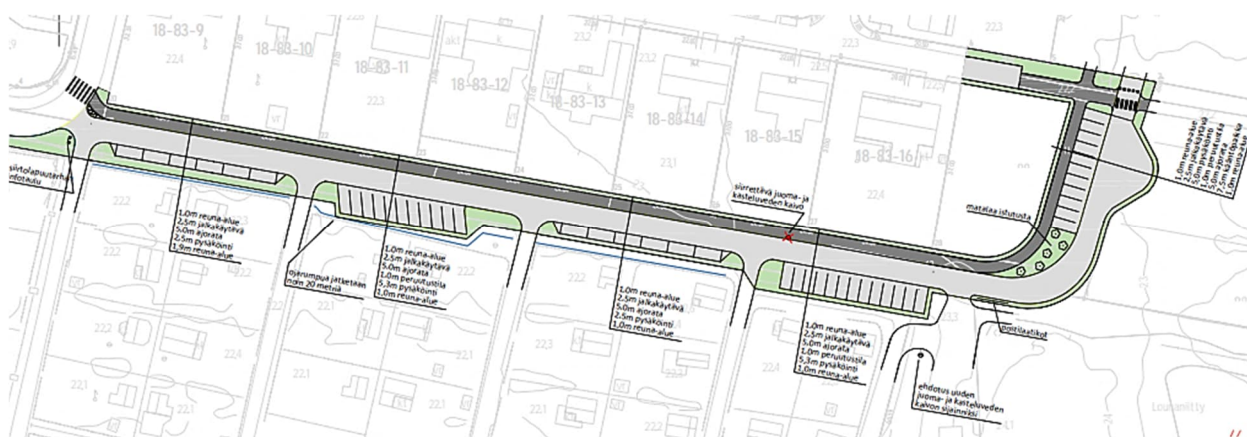
C. Viherkummunkujan vaihtoehto 2, siirtolapuutarhan osalta, lunastus ilman pysäköintipaikkoja.

Katualueeksi vain ajorata ja jalkakäytävä. Pysäköintipaikkojen uudelleen rakentaminen jäisi kaupungille, mutta pitäisi sopia Viherkummun Viikonloppumaja Osuuskunnan kanssa, joka kuitenkin vastustaa katua. Siten ratkaisu ei ole mahdollinen. Rakentaminen 288 000 € + lunastus noin 2 300 m², noin 150 000 € = yhteensä 438 000 €. (Tallus & Bussian 14.4.2022, Hopponen 31.8.2023)



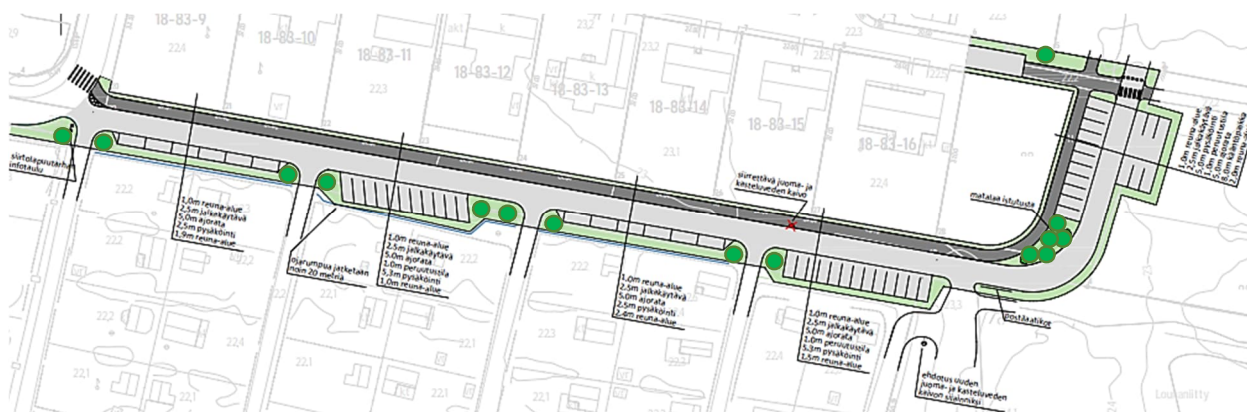
Kadun paikka Auertieltä Viherkummunkujalle. Metsässä on ajoura.

TKa 8.1.2025



D. Viherkummuntien vaihtoehto 3, Auertien tontille asti, 47 autopaikkaa.

Salo 18.2.2025

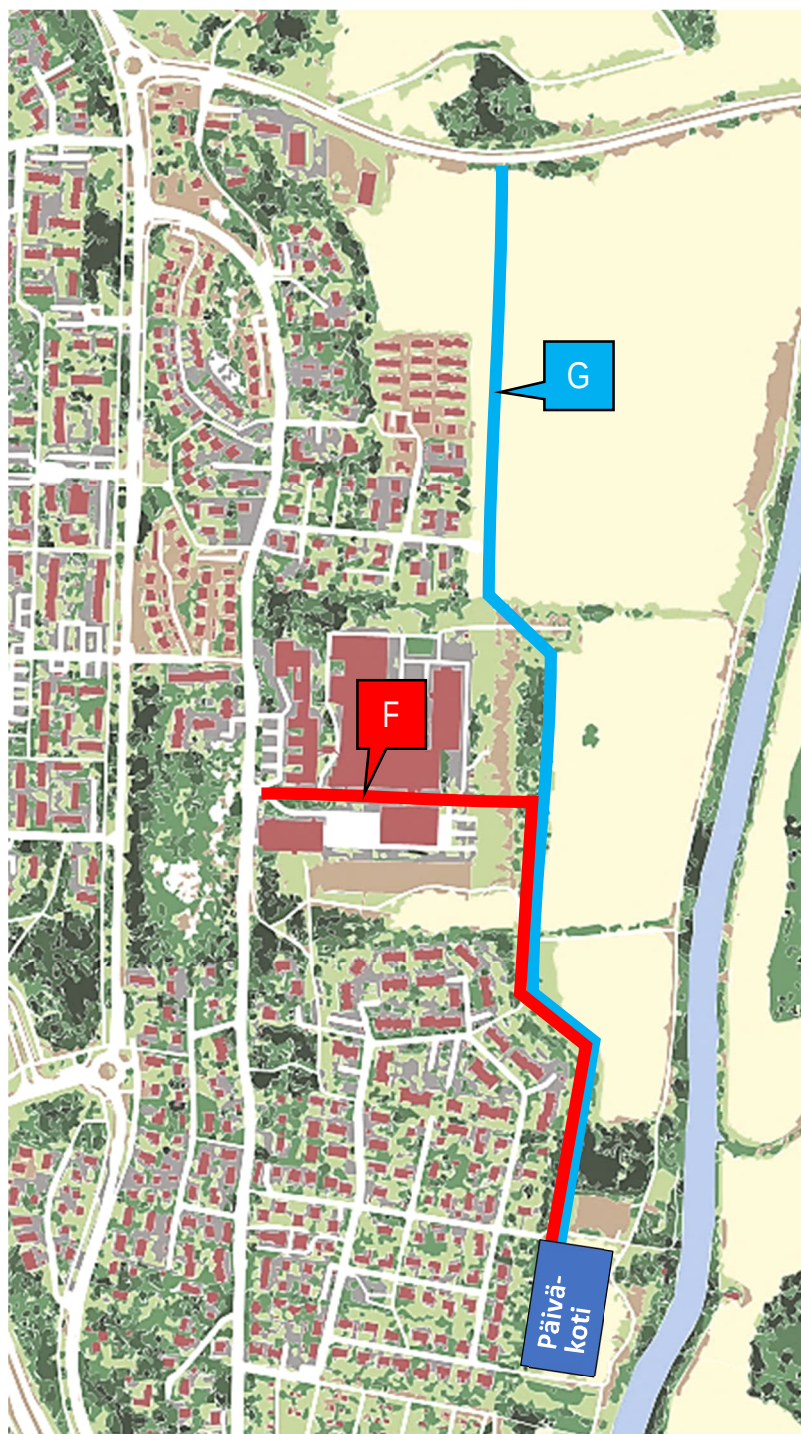


E. Viherkummunkujan vaihtoehto 4 Auertien tontille asti, 53 autopaikkaa.

Salo 2.4.2025

Katuluonnokset sisältävät 1 metrin lumitilat. Osaa kadun varren pysäköintipaikoista voidaan käyttää lumen tilapäiseen kasaamiseen, koska autopaikat palvelevat lähinnä siirtolapuutarhan kesäasukkaita. Kadun varrelle istutetaan puita.

Viherkummunkujalle kaavoitetaan katuvaihtoehto E, jossa katu jatkuu Auertien pohjoispuolel-
selle tontille ja jonka varrella on 53 autopaikkaa.



Asukkaan esittämät katu-
vaihtoehdot asukasillassa
30.1.2025.

F. Katu Vaisalan tontin kautta.

Pehmeikölle pitäisi rakentaa 0,8 km pitkä katu, joka maksaisi noin 680 000 €, ja pohjanvahvistus 2 800 000 €, lunastus 520 000 €, yhteensä 4 000 000 € (Salo & Kaarna-saari & Vähä-Piikkiö 1/2025). Katu kulkeisi teollisuustontin läpi, mikä haittaisi yrityksen toimintaa. Tontilta on korkea nousu Vanhalle Nurmijärventielle. Myötätuulentiellä ei ole ajoyhteyttä Vantaanlaaksontielle.

G. Katu Ylästöntieltä.

Pehmeikölle pitäisi rakentaa 1,2 km pitkä katu, joka maksaisi noin 1 000 000 €, pohjanvahvistus 3 500 000 €, lunastus 8 000 €, yhteensä 4 508 000 € (Salo & Kaarna-saari & Vähä-Piikkiö 1/2025). Katu sijoittuisi virkistys-alueelle ja arvokkaalle maisema-alueelle. Pitkä kiertolenkki.

Putkijohtojen perustaminen paalulaatalle ja saven syveneminen pohjoiseen päin mentäessä aiheuttaa selkeitä lisäkustannuksia vaihtoehdoissa F ja G.

Vaihtoehtojen F ja G toteuttaminen ei ole järkevää huomattavan kalliiden rakentamis- ja lunastuskustannusten vuoksi. Lisäksi tie sijoittuisi valtakunnallisesti merkittävälle maisema-alueelle asutuksen viereen ja yhteys olisi pitkä.

Kunnossapitoluokan parantaminen

Viherkummuntien mäen kunnossapitoluokka on nostettu 9.4.2025 samaksi kuin Vanhalla Nurmijärventiellä.



Alustava maaperän stabiileetin tarkastelu Vantaanjoen suuntaan saven eri leikkauslujuuksilla.

Stabiileetti

Suunnittelualue on savialuetta. Alustavien vakausanalyysien mukaan vaihtoehto 9 päiväkodin sijainnille näyttää olevan paras vaihtoehto. Mutta maaperän ominaisuuksien erityisesti savikerroksen tuntemiseksi on tarpeen tehdä lisää maaperätutkimuksia. (Angela Quintero-Martinez 18.5.2020)

Pohjanvahvistuskustannukset

Usvatie 202 m

Kustannuksissa ei ole laskettu työmaan yleiskuluja ja koneiden kuljetuksia paikan päälle. Usvatien pilaristabiloinnin pilareiden kustannus on 223 000 €. Alueella on töitä hidastavia putkia ja kaapeleita, jotka tulee siirtää stabiloinnin tieltä pois (kaapeleita, vesijohto, sadevesi, vietto jätevesi ja paineellinen jätevesi sekä kaukolämpö). Kaukolämmön osuus siirrosta on noin 200 000 €.

Usvatien pohjanvahvistuskustannukset 202 m

- Syvämpi savikko ja tiheämpi pilariväli useamman putken alle sekä isompi alue stabiloitavana. Stabilointikustannus 223 000 €
- Joudutaan tekemään useampi kaivantolinja. Tuenta 40 000 €.
- Kaukolämmön siirto kahteen kertaan 200 000 € + muiden johtojen siirto, mitä ei ole tässä hinnoiteltu
- Yhteensä noin 463 000 € + muiden johtojen siirrot (jv, sv, vj) + muut työmaakulut (20.2.2024)

Viherkummunkujan ja Viherkummuntien pohjanvahvistuskustannukset 50 m

- Matalampi savikko, vähemmän tihennettyjä pilarikenttiä ja pienempi stabilointialue. Stabilointikustannus 128 000 €
- Kevennys sille alueelle, missä ei ole stabilointia 22 000 €
- Mahdollisesti joudutaan tekemään yksi putkikaivanto. Sadevesikaivannon tuenta 17 000 €
- Ei kaukolämmön siirtoa 0 €
- Yhteensä noin 157 000 € + muut kulut (Kaarnasaari 20.2.2024)

Geoselvityksen tulokset

(Kaarnasaari 12.12.2024)

Usvatien, Auertien ja Viherkummunkujan päiväkodin vaihtoehtoisten paikkojen rakentamisen haasteet ja tehty sulfidisavien ja koekuoppien tulokset

Selvityksessä on käyty läpi Usvatien, Auertien ja Viherkummunkujan kadun rakentamiseen liittyviä haasteita sekä alueella tehty lisätutkimukset Usvatien ja Viherkummunkujan päiväkodin alustavasta vaihtoehtoisesta paikasta.

Usvatien rakennettavuus, nykyisten rakennusten perustus ja häiriöt asukkaille

Usvatiellä pohjamaa on erittäin pehmeää savea. Katu- ja kunnallistekniikka perustetaan stabiloinnille.

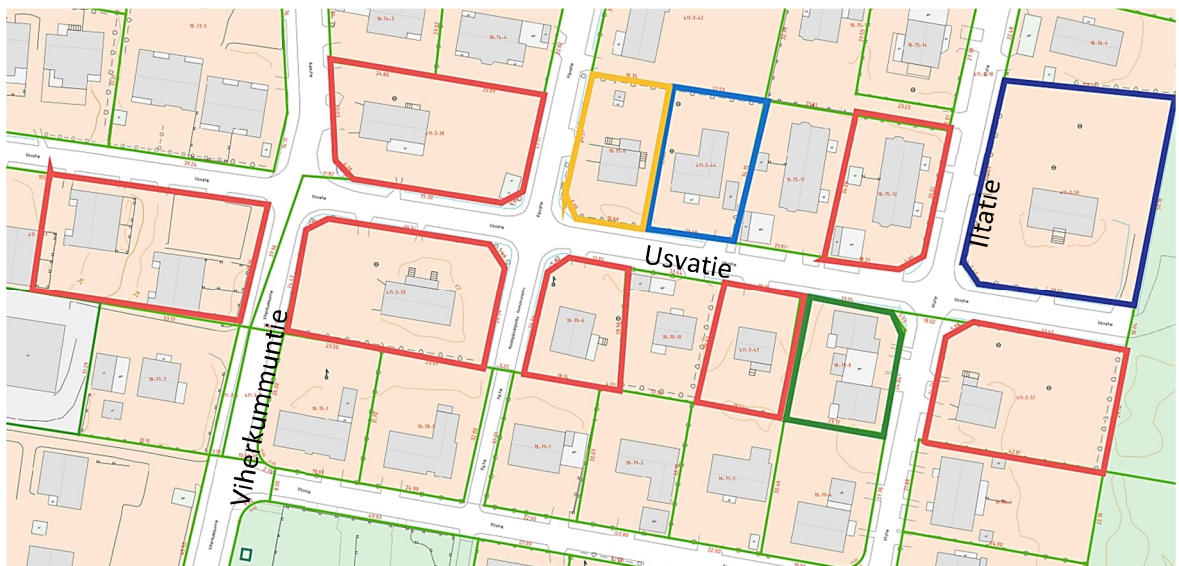
Kaivannot tehdään tuettuna kaivantona. Usvatiellä on paljon putkijohtoja, jotka vaikeuttavat ja hidastavat rakentamista. Lisäksi Usvatien päässä oleva jätevesipumppaamo ja paineviemäri aiheuttaa omat haasteensa rakentamisen aikana. Alueen tonteilla on kaivoja, joiden käyttötarkoituksesta ei ole tietoa, tästä syystä betonimurskeen käyttöä alueella ei suositella.

Alueella on jonkin verran maanvaraisia rakennuksia, jotka tulee ottaa huomioon kaivannon suunnittelussa ja ajoneuvoliikenteen nopeuden rajoittamisessa. Rakennusten perustamistavat on esitetty kohdassa nykyisten rakennusten perustus.

Tulevat rakennukset perustetaan paaluille ja piha-alueet stabiloidaan tai kevennetään.

Nykyisten rakennusten perustus

Usvatiellä on seitsemän rakennusta, joiden perustamistavasta ei ole tietoa (**punainen alue**) ja yksi kellarillinen rakennus, jonka perustamistavasta ei ole tietoa (**Tummansininen alue**). Näiden osalta tulee olettaa, että rakennukset ovat maanvaraisia. Alueella on yksi maanvarainen rakennus (**sini-nen alue**) ja yksi kellarillinen maanvarainen rakennus (**keltainen alue**) ja kaksi paalutettua rakennusta, missä ei ole värikoodia ja yksi paalutettu kellarillinen rakennus (**Vihreä alue**). Rakennukset, joiden perustamistavasta ei ole tietoa, oletetaan olevan maanvaraisia. Maanvaraiset rakennukset on hyvä laittaa painumatarkkailuun yleissuunnitelman vaiheessa.



Usvatien varrella olevien rakennusten eri perustamistavat väreillä esitettynä.

Häiriöt asukkaille rakentamisen aikana

- vesikatkoja
- mahdollisesti säännöstelyä jäteveden käytölle
- tulee ajankohtia, jolloin autolla ei pääse mahdollisesti omalle tontille tai pois
- tärinä ja meluhaitat

Auertien rakennettavuus, nykyisten rakennusten perustus ja häiriöt asukkaille
Auertiellä pohjamaa on pehmeää savea. Katu- ja kunnallistekniikalla perustetaan pääsääntöisesti stabiloinnille ja osittain kevennyksen varaan.

Kaivannot tehdään tuettuna kaivantona. Paljon johtosiirtoja ja uusien linjojen rakentamista. Tuleva päiväkotia perustetaan paaluille ja putket ja piha-alueet maanvaraisesti. Alueella osa rakennuksista on maanvaraisia ja osa paaluilla. Auertiestä ei tutkittu rakennuksen perustamistapoja tarkemmin, koska nykyisen katualueen katsottiin olevan liian kapea tulevan kadun rakentamiselle.

Häiriöt asukkaille rakentamisen aikana

- vesikatkoja
- pysäköintiongelmia; tulee pitkiä ajankohtia joillekin tonteille, jolloin autolla ei pääse tontille tai pois
- tärinä ja meluhaitat

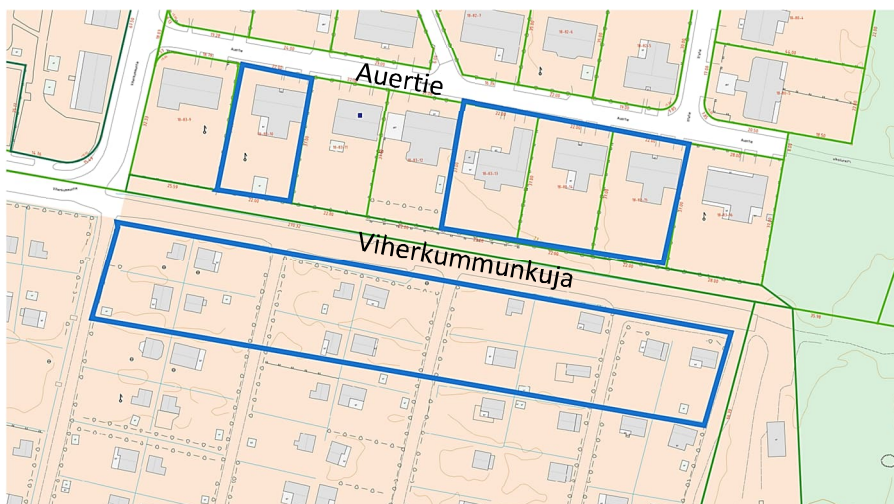
Viherkummunkujan rakennettavuus, nykyisten rakennusten perustus ja häiriöt asukkaille
Viherkummunkujalla ei ole kairauksia. Maaperä on arvoitu kauempien kairauksen perusteella. Pohjamaa on osittain pehmeää savea ja kovenee itään päin mentäessä. Katu- ja kunnallistekniikka perustetaan stabiloinnin tai kevennyksen varaan. Kaivannot tehdään tuettuna kaivantona. Tällä alueella johtosiirrot ovat vähäisiä tai niitä ei tule ollenkaan.

Alueella on jonkin verran maavaraisia rakennuksia, jotka tulee ottaa huomioon kaivannon suunnittelussa ja ajoneuvoliikenteen nopeuden rajoittamisessa. Rakennusten perustamistavat on esitetty kohdassa nykyisten rakennusten perustus.

Tulevat rakennukset perustetaan paaluille tai maanvaraisesti ja piha-alueet tehdään maanvaraisina.

Nykyisten rakennusten perustukset

Alueen pohjoispuolella on neljä maanvaraista rakennusta (sininen alue) ja loput ovat paaluilla. Etelän puolella olevat kaikki puutarhamökit on perustettu maanvaraisesti (sininen alue). Kartalla on esitetty vain Viherkummunkujan riskialueelle kuuluvat rakennukset. Maanvaraiset rakennukset on hyvä laittaa painumatarkkailuun yleissuunnitelman vaiheessa.



Viherkummunkujan varrella olevat maanvaraiset rakennukset sinisellä.

Häiriöt asukkaille rakentamisen aikana

- tärinä ja meluhaitat
- pysäköintiongelmia

Sulfidisavien ja koekuoppien tulokset

Pohjatutkimuksissa on tutkittu sulfidisavia Viherkummunkujan ja Usvatien päiväkodin vaihtoehtoisista paikoista. Usvatien kohteesta on tehty kaksi tutkimuspistettä (pisteet 4 ja 5) ja näytteitä on otettu neljältä eri syvyydeltä. Näytteiden tulokset on esitetty taulukossa 1. Näytteiden perusteella pohjamaa ei ole sulfidipitoista.

Sulfidisavinäytteiden havainnot

Syvyys (m)	PH/Lämpötila	Lisätieto
Piste 4		
1–2	–	–
2–3	–	–
3–4	–	–
4–5	6,97/13,6°	–
Piste 5		
1,5–2	6,24/14,8°	Raitoja, ei hajua eikä reagoi hapon kanssa.
2–3	–	–
3–4	–	–
4–5	7,10/12,5°	–

Viherkummunkujan kohteesta katsottiin sulfidipitoisuudet maastossa koekuoppien yhteydessä ja ilmoitettiin puhelimitse, että sulfiittimaita ei löytynyt.

Koekuoppien tulokset Viherkummunkujan kohdalta

Viherkummunkujan kohteessa on ollut aikoinaan hiekanottopaikka. Kuopan täytön tarkempaa ajankohtaa ei ole tiedossa. Kohteessa on tehty koekuoppia, joilla haluttiin varmistaa kuopan täyttömateriaali ja selvittää maaperän rakennettavuus.

Vaihtoehtoisen päiväkodin kohdalta otettiin näytteitä vanhojen maanottopaikkojen kohdalta kolmesta eri kohdasta. Näytteiden perusteella täyttö on hiekaista sora- ja soramoreenia HkSrMr, minkä mukana on havaittu savea tai humusta. Koekuopista löytyi noin 2,5 metrin syvyydeltä muovin riekaleita koko näytteenottosyvyydeltä. Syvemmälle ei päästy*. Maaperä on rakentamiseen kelpaavaa, kun muovit on poistettu maaperästä. Koekuoppia on tehty 3 kpl.

*) Kaivaus tehtiin kaivinkoneella, joten syvemmästä täytöstä ei saatu tietoa.

Yhteenveto

Viherkummunkujan katu on vaihtoehtoisista kohteista helpoin rakentaa, koska alueella vähän johtoja, joita joutuu varomaan tai siirtelemään rakentamisen aikana. Viherkummunkujan päästä päiväkodille ehdotetusta sijainnista löytyi paljon muovijätettä vanhojen maanottokuoppien kohdilta, joka vaikuttaa merkittävästi rakentamiskustannuksiin.

Auertiella ja Usvatiellä on paljon nykyistä vesihuoltoa, joiden siirtely ja työn aikaiset jätevesien pumppaukset aiheuttavat huomattavia lisäkustannuksia kadun rakentamiselle. Viherkummunkujan vaihtoehto aiheuttaa vähiten haittoja asukkaille.

Jokaisessa vaihtoehdossa on maavaraisia rakennuksia, jotka tulee ottaa huomioon kaivannon suunnittelussa ja ajoneuvoliikenteen nopeuden rajoittamisessa.

Tarkasteltavilta alueilta ei löytynyt happamia sulfidimaita.

Alue kuuluu kokonaisuudessaan herkkään vesikohdealueeseen, joka tulee ottaa huomioon työmaan aikaisien vesien käsittelyssä kaikissa vertailukohteissa.

Rakentamisratkaisut tulee perustua rakennuspaikkakohtaisiin pohjatutkimuksiin ja -suunnitelmiin.

Alustava kokonaiskustannusten vertailu päävaihtoehtoista

		Usvatien eteläpuoli	Auertien pohjoispuoli	Viherkummunkujan pää
Päiväkodin rakentaminen €	3/2025	- 12 750 000	- 12 750 000	- 12 750 000
Tontin pohjarakentaminen €	8/2023	- 520 000 200 €/k-m2	- 520 000 200 €/k-m2	- 440 000 170 €/k-m2
Jätetäytön puhdistus ja uusi täyttö €				Ei laskettu. (?)
Kadun rakentaminen €	8/2023	- 243 000	- 390 000	- 288 000
Katujen pohjanvahvistus €	2/2024	- 463 000	- 190 000	- 157 000
Auertien jatkaminen ok-tonteille €	2023	- 87 000	Viherkummunkujalta	Viherkummunkujalta
Katualueen lunastus €	8/2023		- 200 000*	- 200 000*
Meluseinä 81 m, koreus. 3,4 m €	11/2024			- 56 000–64 000**
Omakotitontit 1–2 kpl €	8/2023	+ 300 000 2 kpl	+ 150 000 1 kpl	+ 150 000 1 kpl
Yhteensä arvio €		- 13 763 000	- 13 900 000	- 12 745 000 + jätetäyttö
*) Koko katualueen lunastus. Lunastus ilman pysäköintipaikkoja olisi 150 000 €, mikä ei tule kyseeseen ilman sopimusta.				
**) Perustamistavan mukaan. (?) Ei laskettu, riippuu jätetäytön syvyydestä, tutkittu vain 2,5 metriin.				

Nykyisen päiväkodin peruskorjaaminen

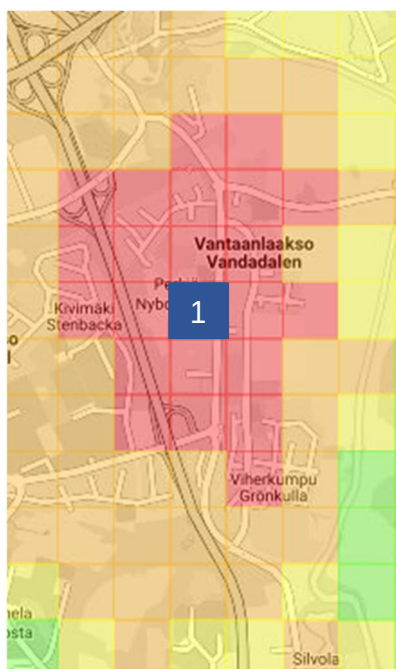
Nykyinen päiväkotia täyttää rakentamisaikansa määräykset ja sisäilmaongelma on korjattu 2020, joten päiväkotia ei tarvitse korjata. Peruskorjauskustannus olisi karkeasti 3500 €/m² x 977 br-m² = 3,4 M€. Lisäksi peruskorjauksen ajaksi tarvitaan väistöpäiväkotia, joka voisi olla uusi Lounaniityn päiväkotia.

Nykyisen päiväkodin purkaminen

Purkukustannus olisi karkeasti 90 € / k-m² x 977 br-m² = 89 730 €. Tontille voisi kaavoittaa ja rakentaa asumista 1 500 k-m², josta maanmyyntitulo olisi 1 050 000 €.

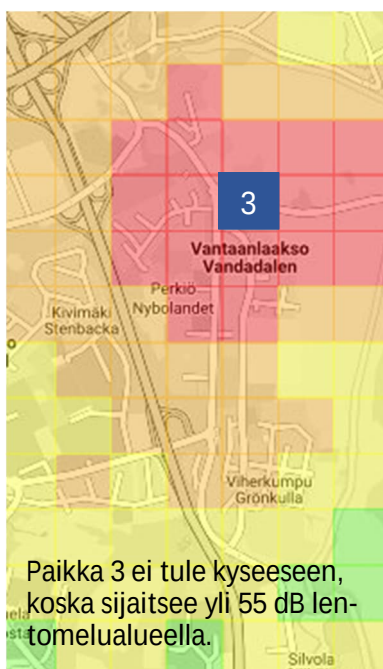
Päiväkodin saavutettavuus ja asukkaan arki

Lento- ja tiemelun vuoksi päiväkodin voi sijoittaa vain paikoille 8–10, joille saa rakentamisluvan. Nämä ovat kuitenkin saavutettavuuden kannalta huonompia kuin pohjoisemmat tontit niin kävelyn, bussiyhteyksien kuin autoilunkin kannalta. Paikalta 9 on ylittävä Lidlin suuntaan 12 metriä korkea harju; koko Vantaanlaakson läpi kulkevan bussin 431 pysäkillä on 600 metriä.



2 876 asukasta (99,7 %)
1–6-vuotiaita 225

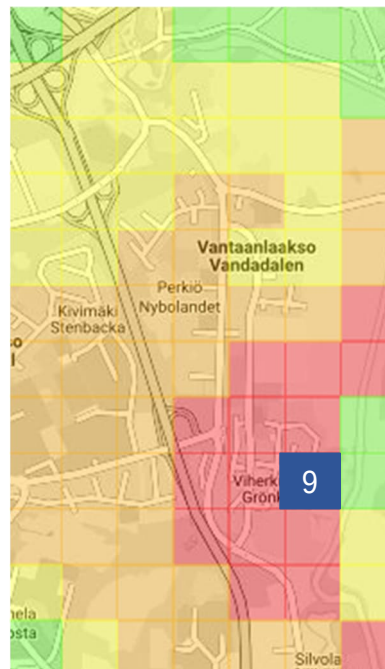
Saavutettavuus 1 km etäisyydellä.



1 664 asukasta (58 %)
1–6-vuotiaita 132

0–1 km

Paikka 3 ei tule kyseeseen, koska sijaitsee yli 55 dB lentomelualueella.



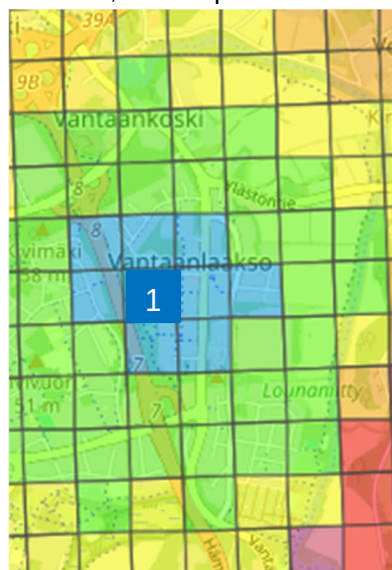
904 asukasta (31 % asukkaista)
1–6-vuotiaita 54

1–2 km

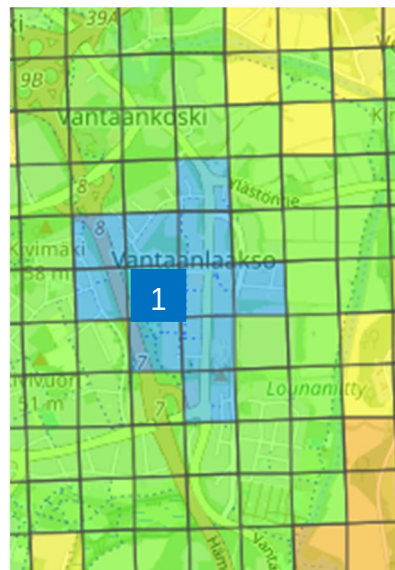
Nykyisen päiväkodin saavutettavuus on paras, mutta päiväkotia on liian pieni (93 lasta). Vantaanlaakson kaupunginosassa on 2 884 asukasta, joista varhaiskasvatusikäisiä 1–6-vuotiaita on 223. (1.1.2023)

Paikka 1, nykyinen Vantaanlaakson päiväkoti

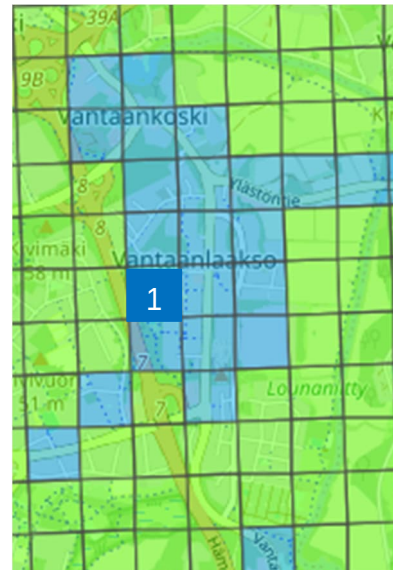
Kävelen, keskinopea



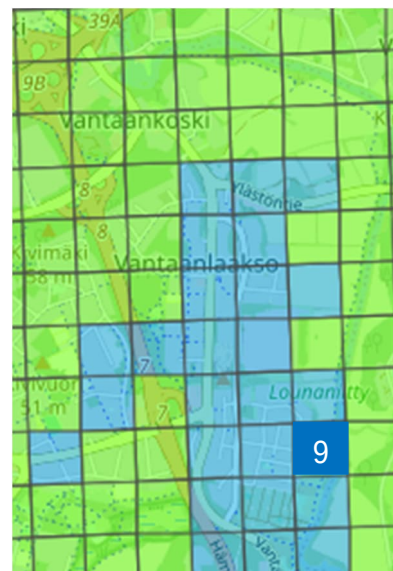
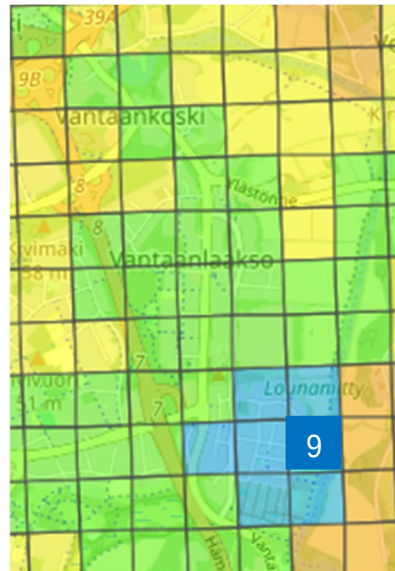
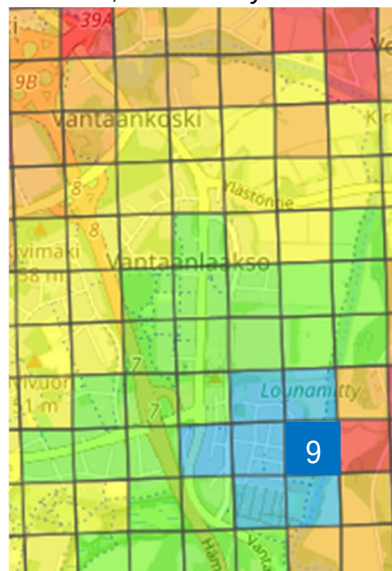
Bussimatka ruuhka-aikaan



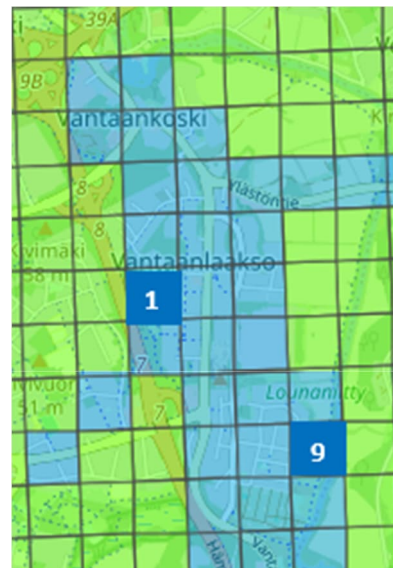
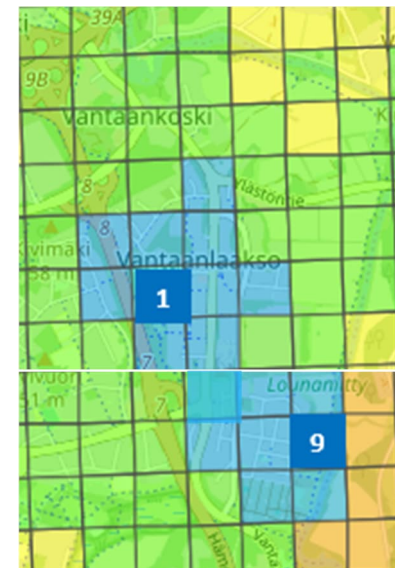
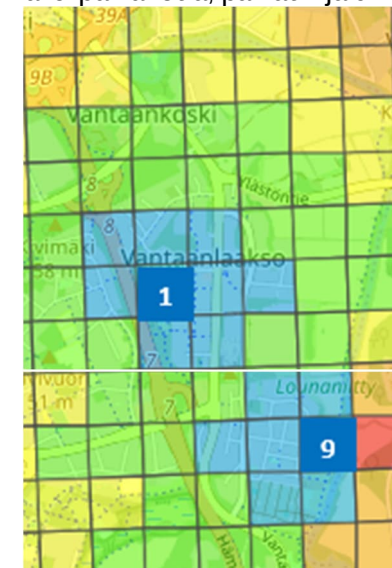
Autolla ruuhka-aikaan



Paikka 9, Lounaniitty



Kaksi päiväkotiä, paikat 1 ja 9



Saavutettavuus matka-aikana.

0-9

10-19

20-29

30-39

40-49 min

Nykyinen Vantaanlaakson päiväkodin tontti

Päiväkotitonttien turvalliset ja terveelliset olosuhteet tarkastellaan aina nykytilanteen mukaisesti, huolimatta siitä, mitkä määräykset ovat olleet voimassa rakennuksen valmistumishetkellä. Joskus tuleva Hämeenlinnanväylän meluste ei poista lentomelua eikä liikenteen pienhiukkaspäästöjä eikä tontin pienuutta. Päiväkodin voidaan korjata, mutta laajennus tai uusi päiväkodin ei voi saada rakentamislupaa eikä terveystarkastajan rakentamislupaa eikä käyttöönottolupaa.

Kasvatuksen ja oppimisen toimialan selvityksissä on tunnistettu nykyisen Vantaanlaakson päiväkotirakennuksen ja sen sijainnin riskit. Siksi käyttäjätoimialan investointiesityksessä on päädytty esittämään korvaavaa uudishanketta, joka täyttäisi varhaiskasvatuksen vaatimukset niin sijainnin kuin päiväkotirakennuksenkin osalta. Käyttäjätoimialan mukaan nykyinen rakennus ja sijainti ei ole mahdollinen lähtökohta. Päiväkodin siirtämisestä tai lakkauttamisesta on ajankohtaista päättää, kun toiminnalle on osoittautunut uudet tilat.

Kahden päiväkodin malli

Kahden päiväkodin mallissa (paikat 1 ja 9) saavutettavuus on paras, mutta pääsy lähimpään päiväkotiin ei voida taata.

Keskeisten tonttivaihtoehtojen vertailu

Sijaintipaikka	Plussat	Miinukset
4. Ylästöntie	Paras saavutettavuus ja sijainti asutuksen suhteen.	Lentomelu yli 55 dB, jonne päiväkotia ei saa sijoittaa. Maa lunastettava.
8. Usvatien pohjoispuoli	Yleiskaavassa rakentamisaluetta.	Vetinen huono maaperä. Pallokenttä siirrettävä (lisäkustannus). Metsäkatu.
9. (A) Lounaniitty Usvatien ja Auertien välissä	Hiljaisin rakentamispaikka. Tonttia ei tarvitse vahvistaa. Puuston rajaama maisematila.	Maisemaniitty, mutta habitaattina ei erityinen. Viherkummunkuja lunastettava ja rakennettava.
10. (B) Viherkummunkujan pää	Osien hiekkapohjainen kumpu. Suora katu Viherkummuntieltä. Bussi 431 lähempänä kuin ve 9.	Jätteenekainen täyttö. Epävarmuus Hämeenlinnanväylän melun kehittymisestä. Virkistyskäytössä. Metsäkatu.
11. Vetokannas	Sijainti pääkadun suhteen. Bussi 431 kulkee vieressä.	Ekologinen yhteys, liito-oravan reitti, tiemelu 55–65 dB, pieni kapea tontti, kunnallistekniikka kaukana. Silvolan asuntoalueen kokonaissuunnittelu.

Tonttivaihtoehdot perusteluineen

- Auertien ja Usvatien välinen tontti sijaitsee alle 55 dB lento- ja tiemelualueella, mikä on päiväkodin vaatimuksena. Tontti sijoittuu maisemassa suppeaan puuston rajaamaan maisematiilaan. Lounaniityllä ei ole arvokkaita luontokohteita. Maaperän suhteen paikalla on alhaisin leikkauslujuus, joten tonttia ei tarvitse vahvistaa.
- Viherkummunkujan tontilla Hämeenlinnanväylän meluennusteen vuoksi päiväkodin piha tarvitsee 3,4 metriä korkean meluseinän, mutta jäljelle jää epävarmuus tiemelun kehittymisestä. Metsikkö, jossa on kaksi arvomäntyä. Kukkula on tasattava. Paikka on virkistyskäytössä. Paikalla on täytetty hiekkakuoppa. Kuoppaa kaivettiin 2,5 metrin syvyyteen, jolloin kuopasta löytyi jätteitä, mutta ei pilaantunutta maata. Jätteenekainen täyttö olisi puhdistettava ja täytettävä. Kustannukset tuottavat merkittävän, vielä tuntemattoman eron jätetäytön puhdistuksen ja uuden täytön osalta. Päiväkotia ei voi rakentaa jätteiden päälle.

Usvatien tontti on noin tasolla + 22 mpy, Viherkummunkujan tontti tasolla + 24 mpy, Vantaanjoki tasolla + 16,9 mpy. Tonteilla ei ole merkittävää eroa ilmanlaadun eikä tulvanvaaran osalta. Alueen ilmanlaatu on yleisesti hyvä. Puunpolto voi paikoittain ja ajoittain vaikuttaa ilmanlaatuun, mutta ei ylitä raja-arvoja. Vantaanjoki pysyy uomassaan.



Viherkummuntien loppupää.

TKa 14.9.2023

Katuvaihtoehdot perusteluineen

- A. Auertie on liian kapea. Kadulle ei mahdu jalkakäytävää puuttumatta omakotitonttien pysäköintiin. Reitillä tulisi myös paljon johtosiirtoja ja uusien linjojen rakentamista.
- B. Usvatielle mahtuisi jalkakäytävä, mutta myös kunnallistekniikka pitäisi uusia tärinänvaimennuksen vuoksi. Rakentaminen aiheuttaisi paljon häiriöitä. Yhteys tontille olisi pisin ja liikenne häiritsisi eniten vakituista asumista, sillä reitillä on 33 asuntoa.
- C. Viherkummunkujalle saadaan suoraan katuyhteys eikä kunnallistekniikkaa ei tarvitse uusia. Yhteys Vanhalle Nurmijärventielle on suora ja lyhyempi kuin Usvatieltä. Pysäköinti voidaan rakentaa uudelleen ja kadulle saadaan jalkakäytävä. Päiväkodin liikenteen melu peittyy Hämeenlinnanväylän tiemeluun. Katualue on lunastettava siirtolapuutarhalta, jonka kaapeleita, valaistusta ja kaivo ym. laitteita pitää siirtää.

Valittu kaavaratkaisu perusteluineen

Kaavoitusta on jatkettu Auertien ja Usvatien väliin paikalle 9, jossa on paras maaperä ja joka sijaitsee alle 55 dB lento- ja tiemelualueella. Tontti sijoittuu suppeaan maisematilaan niitylle, jolla ei ole erityisiä luontoarvoja. Tontille järjestyy suora ajoyhteys ja jalkakäytävä Viherkummunkujaa pitkin, jolla ei tarvitse uusia kunnallistekniikkaa ja liikenteen häiriö on vähäisin. Tontille voidaan järjestää huoltoajoyhteys myös Usvatieltä.

Tämä asemakaavamuutos ei koske nykyisen Vantaanlaakson päiväkodin tonttia, joka jää yleisten rakennusten korttelialueeksi nykyisellä rakennusoikeudella.

Uusi päiväkotitontti ei estä pienemmän päiväkodin rakentamista eikä nykyisen päiväkodin peruskorjaamista, jos siihen päädytään. Päiväkotia ei kuitenkaan tarvitse korjata, koska se vastaa rakentamisaikansa säädöksiä ja sisäilmakorjaus on tehty. Uusi tontti voidaan rakentaa vain käyttöön otettavalta osalta.

Liikenteen, asutuksen ja pelastamisen kannalta Viherkummunkuja on Usvatien reittiä parempi.

Päiväkotia tarvitaan, mutta kaikkia tontti- ja katuvaihtoehtoja on vastustettu. Kokonaiskustannusten vertailussa eri vaihtoehtojen ero ei ole merkittävä, joten ratkaisu voi perustua toiminnallisiin ja maisemallisiin seikkoihin.

4. ASEMAKAAVAN KUVAUS



Päiväkoti sijoittuisi Auertien pohjoispuolelle. Katuyhteys tulisi Viherkummunkujaa pitkin. Havainnekuva.

4.1 KAAVAN RAKENNE

Asemakaavamuutoksella toteutetaan Lounaniitylle uusi päiväkotitoiminta. Samalla kaavoitetaan uusi omakotitoiminta ja Viherkummunkuja katu-yhteydeksi päiväkotitoiminnalle.

Päiväkodille ei ole olemassa kaikilta puolin parasta vaihtoehtoa, mutta jokin on valittava, koska kaupungin on järjestettävä päivähoito. Vantaanlaaksossa vain Lounaniityn eteläosassa lento- ja tiemelutasot ovat alle vaaditun 55 dB. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja. Auertien ja Usva-tien välissä tontti sijoittuu suppeaan puuston rajaamaan maisematilaan. Metsäkatoa ei synny.

Asemakaavamuutoksessa puistoaluetta P ja lähivirkistysaluetta VL muutetaan yleisten rakennusten korttelialueeksi Y ja erillispientalojen korttelialueeksi AO.

Y-tontille on tarkoitus rakentaa ensin 8-ryhmäinen päiväkoti noin 168 lapselle, 2 200 k-m², mutta tontilla varaudutaan 10-ryhmäiseen päiväkotiin noin 210 lapselle, 2 800 k-m². Päiväkodille tarjotaan iso ja monipuolinen piha, joka istutetaan monilajisesti.

Päiväkotitontin (Y-tontin) pinta-alaksi tulee 10 645 m², rakennusoikeudeksi 3 000 k-m² ja tonttitehokkuudeksi $e = 0,28$. Uuden omakotitontin (AO-tontin) pinta-alaksi tulee 807 m², rakennusoikeudeksi 200 k-m² ja tonttitehokkuudeksi $e = 0,25$. Suurin kerrosluku on kaksi (II).

Katuyhteys Y-tontille järjestetään siirtolapuutarhan kautta Viherkummunkujaa pitkin ja AO-tontille Auertieltä. Päiväkodin kunnallistekniikka kulkisi Auertiellä uuden omakotitontin vieressä.



Päiväkoti sijoittuu suppeaan maisematilaan. Idealuonnos idästä.
Päiväkoti voidaan suunnitella lukuisilla eri tavoilla. Taitelijan näkemys.

Anders Hedman 29.5.2024

Päiväkoti sijoittuu aurinkoiselle paikalle suppeaan maisematilaan. Uusi päiväkoti koostuu useasta eri ryhmäalueesta ja vastaa lasten ja varhaiskasvatuksen tarpeisiin. Tilat mahdollistavat pienryhmätoiminnan ja lasten yksilöllisen huomioimisen. Päiväkoti sijoittuu päätyvän tien päähän, jolloin sijainti on toiminnalle rauhallinen. Piha istutetaan monilajisesti ja aidataan. Piha ja pysäköinti ovat yleisessä käytössä päiväkodin toiminta-ajan ulkopuolella.

Asemakaavamuutoksen perustelut

Nykyinen Vantaanlaakson päiväkoti (Vantaanlaaksonraitti 9) on tarpeeseen liian pieni ja sijaitsee lento- ja tiemelun yli 55 dB alueella, jossa päiväkoti voidaan korjata, mutta ei laajentaa eikä rakentaa uutta. Nykyisen päiväkotitontin etäisyys Hämeenlinnanväylästä on 174 metriä, kun ilmanlaadun minimi vanhalla alueella on 150 metriä ja suositus 200 metriä (ELY 2015).

Nykyisen päiväkodin sisäilmatilanne oli korjausten 2020 jälkeen tavanomainen, tiedote 3.4.2024.

Vantaanlaakson päiväkodissa oli 93 lasta 4/2024 (huhtikuuta käytetään tilastoinnissa parhaiten toimintaa kuvaavana kuukautena). Päiväkodin alkuperäinen mitoitus on 24 (alle 3 v) + 61 (3–6 v) = 85 paikkaa. (Myllylä 30.10.2019)

Vantaanlaaksossa on noin 200 varhaiskasvatusikäistä lasta, mikä vastaa 75–80 %:n peittävyydellä yhtä 168 tilapaikan päiväkotia. Nykyinen Vantaanlaakson päiväkoti ei palvele koko aluetta, vaan lapsia on ylipaikoilla ja joudutaan kuljettamaan muualle. (Ryytty 22.10.2019 ja 3.3.2025)

Vaikka väestön ikääntyminen vähentää päivähoitotarvetta, niin perheiden muutto pientaloihin lisää sitä. Lisäksi 2030–2040-luvuilla on varauduttava Silvolan kerrostaloalueen rakentamiseen.



Päiväkoti sijoittuisi valtakunnallisesti merkittävälle maisema-alueelle, mutta suppeaan puuston rajaamaan maisematilaan. Rakentaminen liittyy naapurialueen rakentamiseen. Havainnekuva. TKa 2025

Nykyinen Vantaanlaakson päiväkotia voidaan korjata, vaikka se jää yli 55 dB melualueelle eikä täytä ilmanlaatuvohyöhykkeiden (ELY 2015) suosituksetäisyyttä, mutta rakennusta ei voi enää laajentaa eikä rakentaa uutta päiväkotia, koska paikka ei täytä nykyvaatimuksia. Siten tarvitaan joka tapauksessa uusi päiväkotia, jonka voi melutilanteen vuoksi sijoittaa vain Lounaniitylle.

Nykyisen päiväkodin sisäilmatilanne oli korjausten 2020 jälkeen tavanomainen (Tiedote 3.4.2024).

Nykyisen päiväkodin kunto on tyydyttävä. Vantaanlaakson päiväkotia on alueen ainoa päiväkotia, joten sitä korjattaessa tai siitä luovuttaessa tarvitaan korvaava väistöpäiväkotia.

Tämä asemakaavamuutos ei estä kahden päiväkodin mallin toteuttamista. Joka tapauksessa Lounaniityllä varaudutaan 10-ryhmäisen päiväkodin toteuttamiseen.

Uusi päiväkotia tulee sijoittaa alle 55 dB melualueelle, joten kyseeseen tulee sijainti vain Lounaniityn eteläosassa, joka on valtakunnallisesti merkittävää maisema- aluetta ja pääosin yleiskaavan virkistysaluetta.

Valtakunnallisesti merkittävä maisema-alue ei estä rakentamista. Kaavaratkaisu on yleiskaavan periaatteen mukainen, sen yleispiirteisyyden ja ohjeellisuuden puitteissa.

Päiväkodin rakentaminen nykyiselle virkistysalueelle, nykyiseen pientalokortteliin ja pallokenttään kiinteästi liittyen, täydentää jo aiemmin kaavoitettua kokonaisuutta. Päiväkodille ei ole soveltuvaa vaihtoehtoista paikkaa muualla. Yleiskaavassa on huomioitu rakentamisalueen laajennus, mutta enimmäkseen nyt esitettyä pohjoisemmaksi vetiseen paikkaan ja huonommalle maaperälle, mikä jää asemakaavassa vastaavasti puistoksi.

Päiväkodin piha tulee yleiseen virkistyskäyttöön päiväkodin toiminta-ajan ulkopuolella.



Iltafielä on kaksikerroksisia punatiilitaloja, joissa on tummat tiiliharjakatot.

TKa 27.5.2024



Soittajan päiväkot, 224 lasta, Kannelmäki (2023). Arkkitehdit Rudanko + Kankkunen Oy.

TKa 26.5.2024

Isomman päiväkodin edut

Vantaan talouden tasapainottamisen aikana selvitettiin, minkä kokoiset yksiköt olisivat kokonaistaloudellisesti ja toiminnan kannalta parhaat. Palveluverkkosuunnitelmassa 2022–2031 optimaalinen yksikkökoko on 8–10 ryhmää eli 168–210 tilapaikkaa (Kv 19.12.2022 § 5, s. 20).

Isommat päiväkodit ovat taloudellisempia päiväkotitoimintaa järjestettäessä sekä rakentamisen, ateriapalvelun ja väestösuojien näkökulmasta. Isommat yksiköt ja tontit mahdollistavat toimitilojen paremman jouston, laajennusten paviljonkiratkaisut ja muiden ratkaisujen tekemisen.

Isompaa päiväkotia puoltavat taloudelliset näkökulmat toiminnan järjestäjän näkökulmasta, toiminnan joustavuus ja lasten eriarvoistumisen ehkäisy suuremmassa yksikössä, jossa S1 ja S2 lasten määrät tasoittuvat paremmin. Isompi päiväkot ei ole herkkä henkilökunnan poissaoloille, vaan sijaisena voi toimia tuttu aikuinen. Toiminnan järjestämisen näkökulmasta päiväkotien taroituksenmukaiset koot ovat 8–10-ryhmäiset.

Pienet yksiköt ovat toiminnan kannalta hyvin haavoittuvia ja ne tarvitsisivat enemmän tontteja, joita ei ole.

Lapsivaikutusten arviointi s. 278.



Päiväkodin voi ratkaista myös pikkukaupungin tapaan. Tontilla on muitakin toimintoja.
Kanavan luona, Prinsessegade 76, Kööpenhamina.

Google maps

4.2 YMPÄRISTÖN LAATUA KOSKEVIEN TAVOITTEIDEN TOTEUTUMINEN

Valitulla paikalla Lounaniityllä sekä lentomelu- että tiemelutasot ovat alle päiväkodille vaaditun 55 dB rajan. Rakennuksen elinkaaresta, vähähiilisydestä, hiilijalanjäljestä, hiilikädenjäljestä ja energiatehokkuudesta määrätään rakentamislaisissa (2025). Meluntorjunnasta, hulevesien hallinnasta, viivyttämisestä ja imeyttämisestä ja vihertehokkuudesta määrätään rakennusjärjestyksessä (2025). Rakentamislupahakemukseen liitetään piha- ja istutussuunnitelma, vihertehokkuuslaskelma, hulevesisuunnitelma ja meluselvitys. Lain ja rakennusjärjestyksen säädöksiä ei toisteta asemakaavassa.

4.3 ALUEVARAUKSET

AO, erillispientalojen korttelialue

Auertien päähän kaavoitetaan omakotitontti 807 m², jolle annetaan 200 k-m² rakennusoikeus ja suurin kerrosluku kaksi (II). Tonttitehokkuus on $e = 0,25$. Omakotitontti sijoittuu yleiskaavan pientaloalueelle, rakentamisalueen kainaloon, se liittyy naapuritontteihin eikä näy laajemmassa maisemassa.

Tontille saa rakentaa yhden asunnon. Tontille saa sijoittaa sellaisia toimisto- ja työtiloja, jotka eivät häiritse asumista, enintään 20 % tontin rakennusoikeudesta. Katon tulee olla tumma harjakatto ja kattokaltevuuden 1:2 ... 1:1,5. Julkisivujen tulee olla paikalla muurattua tiiltä, kuten naapuritontteilla. Vihertehokkuuden tulee olla vähintään 1,2. Alueella ei saa käyttää asfalttipäällystettä. Asuinrakennusten ääneneristävyys vasten lentomelua vastaan tulee olla vähintään 35 dB. Autopaikkoja on varattava vähintään 2 ap.

Y, yleisten rakennusten korttelialue

Päiväkodille kaavoitetaan tontti 10 645 m² ja rakennusoikeutta 3 000 k-m². Kerrosluku kaksi (II) liittyy naapuritonttien rakentamiseen. Tonttitehokkuus on $e = 0,28$. Päiväkodille tarjotaan riittävä ja monipuolinen piha. Tontti sijoittuu suppeaan maisematiilaan eikä näy laajemmassa maisemassa.

Rakentamisen tulee sopeutua Vantaanjokilaakson maisemaan. Julkisivujen tulee olla puuta. Tontin saa rakentaa, aidata ja istuttaa käyttöön otettavalta osaltaan. Vihertehokkuuden tulee olla vähintään 0,8. Rakennusten ääneneristävyys tulee olla vähintään 35 dB. Ajoliittymä tulee järjestää Viherkummunkujalta, mutta huoltoajoyhteyden saa myös Usvatieltä. Liikennealueet on tarkoitettu asfaltoida. Autopaikkoja on varattava vähintään 1 ap / 150 k-m².

RP, siirtolapuutarha- / palstaviljelyalue

Nykyinen siirtolapuutarhan alue, josta Viherkummunkuja lunastetaan kaupungille katuyhteydeksi päiväkodille. Alueella säilyvät nykyiset rakennusoikeudet ja kaavamääräykset.

VP, puisto

Osa nykyistä Lounaniityn puistoaluetta P, jossa on pallokenttä (vp) ja pysäköintialue (p).

Katualueet

Viherkummunkuja muutetaan katualueeksi ja lunastetaan kaupungille. Samalla rakennetaan jalkakäytävä ja siirtolapuutarhan pysäköinti rakennetaan uudelleen. Viherkummunkujaa jatketaan tuleville tonteille.

Tekninen huolto

Kunnallistekniikkaa jatketaan Auertiellä omakoti- ja päiväkotitonteille.

4.4 KAAVAN MERKITTÄVÄT VAIKUTUKSET

Vaikutukset maisemaan, luontoon ja luonnonympäristöön

Tällä paikalla maisematila on suppea-alainen ja puuston rajaama, joten vaikutus valtakunnalliseen maisema-alueeseen on vähäinen.

Luonnonympäristöä muuttuu osin rakennetuksi ympäristöksi. Kaavamuutoksessa menetetään osin niittyä, jolla ei ole erityisiä luontoarvoja, mutta saadaan päiväkoti ja omakotitontti. Jäljelle jää yhä laaja Lounaniitty, osin myös päiväkodin kohdalle. Kaavamuutos ei heikennä hulevesien luonnonmukaista hallintaa verrattuna nykytilanteeseen, koska hulevesiä viivytetään ja imeytetään. Pohjavesialueella puhtaiden hulevesien, eli käytännössä kattovesien, imeyttäminen on tärkeää mahdollisuuksien mukaan, ettei pohjaveden pinta pääse laskemaan. Päiväkotitontille istutettava monilajinen kasvillisuus lisää luonnon monimuotoisuutta verrattuna nykyiseen luontoarvoiltaan tavanomaiseen niittyy.

Vaikutukset Vantaanjoen Natura-alueeseen

Vantaanjoki on Natura 2000 -kohde, koska joessa on Suomen merkittävin vuollejokisimpukan esiintymä ja Vantaanjoen pääuomassa esiintyy säännöllisesti saukko. Luonnonsuojelulain (9/2023) 35 §:ssä säädetty Natura-arviointi on tehtävä, jos hanke *todennäköisesti merkittävästi heikentää* Natura 2000 -alueen niitä luonnonarvoja, joiden suojelemiseksi alue on sisällytetty Natura 2000 -verkostoon, joko yksinään tai yhdessä muiden hankkeiden tai suunnitelmien kanssa.

Kaupunki on aiemmin laatinut Natura-arvioinnin Vantaankosken myllyhankkeen osalta (Ramboll 15.2.2022), jossa todetaan, että hankkeen vaikutukset Natura-alueeseen ovat *vähäisiä, enintään vähäisiä ja paikallisia*, vaikka hanke sijaitsee aivan Vantaankosken rannalla ja hankkeen yhteydessä puretaan osin patoa.

Lounaniityn päiväkodin rakentamisen mahdolliset vaikutukset Natura-alueeseen arvioidaan huomattavasti pienemmiksi kuin Vantaankosken myllyhankkeen rakentamisen vaikutukset. Asema-kaavamuutos ei heikennä vuollejokisimpukoiden tai saukon suojelun suotuisaa tasoa. Se ei hävitä tai heikennä niiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja, eikä suojeluarvoihin kohdistu merkittäviä heikentäviä vaikutuksia.

Rakentaminen ei ulotu Natura-alueelle eikä sen rannalle, tontin hulevedet viivytetään ja ranta-puusto säilyy. Kairauksissa on todettu, että rakentamisaikalla ei ole sulfidisavea. Siten hankkeen vaikutukset Natura-alueeseen ovat *merkityksettä*.

Vaikutukset kaupunkirakenteeseen ja rakennettuun ympäristöön

Kaavamuutos täydentää kaupunkirakennetta, kun rakentaminen sijoittuu rakennetun alueen naapurisiin. Tiivistäminen ja täydentäminen ovat yleiskaavan keskeisiä periaatteita ja hajakenttämistä

tai uusien asuinalueiden perustamista edullisempaa. Nykyisen päiväkodin tontti (Vantaanlaaksonraitti 9) voidaan muuttaa asumiseen.

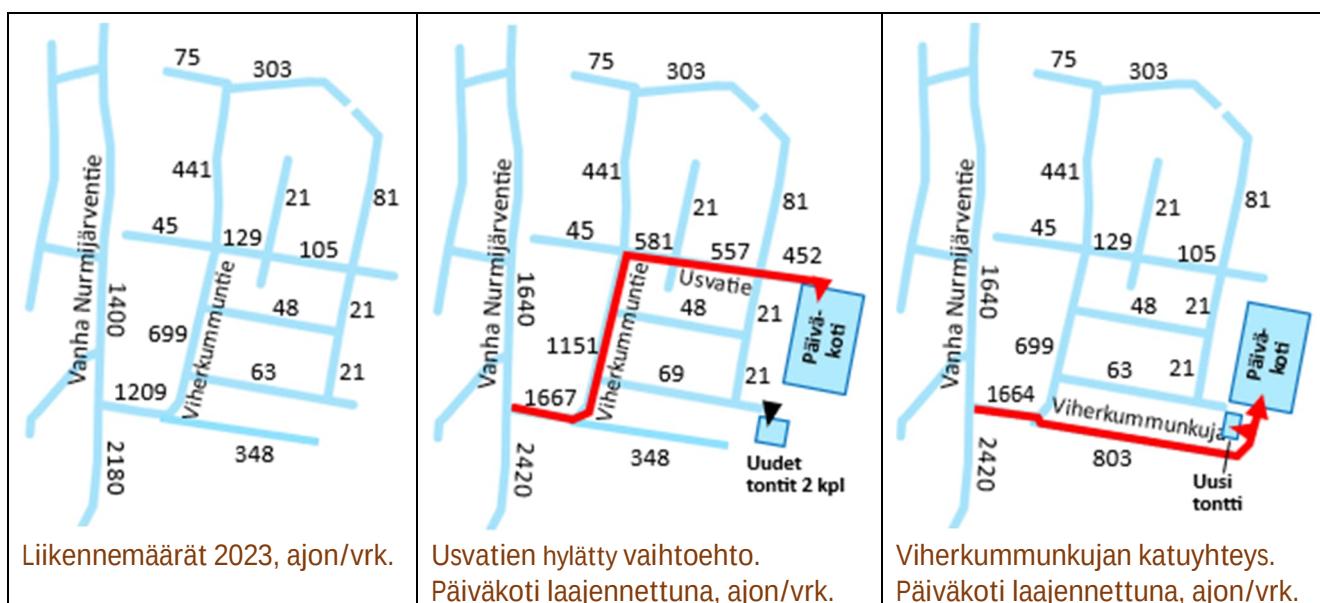
Liikenteelliset vaikutukset

Uusi päiväkoti tuottaa liikennettä ensin 8-ryhmäisenä 362 ajon/vrk ja myöhemmin 10-ryhmäiseksi laajennettuna noin 452 ajon/vrk ja saman verran jalankulkijoita/pyöräilijöitä, mikä mahtuu katuverkolle. Karkeasti puolet saapuu päiväkotiin henkilöautolla, puolet jalan tai pyörällä tai joukkoliikenteellä. Matkan pituus vaikuttaa kulkumuotojakaumaan. Päiväkodin liikenne painottuu arkaamuihin ja -iltoihin ennen klo 17.15, muuten liikenne pysyy nykyisellään.

Usvatien katuvaihtoehdossa liikenne kulkisi Usvatietä ja Viherkummuntietä Vanhalle Nurmijärventielle. Viherkummuntielle on jalkakäytävä. Usvatielle lisättäisiin jalkakäytävä, jolloin pitää muokata myös nykyisen ajoradan tasausta ja kuivatusta, siten ainakin joltain syvyydeltä pitäisi uusia myös ajoradan rakennekerrokset. Tärinänvaimennuksen vuoksi myös kunnallistekniikka pitäisi uusia. Nämä tuovat merkittäviä lisäkustannuksia. Bussipysäkeille olisi pitkä matka ja olisi ylitettävä 12 metriä korkea harju.

Viherkummunkujan katuvaihtoehdossa liikenne kulkisi siirtolapuutarhan vieressä, jonka asukkaat ovat huomauttaneet liikenteen lisääntymisestä, nopeutumisesta ja melusta, joka häiritsee yksiläisissä mökeissä asumista. Kuitenkin Hämeenlinnanväylän tiemelu peittää päiväkodin liikennemelman. Viherkummunkujalla ei ole uusittavaa kunnallistekniikkaa. Bussin 431 pysäkillä on 600 metriä.

Kummassakin vaihtoehdossa asukkaat ovat huomauttaneet melu- ja tärinäongelmista. Sekä jyrkästä liittymästä Vanhalle Nurmijärventielle, jolle tullessa joudutaan joskus jopa peruuttamaan. Kaupungeissa on jyrkempiäkin vanhoja katuja. Viherkummuntien mäen kunnossapitoa on parannettu. Tärinää voidaan hallita niin, että se ei vaurioita rakennuksia.



Pientalojen liikennetuotos on noin 3 ajon/vrk/asunto, näin myös liikennelaskennassa 5.10.2023. Lisäksi siirtolapuutarhalle on arvioitu kesäliikenne 348 ajon/vrk, noin 3 ajon/vrk/mökki, vaikka Viherkummunkujalla on vain 50 ap, joka tuottaisi liikennettä vain 150 ajon/vrk.

Lounaniityn päiväkodin liikennetuotos

Päiväkodin saattoliikenteestä noin puolet tulee henkilöautolla, loput joukkoliikenteellä, pyörällä ja kävellen. Yksi saatto autolla tuottaa kaksi meno-paluumatkaa eli liikennetuotos on 4 ajon/vrk.

8-ryhmäinen: saatto 336 ajon/vrk + henkilökunta 24 ajon/vrk + huolto 2 ajon/vrk = 362 ajon/vrk.

10-ryhmäinen: saatto 420 ajon/vrk + henkilökunta 30 ajon/vrk + huolto 2 ajon/vrk = 452 ajon/vrk.

Vantaalla päiväkodit ovat auki klo 6.00–17.15, mutta pääosa lapsista tuodaan ja haetaan klo 7–17.

Lounaniityn päiväkodin autopaikkatarve

Ensimmäinen vaihe on 8-ryhmäinen, noin 168 lasta, autopaikkoja 28 ja pyöräpaikkoja 25.

Toinen vaihe on 10-ryhmäinen, noin 210 lasta, autopaikkoja 35 ja pyöräpaikkoja 31.

Näistä saattopaikkoja on 2 ap /ryhmä. (Ryöty 20.6.2023)

Lentomelu

Alueen lentomelutaso Lden 50–55 dB tuottaisi sekä päiväkodille että asunnolle 32 dB ääneneristävyyssvaatimuksen. Finavia Oyj:n lausunnon (15.2.2024, nro 74) mukainen ääneneristävyyssvaatimus lentomelua vastaan on 35 dB.

Tiemelu

Alueen katujen nopeakrajoitus on 30 km/h ja Viherkummunkujan nopeakrajoitus on 10 km/h, mutta melumallissa pienin käytettävä nopeus on 40 km/h. Siten katumelun osalta todellinen tilanne on melumallissa esitettyä parempi.

Hämeenlinnanväylän liikennemäärät: nykytilanne 55 260 ajon/vrk, ennuste 83 170 ajon/vrk (ennuste on tietty tulevaisuuden liikennetilanne), nopeakrajoitus 80 km/h.

Tiemeluselvityksen on tehnyt Sitowice Oy.



NYKYTILANNE. Tiemelu päivällä klo 7–22.

Sitowice 27.9.2024

⇒ Merkittävin tiemelun lähde on Hämeenlinnanväylä.

Nykytilanteessa tie- ja katuliikenteen melutaso kaavoitettavilla tonteilla on selvästi alle valtioneuvoston päätöksen 993/1992 melutason ohjearvojen. Merkittävin melulähde on Hämeenlinnanväylä, ja pääosin sen aiheuttaman melun takia ohjearvot ylittyvät osalla siirtolapuutarhan aluetta ja joidenkin nykyisten omakotitalojen tonteilla jo nyt. Muun katuliikenteen vaikutus alueen kokonaismelutilanteeseen on hyvin pieni, eikä sen vuoksi ylitetä ohjearvoja.

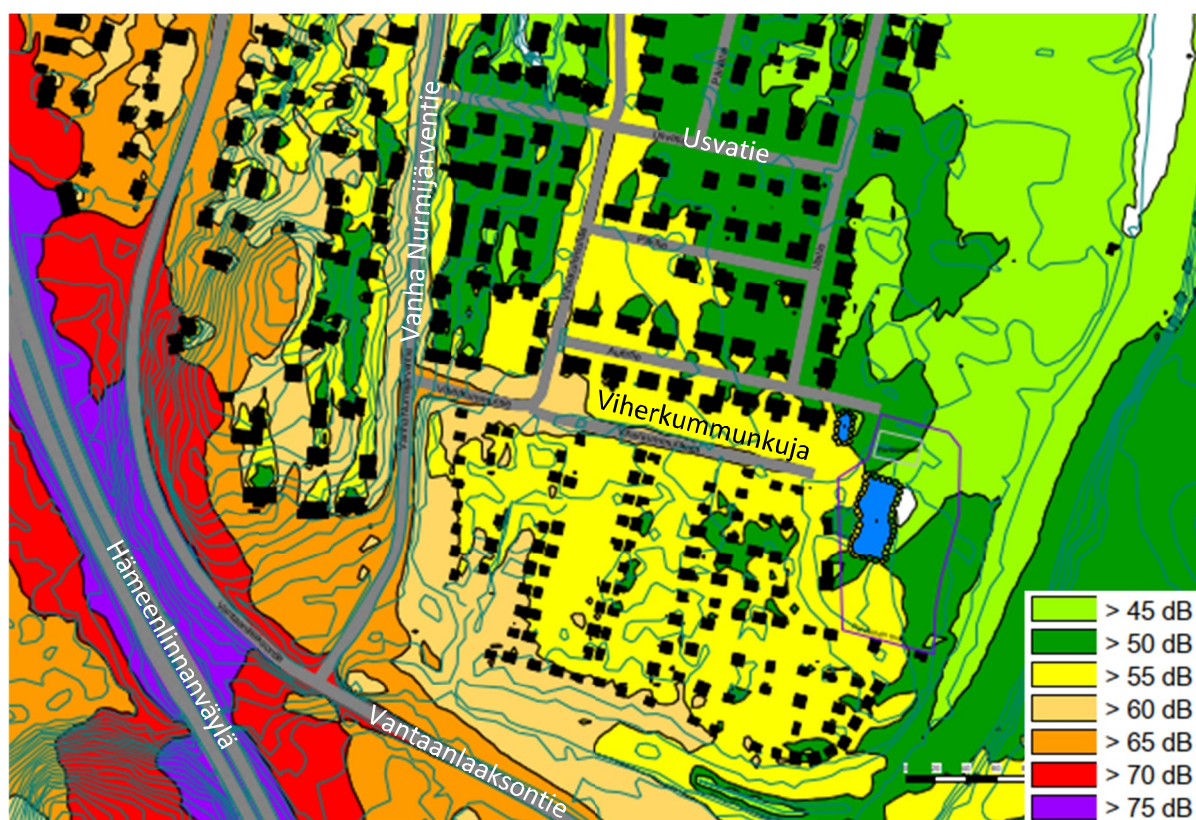
Hämeenlinnanväylän tiemelu peittää ison liikennemäärän ja nopeakrajoituksen vuoksi päiväkodin liikenteestä aiheutuvan melun.



HYLÄTTY VAIHTOEHTO 1. Usvatien reitti, tiemelunnuste päivällä klo 7–22.

Sitowice 27.9.2024

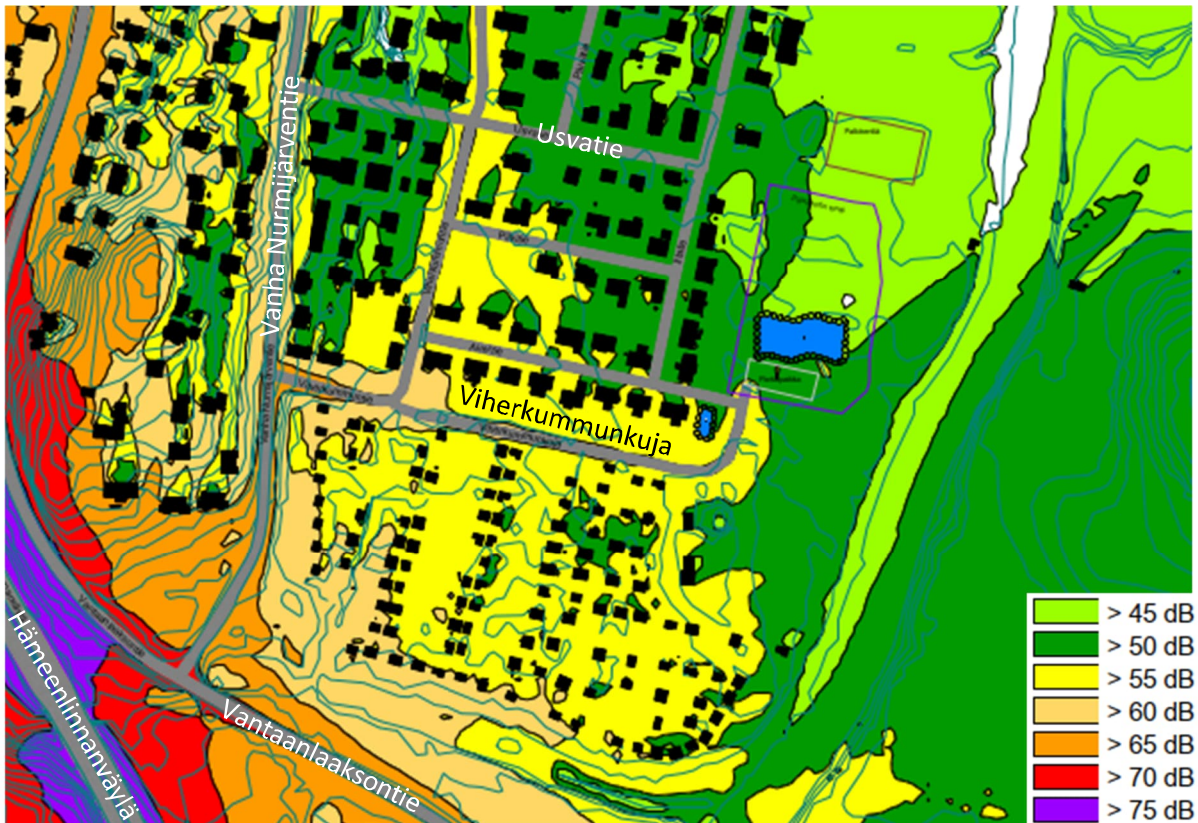
⇒ Usvatien koko päiväkotitontilla tiemelutaso on alle vaaditun 55 dB.



HYLÄTTY VAIHTOEHTO 2. Viherkummunkuja, tiemelunnuste päivällä klo 7–22.

Sitowice 27.9.2024

⇒ Viherkummunkujalla päiväkodin liikenne ei vaikuta melutilanteeseen, koska päämelulähde on Hämeenlinnanväylän liikenne, joka peittää päiväkodin liikennemelun. Viherkummun päiväkotitontilla ennusteen tiemeluntasoo on alle vaaditun 55 dB vain osalla tonttia ilman meluseinää.



VALITTU VAIHTOEHTO 3. Viherkummunkujan reitti, mutta päiväkotia Auertien pohjoispuolella, joka on maisemallisesti sopivampi paikka. Tiemeluenneuste päivällä klo 7–22. Sitowice 18.12.2024

- ⇒ Viherkummunkujalla päiväkodin liikenne ei vaikuta melutilanteeseen, koska päämelulähde on Hämeenlinnanväylän liikenne, joka peittää ison liikennemäärän ja nopeustason vuoksi päiväkodin tuottaman liikennemelun. Viherkummunkujan paikalla on jo nyt tie, jossa kulkee autoja. Tiemelutaso on koko päiväkotitontilla alle vaaditun 55 dB. Ratkaisussa virkistyskäytössä oleva hiljainen siirtolapuutarhan lähimetsä säilyy. Niityllä ei ole erityisiä luontoarvoja.

Päiväkodin liikenne painottuu arkaamuihin ja -iltoihin, muuten liikenne pysyy nykyisellään. Hämeenlinnanväylän tuottama tiemelu kasvaa lisääntyvän maantieliikenteen vuoksi ennustetilanteessa edelleen siirtolapuutarhan, Auertien ja Pilvitien alueilla.

Päiväkodin ympärillä on kaikissa vaihtoehdoissa ohjearvot alittavaa aluetta, jonne leikki- ja oleskelualue voidaan sijoittaa. Usvatien vaihtoehdossa päiväkotia on kokonaan ohjearvot alittavalla alueella ja tilanne siten melun kannalta hieman Viherkummunkujan vaihtoehtoa parempi, jossa ohjearvo ylittyy tontin etelä- ja länsilaidoilla. Oleskelualue voidaan sijoittaa vaihtoehdoissa 1 ja 3 tontilla minne tahansa. Vaihtoehdossa 2 tontin eteläosaan tarvitaan noin 3,4 metriä korkea meluseinä ja tontille jäisi epävarmuus Hämeenlinnanväylän tiemelun kehittymisestä tulevaisuudessa.

Päiväkodin julkisivuun kohdistuvat keskiäänitasot ovat maltilliset: Usvatien vaihtoehdossa enimmillään 54 dB ja Viherkummunkujan vaihtoehdossa enimmillään 59 dB. Ohjearvo sisällä (opetustilassa 35 dB) alittuu siten reilusti julkisivun ääneneristävyydellä 35 dB lentomelua vastaan. Kaavoitettavaan asuinrakennukseen kohdistuvat päiväajan melutasot ovat molemmissa vaihtoehdoissa enimmillään 57 dB, joten myös niissä sisätilojen ohjearvo 35 dB alittuu selvästi julkisivun ääneneristävyydellä 35 dB lentomelua vastaan.

Nykyisten omakotitonttien alueella ohjearvot alittuvat kokonaan tai osittain kaikissa vaihtoehdoissa. Kun päiväkodin liikenne kulkee Viherkummunkujaa pitkin, se ei vaikuta omakotitonttien melutilanteeseen.

Lisääntyneellä läpiajoliikenteellä on hyvin vähäinen merkitys keskiäänitasoon nykyisen asutuksen ja siirtolapuutarhan oleskelualueilla kaikissa vaihtoehdoissa ennustetilanteessa.

Yömelu



VALITTU VAIHTOEHTO 3. Viherkummunkuja, tiemeluennuste yöllä klo 22–7.

Sitowice 18.12.2024

⇒ Päiväkoti ei vaikuta alueen yömelutilanteeseen.

Meluseinän korkeuden tarkastelu Viherkummunkujan tontilla



Ilman meluseinää.

Meluseinä 2,5 m.

Meluseinä 3,4 m.

Tiemelutaso Aeq ☐ Alle 45 dB.☐ 45–50 dB.☐ 50–55 dB.☐ 55–60 dB.

Sitowice 6.11.2024

Jotta Viherkummunkujan vaihtoehdossa ohjearvo 55 dB toteutuisi koko päiväkodin leikki- ja oleskelualueella, tarvittaisiin maan pinnasta 3,4 m korkea meluseinä, sillä kaukana melulähteestä seinän teho on suhteellisen vähäinen. Epävarmuudeksi jäisi yhä Hämeenlinnanväylän liikennemäärän ja tiemelun kehittyminen tulevaisuudessa. Tehty myös tarkastelut 1,8 m, 2,2 m, 2,8 m, 3,0 m.

Johtopäätös melutilanteesta

Auertien ja Usvatien välisessä sijainnissa melun ohjearvot toteutuvat koko päiväkotitontilla, eikä jää riskiä Hämeenlinnanväylän liikenteen ja melutilanteen kehittymisestä tulevaisuudessa. Päiväkodin ja asuintalon äänitasoero vaatimus lento- ja tiemelua vastaan on Finavian lausunnon (15.2.2024, nro 74) mukaisesti ΔL 35 dB.

Ilmanlaatu

Ajoneuvoa	Asuinrakennukset / metriä		Herkkä kohde / metriä	
arki-vrk	minimietäisyys	suositusetäisyys	minimietäisyys	suositusetäisyys
5 000		10	10	20
10 000	7	20	20	40
20 000	14	40	40	80
30 000	21	60	60	120
40 000	28	80	80	160
50 000	35	100	100	200
60 000	42	120	120	200
70 000	49	140	140	200
80 000	56	150	150	200
90 000	63	150	150	200
100 000	70	150	150	200

Ilmanlaatu maankäytön suunnittelussa (Uudenmaan ELY-keskus, opas 2/2015 s. 21).

HSY:n ilmanlaatuviyöhykkeet ja altistuminen liikenteen päästöille liikennemäärän ja etäisyyden suhteen eri kohteissa (asuinrakennus ja herkkä kohde) (HSY 2014b).

Hämeenlinnanväylä ennuste 83 170 ajon/vrk, herkkä kohde, minimietäisyys 150 m, suositus 200 m. Vantaanlaaksontie 6650 ajon/vrk, herkkä kohde, minimietäisyys 14 m, suositus 28 m.

Nykyisen Vantaanlaakson päiväkodin etäisyys Hämeenlinnanväylästä 174 m täyttää vanhan alueen minimietäisyyden, mutta ei suositusetäisyyttä. Sen sijaan päiväkodin länsipuolisen leikkikar-paan etäisyys 91 m ei täytä minimivaatimusta. Minimietäisyys on tarkoitettu sovellettavaksi kaa-voja muutettaessa jo rakennetuilla alueilla ja täydennysrakentamisessa (ELY 2015 s. 22).

Arvio perustuu pitoisuuksien laimenemislaskelmiin avoimen väylän varrella, jotka HSY on teettä-nyt Ilmatieteen laitoksella (Komppula ym. 2012). Mallinuksissa raskaan liikenteen osuus on noin 10 %. HSY:n mittaustulokset pääkaupunkiseudulla tukevat leviämislaskelmien tuloksia. (ELY 2015)

Ilmanlaatu on pakokaasujen osalta nykyisen päiväkodin tontilla tyydyttävä, Lounaniityllä hyvä, pienhiukkasten osalta Pasilasta Kivistöön ulottuvalla vyöhykkeellä tyydyttävä. (HSY 2024)

Puunpoltto voi paikoittain ja ajoittain vaikuttaa ilmanlaatuun, mutta ei ylitä raja-arvoja.

Nykyisen Vantaanlaakson päiväkodin sisäilma ja korjaustarve

Nykyisen päiväkodin sisäilmatilanne oli korjausten 2020 jälkeen tavanomainen, tiedote 3.4.2024.

=> Sisäilmaraportti: <https://www.vantaa.fi/fi/asuminen-ja-rakentaminen/toimitilarakentami-nen/sisailma/paivakotien-sisailmatiedotteet-2020-2023/myyrymaen-alueen-paivakotien-sisailma>



Panoraama Auertien päästä päiväkotitontille.

TKa 13.4.2025

Tärinä

Paikalliset asukkaat ovat olleet huolissaan painumista ja tärinöistä. Tärinöitä tulee työmaan aikana, mikä häiritsee heidän elämäänsä työmaan ajan, ja on kaupunkirakentamisessa hyväksyttävää. Tärinöitä voidaan hallita niin, että ne eivät aiheuta rakennuksissa vaurioita. Tärinän ja painumien seuranta sekä hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin. (Kaarnasaari 10.10.2023)

Henkilöautoliikenteen kasvu ei aiheuta tärinää tai painumia, jos kadun pinta on ehjä ja liikenteen nopeus on alhainen. (Kaarnasaari 18.9.2023)

Liikenteen kasvun aiheuttamia tärinöitä voidaan pienentää siirtämällä kaivoja jalkakäytävän alle. Ennen kuin tärinöiden vuoksi aletaan siirtää vesihuoltolinjaa, on hyvä selvittää, kasvaako tärinä pahemmaksi nykytilanteeseen nähden, koska nopeudet ovat alhaisia. Johtosiirron tarve tutkitaan yleis- tai rakennussuunnitelmavaiheessa. Jos oletetaan, että putket siirretään, niin kadun ja putki-johtojen pohjanvahvistukseksi oletetaan pilaristabilointi. (Kaarnasaari 10.10.2023)

Täytetty hiekkakuoppa

Viherkummunkujan itäpäässä on täytetty hiekkakuoppa. Tutkimuksissa ei löytynyt pilaantunutta maata, mutta jätteitä löytyi ainakin 2,5 metriin, sen syvemmälle ei kaivinkoneella päästy, mutta oletettavasti jätetäyttö jatkuu. Vaarallisia jätteitä ei löytynyt, mutta jätteet tulee kaivaa pois viimeistään, jos paikalle rakennetaan. (Piironen 4.11.2024)

Hapan sulfaattimaa

Muoin Litorinameren pohjassa syntyi hapettomia sedimenttejä. Jos pohjaveden tason laskee, sulfidit hapettuvat ja muuttuvat vähitellen rikkihapoksi ja rautahydroksideiksi. Nämä aiheuttavat ympäristössä happamuusongelmia. GTK:n tutkimuspisteessä Lounapolun päässä pellolla sulfidikerroksen alkamissyvyys on >1,0–1,5 m (GTK:n karttapalvelu, luku 3.2.1.), mutta kaava-alueella ja Viherkummunkujan itäpäässä tehdyissä kairauksissa ei löytynyt sulfidisavea (Kaarnasaari 7.10.2024).

Virkistysalueen supistuminen

Vantaanlaakson uusi päiväkotitontti voidaan sijoittaa vain Lounaniitylle, jossa sekä lento-, että tiemelutasot ovat alle 55 dB. Vantaanlaaksoon jää Vantaanjoen rantaan laaja Lounaniityn virkistysalue, joka ulottuu Kahluniityltä Ylästöntielle ja jatkuu siitä Martinkylänrantaa Vantaankoskelle asti.

Vanhassa rakennuslaissa (370/1958, 34 §) säädettiin, että puistojen alaa ei saa supistaa ilman erityistä syytä. Tätä säädöstä ei ole enää maankäyttö- ja rakennuslaissa (132/1999) eikä alueidenkäyttölaissa (AKL 1.1.2025). Kunhan kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita (AKL 54 §).

Kasvit

Tehty kasvikatsaus (Honkanen 2023) ja selvitetty kasvit ja perhoset (Salin 2024). Kummallakaan niityllä Auertien etelä- tai pohjoispuolella ei kasva uhanalaisia tai harvinaisia lajeja. Lajit ovat hyvin tavanomaisia, ei suuria harvinaisuuksia, ja luontotyyppinä (heinävaltainen tuore niitty)

edustavuus on huono. Lounaniitty ei ole perinnebiotooppi, koska alue on ollut peltoviljelyssä vielä noin 40 vuotta sitten (perinnebiotooppi on vähintään 50 vuotta).

Lounaniitty 1 Auertien eteläpuolella on heinäniitty/heinäpelto, joka on maastoltaan tasainen ja kasvilajistoltaan suhteellisen yksipuolinen ja heinävaltainen. Joukossa on kuitenkin myös parempia kasveja, jotka sopisivat joillekin päiväperhostoukille ravinnoksi. Niitty rajautuu siirtolapuutarhaan ja hiekkatiehen.

Lounaniitty 2 Auertien ja Usvatien välissä on suhteellisen laaja ja tasainen heinävaltainen peltoaukea. Niittykasvillisuudeltaan se on melko yksipuolinen, mutta joukossa on parempia hernekasveja kuten virnoja ja apiloita sekä muitakin mahdollisia ravintokasveja päiväperhostoukille.

Lounaniittyjen 1 ja 2 kasvillisuusselvitys		Salin 18.6.–20.8.2024
Lounaniitty 1 on siirtolapuutarhan ja Auertien välissä. Lounaniitty 2 on Auertien ja Usvatien välissä.		
Laji	Esiintyvyys	Niitty
1 Hiirenvirna	Esiintyy tasaisesti mutta harvakseltaan läpi molempien heinäpeltojen.	1+2
2 Niittynätkelmä	Vähälukuinen, siellä täällä yksittäisiä kasveja molemmilla pelloilla.	1+2
3 Metsäapila	Vähälukuinen polkujen varsilla metsänreunustoissa.	1
4 Puna-apila	Yksittäin pitkin molempia pelloja.	1+2
5 Valkoapila	Poluilla runsas, muuten harvassa.	1+2
6 Alsikeapila	Polkujen reunoissa yksittäin ja heinäniityllä 2 harvassa asennossa.	2
7 Kielo	Niityn 1 reunustoissa joitain kasvustoja.	1
8 Tarharaunioyrtti	Yksi isohko kasvusto niityn 1 reunustassa.	1
9 Peltolemmikki	Joitain kasveja niityn 2 sivustassa lähellä hiekkatietä.	2
10 Ruusuangervo	Polun tuntumassa niityn 1 reunassa laajeneva kasvusto. Haitallinen vieraskasvi.	1
11 Niittyleinikki	Harvakseltaan läpi molempien heinäniittyjen.	1+2
12 Tummatulikukka	Vain niityn 2 kahdessa kohdassa muutama kasviyksilö.	2
13 Metsäkurjenpolvi	Yksi noin neljän neliömetrin kasvusto. Vähälukuinen.	1
14 Maitohorsma	Niityllä 1 pitkin metsikön reunaa ja niityn 2 takaosassa harvakseltaan.	1+2
15 Nokkonen	Yksittäisiä pieniä esiintymiä metsänreunassa ja yksi isohko kasvusto heinäniityn takareunassa.	2
16 Karviainen	Kaksi pensasta yhdessä kohdassa niityn 1 reunustassa.	1
17 Kyläkellukka	Reunustoissa pitkin matkaa, yleisehkö.	1+2
18 Särämäkuisma	Niityllä 2 yksittäin hiekkatien reunassa.	2
19 Siankärsämö	Harvalukuinen, vain niityn 2 reunustoissa.	2
20 Piharatamo	Vain polulla yleinen.	1
21 Pietaryrtti	Vähälukuinen niityllä 1, muutama pieni kasvusto. Harvakseltaan läpi koko niityn 2.	1+2
22 Koiranputki	Melko runsas laji, jota kasvaa läpi heinäpellon ja myös reunustoissa.	1+2
23 Ahomatar	Niityllä 1 metsänreunassa muutama kasvi.	1
24 Paimenmatara	Hyvin vähälukuinen, vain niityllä 1 yksittäin.	1
25 Pujo	Muutama kasvi niityllä 2, tien reunustassa.	1+2
26 Syysmaitiainen	Vain niityllä 2 hiekkatien laidassa joitain kasviyksilöitä.	2
27 Vuohenputki	Reunustoissa suhteellisen runsas.	1+2
28 Peltokorte	Yleinen läpi molempien peltujen.	1+2
29 Mesiangervo	Yksittäisiä kasvustoja niityn 2 takaosassa, muuten yksittäin.	2
30 Komealupiini	Yksittäisiä kasveja lähinnä metsän reunustassa. Ei vielä kovin runsas. Hyvin haitallinen vieraslaji.	1+2
31 Kanadanpiisku	Runsas, isoja laajenevia kasvustoja metsänreunassa ja joitain kasveja myös heinäpelloilla. Haitallinen vieraslaji, joka yleistyy Suomessa kovaa tahtia.	1+2
32 Nurmipuntarpää	Runsas kummallakin niityllä, valtalaji.	1+2
33 Nurmirölli	Laajoja kasvustoja etenkin niityllä 1.	1
34 Nurmilauha	Paikoin.	1
35 Koiranheinä	Kohtalaisesti kummallakin niityllä.	1+2
36 Juolavehnä	Paikoin kummallakin niityllä.	1+2
37 Hietakastikka	Kohtalaisesti kummallakin niityllä.	1+2
38 Ruokohelpi	Pieniä kasvustoja.	1

Perhoset

Päiväperhoset ovat yhtä lukuun ottamatta kaikki yleisiä lajeja. Lajejakin on vähän, vain 20. Löytyi yksi silmälläpidettävä laji (helmihopeatäplä), mutta kyseessä on etelästä vaeltanut yksilö, sillä helmihopeatäplä vaelsi heinäkuussa paljon Suomeen. Helmihopeatäplä ei lisääntynyt Lounaniityllä, koska sieltä puuttuu toukan ravintokasvit (orvokit).

Lounaniityn L1 ja L2 päiväperhosselvitys				Salin 18.6.–9.8.2024
Lounaniitty L1 on siirtolapuutarhan ja Auertien välissä. Lounaniitty L2 on Auertien ja Usvatien välissä.				
Laji	Havainnot		Toukkien ravintokasvit	Erityistä
	L1	L2		
1 Lauhahiipijä Elinvoimainen LC, vakiintunut ja yleinen Suomen lajitietokeskus	24	80	Nurmilauha Juolavehnä	Selvityksen runsain laji. Ilahduttavan yleinen päiväperhonen pitkin Vantaata. Hyvin runsas ja elinvoimainen kanta Lounaniityillä.
2 Piippopaksupää LC, vakiintunut ja yleinen	2	16	Nurmipuntarpää Metsälauha	Yleinen laji Vantaalla, viihtyen monenlaisilla avoimilla biotoopeilla. Hyvä kanta Lounaniityillä.
3 Virnaperhonen LC, vakiintunut ja yleinen	–	1	Virnat Nätkelmät	Melko vähälukuinen ja taantunut laji Etelä-Suomessa. Esiintyy edelleen Vantaalla monilla alueilla, mutta on harvinaistunut viime vuosina.
4 Peltovirnaperhonen, LC, vakiintunut ja yleinen	–	10	Niittynätkelmä Hiirenvirna	Runsastunut tulokaslaji Etelä-Suomessa, Vantaa ei tee poikkeusta. Toukille löytyy ravintokasveja, joten laji elänee myös Lounaniityillä.
5 Kaaliperhonen LC, yleinen vaeltaja	6	14	Ristikukkaiskasvit	Laji vaeltaa säännöllisesti Suomeen. Hyvä vaellusvuosi, mikä näkyi myös selvityksessä. Laji ei selviä Suomen talvesta.
6 Lanttuperhonen LC, vakiintunut ja yleinen	45	46	Ristikukkaiskasvit	Hyvin runsas laji Vantaalla kuten koko Suomessa. Lanttuperhonen elää myös Lounaniityillä ja kanta on todennäköisesti vakaa.
7 Naurisperhonen LC, yleinen vaeltaja	16	43	Ristikukkaiskasvit	Laji vaeltaa lähes joka vuosi Suomeen. Kesän 2024 massiivinen vaellus näyttää osuneen myös Lounaniityille. Laji ei yleensä kykene talvehtimaan Suomessa.
8 Sitruunaperhonen LC, vakiintunut ja yleinen	2	3	Paatsama	Ei kovin runsas alueella, koska toukille löytyy vähän ravintoa. Aikuiset yksilöt ruokailevat säännön mukaisesti kukilla.
9 Orvokihopeatäplä LC, vakiintunut ja yleinen	–	2	Orvokit	Laji on harvinaistunut Vantaalla viime vuosikymmeninä, mutta elää edelleen vähälukuisena monilla paikoilla, joissa toukille löytyy orvokkeja. Lounaniityillä ei kasva ainuttakaan orvokkilajia.
10 Ketohopeatäplä LC, vakiintunut ja yleinen	1	3	Orvokit	Taantunut Vantaalla voimakkaasti viime vuosikymmeninä. Havaitut yksilöt ovat harhautuneet Lounaniityille jostain kauempaa, koska toukille ei löydy orvokkeja.
11 Helmihopeatäplä Silmällä pidettävä NT, Vakiintunut ja harvinainen	1	5	Keto-orvokki Pelto-orvokki Aho-orvokki	Helmihopeatäplä vaelsi pitkästä aikaa myös Vantaalle vuonna 2022 ja sen onnistui asettua elämään joihinkin paikkoihin Itä-Vantaalla (Sotunki). Laji voi nykyisellään elää useammillakin alueilla Vantaalla edellyttäen, että lajin toukille löytyy orvokkeja.
12 Karttaperhonen LC, vakiintunut ja yleinen	–	2	Nokkonen	Nokkosia löytyi etenkin Lounaniitty 2 reuna-alueelta, joten tämä laji voi hyvinkin ruokailla säännöllisesti näillä heinäniityillä. Karttaperhonen on runsastunut viime vuosina Suomessa ja sitä elääkin monilla paikoilla paljon.
13 Amiraaliperhonen LC, yleinen vaeltaja	–	4	Nokkonen	Amiraali vaeltaa Suomeen säännöllisesti. Lajia ei yleensä näe laskennoissa useita yksilöitä, mutta paremmin lajia voi havainnoida olut- ja viinisyöttien avulla. Laji ei talvehdi Suomessa.
14 Suruvaippa LC, vakiintunut ja yleinen	1	–	Haapa Pajut	Vaikka suruvaippa onkin melko yleinen Vantaallakin, ei sitä usein tavata laskennoissa piileskelevän elintapansa vuoksi. Laji tulee hyvin käyneille nesteille (syötit).
15 Herukkaperhonen LC, vakiintunut ja yleinen	1	–	Herukat Nokkonen	Yleinen mutta harvakseltaan tavattava laji. Parhaiten herukkaperhosia havaitaan varhain keväällä raidan kukinnoilta. Tulee hyvin olut- ja viinisyönteille.

16 Idänniityperhonen, LC, vakiintunut ja yleinen	–	8	Koiranheinä Nurmilauha	Hyvin runsas päiväperhonen Vantaalla. Laji elää varmasti myös Lounaniityillä, koska lajin toukille on tarjolla runsaasti ravintokasveja.
17 Tesmaperhonen LC, vakiintunut ja yleinen	4	30	Heinät	Vantaalla erittäin runsas laji, hyvä kanta myös Lounaniityillä. Toukille löytyy useita ravintokasveja.
18 Niittysiniisi LC, vakiintunut ja yleinen	2	10	Apilat Hiirenvirna	Laji on taantunut Vantaalla viime vuosikymmeninä, mutta elää yhä monilla pienialaisilla niityillä ja joutomailla pitkin poikin. Voi hyvin elää myös Lounaniityillä.
19 Hohtosiniisi LC, vakiintunut ja yleinen	1	4	Hernekasvit Virnat Maiteet	Vaihtelevakantainen laji, joka elää edelleen monilla ruderaateilla ja reuna-alueilla läpi koko Vantaan alueen. Lajia tavataan säännöllisesti jopa omakotialueiden puutarhoissa.
20 Pikkukultasiipi LC, vakiintunut ja yleinen	–	2	Hierakat	Pikkukultasiipi on taantunut monin paikoin Vantaalla, johtuen pääsääntöisesti avoimien niittyalueiden hupenemisesta. Laji voi elää Lounaniityillä etenkin niiden reunustoissa, joissa kasvaa toukille sopivia ravintokasveja, joskin vähälukuisesti.

Niitykasvilajisto on molemmilla niityillä varsin yksipuolista, kukkakasveja kasvaa harvakseltaan siellä täällä, eikä sopivia ravintokasveja harvinaisemmille yöperhostoukille kasvillisuus selvityksessä juuri löytynyt. Erilajisia heiniä kasvaa alueella hyvin tiheästi. Paljasta maaperää (hiekkaa tai soraa) ei ole näkyvissä missään kohdassa kummallakaan niityllä. Avointa alaa on vain hiekkatiellä, joka kulkee Lounaniitty 2:n reunassa ja Lounaniitty 1:n polulla, jossa kasvaa joitain matalia niitykasveja kuten valkoapiloita ja piharatamoita sekä matalia heiniä.

Kahden kesän aikana (Honkanen 2023 & Salin 2024) selvitettiin myös Lounaniityjen heinäkasvilajistoa. Niityiltä löydettiin vain kymmenkunta heinälajia. Yhtään harvinaista tai merkittävää heinäkasvia ei selvityksessä havaittu. Runsain laji molemmilla heinäniityillä on nurmipuntarpää. Muita runsaita lajeja ovat nurmilauha, nurmiröllä, koiranheinä, timotei ja niittyjuola. Vähälukuisempia heiniä ovat niittynurmikka, lampaannata, hietakastikka, ruokohelpi ja jäykkänata.

On hyvin epätodennäköistä, että Lounaniityillä eläisi yhtään harvinaisempaa yökköslajia, mittari-perhosta, saati kehrääjää tai kiitäjää. Ainakaan tähän mennessä selville saatuaan perustaen Lounaniityjä ei voida todeta merkittäviksi yöperhosalueiksi. Ne eivät poikkeakaan millään tavalla edukseen verrattaessa niitä mihin tahansa Vantaalla sijaitsevaan vastaavaan habitaattiin (elinympäristöön). (Salin 11.9.2024)

Yöperhosten tarkempaan selvittämiseen ei ollut syytä habitaatin perusteella.

Muut eläimet

Niityn reunametsä voi olla osa palokärjen laajaa elinpiiriä. Valkoselkätikka-, hiiripöllö- ja haukka-havainnoissa on ollut kyse muuttavista tai vaelluksella olevista yksioista. Pesintään liittyviä havain-toja ei Lounaniityn kapeasta reunametsästä ole. Siilille parasta elinympäristöä on siirtolapuutarhan alue. Lepakoita liikkuu yleisesti saalistamassa hyönteisiä Vantaanjokivarressa, jossa lepakoille on tarjolla paljon sopivia ruokailualueita. Niitty ei ole lepakoille tärkeä. (Honkanen 2.1., 17.3.2025)

Sosiaaliset vaikutukset

Kaavamuutos tuottaa Vantaanlaaksoon isomman päiväkodin ja omakotitontin, jolle on kysyntää. Rakentaminen sijoittuu nykyisten pientalojen naapuriin näköalana olevan niityn paikalle ja kadun osalta siirtolapuutarhan alueelle nykyisen pääsytien paikalle, jolla liikenne lisääntyy arkipäivinä aamuisin ja iltaisin. Toisaalta siirtolapuutarha on talvisiin vähällä käytöllä. Päiväkodin piha on päiväkodin toiminta-ajan ulkopuolella virkistyskäytössä, mikä lisää virkistysmahdollisuuksia. Tällöin pysäköintipaikkaa voidaan käyttää siirtolapuutarhan pysäköintiin. Muutos ei vaikuta ulkoilureitteihin. Rakentaminen tarjoaa työtä, mutta aiheuttaa rakentamisen aikaista tilapäistä häiriötä, mikä on kaupungeissa tavallista.

Lapsivaikutusten arviointi

Kaupungilla on lainmukainen velvollisuus huolehtia lasten päivähoidosta. Nykyinen päiväkoti on tarpeeseen nähden liian pieni. Nykyisellä päiväkotitontilla lento- ja tiemelujen ohjeavrot ylittyvät. Ilmanlaatu on pakokaasujen osalta nykyisen päiväkodin tontilla tyydyttävä, Lounaniityllä hyvä, pienhiukkasten osalta koko kaupunginosassa tyydyttävä.

Kaavamuutos tuottaa Vantaanlaaksoon joko isomman päiväkodin tai kaksi päiväkotiä (nykyinen ja uusi), jolloin lapsia ei tarvitse kuljettaa muihin kaupunginosiin. Isompi päiväkoti sisältäisi 8–10 ryhmäaluetta.

Pohjoisempana Vantaanlaaksossa päiväkodin saavutettavuus olisi parempi, mutta sijainti ei ole päiväkodille mahdollinen lentomelun vuoksi. Saattomatkat päiväkodille keskimäärin pitenevät, mutta paikallisesti Viherkummussa lyhenevät. Vantaanlaaksontielle Lidlin suuntaan on ylitettävä 12 metriä korkea harju, mutta Vantaanlaaksontietä kulkee koko kaupunginosan läpi bussi 431, jonka pysäkillä on 600 metriä.

Päiväkoteja on eri kokoisia. Isommassa päiväkodissa on mahdollisuus tarjota monipuolisemmin ja laajemmin oppimisaktiviteetteja, erikoistuneita varhaiskasvattajia ja tiloja, kuten musiikki-, liikunta- tai ateljeetiloja. Tämä rikastuttaa lasten kokemuksia ja oppimismahdollisuuksia. Isommassa yksikössä on mahdollisuus järjestää lasten yhteisiä toimintoja, mikä tukee sosiaalisten taitojen kehittymistä. Se ei ole herkkä henkilökunnan poissaoloille, vaan sijaisena voi toimia tuttu aikuinen. Pienemmät päiväkodit tarvitsevat enemmän tontteja, mutta ylimääräisiä tontteja ei ole.

Aiemmin oli tavallista, että kerrostalojen pihoilla oli paljon lapsia. Isossa porukassa voidaan pelata erilaisia pelejä ja leikkejä ja opitaan sosiaalisia taitoja.

Palveluverkkosuunnitelman mukaisesti toteutetaan 8–10-ryhmäisiä päiväkoteja, jotka eivät ole erityisen suuria. Päiväkoti jaetaan erillisiin ryhmiin kuten pienemmissäkin päiväkodeissa. Kaikissa päiväkodeissa ryhmän koko on enintään 21 lasta. Tällöin jokainen lapsi saa tarvitsemansa tuen ja huomion. Isommissa yksiköissä päiväkodin sisälle muodostuu useampi 2–3 ryhmän kotialue, joissa lapset enimmäkseen toimivat.

Pieniä 60-lapsen päiväkoteja (Kalliala, HS 26.1.2025) tarvittaisiin nelinkertainen määrä. Niille ei ole tontteja eikä sen määrän toteutus ole taloudellisesti realistista.

Iso päiväkoti on segregaaion ehkäisyn kannalta parempi. Isommassa yksikössä voidaan helpommin vastata segregaatiokehitykseen. Isommissa päiväkodeissa ryhmiä voidaan jakaa siten, että suomenkielisiä riittäisi joka ryhmään, jotta vieraskielisetkin oppisivat paremmin suomea. Tämä edesauttaa kotoutumista ja ehkäisee segregatiota.

Nykyisen päiväkodin pihalla on meluhaittoja ja ilmanlaatu on Hämeenlinnanväylästä alle suositus-
etäisyyden, mikä vaikuttaa sekä lasten että työntekijöiden terveyteen ja hyvinvointiin.

Jos uusi päiväkoti sijaitsee kauempana kotoa, lasten matkat voivat pitkittyä, mikä voi vaikuttaa heidän jaksamiseensa ja perheen arkeen. Lapsuuden elämänpiiri on kuitenkin lapselle luonnollinen. Nyt puolet Vantaanlaakson lapsista kuljetetaan muihin kaupunginosiin.

Helsingin varhaiskasvatusjohtaja *Miia Kempin* mukaan suuret päiväkodit ovat kustannustehokkaampia kuin pienet. Henkilöstösuunnittelu ja johtaminen ovat sujuvampia kuin pienemmissä yksiköissä. ”Eiväthän seinät tai koko määritä, onko päiväkoti hyvä vai huono, vaan sisältö tulee ihmisistä ja pedagogiikasta.” (hs.fi 24.1.2024)

Helsingin yliopiston kasvatustieteen professori *Arniika Kuusisto* toteaa, että ”Lapselle tärkeintä on, että hänet kohdataan ja häntä kuullaan joka päivä. Mieluiten tietysti niin, että pätevät opettajat pysyvät samoina ja kiintymyssuhde tuttuihin aikuisiin säilyy.” Pätevät työntekijät vetävät puoleensa päteviä työntekijöitä. He saavat toisiltaan paremmin tukea arkeensa kuin epäpätevien kollegojen kanssa työskennellessään. Pienemmissä päiväkodeissa pätevällä työntekijällä voi esimerkiksi muodostua kynnys jäädä sairauslomalle, jos syntyy tunne, että lapset jäävät oman onnensa nojaan, kun päteviä kollegoja ei ole. (hs.fi 24.1.2024)



Lounaniitty Usvatien jatkeelta katsottuna.

TKa 14.9.2023

Resurssiviisaus

Maankäyttö: Päiväkotia ja omakotitalo sijoittuvat täydentäen olevaan kaupunkirakenteeseen. Valitulla paikalla Lounaniityllä lento- ja tiemelutasot ovat alle päiväkodille vaaditun 55 dB rajan.

Päiväkodin tontti on vanhaa peltoa, nyt niittyä, jolla ei ole erityisiä luontoarvoja. Tontilta ei tarvitse kaataa puita eikä purkaa rakennuksia. Tontti on toiminnalle tasainen, mutta edellyttää liikennealueiden stabilointia. Kunnallistekniikka saadaan Auertieltä.

Omakotitontti on vanhaa peltoa. Alueelle on istutettu 1990-luvulla kolme arvomäntyä, mutta tontilla ei ole vanhoja puita. Kunnallistekniikka saadaan Auertieltä ja katu Viherkummunkujalta.

Viherkummunkuja uusitaan, jolloin sille saadaan jalkakäytävä ja pysäköinti rakennetaan uudelleen. Katualueella ei kuitenkaan ole kunnallistekniikkaa, jota pitäisi tärinävahvistaa, mutta siirtola-putarhan kaapeleita, valaistusta ja kaivo pitää siirtää.

Päiväkodin julkisivumateriaalina on puu. Se on uusiutuva ja oikein käytettynä pitkäikäinen ja toimiva materiaali. Puun käyttö pienentää rakentamisen hiilijalanjälkeä. Puurakennusosat toimivat pitkäaikaisina hiilivarastoina.

Omakotitalon julkisivumateriaalina on tiili, kuten naapuritonteilla Auertiellä ja Iltatiellä. Tiili on erittäin kestävä ja helppohoitoinen materiaali. Tiili on huoltovapaa, kosteutta kestävä, ääntä eristävä, paloturvallinen ja energiatehokas. Tiilitalo tulee pitkällä aikavälillä kokonaiskustannuksiltaan puutaloa edullisemmaksi ja on siten käyttäjälle edullisin julkisivuratkaisu.

Rakentamislain (2025) mukaan uudet rakennukset tehdään 1. pitkäikäisiksi, 2. monikäyttöisiksi ja muunneltaviksi, 3. helposti huollettaviksi ja korjattaviksi, 4. siten, että rakennusosat ja -materiaalit voidaan käyttää uudelleen tai kierrättää, ja 5. siten, että hyödynnetään mahdollisimman paljon kierrätettyjä materiaaleja.

Energiatehokkuus: Uusi rakennus on rakennettava lähes nollaenergiarakennukseksi (RakL 37 §), jolloin rakennus on erittäin energiatehokas ja sen tarvitsema erittäin vähäinen energiankulutus katetaan laajasti uusiutuvalla energialla.

Vähähiilisyys: Uusi rakennus on rakennettava vähähiiliseksi. Hiilijalanjälki, hiilikädenjälki, energiatehokkuus ja materiaaliseloste esitetään rakennusluvan yhteydessä. (RakL 37, 38, 39 §)

Hiilineutraali energia: Rakennuksen lämmitys ja sähkön käyttö aiheuttaa elinkaaren suurimman hiilijalanjäljen. Vantaan Energia luopuu fossiilisista polttoaineista 2026, sen visiona on olla pohjoismaiden johtava kierrätysenergiayhtiö 2035 ja se pyrkii ottamaan tuotannon hiilidioksidipäästöt talteen viimeistään 2035. Tonteilla voidaan hyödyntää kaukolämpöä ja aurinkoenergiaa. Maalämpöä ei voi käyttää pohjavesialueella.

Vihertehokkuus luo viihtyisää elinympäristöä ja toteuttaa kestävän kehityksen suunnitteluperiaatteita sekä lisää vihreän ja läpäisevän pinnan määrää tontilla. Vihertehokkuusvaatimus on päiväkotitontilla 0,8 ja omakotitontilla 1,2.

Hulevedet viivytetään rakennusjärjestyksen ja kaupungin ohjeiden mukaisesti.

Elinkaari: Uusi rakennus on rakennettava elinkaariominaisuuksiltaan ekologisiksi ja pitkäikäisiksi, muunneltavaksi, huollettavaksi, korjattavaksi sekä osat purettaviksi ja uudelleenkäytettäviksi. Rakennukselle laaditaan materiaaliseloste sekä käyttö- ja huolto-ohje (RakL 39, 139 §).

Ilmastovaikutukset

Rakentaminen vaatii resursseja, sekä varoja että materiaaleja, mikä lisää rakentamisen aikaista hiilijalanjälkeä. Rakentaminen lisää kasvihuonekaasupäästöjä sekä rakentamisen että käytön aikana mm. lämmityksen ja liikenteen vuoksi. Vantaanlaaksossa kuitenkin tarvitaan päiväkotia ja kasvavassa kaupungissa uusia pientaloja. Runsaisiin sateisiin varaudutaan hulevesien hallinnalla.

Suhde valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin

1. Toimivat yhdyskunnat ja kestävä liikkuminen

Kaava tuottaa Vantaanlaaksoon välttämättömän päiväkodin, jota ei voi sijoittaa yli 55 dB lentomelualueelle. Tällöin lapsia ei tarvitse kuljettaa muihin kaupunginosiin. Kaava tukeutuu olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen, joukkoliikenteeseen, katuverkkoon ja ulkoiluteihin.

2. Tehokas liikennejärjestelmä

Kaava perustuu Viherkummunkujan uusimiseen ja Auertien kunnallistekniikkaan.

3. Terveellinen ja turvallinen elinympäristö

Päiväkotia sijoittuu hiljaiselle alueelle (alle 55 dB) ja paremmalle ilmanlaatuvyöhykkeelle. Alueella on yleisesti hyvä ilmanlaatu, joskin omakotitalojen puunpoltto huonontaa sitä. Puunpoltto voi paikoin ja ajoittain vaikuttaa ilmanlaatuun, mutta ei ylitä raja-arvoja. Lentomelusta annetaan ääneneristävyydsmääräykset. Hulevedet viivytetään. Vantaanjoki pysyy syvässä uomassaan eikä tulvi tonteille. Tasoero joen pintaan on 4,9 metriä. Päiväkodin piha aidataan.

4. Elinvoimainen luonto- ja kulttuuriympäristö sekä luonnonvarat

Kaava sijoittuu suppea-alaiseen puuston rajaamaan maisematilaan, eikä rakentaminen vaikuta laajemmin valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen eikä nykyiseen virkistykseen. Tontille istutetaan monilajista kasvillisuutta. Piha on virkistyskäytössä päiväkodin toiminta-ajan ulkopuolella.

5. Uusiutumiskykyinen energiahuolto

Hanke hyödyntää nykyistä sähköverkkoa. Tontilla voidaan käyttää kaukolämpöä ja aurinkoenergiaa. Tärkeillä pohjavesialueilla pohjavettä ei saa käyttää lämpöpumppujen energialähteenä.

Suhde valtakunnallisesti merkittävään maisema-alueeseen

Valtioneuvoston päätökseen valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden tarkoittaman valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita koskevan inventoinnin korvaamisesta uudella inventoinnilla (Vnp YM/2021/70, 18.11.2021), liittyvän muistion (YM 18.11.2021 s. 6) mukaan kaavoitusviranomaiset harkitsevat kussakin tapauksessa, millainen alueidenkäyttö soveltuu maisemaan ja täyttää muutoinkin lain vaatimukset. Päiväkotitontti sijoittuu suppeaan puuston rajaamaan maisematilaan ja liittyy alueen muuhun rakentamiseen. Maisema-alueella on muutakin rakentamista, kuten maatalousmuseo, viilatehdas, Merimiehenkujan pientaloalue, Voutilan kylä, Kehä III ja kehärata.

Suhde maakuntakaavaan

Kaava sijoittuu taajamatoimintojen kehittämisvyöhykkeen ja virkistysalueen rajalle sekä kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta tärkeälle alueelle ja lentomelualueen ulkopuolelle. Asemakaavamuutos on maakuntakaavan mukainen sen yleispiirteisyyden ja ohjeellisuuden puitteissa.

Suhde yleiskaavaan

Yleiskaavassa alue on pääosin lähivirkistysaluetta VL ja osin pientalovaltaista asuin-aluetta AP, jolle saa sijoittaa palveluita. Alue on myös osa maisemallisesti arvokasta aluetta ja arvokasta kulttuuriympäristöä ja pohjavesialuetta. Maisemallisesti arvokkaan alueen tai muun arvokkaan kulttuuriympäristön yleiskaavamääräys sallii alueelle rakentamista.

Vantaanlaaksossa päiväkodille ei ole muita sijaintivaihtoehtoja lento- ja tiemelualueiden ulkopuolella. Päiväkodin rakentaminen nykyiselle lähivirkistysalueelle, liittyen kiinteästi nykyiseen pientalokortteliin ja pallokenttään, täydentää jo aiemmin kaavoitettua kokonaisuutta. Yleiskaavassa on huomioitu rakentamisalueen laajennus päiväkotia varten, tosin nyt esitettyä pohjoisemmaksi vetiseen paikkaan huonolle maaperälle metsikköön, mikä jää asemakaavassa vastaavasti puistoksi. Päiväkodin piha on yleisessä virkistyskäytössä päiväkodin toiminta-ajan ulkopuolella. Siten kaavaratkaisu on yleiskaavan mukainen, sen yleispiirteisyyden ja ohjeellisuuden puitteissa.

Rakentaminen voidaan sovittaa arvokkaaseen kulttuurimaisemaan. Jatkosuunnittelussa noudatetaan yleiskaavan rakentamista ja ympäristörakentamista koskevia määräyksiä, jotka toistetaan asemakaavassa. Asemakaavassa tarkennetaan, että rakennus on enintään kaksikerroksinen kuten naapuritonteilla, julkisivut ovat puuta ja rakennus on jaettava pienempiin osiin. Lisäksi annetaan istutusmääräyksiä.

Umpeen metsittynyt kohta päiväkotitontin pohjoispuolella sulkee avoimen maisematilan. Tämä on otettu huomioon yleiskaavassa, jossa arvokkaimmaksi arvioitu maisemakokonaisuuden osa on umpeen kasvaneesta kohdasta pohjoiseen.

Virkistysalueen jatkosuunnittelussa kaava-alueen ulkopuolella on tärkeää tukea avointen biotooppien ekologisen verkoston vahvistumista ja jatkumista alueella esim. uusia niittyjä perustamalla ja hoitamalla.

Yleiskaavassa osoitetulle viljelypalsta-alueelle voidaan löytää sijainti Lounaniityltä kaava-alueen ulkopuolelta. Viljelypalsta-alue tukee avointen biotooppien ekologista verkostoa.

Joen varren virkistyskäytön kannalta ulkoilureitit ovat tärkeitä. Kaavaratkaisu turvaa ulkoilureittiyhteyksien jatkuvuuden.

Vantaan yleiskaavaa laadittaessa päiväkodin sijoittumiseen on varauduttu laajentamalla asuin-alueen aluevarausta. Yleiskaavan laatimisen jälkeen päiväkodin sijainti on tarkentunut etelämmäksi samalla Lounaniityllä ja osin samalla rakentamisalueella, joten yleiskaavan yleispiirteisyys ja ohjeellisuus huomioon ottaen ratkaisu on yleiskaavan mukainen.

Suhde yleiskaavan sisältövaatimukseen

Maankäyttö- ja rakennuslaki (MRL) on 1.1.2025 alkaen alueidenkäyttölaki (AKL).

AKL 42 §:n 4 momentin mukaan ”Jos yleiskaava on ilmeisen vanhentunut, asemakaava voidaan perustellusta syystä laatia tai muuttaa sisällöltään 1 momentissa säädetystä poiketen. Tällöin on kuitenkin huolehdittava siitä, että asemakaava sopeutuu yleiskaavan kokonaisuuteen ja otettava huomioon, mitä 39 §:ssä säädetään yleiskaavan sisältövaatimuksista”.

=> Yleiskaava on tuore ja siinä on huomioitu päiväkodin tarve rakentamisaluetta laajentamalla. Asemakaava sopeutuu yleiskaavan kokonaisuuteen, kun valittu paikka on nykyiseen rakentamisalueeseen liittyen samalla Lounaniityllä ja osin samalla rakentamisalueella. Yleiskaava s. 10.



Vantaanjoki.

TKa 13.4.2025

AKL 39 §:n yleiskaavan sisältövaatimusten mukaan

"Yleiskaavaa laadittaessa on otettava huomioon:

- 1) yhdyskuntarakenteen toimivuus, taloudellisuus ja ekologinen kestävyys;
- 2) olemassa olevan yhdyskuntarakenteen hyväksikäyttö;
- 3) asumisen tarpeet ja palveluiden saatavuus;
- 4) mahdollisuudet liikenteen, erityisesti joukkoliikenteen ja kevyen liikenteen, sekä energia-, vesi- ja jätehuollon tarkoituksenmukaiseen järjestämiseen ympäristön, luonnonvarojen ja talouden kannalta kestäväällä tavalla;
- 5) mahdollisuudet turvalliseen, terveelliseen ja eri väestöryhmien kannalta tasapainoiseen elinympäristöön;
- 6) kunnan elinkeinoelämän toimintaedellytykset;
- 7) ympäristöhaittojen vähentäminen;
- 8) rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaaliminen; sekä
- 9) virkistykseen soveltuvien alueiden riittävyys.

Edellä 2 momentissa tarkoitetut seikat on selvitettävä ja otettava huomioon siinä määrin kuin laadittavan yleiskaavan ohjaustavoite ja tarkkuus sitä edellyttävät.

Yleiskaava ei saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa."

=> 1. Vantaanlaaksossa tarvitaan uusi päiväkotik. Se on taloudellisinta toteuttaa parhaalle maaperälle lähelle kunnallistekniikkaa. Katuyhteydellä ei tarvitse uusia kunnallistekniikkaa. Tavanomaisen niityn paikalle tulee virkistyskäyttöön monilajinen piha. Ekologiset yhteydet säilyvät.

2. Uusi rakentaminen liittyy kiinteästi nykyiseen rakentamisalueeseen.

3. Päiväkotik vastaa päivähoiton tarpeeseen omassa kaupunginosassa ja mahdollistaa enemmän asuntorakentamista muissa. Omakotitontti vastaa kasvavan kaupungin tonttitarpeeseen.

4. Liikenne järjestetään nykyistä ajoyhteyttä pitkin. Bussipysäkillä on 600 metriä.

5. Alue täyttää melu- ja ilmanlaatuvaatimukset. Joki ei tulvi tonteille. Kaavahanke tarjoaa mahdollisuuden päivähoitoon.

6. Päiväkotik ja sen huolto tarjoaa työtä.

7. Nykyinen päiväkotik joko poistuu melu- ja ilmanlaatuhyöhykkeeltä tai korjataan.

8. Kaavatonteilla ei ole purettavia rakennuksia. Rakentaminen sijoittuu suppeaan maisematilaan.

9. Virkistysalue ulottuu Kahluuniityltä Vantaankoskelle asti.

=> Kohtuuton haitta maanomistajalle: Siirtolapuutarhan nykyinen ajoyhteys ja pysäköintialue muutetaan kaduksi pienimmän kokonaishaitan perusteella. Ajoyhteyden muuttuminen kaupungin kaduksi ei estä siirtolapuutarhan liikennettä eikä pysäköintiä eikä siten ole kohtuutonta. Alue siirtyy kaupungin hoitoon ja kunnossapitoon.

AKL 54 §:n asemakaavan sisältövaatimusten mukaan

"Asemakaavaa laadittaessa on maakuntakaava ja oikeusvaikutteinen yleiskaava otettava huomioon siten kuin siitä edellä säädetään. Asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita. Asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Asemakaavalla ei myöskään saa asettaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle sellaista kohtuutonta rajoitusta tai aiheuttaa sellaista kohtuutonta haittaa, joka kaavalle asetettavia tavoitteita tai vaatimuksia syrjäyttämättä voidaan välttää."

=> Suhde maakunta- ja yleiskaavoihin on tarkasteltu edellä. Asemakaavaratkaisu luo edellytykset päiväkotipalvelun alueelliselle (kaupunginosa) saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Paikka on terveellinen, koska alue on hiljainen (alle 55 dB) ja alueella on yleisesti hyvä ilmanlaatu, turvallinen, kun piha aidataan, ja viihtyisä, kun piha istutetaan monilajisesti. Alueella ei ole rakennuksia. Lounaniityllä ei ole erityisiä luontoarvoja. Ympäristöön jää laaja Lounaniityn virkistysalue. Viherkummunkujan katu on perusteltu kaavan tarkoitus ja liikenteen järjestäminen huomioon ottaen paikassa, jossa ei tarvitse ryhtyä myös kunnallistekniikan uusimiseen. Katuyhteyttä tontille ei voi välttää kaavan tavoitteita (päiväkotia) ja vaatimuksia (katuyhteys) syrjäyttämättä. Asemakaavamuutos palvelujen järjestämiseksi ei ole kaupunkiolioissa kohtuutonta. Kaavan perusteltu tarkoitus on päiväkodin rakentaminen. Vantaan yleiskaava on oikeusvaikutteinen.

Suhde voimassa olevaan asemakaavaan

Asemakaavassa alue on nyt puisto- ja lähivirkistysalueita, joille kaavoitetaan päiväkotitontti, omakotitontti ja näille kadut nykyisiin kortteleihin liittyen. Suurin kerrosluku on kaksi, kuten Iltatien taloissa. Asemakaavaan annetaan yleiskaavan määräyksiä suhteesta maisemaan ja kulttuuriympäristöön sekä määräyksiä rakentamisesta ja ympäristörakentamisesta.

Rakentamis- ja pihasuunnitelmat

Tonttien rakentamissuunnitelmat sekä piha- ja istutussuunnitelmat laaditaan toteutussuunnitelman yhteydessä.

Vihertehokkuus

Vantaan vihertehokkuusvaatimus on palvelujen alueella 0,8 ja omakotitontilla 1,2.

Hulevedet

Hulevedet tulee viivyttää tai imeyttää tontilla Vantaan hulevesiohjelman ja rakennusjärjestyksen mukaisesti. Kadun ja tonttien hulevesijärjestelyt suunnitellaan toteutussuunnittelun yhteydessä. Viherkummunkujan ja uusien tonttien hulevedet johdetaan avo-ojiin tai maanalaiseen hulevesijärjestelmään.

Auertie kuuluu hulevesien viemäröintialueeseen, jolla kaikkien tonttien tulisi johtaa hulevetensä Auertien hulevesiverkostoon. Rakennusluvista ei löydy Auertien tonteilta hulevesiputkia, jotka johtaisivat etelän suuntaan Viherkummunkujalle.



Viherkummunkujan loppupään nykyinen pysäköintialue.

TKa 14.9.2023

4.5 YMPÄRISTÖN HÄIRIÖTEKIJÄT

Lento- ja tiemelu

Lento- ja tiemelun torjunnasta määrätään kaupungin rakennusjärjestyksessä. Päiväkodin ja asuntojen ääneneristävyydestä annetaan asemakaavamääräys. Tämä ei koske vapaa-ajan asuntoja.

Tärinä

Paikalliset asukkaat ovat huolissaan painumista ja tärinästä. Tärinöitä tulee työmaan aikana, mikä haittaa heidän elämäänsä työmaan ajan, ja on kaupunkirakentamisessa hyväksyttävää. Tärinöitä voidaan hallita niin, että ne eivät aiheuta rakennuksissa vaurioita. Tärinän ja painumien seuranta sekä hallinta kuuluvat yleis- ja rakennussuunnitelman ja urakan aikaisiin työvaiheisiin. (Kaarnasaari 10.10.2023)

Liikenteen kasvun aiheuttamia tärinöitä voidaan pienentää siirtämällä kaivoja jalkakäytävän alle. Ennen kuin tärinöiden vuoksi aletaan siirtää vesihuoltolinjaa, on hyvä selvittää, kasvaako tärinä pahemmaksi nykytilanteeseen nähden, koska nopeudet ovat alhaisia. Johtosiirron tarve tutkitaan yleis- tai rakennussuunnitelmavaiheessa. Jos oletetaan, että putket siirretään, niin kadun ja putki-johtojen pohjanvahvistukseksi oletetaan pilaristabilointi. (Kaarnasaari 10.10.2023)

Usvatien reitillä tulisi uusia kunnallistekniikka tärinänvaimennuksen vuoksi. Viherkummunkujan reitillä ei ole tärinänvaimennuksen vuoksi uusittavaa kunnallistekniikkaa, mutta siirtolapuutarhan kaapeleita, valaistusta ja kaivo pitää siirtää.

Hapan sulfaattimaa

Kairauksissa ei löytynyt hapanta sulfaattimaata.

Jätetäyttö

Päiväkotia ei voi sijoittaa jätetäytön päälle. Tällöin jätetäyttö olisi puhdistettava pohjaan asti.

Koekuoppien tulokset Viherkummunkujan kohdalta

Viherkummunkujan kohteessa on ollut aikoinaan hiekan ottopaikka. Kuopan täytön tarkempaa ajankohtaa ei ole tiedossa. Kohteessa on tehty koekuoppia, joilla haluttiin varmistaa kuopan täytötmateriaali ja selvittää maaperän rakennettavuus.

Vaihtoehtoisen päiväkodin kohdalta otettiin näytteitä vanhojen maanottopaikkojen kohdalta kolmesta eri kohdasta, joista yksi on ollut ylimääräinen testikuoppa ja näin ollen ylimääräisestä kuopasta ei ole tehty koekuoppakorttia. Näytteiden perusteella täyttö on hiekkaista sora- ja soramoreenia (HkSrMr), minkä mukana on havaittu savea tai humusta. Koekuopista löytyi noin 2,5 metrin syvyydeltä muovin riekaleita koko näytteenotto- ja syvyydeltä. Syvemmälle ei päästy. Maaperä kelpaa rakentamiseen, kun muovit on poistettu maaperästä. (Kaarnasaari 10.2.2025)

4.6 NIMISTÖ

Kaupunginosan nimi *Vantaanlaakso* / *Vandadalen* esiintyy ensin joen nimessä Vantaa, Vanda (1613 Vanta). Joki on ollut muinainen vesitie Hämeeseen ja nimi liittyy Vanajaan (1311 Vanaj). Vantaankoskelle rakennettiin masuuni (1838 Wanda Masugn), jonka johdosta kosken tienoota alettiin kutsua Vantaaksi (1910 Ванда). Asemakaava-alueen (1971) ja kauppalaosan (1972) nimeksi annettiin Vantaanlaakso / Vandadalen. Helsingin pitäjän murteessa ei ole käytetty laakso-sanaa vaan olisi sanottu notko.

Alueen nimistö:

Auertie / *Solröksvägen*, 1969, meteorologian aihepiiristä, Vaisalan tehtaan (1954) johdosta.

Djupbäcken ('Syväoja'), 1673 diupbäckzminne, 1690 Djupbäck (rajamerkki). Vantaanjoen vanha uoma, Mätäojan pohjoispää, joka salpautui maankohoamisen myötä noin 10 000 vuotta sitten. Nimeä ei käännetä, koska Nurmijärven rajalla on asutus Syväoja. (Nr 13.2.2024)

Lounaniitty / *Söderängen*, 1979, vanhasta paikannimestä 1815 Söderängen, joka on ollut pohjoisempana. Tämä Vantaanjoen rantaniitty sijaitsi Mårtensbystä (Martinkylästä) etelään.

Lounaniitynkenttä / *Söderängsplanen*, 2025, pallokenttä Lounaniityllä. (Nr 14.1.2025)

Usvatie / *Dimvägen*, 1966, meteorologian aihepiiristä, Vaisalan tehtaan (1954) johdosta.

Viherkumpu / *Grönkulla*, 1961, Grönkullan talon maille syntynyt asuinalue, talon nimestä Grönkulla (1840 Lillas eller Grönkulla, Lyhtykuja 5b).

Viherkummunkuja / *Grönkullagränden*, 2020, siirtolapuutarhan päätie, lähtee Viherkummuntieltä.

Viherkummun siirtolapuutarha / *Grönkulla koloniträdgård*, 1950 Viherkumpu. Talon nimestä, jonka maalle se on rakennettu. Alueen sisäiset tie on nimetty osakkaiden ehdotuksista 2020.

5. ASEMAKAAVAN TOTEUTUS

Kaupungin investointiohjelmassa Lounaniityn päiväkotia valmistuisi 2030.

Rakentaminen ratkaistaan tarkemmin hanke- ja toteutussuunnittelussa ja rakentamisluvassa sen jälkeen, kun kaava on tullut voimaan. Kaupunki tilaa rakennussuunnittelun konsulttityönä.

Hankkeelle on varattu investointiohjelmaan 12,75 M€ (Kv 18.11.2024 § 9 S. 220).

Päiväkotihankkeen alustava aikataulu

2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Kaavan selvitykset	Kaava nähtävillä		Hanke-suunnittelu	Rakennus-suunnittelu	Rakentaminen	Valmis 6/2030

Omakotitontti voidaan myydä, kun katu ja kunnallistekniikka on rakennettu.

Kaavaan ei liity maankäyttösopimusta.

Kaavatyöhön osallistuneet		
Vantaan kaupunki		
Asemakaavoitus	aluearkkitehti	TIMO KALLALUOTO
	asemakaava-arkkitehti	ANNAKAISA HAANPÄÄ
	asemakaava-arkkitehti	ANNA HAKAMÄKI
	asemakaava-arkkitehti	ANDERS HEDMAN
	asemakaava-arkkitehti	ANNE OLKKOLA
Kadut ja puistot	kaavoitusinsinööri	MIKKO JÄRVI
	kaavatekninen koordinaattori	MARKO HOFFREN
	vuorovaikutusasiantuntija	RIIKKA VIRTÄ
	puistosuunnittelupäällikkö	HEIDI BURJAM
	suunnitteluinsinööri	ARI ASIKAINEN
	suunnitteluinsinööri	ELINA KETTUNEN
	suunnitteluinsinööri	ANTTI AUVINEN
	suunnitteluinsinööri	JUUSO SMOLANDER
	liikenteen alueinsinööri	TEEMU VIHHERVAARA
	liikenneinsinööri	PIRJO SALO
	kadunsuunnittelupäällikkö	OLLI LAPPALAINEN
	viheraluesuunnittelija	SATU NÄTYNKI
	liikennesuunnittelija	RONI TALLUS
	liikennesuunnittelija	SANTTU BUSSIAN
	liikenteen alueinsinööri	AAPELI TURUNEN
	maisema-arkkitehti	ANNU MUSTONEN
	liikenneinsinööri	SATU KAUPPILA
	projektikoordinaattori	JANNE MÖRTTINEN
Kasvatus ja oppiminen	varhaiskasvatuksen johtaja	MIKKO MÄKELÄ
	palveluverkkoasiantuntija	SATU TURUNEN
	varhaiskasvatuspäällikkö	SANNA KORPISALO
	varhaiskasvatuspäällikkö	HANNAMARI VÄNNI
	lasten ja nuorten palvelujen koordinaattori	TIA RISTIMÄKI
Kaupunginmuseo	rakennustutkija	SUSANNA PAAVOLA
Kaupunkikulttuuri	liikuntajohtaja	VELI-MATTI KALLISLAHTI
Kiinteistöjen hoito ja ylläpito	sisäympäristöasiantuntija	LEENA STENLUND
Kiinteistöt ja tilat	kiinteistöjohtaja	ANTTI KARI
	projektijohtaja	SIRKKU WALLIN
	kiinteistökehityspäällikkö	TOMI HENRIKSSON
	tonttipäällikkö	ARMU VÄHÄ-PIIKKIÖ
	asumisen erityisasiantuntija	ELISA RANTA
	maankäyttöinsinööri	JUHO LUMME
	maankäyttöinsinööri	NOORA BUHANIST
	maankäytötekniikko	JORMA HOPPONEN
	maankäyttöinsinööri	TEEMU JÄÄSKELÄINEN
	vastaava tiemestari	KEIJO JUNTUNEN
Mittaus- ja geopalvelut	geotekniikkapäällikkö	HEIKKI KANGAS
	suunnitteluinsinööri	ANNA-LEENA KARHUNEN
	suunnitteluinsinööri	ANGELA QUINTERO-MARTINEZ
	suunnitteluinsinööri	ISMO KAARNASAARI
	maastotutkimusinsinööri	MIIKA KOTOVUO
Rakennusvalvonta	projekti-insinööri	PETRA PIIRONEN
	kaupunkikuva-arkkitehti	MATTI KÄRKI
	lupa-arkkitehti	MIKAEL STRÖM
	lupa-arkkitehti	TIMO TAMMINEN
	erityisasiantuntija	TUIRE PÖLKKI

Talous- ja hallintopalvelut	vuorovaikutusasiantuntija	MILJA INKEROINEN
Tietopalvelut	paikkatietoasiantuntija	ANTTI KAIRUS
Toimitilajohtaminen	hankepäälikkö	EIJA KIVINEVA
	hankekehitysarkkitehti	MERJA RYTTY
	hankekehitysarkkitehti	LAURA MALINEN
Vesihuollon yleissuunnittelu	suunnitteluinsinööri	JUUSO SMOLANDER
	suunnittelupäälikkö	MARIKA ORAVA
Viheralueiden suunnittelu	maisema-arkkitehti	ANNU MUSTONEN
Viherkunnossapito	viherkunnossapitopäälikkö	PIRJO KOSONEN
Yleiskaavoitus	yleiskaavapäälikkö	JUHA NURMI
	johtava maisema-arkkitehti	LAURA MUUKKA
	maisema-arkkitehti	ELINA EKROOS
	maisema-arkkitehti	ANNI VUORIKARI
	suunnittelija	ANNA-MARI KANGAS
	kaavoitusinsinööri	ANTONINA MYLLYMÄKI
	yleiskaavas suunnittelija	JONNA KURITTU
	ympäristösuunnittelija	VILLE SELONEN
Ympäristökeskus	ympäristösuunnittelija	JARMO HONKANEN
	luontoasiantuntija	TOMI SALIN
	ympäristösuunnittelija	JOUNI AHTIAINEN
HSY	alueinsinööri	ATTE HEISKANEN
	ryhmäpäälikkö	DORIS KALVE
Vantaan Energia Oy	yleissuunnittelija	ANTTI HARTIKAINEN
	yleissuunnittelija	TOMI VIRTANEN
	kaukolämpöinsinööri	ARTTURI HYYRYLÄINEN
	kaukolämmön rakennuttaja	PETRI SIVULA
Wsp Finland Oy*	projektipäälikkö	SIRU PARVIAINEN
	melunmallinnus	JOHANNES OKSANEN
Uudenmaan ELY-keskus	ylitarkastaja	ANNUKKA ENGSTRÖM
	ylitarkastaja	LARRI LIKONEN
	ylitarkastaja	JUHA LUMME
	ylitarkastaja	ANNA MIKKOLA
	suunnitteluinsinööri	OLLI JAAKONAHO
Kainuun ELY-keskus	johtava vesitalousasiantuntija	MIKKO SULKAKOSKI
	vesitalousasiantuntija	JYRKI PAUNILA
Finavia Oyj	ympäristöasiantuntija	SATU ROUTAMA
Keski-Uudenmaan pelastuslaitos	apulaispelastusjohtaja	JUSSI RAHIKAINEN
	paloinsinööri	MIKKO HÄMÄLÄINEN

*) Vantaan kaupungin konsultti.

Vantaa 13.5.2025

VANTAA KAUPUNKI

Kaupunkirakenne ja ympäristö / Länsi-Vantaan asemakaavoitus

Timo Kallaluoto, aluearkkitehti

timo.kallaluoto@vantaa.fi

p. 050 3122 132

Lauri Korpisen katu 9 C

PL 1860, 01030 Vantaan kaupunki

Kaava-alueen numero
Planområdets nummer

002478

Päiväys
Datum

13.5.2025

1

Vantaan kaupunki

LOUNANIITYN PÄIVÄKOTI

Kaupunginosa 18, Vantaanlaakso

Asemakaavan muutos

Osat kortteleista 18080 ja 18083 sekä katu-,
virkistys- ja loma- ja matkailualueet.

Tonttijako

Osat kortteleista 18080 ja 18083.

1:2000



Vanda stad

SÖDERÄNGENS DAGHEM

Stadsdel 18, Vandadalen

Ändring av detaljplanen

Del av kvarteren 18080 och 18083 samt
gatu-, rekreations- och fritid- och
turismområdena.

Tomtindelning

Del av kvarteret 18080 och 18083.

1:2000

ASEMAKAAVAMERKINTÖJÄ JA -MÄÄRÄYKSIÄ:



3 m kaava-alueen rajan ulkopuolella oleva viiva.



Erillispientalojen korttelialue.

Tontille saa rakentaa enintään yhden asunnon.

Tontille saa sijoittaa sellaisia toimisto- ja työtiloja, jotka
eivät häiritse asumista, enintään 20 % tontin
rakennusoikeudesta.

Katon tulee olla tumma harjakatto ja kaltevuuden
1:2-1:1,5.

Julkisivujen tulee olla paikalla muurattua tiiltä.

Nykyisiä puita tulee säilyttää, jos mahdollista.

Tontilla ei saa käyttää asfalttipäällystettä.

Vihertehokkuuden tulee olla vähintään 1,2.

Alue on tärkeää pohjavesialuetta.

Alueelle ei saa sijoittaa energiakaivoja.

Kellaria ei saa rakentaa.

Asuinrakennuksen ääneneristävyyden tulee olla
vähintään 35 dB.

Ajoliittymä tulee järjestää Auertieltä.

Autopaikkoja on varattava vähintään 2 ap / asunto.



Yleisten rakennusten korttelialue.

Alueella tapahtuva rakentaminen, ympäristörakentaminen
ja ympäristönhoito tulee sopeuttaa alueen maisema- tai
kaupunkikuvallisiin, kulttuurihistoriallisiin ja
rakennustaiteellisiin arvoihin. Alueelle rakennettaessa on
huolehdittava siitä, että sekä rakennusten että ympäristön
rakentamisen sijoitukseltaan, mittasuhteiltaan, tyyliltään ja
materiaaleiltaan sopeutuu ympäristöönsä. Avoimen
maisematilan reunoihin on kiinnitettävä erityistä huomiota.

Rakennuslupahakemukseen on liitettävä selvitys, joka
osoittaa rakennusten ja rakennelmien sopeutumisen
ympäristöönsä ja maastoon.

Rakennus tulee jakaa pienempiin osiin.

Katon tulee olla konesaumattua peltiä.

Julkisivujen tulee olla puuta.

Tontille tulee sijoittaa energialaitoksen muuntamo, joka
tulee sopeuttaa päärakennuksen arkkitehtuuriin.

Tekniset laitteet ja varusteet tulee suunnitella osaksi
rakennuksen arkkitehtuuria ja kattomaisemaa.

Tontin saa rakentaa, aidata ja istuttaa käyttöön otettavalta
osaltaan.

DETALJPLANBETECKNINGAR OCH -BESTÄMMELSER:

Linje 3 m utanför planområdets gräns.

Kvartersområde för fristående småhus.

På tomten får byggas högst en bostad.

På tomten får placeras sådana kontors- och
arbetsutrymmen som inte inverkar störande på boendet,
högst 20 % av tomtens byggnadsrätt.

Taket ska vara ett mörkt sadeltak och taklutningen ska
vara 1:2-1:1,5.

Fasader ska vara av på platsen murad tegel.

Befintliga träd ska bevaras, om möjligt.

På tomten får inte användas asfaltbeläggningen.

Gröneffektiviteten ska vara minst 1,2.

Området är ett viktigt grundvattenområde.

Energibrunnar får inte placeras i området.

Källare får inte byggas.

Ljudisolering mot flygbuller ska vara i bostadshus minst
35 dB.

Köranslutningen ska ordnas från Solröksvägen.

Bilplatser ska reserveras minst 2 bp / bostad.

Kvartersområde för allmänna byggnader.

Byggnad, miljöbyggnad och miljövård i området ska
anpassas till områdets landskaps- eller
stadsbildsmässiga, kulturhistoriska och arkitektoniska
värden. Då man bygger i området ska man se till att
byggnaden av både byggnader och miljö till läge,
dimensioner, stil och material anpassar sig till
omgivningen. Särskild uppmärksamhet ska fästas vid de
öppna landskapsrummets kanter.

Till bygglovsansökan ska fogas en utredning som visar
byggnaders och konstruktioners anpassning till omgivning
och terräng.

Byggnaden ska delas upp i mindre delar.

Taket ska vara av falsad plåt.

Fasaderna ska vara av trä.

En energiverkets transformator ska placeras på tomten,
den ska anpassas till huvudbyggnadens arkitektur.

Tekniska anordningar och utrustning ska planeras som en
del av byggnadens arkitektur och taklandskap.

Tomten kan byggas, inhägnas och planteras av den del
som tas i bruk.

Piha tulee toteuttaa luonnonmukaisena ja kasvillisuudeltaan monilajisena, jolle istutetaan vuodenaikojen vaihtelu huomioon ottaen pieniä puita, kukkivia pensaita, perennoja ja varpuja. Nykyisiä puita tulee säilyttää.

Vihertehokkuuden tulee olla vähintään 0,8.

Alue on tärkeää pohjavesialuetta.

Alueelle ei saa sijoittaa energiakaivoja.

Kellaria ei saa rakentaa.

Rakentaminen tulee tehdä niin, että siitä ei aiheudu Vantaanjoen vedenlaadun heikentymistä, kuten samentumista ja kiintoaineksen kulkeutumista.

Rakentamisen aikana työmaalta ei saa laskea kiintoainesta, lietettä tai haitallisia aineita sisältäviä hule- tai kuivatusvesiä suoraan vesistöön. Rakennusluvan yhteydessä on laadittava työmaan rakentamisaikainen suunnitelma, jossa hulevesien hallinta on huomioitu.

Työmaavedet on käsiteltävä myös suodattavalla menetelmällä ennen eteenpäin johtamista. Polttoaineidien ja muiden kemikaalien varastointi ja käsittely työmaa-alueella on tehtävä erityistä varovaisuutta noudattaen.

Pysäköintialueiden hulevedet on käsiteltävä öljynerottimella tai vesien laatua parantavalla suodattavalla menetelmällä.

Päiväkodin ja muiden yleisten rakennusten ääneneristävyyden tulee olla vähintään 35 dB.

Ajoliittymä tulee järjestää Viherkummunkujalta. Huoltoajon saa järjestää myös Usvatieltä.

Autopaikkoja on varattava vähintään 1 ap / 150 k-m².

Puisto.

Siirtolapuutarha-/palstaviljelyalue.

Alueelle saa rakentaa puutarhamajoja ja tarvittavia huoltorakennuksia.

Rakennusten tulee olla yksikerroksisia.

Huoltorakennuksia lukuun ottamatta rakennusten harjakorkeus saa olla enintään 3,7 metriä.

Kattojen tulee olla loivia harjakattoja ja väriltään tummia.

Kattomateriaalin tulee olla huopa tai pelti.

Julkisivujen tulee olla peittomaalattua lautapaneelia.

Puutarhapalstat tulee erottaa toisistaan ja kulkuteistä pensasaidoin.

Alueella ei saa käyttää asfalttia.

Kaupunginosan raja.

Korttelin, korttelinosan ja alueen raja.

Osa-alueen raja.

Ohjeellinen alueen tai osa-alueen raja.

Sitovan tonttijaon mukaisen tontin raja ja numero.

Risti merkinnän päällä osoittaa merkinnän poistamista.

Kaupunginosan numero.

Kaupunginosan nimi.

Korttelin numero.

Gårdsplan ska förverkligas som ett område med naturlig och mångsidig växlighet, där det planteras olika slag av små träd, blommande buskar, perenner och ris som beaktar årstidernas växling. Befintliga träd ska bevaras.

Gröneffektiviteten ska vara minst 0,8.

Området är ett viktigt grundvattenområde.

Energibrunnar får inte placeras i området.

En källare får inte byggas.

Byggandet ska uppföras så att det inte försämrar vattenkvaliteten i Vanda å, som att vattnet grumlans och det sprids fasta partiklar.

Under byggandet får inte dag- eller dräneringsvatten som innehåller fasta partiklar, slam eller skadliga ämnen släppas rakt ut i vattendrag. I samband med bygglovet ska en plan utarbetas för byggfasen där dagvattenhanteringen har beaktats.

Även byggarbetsvattnet ska behandlas med en filtrerbar metod innan det skickas vidare. Lagring och hantering av bränslen och andra kemikalier på byggarbetsplatsen ska ske med särskild försiktighet.

Dagvatten från parkeringsplatser ska behandlas med en oljeavskiljare eller en filtreringsmetod som förbättrar vattenkvaliteten.

Ljudisolering mot flygbuller ska vara i daghem och andra allmänna byggnader minst 35 dB.

Köranslutningen ska ordnas från Grönkullagrändens. En servicekörning kan också ordnas från Dimvägen.

Bilplatser ska reserveras minst 1 bp / 150 m²-vy.

Park.

Område för koloniträdgård/odlingslotter.

På området får byggas lusthus och behövliga servicebyggnader.

Byggnaderna ska vara i ett plan.

Med undantag för servicebyggnaderna får taknocken på byggnaderna vara högst 3,7 meter.

Taken ska utgöras av flacka sadeltak med en mörk färgsättning.

Takmaterialet ska utgöras av filt eller plåt.

Fasaderna ska uppgöras av brädpanel målade med täckande färg.

Kolonilotterna ska skiljas från varandra och gångvägarna med häckar.

På området får asfalt inte användas.

Stadsdelsgräns.

Kvarters-, kvartersdels- och områdesgräns.

Gräns för delområde.

Riktgivande gräns för område eller del av område.

Tomtgräns och -nummer enligt bindande tomtindelning.

Kryss på beteckning anger att beteckningen slopas.

Stadsdelsnummer.

Stadsdelens namn.

Kvartersnummer.



--+--+--

————

— · — · —

— — —

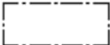
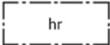
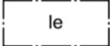
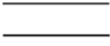
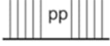
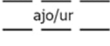
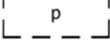
— (6) —

— x — x —

18

VANT

18080

AUERTIE	Kadun, tien, katuaukion, torin, puiston tai muun yleisen alueen nimi.	Namn på gata, väg, öppen plats, torg, park eller annat allmänt område.
DIJUPBÄCKEN	Korttelin, korttelinosan, alueen tai alueen osan nimi.	Namn på kvarteret, del av kvarteret, området eller del av området.
3000	Rakennusoikeus kerrosalaneliömetreinä.	Byggnadsrätt i kvadratmeter våningsyta.
II	Roomalainen numero osoittaa rakennusten, rakennuksen tai sen osan suurimman sallitun kerrosluvun.	Romersk siffra anger största tillåtna antalet våningar i byggnaderna, i byggnaden eller i en del därav.
	Rakennusala.	Byggnadsyta.
	Rakennusala, jolle saa sijoittaa huoltorakennuksen.	Byggnadsyta där servicebyggnad får placeras.
	Leikki- ja oleskelualueeksi varattu alueen osa.	För lek och utvistelse reserverad del av område.
	Ohjeellinen pallokenttä.	Riktgivande bollplan.
	Istutettava alueen osa.	Del av område som skall planteras.
	Säilytettävä/istutettava puurivi.	Trädrad som skall bevaras/planteras.
	Katu.	Gata.
	Jalankululle ja polkupyöräilylle varattu katu/tie.	Gata/väg reserverad för gång- och cykeltrafik.
	Ohjeellinen ajoyhteys ja ulkoilureitti.	Riktgivande körförbindelse och friluftsled.
	Ohjeellinen pysäköimispaikka.	Riktgivande parkeringsplats.
	Katualueen rajan osa, jonka kohdalta ei saa järjestää ajoneuvoliittymää.	Del av gatuområdes gräns där in- och utfart är förbjuden.
TONTTIJAKO		TOMTINDELNING
Tämän asemakaavan alueella oleviin kortteleihin on laadittava erillinen tonttijako, ellei kaavamerkinnöin ole toisin osoitettu.		För kvarteren på denna detaljplans område skall en separat tomtindelning göras, om inte via planbeteckningar annat bestämts.
Kaupunkirakenne ja ympäristö Stadsstruktur och miljö Asemakaavoitus Detaljplanering		Mittaus- ja geopalvelut Mätning och geoteknik Asemakaavan pohjakartta täyttää sille asetetut vaatimukset. Baskartan för detaljplanen uppfyller de krav som ställs på den. Tasokoordinaatisto ETRS-GK25, korkeusjärjestelmä N2000. Plankoordinatsystemet ETRS-GK25, höjdsystemet N2000.
{Allekirjoitus aluearkkitehti}		{Allekirjoitus kaupungingeodeetti}
Hyväksytty kaupunginvaltuustossa __.__.20__		Godkänd av stadsfullmäktige __.__.20__

AI

Asemakaavan seurantalomake

Asemakaavan perustiedot ja yhteenveto

Kunta	Vantaa	Täyttämispvm	22.4.2025
Kaavan nimi	002478 Vantaanlaakso 18 kaupunginosa		
Hyväksymispvm		Ehdotuspvm	
Hyväksyjä		Vireilletulosta ilm. pvm	5.8.2021
Pysyvä kaavatunnus		Kunnan kaavatunnus	092002478
Kaava-alueen pinta-ala [ha]	8,3523	Uusi asemakaavan pinta-ala [ha]	
Maanalaisten tilojen pinta-ala [ha]		Asemakaavan muutoksen pinta-ala [ha]	8,3523

Ranta-asemakaava	Rantaviivan pituus [km]	
Rakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset	Ei-omarantaiset
Lomarakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset	Ei-omarantaiset

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha ±]	Kerrosalan muut. [k-m² ±]
Yhteensä	8,3523	100,00	6700	0,08	0,0000	3200
A yhteensä	0,0807	1,0	200	0,25	0,0807	200
P yhteensä						
Y yhteensä	1,0645	12,7	3000	0,28	1,0645	3000
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä	0,6738	8,1	0	0,00	-1,3008	0
R yhteensä	6,1032	73,1	3500	0,06	-0,2745	0
L yhteensä	0,4301	5,1	0	0,00	0,4301	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						

Maanalaiset tilat	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m²]	Pinta-alan muut. [ha ±]	Kerrosalan muut. [k-m² ±]
Yhteensä	0,0000	0,00	0	0,0000	0

Rakennussuojelut	Suojellut rakennukset		Suojeltujen rakennusten muutos	
	[lkm]	[k-m²]	[lkm ±]	[k-m² ±]
Yhteensä	0	0	0	0

Alamääräykset tai -merkinnät

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha ±]	Kerrosalan muut. [k-m ² ±]
Yhteensä	8,3523	100,00	6700	0,08	0,0000	3200
A yhteensä	0,0807	1,0	200	0,25	0,0807	200
AO	0,0807	100,0	200	0,25	0,0807	200
P yhteensä						
Y yhteensä	1,0645	12,7	3000	0,28	1,0645	3000
Y	1,0645	100,0	3000	0,28	1,0645	3000
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä	0,6738	8,1	0	0,00	-1,3008	0
VP	0,6738	100,0	0	0,00	0,4542	0
VL	0,0000	0,0	0		-1,7550	0
R yhteensä	6,1032	73,1	3500	0,06	-0,2745	0
RP	6,1032	100,0	3500	0,06	-0,2745	0
L yhteensä	0,4301	5,1	0	0,00	0,4301	0
Kadut	0,4204	97,7	0	0,00	0,4204	0
Kev.liik.kadut (jk/pp)	0,0097	2,3	0	0,00	0,0097	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						



10 § Rakennuskiellon jatkaminen II / 90103R Kivistön asemakorttelit / MY

VD/3316/10.02.06/2025

SP/TE/KZ/VIK

Kivistön asemakortteleiden alueelle jatketaan alueidenkäyttölain (132/99) 53 §:n 2 momentin mukaisesti rakennuskieltoa kahdella vuodella asemakaavan 233100 laatimista varten. Rakennuskiellolla ja asemakaavamuutoksella pyritään varmistamaan Kivistön keskustan kaavarungon tavoitteiden mukainen toteutuminen. Alueelle 24.5.2021 määrätyn rakennuskiellon (90103R) voimassaoloa on kaupunginhallituksen päätöksellä 4.9.2023 § 22 jatkettu kahdella vuodella 24.5.2025 saakka.

Rakennuskielto on yksi alueidenkäyttölain antamista välineistä, jota kunnat voivat käyttää esimerkiksi silloin, kun tarkoituksena on, että kaava-alue pysyy muuttumattomana suunnittelun ajan eikä kaavan toteuttamiselle aiheudu haittaa. Rakennuskielto voidaan määrätä sekä yleis- että asemakaavan laatimisen ajaksi. Tällä menettelyllä kunta voi varmistaa, että suunnitellaan ajanmukaista ja kilpailukykyistä ympäristöä.

Alueidenkäyttölain 53 §:n mukaan kunta voi määrätä rakennuskiellon alueelle, jolle asemakaavan laatiminen tai muuttaminen on vireillä. Rakennuskielto on voimassa enintään kaksi vuotta. Kunta voi kaavoituksen keskeneräisyyden vuoksi pidentää kieltoaikaa kaksi vuotta kerrallaan. Kunnan määräämä rakennuskielto kaava-alueen laajentamiseksi voi kuitenkin kestää enintään kahdeksan vuotta.

Kivistön asemakortteleiden rakennuskieltoalue nro 90103R

Alueella on käynnissä asemakaavan ja asemakaavan muutoksen 233100 Kivistön asemakorttelit laatiminen. Kivistön asemakortteleiden asemakaavalla mahdollistetaan kortteleiden kehittyminen keskustan keskeiseksi palvelukeskittymäksi, jossa julkiset ja kaupalliset palvelut limittyvät toimitila- ja asuntorakentamiseen luontevasti. Suunnittelualue sijaitsee Kehäradan eteläpuolella.

Asemakaavaluonnos valmistuu vuoden 2026 aikana.

Vantaan kaupungin hallintosäännön luvun 8 § 1 kohdan 29 mukaan kaupunginhallitus päättää rakennuskiellon antamisesta alueelle, jolla asemakaavan laatiminen taikka asemakaavan tai tonttijaon muuttaminen on vireillä.

Kaupunkiympäristölautakunta 13.5.2025 § 10

Kaupunkisuunnittelujohtajan vs. esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että

- a) jatketaan alueidenkäyttölain (132/99) 53 §:n mukaisesti rakennuskieltoa 90103R asemakaavan muuttamiseksi liitekarttaan rajatulla alueella 24.5.2027 saakka,
- b) päätöstä on noudatettava alueidenkäyttölain 202 §:n nojalla ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:



- Rakennuskieltoaluekartta: 90103R Kivistön asemakorttelit

Täytäntöönpano: ote kaupunginhallitukselle

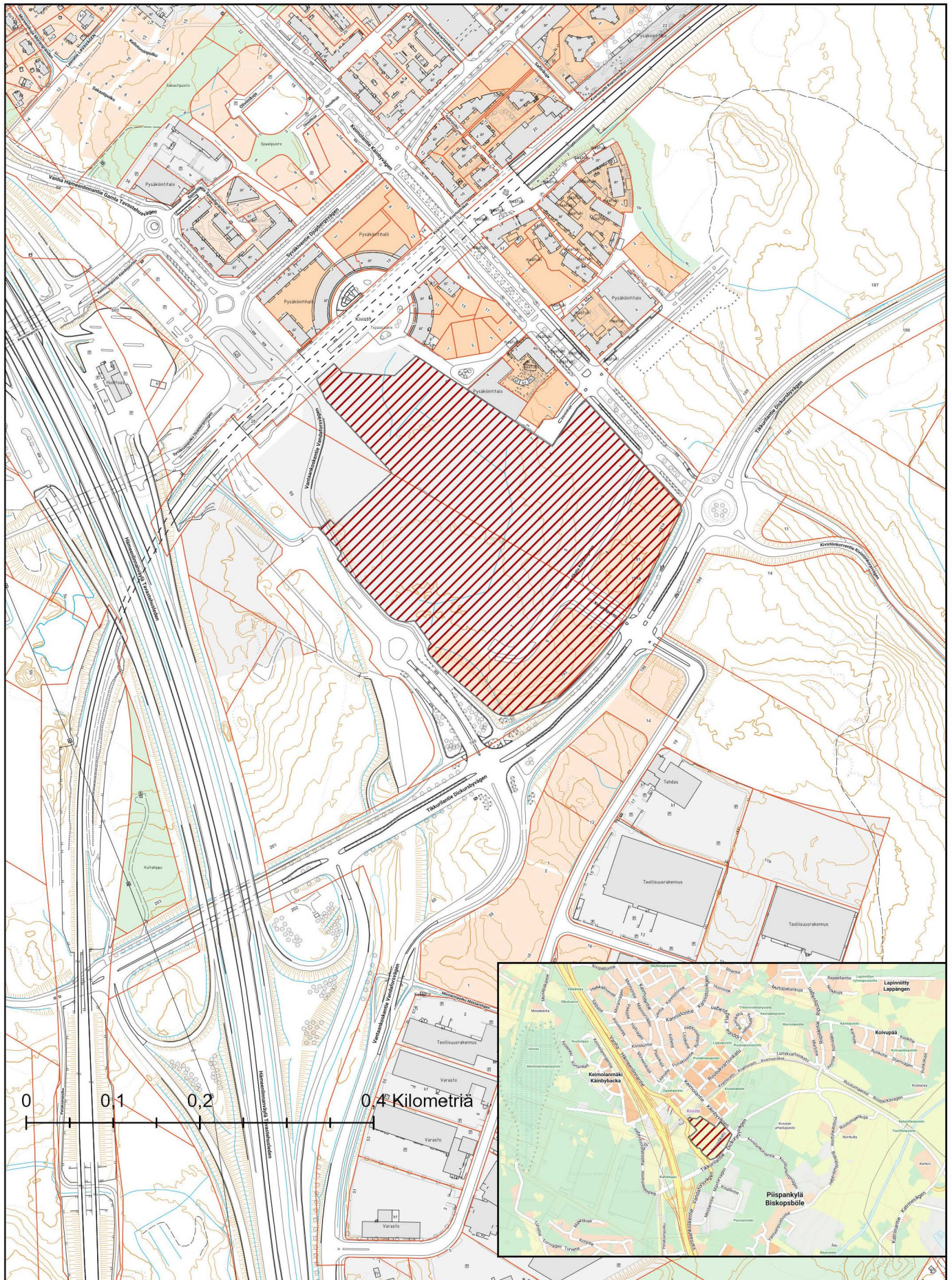
Muutoksenhakuohje: 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:
aluearkkitehti Tuomas Eskola, puh. 040 547 1428,
etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

Rakennuskiellon jatkaminen asemakaavan laatimista varten:

90103R Kivistön asemakorttelit
13.5.2025

Kaupunkirakenne ja ympäristö





11 § **Nimettömien paikkojen nimeäminen ja nimistön tarkistaminen kaupunginosissa 12. Hämeenkylä, 62. Jokiniemi, 72. Asola ja 73. Rekola / MY**

VD/3077/10.02.07.00/2025
SP/JRA/VIK

Kaupunkiympäristölautakunnan nimistöryhmä esittää kaupunkiympäristölautakunnalle tehtäväksi seuraavat oikaisunluonteiset nimitarkistukset.

Nimistösuunnittelun tavoitteena on huolehtia, että kaupungin nimistö on järjestelmällisesti suunniteltua, helposti käytettävää, yksilöivää ja opastavaa. Nimien suunnittelussa huomioidaan alueen muu nimistö, historia ja tulevaisuuden näkymät. Myös lähikuntien nimistö vaikuttaa Vantaan nimiin.

Nimitarkistukset koskevat nimeämättömien paikkojen nimeämisiä, kirjoitusvirheiden korjauksia, sekä esimerkiksi pelastusturvallisuuden vuoksi tehtäviä nimenvaihdoksia.

Nimet on perusteltu ja esitetty kartalla liitteessä.

Kaupunginosa 12 HÄMEENKYLÄ
Tamronkuja, Tamrogränden, katu

Kaupunginosa 62 JOKINIEMI
Relanderinpiha, Relandersgården, katu

Kaupunginosa 72 ASOLA
Honganhaara, Furugrenen, katu

Kaupunginosa 73 REKOLA
Leena-Marjan kuja, Leena-Marjas gränd, katu
Roosantie, Roosavägen, katu
Tiinankuja, Tiinagränden, katu

AKL 55 §:n nojalla nimi voidaan muuttaa asemakaavaan kuntalain mukaisesti, jolloin asianosaiset on kuultava. Kuuleminen ei ole tarpeen, kun osoite ei muutu tai korjataan kirjoitusvirhe. Nämä muutokset eivät vaikuta osoitteisiin.

Vantaan kaupungin hallintosäännön 9 luvun 2 § kohdan 3 mukaan kaupunkiympäristölautakunta päättää alueidenkäyttölain 55 § 4 momentissa säädetyistä kadun ja muun yleisen alueen nimen sekä kaupunginosan ja korttelien numeroiden muuttamisesta.

Kaupunkiympäristölautakunta 13.5.2025 § 11

Kaupunkisuunnittelujohtajan vs. esitys:

Päätetään tehdä esittelyosassa mainitut oikaisunluonteiset nimenmuutokset ja antaa uudet nimet.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



Liite:

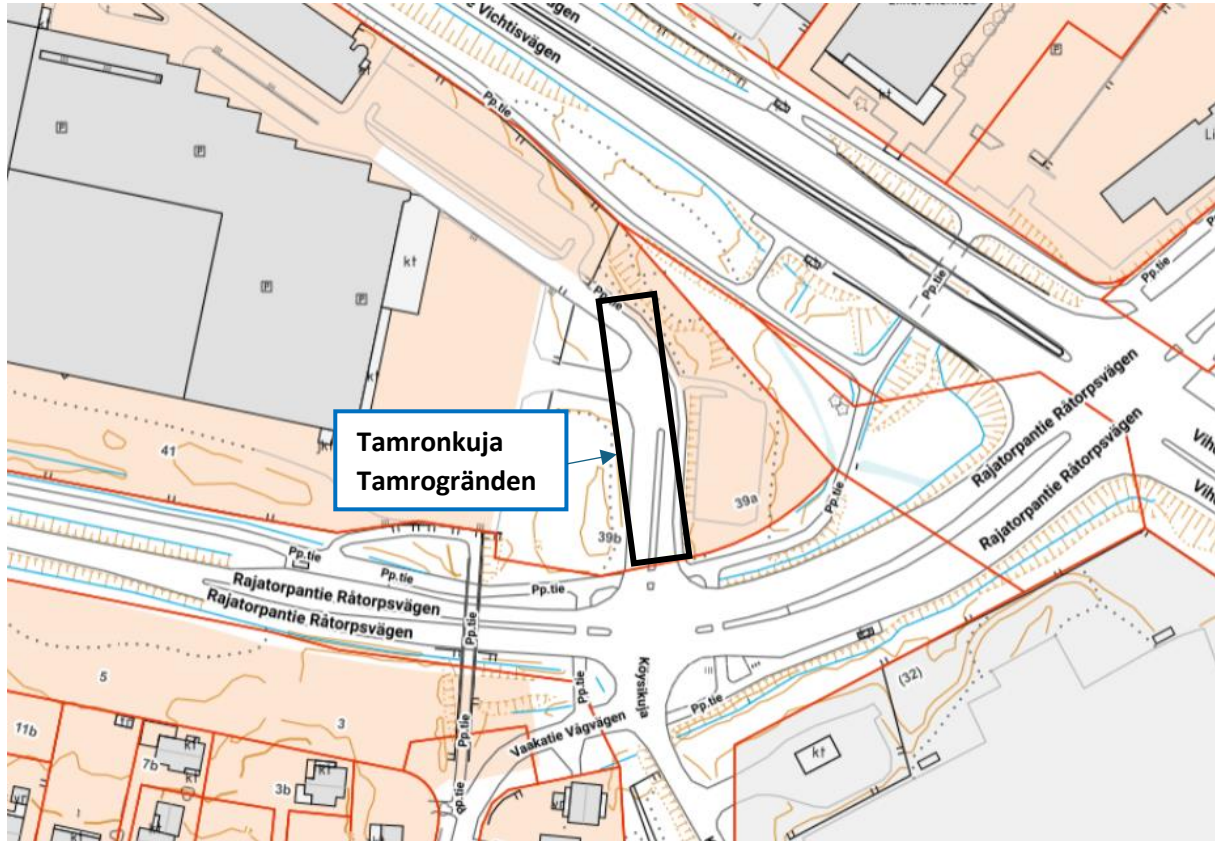
- Selitysliite 13.5.2025

Täytäntöönpano: Kaupunkirakenne ja ympäristö / asemakaavoitus

Muutoksenhakuohje: 1. Oikaisuvaatimus

Lisätiedot:

nimistönsuunnittelija Jaakko Raunamaa, +358 40 589 5219,
etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

Nimettömien paikkojen nimeäminen ja nimistön tarkistaminen kaupunginosissa 12. Hämeenkylä, 62. Jokiniemi, 72. Asola ja 73. Rekola**KO. 12 HÄMEENKYLÄ****Tamronkuja, Tamrogränden, katu**

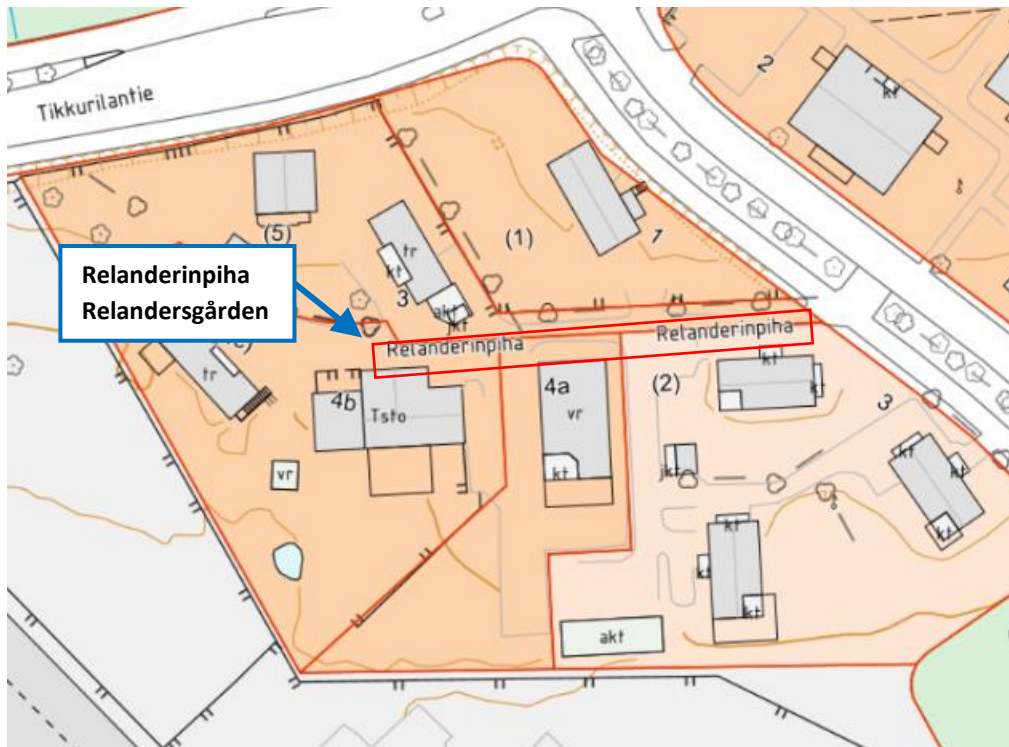
Aloite nimeämiseen on tullut Tamro Oyj:ltä yhtiön 130-vuotisjuhlavuoden takia. Rajatorpantieltä poikkeavalle yhteydelle on perusteltua antaa oma nimi, koska se helpottaa näin laajalle tontille löytämistä. Lisäksi lännempänä on hyvin samanlainen yhteys, jolle on annettu nimi ("Koivuvaarankuja"). Vantaalla on myös muitakin yrityksen mukaan annettuja kadunnimiä (esim. *Fazerinttie*, *Elannontie*, *Sanomatie* ja *Korpivaarantie*). Kaikki ovat pitkään ja merkittävästi Vantaalla vaikuttaneita yrityksiä.

Asiaa käsitellään saman päivän (13.5.2025) nimistöryhmässä.

KO. 62 JOKINIEMI

Relanderinpiha, Relandersgården, katu

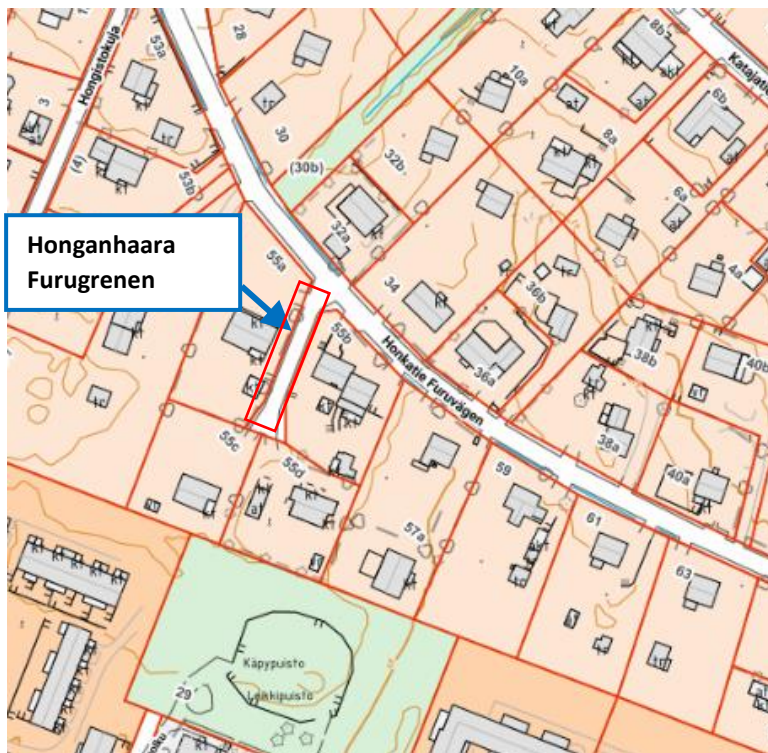
Nykyisen nimen *Relanderinpiha*, *Relandersgården* suomen- ja ruotsinkieliset loppuosat eivät vastaa toisiaan (*gången* 'polku, kuja, käytävä'). Nimistöryhmä päätti kokouksessaan 10.12.2024 ehdottaa ruotsinkielisen nimen muuttamista vastaamaan suomenkielistä eli muotoon *Relandersgården*. Kyseisen kadun kiinteistöillä toimivalta asunto-osakeyhtiöltä pyydettiin mielipiteitä ruotsinkielisen muodon muuttamisesta 2.1.2025–4.2.2025. Yhtään mielipidettä ei saatu. (Nimistöryhmässä 5.9.2023, 10.12.2024 ja 11.3.2025)



KO. 72 ASOLA

Honganhaara, Furugrenen, katu

Asukkaalta tulleen palautteen mukaan Honkatie 55:n kohdalla olevan katualueen nimettömyys on aiheuttanut hankaluuksia perille löytämisessä sekä kunnossapidossa. Myös ehdotus uudeksi nimeksi, *Honganhaara*, on asukkaan idea. Nimi sopii hyvin pienelle katuyhteydelle, joka lähtee *Honkatieltä*. Kokouksessa 14.1.2025 nimistöryhmä päätti ehdottaa ensijaiseksi nimeksi muotoa *Honkahaara*, *Furugrenen* ja toissijaiseksi muotoa *Honganhaara*, *Furugrenen*. Kiinteistön omistajilta pyydettiin mielipiteitä 15.1–14.2.2025. Mielipiteitä saatiin yksi, jossa nähtiin *Honganhaara* sopivimmaksi nimeksi. (Nimistöryhmässä 14.1.2025 ja 11.03.2025)



Leena-Marjan kuja, Leena-Marjas gränd, katu

Roosantie, Roosavägen, katu

Tiinankuja, Tiinagränden, katu

Katrintie on kolmessa eri osassa. Esimerkiksi pelastusturvallisuuden vuoksi kadunosilla on syytä olla eri nimet. Asiaa käsiteltiin nimistöryhmässä 5.9.2023. Tällöin päätettiin, että ensimmäisellä katuosalla nimi jää ennalleen. Rakentamattomalle osalle Laurintien ja Pekankujan välissä päätettiin antaa nimi *Leena-Marjan kuja, Leena-Marjas gränd*. Pohjoisemmalle kadulle ehdotettiin nimeä *Annelintie, Annelivägen* ja eteläisemmälle lyhyelle osalle nimeä *Jasmininkuja, Jasmingränden*. Ehdotuksista kuultiin kiinteistöjen omistajia 13.11–4.12.2024. Palautteen perusteella päätettiin ehdottaa molemmille katualueille kahta nimivaihtoehtoa: pohjoisemmaksi 1. *Almantie, Almavägen* 2. *Roosantie, Roosavägen* ja eteläisemmälle kujalle 1. *Tiinankuja, Tiinagränden* 2. *Riinankuja, Riinagränden*. Kiinteistön omistajia kuultiin uudestaan 16.1–14.2.2025. Pohjoisemman osan tapauksessa mielipiteitä saatiin 11 ja eteläisemmän 2. Annetun palautteen perusteella päädyttiin ehdotuksiin: *Roosantie, Roosavägen* ja *Tiinankuja, Tiinagränden* (Nimistöryhmässä 5.9.2023, 10.12.2024, 14.1.2025 ja 11.03.2025).





12 §

**Oikaisuvaatimus poikkeamislupapäätökseen 22.4.2025 § 319 LP-092-2025-00337 /
Läntinen Valkoisenlähteentie 50b / MY**

VD/3331/10.03.00.01/2025

SP/MYL/VMÄ/VIK

Vantaan kaupungin Kiinteistöt ja tilat -palvelualue on hakenut kaupunginosassa 63 Viertola, osoitteessa Valkoisenlähteentie 50b poikkeamislupaa. Hakemus käsittää toimenpiteenä väliaikaisen 1382 k-m² suuruisen ja 2-kerroksisen päiväkodin sekä yhteensä 65 k-m² suuruisen erillisvarastojen rakentaminen määräajaksi. Tilat rakennetaan 6 päiväkotiryhmän ja yhteensä 126 tilapaikan väistötilatarpeisiin. Hakemus perusteluineen on liitteenä.

Voimassa olemassa asemakaavasta 002179 Tikkurilan urheilupuisto (KV 18.11.2013) poiketaan siten, että rakennuksen käyttötarkoitus poikkeaa kaavamääräyksestä YU, urheilutoimintaa palvelevien rakennusten korttelialue. Lisäksi huoltoyhteyksiä sijoittuu asemakaavassa istutusalueeksi osoitetulle alueelle.

Naapurien kuulemisessa saatiin kaksi muistutusta rakennuspaikan etelänpuoleisilta naapureilta.

Ensimmäisessä muistutuksessa huomautetaan, että päiväkodin piha tulee poikkeuksellisen lähelle asuinrakennusta. Tämän koetaan aiheuttavan melua ja muuta häiriötä sekä rakennustöiden, että päiväkodin käytön aikana. Muistutuksen mukaan suunniteltu kulkureitti Väinönputkenpolun kautta tulisi häiritsemään kohtuuttomasti asumisrauhaa ja lisäämään liikennettä Lummetien ja Kultarikontien risteyksessä. Muistutuksessa suositellaan, että kaikki päiväkodin aktiivinen toiminta sijoitetaan uimahallin puolelle. Muistutuksessa huomautetaan, että suunnitelmaan on esitetty puita samalle kohdalle, josta aikaisemmin on kaadettu korkeita vaaraa aiheuttaneita puita, jotka tukkivat kiinteistön vesikourut syksyisin. Muistutuksessa todetaan, että esitetty rakennushanke vaikuttaisi huoneistojen markkina-arvoon alentavasti. Lopuksi muistutuksessa esitetään, että rakennus tulisi sijoittaa etäämmälle asuinrakennuksista, kaikki aktiivinen toiminta sijoittaa uimahallin puolelle ja että Väinönputkenpolkua ei tulisi avata kulkua varten. Parhaana ratkaisuna muistutuksessa nähdään kuitenkin se, että päiväkodille löydettäisiin kokonaan toinen sijaintipaikka.

Toisessa muistutuksessa vastustetaan päiväkodin pihan rajautumista asuintonttiin, kulkureittien ja porttien välitöntä läheisyyttä sekä rakennuksen korkeutta. Muistutuksessa huomautetaan, että asemakaavalla suojeltu Tikkurilan uimahalli on osa Viertolan ja koko Vantaan kulttuuriympäristöä, ja että rakennus peittää näkymiä uimahallille alueellisesti. Muistutuksessa huomautetaan, että Paviljonkipäiväkotikielien päiväkotitilojen kilpailutus on vuoden 2029 loppuun, sisältäen mahdollisuuden neljän vuoden jatkolle. Tätä pidetään pitkänä aikana elää keskellä tilapäisiä ratkaisuja. Muistutuksen mukaan Urheilupuiston päiväkodin ja Lummepolun päiväkotien välinen nurmikenttä on osa vantaalaista kaupunkiluontoa ja niin ihmisten, lemmikkien, kettujen, haukkojen kuin lepakkojenkin aktiivisessa käytössä. Muistutuksessa esitetään huoli nurmikäntien ympäristön monimuotoisuuden katoamisesta rakennushankkeen myötä. Muistutuksessa ollaan huolissaan myös lisääntyvästä melusta ja yleisestä häiriöstä, jos päiväkodin piha avautuu suoraan asuintiloja kohti. Tämän arvioidaan vaikuttavan suoraan asukkaiden asumisviihtyvyyteen ja kaikkien piha-alueiden käytettävyyteen. Erityinen huoli muistutuksessa esitetään siitä, että Väinönputkenpolku avattaisiin päiväkodin kulkureitiksi. Muistutuksen mukaan se lisäisi merkittävästi jalankulun, saattoliikenteen ja huoltoliikenteen määrää, mikä taas nostaisi paitsi melu- ja häiriötasoa myös turvallisuusriskejä sekä päiväkodin käyttäjille että alueen asukkaille. Väinönputkenpolun talvikunnossapitoa pidetään myös hankalana. Muistutetaan, että



tonttien rajat ja niiden kunnioittaminen tulee huomioida tarkasti, jotta alueen rauhallisuutta ja turvallisuutta ei tulla loukkaamaan. Ensisijaisesti muistutuksessa toivotaan, että rakennushankkeelle löytyisi uusi sijainti. Lisäksi pidetään tärkeänä, että rakentamislupahakemuksessa ja jatkosuunnittelussa otetaan huomioon taloyhtiön asukkaiden asumisviihtyvyys, piha-alueiden yksityisyyden ja käytettävyyden säilyminen, kapean väylän soveltuvuus ja turvallisuus päiväkodin kulkureittinä sekä tontin rajojen tarkka noudattaminen ja suojaaminen.

Asemakaavapäällikkö teki 22.4.2025 myönteisen päätöksen. Poikkeamisluvalla mahdollistetaan väliaikaisen 1382 k-m² suuruisen ja 2-kerroksisen päiväkodin sekä yhteensä 65 k-m² suuruisten erillisvarastojen rakentaminen määräajaksi. Poikkeamispäätös on liitteenä.

Poikkeamislupapäätöksessä on annettu ehtoina, että

1. Päiväkodin tarvitsema rakentamislupa voidaan poikkeamisluvan nojalla myöntää määräajaksi enintään 31.12.2030 asti.
2. Väistötila tulee siirtää ja rakennuspaikkana toimiva Urheilupuiston avoin nurmikenttä ennallistaa viimeistään määräajan päätyttyä.
3. Päiväkotirakennus ja siihen liittyvät rakenteet tulee maisemoida vihersuunnittelun keinoin, ja tähän tulee kiinnittää erityistä huomiota rakennuksen pohjoisella julkisivulla.
4. Istutettavien puiden tulee olla vähintään 2 metrin mittaisia.
5. Istutukset, kulkureitit ja muut elementit tulee yhteensovittaa Urheilupuiston yleissuunnitelman kanssa, jotta niitä voidaan hyödyntää myös puiston tulevan käytön yhteydessä.
6. Rakennuspaikan vihertehokkuus on vähintään 0,9.
7. Rakennuksen ja Tikkurilan uimahallin väliin sijoittuvaa huoltoa ja kulkua varten sallitaan enintään päätöksen liitteenä olevan asemapiirroksen mukainen tila, rakennuksen välittömään läheisyyteen sallitaan suunnitelman mukaisesti yksi liikuntaesteisten pysäköintipaikka.
8. Tikkurilan uimahallin ja Lummepolun päiväkodin välisen yhteyden lisäksi myös Lummetieltä päiväkodille tulee toteuttaa turvallinen jalankulkuyhteys osana päiväkotihanketta.

Päätöstä on perusteltu seuraavasti:

Kielotien uuden päiväkodin viivästymisen takia on ilmennyt tarve väliaikaiselle päiväkodille. Mahdollisia tontteja väliaikaiselle päiväkodille Tikkurilan alueelta on löytynyt rajallisesti. Haettu rakentaminen täten ylläpitää keskusta-alueen palvelutarjontaa ja kaupungin palveluverkkoa.

Kaupunkikuvaneuvottelukunnan, kaupunkikuva-arkkitehdin ja Vantaan kaupungin museon mukaan pysyväle rakennukselle paikka ei ole sopiva, mutta väliaikaisena ratkaisu on hyväksyttävissä. Koska päätöksessä annetut ehdot huomioiden rakentamislupa väliaikaiselle päiväkotirakennukselle voidaan myöntää enintään viiden vuoden määräajaksi, ei toimenpide aiheuta haittaa tulevalle kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Toimintojen sijoittuminen asemakaavassa osoitetulle pensasistutusalueelle on vähäistä ja mahdollistaa saatto-, pelastus- ja huoltoreittien toteuttamisen.

Naapurikiinteistön omistaja on jättänyt oikaisuvaatimuksen 24.4.2025. Oikaisuvaatimuksessa esitetään vaatimuksena, ettei jalankulkuyhteyttä Lummetieltä Väinönputkenpolkua pitkin toteutettaisi.



Oikaisuvaatimuksen perusteluina esitetään, että kulun avaaminen tulisi häiritsemään alueen asukkaiden asumisrauhaa ja yksityisyyttä. Oikaisuvaatimuksen jättäjä huomauttaa myös, että toinen kevyen saattoliikenteen reitti on mahdollista toteuttaa lännestä rakennuspaikan tontilla sijaitsevan nurmikentän kautta. Kadunvarsipaikat suunnitellun jalankulkuyhteyden läheisyydessä ovat useimmiten täynnä lähistön asukkaiden ajoneuvoista. Lisäksi risteysalueen kadun kavennukset ruuhkauttavat liikennettä jo nykyisinkin. Sen sijaan lännestä päin toteutettavaan saattoliikenteen reittiin pystyttäisiin luomaan turvallinen ajoneuvojen pysähdyspaikka. Myös talvikunnossapidon järjestämistä Väinönputkenpolulla pidetään vaikeana.

Asemakaavoitus toteaa oikaisuvaatimuksen johdosta seuraavaa:

Poikkeaminen kohdistuu kaavassa osoitettuun rakennuksen käyttötarkoitukseen. Voimassa oleva asemakaava mahdollistaa jalankulkuyhteyden Väinönputkenpolun kautta, eikä oikaisuvaatimuksen kohteena oleva yhteyden toteuttaminen täten ole poikkeaminen asemakaavasta.

Alueidenkäyttölain (AKL) 171 §:n mukaan kunta voi erityisestä syystä myöntää poikkeuksen laissa säädetystä tai sen nojalla annetuista rakentamista koskevista säännöksistä, määräyksistä, kielloista ja muista rajoituksista. Poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se: 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle; 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista; 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Poikkeaminen edellyttää erityisiä syitä. Erityisen syyn tulee olla tontin tai alueen käyttöön liittyvä syy, ei hakijan henkilökohtainen syy. Tällöin ei riitä, että pyritään esim. tinkimään hyvästä rakentamistavasta kustannus- tai muusta syystä. Poikkeamisen on pääsääntöisesti johdettava parempaan tulokseen esimerkiksi kaupunkikuvan, ympäristön, turvallisuuden, palvelutason, rakennuksen käytön, suojelutavoitteiden tai liikenneolojen kannalta, kuin mihin päästäisiin säännösten mukaisella rakentamisella. Poikkeamisen erityisiä syitä voi olla esimerkiksi asuin- tai toimintaympäristön parantaminen, tontin tarkoituksen mukainen rakentaminen tai käyttö ja tarkoituksenmukaiset pysäköintijärjestelyt.

Hakija on esittänyt erityisenä syynä poikkeamiselle hankkeen väliaikaisuuden, alueellisen palvelutason turvaamisen sekä kaupungin palveluverkon ylläpitämisen.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, minkä vuoksi päätöksen mukaista ratkaisua tulisi muuttaa. Näin ollen kaupunkisuunnittelujohtaja esittää, että oikaisuvaatimus tulisi edellä mainituilla perusteilla hylätä.

AKL 142 §:n mukaisesti päätös annetaan julkisanon jälkeen.

Kaupunkiympäristölautakunta 13.5.2025 § 12

Kaupunkisuunnittelujohtajan vs. esitys:

Päätetään

- a) esittelyosassa mainituilla perusteilla hylätä oikaisuvaatimus asemakaavapäällikön poikkeamislupapäätöksestä 22.4.2025 § 319,
- b) tarkastaa pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa, ja
- c) antaa päätös julkisanon jälkeen.



Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Poikkeamislupapäätös 22.4.2025 § 319 sekä asemapiirros
- Oikaisuvaatimus
- Ote ajantasa-asemakaavasta kaavamääräyksineen

Täytäntöönpano: Kaupunkirakenne ja ympäristö

Muutoksenhakuohje: 6. Valitus poikkeamislupapäätökseen ja sijoittamislupaa koskevassa asiassa

Lisätiedot:

asemakaavapäällikkö Marjaana Yläjääski, puh. 040 591 3878

asemakaavainsinööri Ville Mäkelä, puh. 040 355 3067

(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

Lupatunnus	LP-092-2025-00337
Kiinteistötunnus	92-63-191-17
Kiinteistön osoite	Läntinen Valkoisenlähteentie 50b
Hakija	Vantaan kaupunki Kiinteistöt ja tilat-palvelualue
Toimenpide	Väliaikaisen 1382 k-m ² suuruisen ja 2-kerroksisen päiväkodin sekä yhteensä 65 k-m ² suuruisten erillisvarastojen rakentaminen määräajaksi. Tilat rakennetaan 6 päiväkotiryhmän ja yhteensä 126 tilapaikan väistötilatarpeisiin.
Poikkeamiset	Asemakaavasta poiketaan siten, että rakennuksen käyttötarkoitus poikkeaa kaavamääräyksestä YU, urheilutoimintaa palvelevien rakennusten korttelialue. Lisäksi huoltoyhteyksiä sijoittuu asemakaavassa istutusalueeksi osoitetulle alueelle.
Lausunnot	Geotekniikka/Kiinteistön -ja tilat palvelualue Kipa, 20.3.2025, Ehdollinen Kadunsuunnittelu/Kadut-ja puistot palvelualue Kapu, 31.3.2025, Lausunto Kaupunkikuva-arkkitehti, 1.4.2025, Lausunto Liikennesuunnittelu/Kapu, 20.3.2025, Puollettu Maisema-arkkitehti/ yleiskaavoitus/ asemakaavoituksen osalta Itä-Vantaa,Tikkurila, 28.3.2025, Ehdollinen Vantaan kaupunginmuseo, 26.3.2025, Lausunto Vesihuolto/Kadut -ja puistot palvelualue Kapu, 1.4.2025, Puollettu Viheralueet/Kadut -ja puistot palvelualue Kapu, 26.3.2025, Ei huomautettavaa YHT Lausunnot Kiinteistöt ja asuminen/ Kiinteistöt ja tilat Kipa, 26.3.2025, Ei huomautettavaa Pelastuslaitos/Mikko Hämäläinen, 25.3.2025, Palautettu Pelastuslaitos/Mikko Hämäläinen, 26.3.2025, Ehdollinen
Lähtökohtatiedot	Rakennuspaikka on tontti 92-63-191-17, jonka pinta ala on 131482 m². Tontilla toimii Tikkurilan urheilupuisto, johon on rakennettu 5601 k-m² suuruinen uimahalli, 4617 k-m² suuruinen urheilutalo, 6863 k-m² suuruinen jäähalli ja 2850 k-m² suuruinen harjoitusjäähalli. Tontilla sijaitsee myös erilaisia pelikenttiä. Naapuritonteilla, rakennuspaikan välittömässä läheisyydessä, sijaitsee Lummepolun ja Urheilupuiston päiväkodit. Urheilupuiston yhteydessä sijaitsee lisäksi Peltolan koulu ja päiväkotit sekä Tikkurilan paviljonkikoulu. Rakennuspaikan eteläpuolella sijaitsee myös I-II-kerroksisia pientaloja. Alue on yleiskaavassa 2020 palveluiden ja hallinnon aluetta (P) sekä kaupunkikeskustan aluetta (C). Tontti on voimassa olevassa asemakaavassa (002179 / II, Kv. 18.11.2013) urheilutoimintaa palvelevien rakennusten korttelialuetta (YU). YU-korttelialue on pinta-alaltaan 137454 m². Sen rakennusoikeus on ilmoitettu tonttitehokkuutena e=0.30, joka on kerrosneliömetreinä 41236 k-m². Tästä jo rakennettua kerrosalaa on yhteensä 19931 k-m². Rakennusoikeutta tontilla on edelleen 21305 k-m². Alueelle saa voimassa olevan asemakaavan mukaan rakentaa I-III-kerroksisia rakennuksia. Urheilupuistosta on asemakaavassa osoitettu Väinönputkenpoluksi nimetty jalankulun yhteys Lummetielle ja Kultarikontielle pientalotonttien välistä. Tontilla sijaitseva Tikkurilan uimahalli valmistui 1968. Hallin lasinen pääjulkisivu avautuu lounaaseen avoimen nurmikentän suuntaan. Tikkurilan uimahallin suunnittelivat Vantaan kunnanarkkitehdit Karl Haglund ja Pauli Sulonen. Tikkurilan uimahalli on arvotettu Vantaan rakennusperinnön kannalta merkittäväksi kohteeksi A2. Uimahalli on myös merkitty kaavaan sr-merkinnällä suojeltavaksi rakennukseksi. Rakennus on kulttuurihistoriallisesti ja kaupunkikuvallisesti merkittävä rakennus, jonka ominais- ja erityispiirteet tulee säilyttää. Rakennuspaikkana toimiva avoin nurmikenttä on Tikkurilan vuoden 2020 kaavarungossa esitetty osaksi Tikkurilaa kiertävää, kehitettävää viherkehää. Myös Tikkurilan urheilupuiston kehittämisvisiossa 2050 nurmikenttä on määritelty maisemallisesti

merkittäväksi avoimeksi tilaksi, joka tulevaisuudessa toimisi kesäkeitaana mm. auringonottoon, piknikiin ja erilaisiin liikuntatoimintoihin uimahallin eteläpuolella. Vision mukaan tärkeitä ovat myös näkymät uimahallista iso lasijulkisivun läpi.

Tikkurilan vuoden 2021 päiväkotiverkkoselvityksessä on esitetty tarve uudelle päiväkodille vuodelle 2025. Väliaikainen päiväkotitarve on väestöennusteen mukaiseen kasvuun Kielotien uuden päiväkodin hankkeen viivästymisen takia. Kielotie 15 päiväkotihanke viivästyy vuodesta 2025 arviolta vuoteen 2029 ratikkahankkeen rakentamisen vaatimien työmaa-alueiden takia. Kaupungin asemakaavoituksessa selvitettiin tämän johdosta mahdollisia tontteja väliaikaiselle Kielon päiväkotipaviljongille Tikkurilan keskustan alueelta. Kaupunkiympäristön toimiala on neuvotellut Liikunnan palvelualueen johdon kanssa rakennuksen sijoittamisesta Urheilupuiston tontille tilapäisesti viideksi vuodeksi. Hankesuunnitelmavaiheessa päädyttiin esittämään väliaikaisen päiväkodin sijainniksi Urheilupuiston päiväkodin ja Lummepolun päiväkodin välistä nurmikenttää ja todettiin poikkeamisluvan tarve rakentamisluvan hakemisen yhteydessä. Päiväkotipaviljongin tarkemman sijainnin määrittäminen jätettiin samalla jatkosuunnitteluvaiheeseen. Jatkossa erillisenä hankkeena toimitilajohtamisessa selvitetään paviljongin siirtämistä toiselle alueelle arviolta vuonna 2030 Kielotie 15 uuden pysyvän päiväkodin valmistuttua. Urheilupuiston alue palautuu tällöin pääkäyttötarkoituksen mukaiseen käyttöönsä.

Poikkeamislupahakemus on jätetty 12.2.2025. Hakemuksessa esitetään tilapäisen 1382 k-m² suuruisen ja 2-kerroksisen päiväkodin sekä yhteensä 65 k-m² suuruisten erillisvarastojen rakentamista Urheilupuiston päiväkodin ja Lummepolun päiväkodin väliselle nurmikentälle. Päiväkotitilat sisältävät 6 ryhmää ja 126 tilapaikkaa. Poikkeamista on haettu asemakaavamääräyksestä YU, urheilutoimintaa palvelevien rakennusten korttelialue. Lisäksi huoltoyhteyksiä sijoittuu asemakaavassa istutusalueeksi osoitetulle alueelle.

Hakemuksessa poikkeamista perustellaan Kielotien päiväkotihankkeen myöhästymisellä raitovaunutyömaan johdosta, rakennuksen väliaikaisuudella, hankkeen nopealla aikataululla, tontin suurella koolla, sillä, että rakennuspaikan vieressä on jo kaksi olemassa olevaa päiväkotia, joiden kanssa ratkaisu mahdollistaa yhteistoiminnan ja sillä, että rakennus jää myös visuaalisesti ympäröivien päiväkotien ja uimahallin suojaan.

Hanketta on esitelty kaupunkikuvaneuvottelukunnalle 13.2.2025. Silloista suunnitelmaa on puollettu ehdollisena jatkosuunnittelua varten. Kaksikerroksisen päiväkotirakennuksen sijoitus rakennushistoriallisesti merkittävän uimahallin suuren lasiseinän eteen herätti kriittistä keskustelua kaupunkikuvaneuvottelukunnassa. Pysyvälle rakennukselle paikkaa ei pidetty sopivana, mutta väliaikaisena ratkaisu on hyväksyttävissä.

Kaupunkikuvaneuvottelukunnan käsittelyn jälkeen suunnitelmaa on jatkokehitetty suurilta osin esitettyjen huomioiden mukaisesti. Jätetila uimahallin lasiseinän edessä on siirretty päiväkotirakennuksen päätyyn. Istutettavat puut on sommiteltu puurivien sijasta puuryhmiin. Rakennuksen julkisivuja on jatkokehitetty jäsentelyn ja materiaalinkäytön osalta. Rakennuksen värimaailmaa on myös sopeutettu paremmin viereisiin päiväkotirakennuksiin. Kaupunkineuvottelukunnan huomioissa on mainittu myös, että asemakaavan mukainen kevyen liikenteen yhteys etelästä Lummetien suunnalta tulee ottaa käyttöön, jotta rakennus on kevyelle saattoliikenteelle helpommin saavutettavissa eri suunnista. Kevyen liikenteen yhteys etelästä Lummetien suunnalta on sittemmin mahdollistettu tontin puolella sijoittamalla kulkuportti pihan eteläosaan.

Vantaan kaupunkikuva-arkkitehdiltä poikkeamislupaa varten saadussa lausunnossa todetaan edelleen, että kaksikerroksisen päiväkotirakennuksen sijoitus rakennushistoriallisesti merkittävän uimahallin suuren lasiseinän eteen ei ole kaupunkikuvan kannalta onnistunut, eikä pysyvälle rakennukselle paikkaa pidetä sopivana, mutta väliaikaisena ratkaisu on hyväksyttävissä. Poikkeamisen ehdoksi esitetään, että istutettavien puiden sijoittelu tulee yhteensovittaa Urheilupuiston yleissuunnitelman kanssa, jotta puut ovat hyödynnettävissä myös väliaikaisen päiväkotirakennuksen poistuttua. Turvallinen saattoliikenne eri suunnista tulee huomioida

suunnitelmissa. Päiväkotirakennuksen ja uimahallin väliin jäävä asfaltoitu huoltopiha on pidettävä mahdollisimman pienenä ja se tulee maisemoida uimahallin lasiseinän edustalla. Asfaltin sijaan on mahdollisuuksien mukaan käytettävä esimerkiksi nurmikiveä. Päiväkotirakennuksen julkisivuarkkitehtuurin on myös oltava korkealaatuista joka suuntaan, erityisesti uimahallin suuntaan avautuva pohjoisjulkisivu on tärkeä.

Lausunnon perusteella poikkeamisen ehtoihin on lisätty maininta suunnitelman yhteensovittamisesta Urheilupuiston yleissuunnitelman kanssa. Jotta rakennus on kevyelle saattoliikenteelle turvallisesti saavutettavissa eri suunnista, tulee esitetyn koillisen yhteyden lisäksi toteuttaa myös toinen jalankulkuyhteys osana päiväkotihanketta. Kaupunkikuva-arkkitehdin lausunnon sisältö on otettu poikkeamisluvan ehdoissa huomioon myös siten, että rakennuksen välittömään läheisyyteen sallitaan ainoastaan yksi liikuntaesteisten pysäköintipaikka. Julkisivuihin liittyvä suunnittelunohjaus tapahtuu rakentamislupavaiheessa.

Vantaan kaupunginmuseolta saadussa lausunnossa todetaan, että esitetty päiväkotirakennus sijoittuu viistosti uimahallin etelään päin avautuvan suuren lasijulkisivun eteen. Kaareva eteläjulkisivu on rakennuksen erityinen arkkitehtoninen ominaispiirre, jolla on myös kaupunkikuvallista merkitystä lähiympäristönsä tunnistettavana maamerkkinä. Kaupunginmuseo ei pidä esitettyä uudisrakennuksen sijoitusehdotusta onnistuneena ja toteaa, että päiväkotirakennuksen suunnittelussa olisi mahdollista ottaa paremmin huomioon rakennuspaikan suhde suojelukohteeseen niin, että tärkeät näkymäsuunnat uimahallille säilyisivät. Kaupunginmuseon mukaan suunnitteluaineistosta ei käy ilmi, miten uudisrakennuksen suunnittelussa on huomioitu tontilla olevan suojelukohteen kaupunkikuvallisten arvojen ja tärkeimpien näkymäsuuntien vaaliminen. Lausunnossa poikkeamisen ehdoksi esitetään, että päiväkodin purkamisen jälkeen tehtävässä maisemoinnissa ja mahdollisessa uudisrakentamisen suunnittelussa tulee huomioida nykyistä paremmin suojellun rakennusperintökohteen arvojen vaaliminen. Tämä on otettu poikkeamisen ehdoissa huomioon niin, että rakennuspaikkana toimiva Urheilupuiston avoin nurmikenttä tulee ennallistaa käytön jälkeen.

Asemakaavoitus toteaa, että poikkeamisen ehdoksi asetetaan määräaika. Edellä esitettyjen lausuntojen perusteella määräaika kauemmin esitetyllä paikalla sijoittuvaa rakennusta voitaisiin pitää vaikutuksiltaan merkittävänä, jolloin asemakaavasta poikkeamisen edellytykset eivät täytyisi.

Vantaan kaupungin yleiskaavoitukselta saadussa lausunnossa esitetään poikkeamisen ehdoksi, että tontilla tulee toteutua vihertehokkuuden tavoitetaso, joka on vähintään 0,9. Tämä tulee osoittaa rakentamislupavaiheessa pihasuunnitelmalla ja vihertehokkuuslaskurilla.

Keski-Uudenmaan pelastuslaitokselta saadussa ensimmäisessä lausunnossa huomautettiin, että hakemuksen liitteenä oleva aineisto oli puutteellinen lausunnon antamista varten. Toisessa saadussa lausunnossa muistutetaan rakentamisluvan paloturvallisuuteen liittyvistä lupaehdoista.

Kaupungin geotekniikalta saadussa lausunnossa puolletaan hanketta ehdolla, että alueella olevat jätevesiviemärit eivät saa jäädä rakennuksen tai muiden rakenteiden alle. Myös kaupungin vesihuollolta saadussa lausunnossa puolletaan hanketta huomautuksella, että jatkosuunnittelussa suositellaan vahvasti siirtämään tontin kiinteät rakenteet kauemmaksi kuin 2,5 m tontilla kulkevista vesihuoltoverkoston osista.

Hanke on jatkokäsittelyt aiheutta geotekniikan ja muiden asianomaisten viranomaisten kanssa. Asemakaavoitus toteaa, että asiaa ei oteta poikkeamisluvan ehdoksi, vaan se käsitellään rakentamislupavaiheessa.

Kaupungin kadunsuunnittelulta saadussa lausunnossa todetaan, että LPA-alueelle johtavan saattoliikenteen ajoyhteyden suunnittelussa ja rakentamisessa tulee huomioida olemassa olevat maanalaiset putket ja johdot. Lausunnossa huomautetaan myös, että

toiseksi saattoreitiksi esitettyä tontin eteläpuolella sijaitsevaa Väinönputkenpolkua ei ole toistaiseksi suunniteltu, eikä se ole lähivuosien rakentamishjelmassa.

Asemakaavoitus huomauttaa, että merkittävä osa päiväkodin saattoliikenteestä tulee etelän suunnasta, jonka vuoksi turvallinen jalankulkyhteys on tarpeen järjestää esitetyn koillisyyhteyden lisäksi myös suoraan Lummetieltä. Lisäksi Lummetiellä on kadunvarsipaikoitusta, jota voi käyttää saattoliikenteen käyttöön. Voimassa oleva asemakaava mahdollistaa turvallisen kulkyhteyden sekä etelästä Väinönputkenpolun, että lännestä rakennuspaikan tontilla sijaitsevan nurmikentän kautta. Hankkeen rajausta ja esitettyä suunnitelmaa on mahdollista jatkokehittää niin, että ne varmistavat myös toisen turvallisen jalankulkyhteyden käyttöönoton.

Kaupungin liikennesuunnittelulta saadussa lausunnossa puolletaan hanketta.

Kaupungin kiinteistöhallinnalta ja viheraluesuunnittelulta saaduissa lausunnoissa ei ollut huomautettavaa.

Naapurien kuulemisessa saatiin kaksi muistutusta rakennuspaikan eteläpuoleisilta naapureilta.

Ensimmäisessä muistutuksessa huomautetaan, että päiväkodin piha tulee poikkeuksellisen lähelle asuinrakennusta. Tämän koetaan aiheuttavan melua ja muuta häiriötä sekä rakennustöiden, että päiväkodin käytön aikana. Muistutuksen mukaan suunniteltu kulkureitti Väinönputkenpolun kautta tulisi häiritsemään kohtuuttomasti asumisrauhaa ja lisäämään liikennettä Lummetien ja Kultarikontien risteyksessä. Muistutuksessa suositellaan, että kaikki päiväkodin aktiivinen toiminta sijoitetaan uimahallin puolelle. Muistutuksessa huomautetaan, että suunnitelmaan on esitetty puita samalle kohdalle, josta aikaisemmin on kaadettu korkeita vaaraa aiheuttaneita puita, jotka tukkivat kiinteistön vesikourut syksyisin. Muistutuksessa todetaan, että esitetty rakennushanke vaikuttaisi huoneistojen markkina-arvoon alentavasti. Lopuksi muistutuksessa esitetään, että rakennus tulisi sijoittaa etäämmälle asuinrakennuksista, kaikki aktiivinen toiminta sijoittaa uimahallin puolelle ja että Väinönputkenpolkua ei tulisi avata kulkua varten. Parhaana ratkaisuna muistutuksessa nähdään kuitenkin se, että päiväkodille löydetäisiin kokonaan toinen sijaintipaikka.

Toisessa muistutuksessa vastustetaan päiväkodin pihan rajautumista asuintonttiin, kulkureittien ja porttien välitöntä läheisyyttä sekä rakennuksen korkeutta. Muistutuksessa huomautetaan, että asemakaavalla suojeltu Tikkurilan uimahalli on osa Viertolan ja koko Vantaan kulttuuriympäristöä, ja että rakennus peittää näkymiä uimahallille alueellisesti. Muistutuksessa huomautetaan, että Paviljonkipäiväkotikielön päiväkotitilojen kilpailutus on vuoden 2029 loppuun, sisältäen mahdollisuuden neljän vuoden jatkolle. Tätä pidetään pitkänä aikana elää keskellä tilapäisiä ratkaisuja. Muistutuksen mukaan Urheilupuiston päiväkodin ja Lummepolun päiväkotien välinen nurmikenttä on osa vantaalaista kaupunkiluontoa ja niin ihmisten, lemmikkien, kettujen, haukkojen kuin lepakkojenkin aktiivisessa käytössä. Muistutuksessa esitetään huoli nurmikentän ympäristön monimuotoisuuden katoamisesta rakennushankkeen myötä. Muistutuksessa ollaan huolissaan myös lisääntyvästä melusta ja yleisestä häiriöstä, jos päiväkodin piha avautuu suoraan asuintiloja kohti. Tämän arvioidaan vaikuttavan suoraan asukkaiden asumisviihtyvyyteen ja kaikkien piha-alueiden käytettävyyteen. Erityinen huoli muistutuksessa esitetään siitä, että Väinönputkenpolku avattaisiin päiväkodin kulkureitiksi. Muistutuksen mukaan se lisäisi merkittävästi jalankulun, saattoliikenteen ja huoltoliikenteen määrää, mikä taas nostaisi paitsi melu- ja häiriötasoa myös turvallisuusriskejä sekä päiväkodin käyttäjille että alueen asukkaille. Väinönputkenpolun talvikunnossapitoa pidetään myös hankalana. Muistutetaan, että tonttien rajat ja niiden kunnioittaminen tulee huomioida tarkasti, jotta alueen rauhallisuutta ja turvallisuutta ei tulla loukkaamaan. Ensisijaisesti muistutuksessa toivotaan, että rakennushankkeelle löytyisi uusi sijainti. Lisäksi pidetään tärkeänä, että rakentamislupahakemuksessa ja jatkosuunnittelussa otetaan huomioon taloyhtiön asukkaiden asumisviihtyvyys, piha-alueiden yksityisyyden ja käytettävyyden säilyminen, kapean väylän soveltuvuus ja

turvallisuus päiväkodin kulkureittinä sekä tontin rajojen tarkka noudattaminen ja suojaaminen.

Muistutukset ovat kokonaisuudessaan hakemuksen asiakirjoissa.

Hakija on antanut vastineensa muistutuksissa esitettyihin asioihin. Vastineessa todetaan seuraavaa:

- 1) Rakennettava päiväkotirakennus palvelee alueen lisääntyvää päiväkotipaikkojen tarvetta. Paviljonki tarvitaan väestöennusteen mukaiseen kasvuun Kielotien uuden päiväkotihankkeen viivästymisen vuoksi. Kielotien päiväkotihanke viivästyy vuodesta 2025 arviolta vuoteen 2029 raitiotiehankeen vaatimien työmaa-alueiden vuoksi. Täten Lummepolun ja Lummetien päiväkotitarjonta paranee myös lähiasukkaille.
- 2) Tontille rakennetaan väliaikainen päiväkoti 4 vuodeksi ja 5 kuukaudeksi eli 31.12.2029 asti. Optiovuosia ei ole tarkoitus käyttää tällä sijainnilla, vaan silloin nyt rakennettava paviljonki siirretään johonkin eri sijaintiin Vantaalla. Vuoden 2029 jälkeen päiväkotia ei tällä paikalla tule olemaan.
- 3) Väliaikainen päiväkoti sijoittuu kahden olemassa olevan päiväkodin väliin. Tällöin saadaan myös yhteistoimintaa päiväkotien välille mahdollistettua. Paviljonki Kielo jää muiden päiväkotien ja uimahallin suojaan. Päiväkodin sijoituksessa on otettu huomioon kiinteistöllä olemassa olevat putkiliinat, josta rakennuspaikka on määrittynyt. Kaupunkikuvallisesti on parempi, etteivät päiväkodin pihatoiminnot jää uimahallin ja päiväkotirakennuksen väliin.
- 4) Piha-alue suunnitellaan siten, että se on lapsille turvallinen ja, että päiväkodin purkamisen jälkeinen ennallistaminen mahdollistetaan. Istutukset lisäävät alueen viihtyisyyttä, yksityisyyttä, äänenvaimennusta, hiilikädenjälkeä sekä pihan luonnon monimuotoisuutta, lämmönsäätelyä ja pienilmastoa.
- 5) Rakennusaikainen melu huomioidaan ajoittuvaksi päiväsaikaan ja siitä työmaan aloittaessa sovittaviin tarkennettuihin kellonaikoihin. Ei ole tarkoitus tulla yli ojpainanteen tai ylittää Urheilupuiston tontin rajoja. Työmaa-alue aidataan ja suojataan työmaan ajaksi.
- 6) Päiväkodissa ei järjestetä ympärivuorokautista hoitoa, eli se ei ole päivystävä päiväkoti eikä se ole viikonloppuisin avoinna. Päiväkodin toiminta-aika rajoittuu maksimissaan klo 17 asti arkena.
- 7) Väinönputkenpolun saattoliikennereitti on esitetty suunnitelmissa varauksena.
- 8) Pihasuunnitelman laadinnassa on huomioituna Vantaan kaupungin alueellinen suunnitelma. Rakennusalueen piha-alue rakennetaan päiväkotikäyttöä varten, esteettömyys ja leikkialueet huomioiden. Saattoliikenne tapahtuu Läntisen Valkoisenlähteen tien kautta nykyisen uimahallin ja Lummepolun päiväkodin väliseltä olemassa olevalta reitiltä, samoin pelastus- ja huoltoreitit ovat tätä kautta. Saattoliikenteen jalankulkureitti erotetaan aidalla muusta liikenteestä. Talvikkipolun LPA- aluetta hyödynnetään saattoliikenteelle. Leikkipiha suojataan aidalla ja kulku on porttien kautta piha-alueelle. Urheilupuiston alueella on Tikkurilan kanikeskittymä, minkä takia myös petoeläimet ovat varmaan alueesta kiinnostuneita.

Asemakaavoitus toteaa, että rakennuspaikka on tarkoitettu ainoastaan väliaikaista Kielon paviljonkipäiväkotia varten, eikä sitä tule hyödyntää jatkossa muiden päiväkotien käyttöön. Rakentaminen sijoittuu asemakaavassa osoitetun rakennusalueen rajan sisälle ja on asemakaavassa osoitetun kerrosluvun mukainen. Pientalotontteihin rajautuvalle osalle jätetään asemakaavan mukainen istutettu alue. Poikkeaminen kohdistuu kaavassa osoitettuun käyttötarkoitukseen, joka nykyisellään sallii monipuolisen urheilukäytön. Kaupunkikuvaneuvottelukunta, kaupunkikuva-arkkitehti ja asemakaavoitus ovat yhtä mieltä siitä, että pysyväälle rakennukselle paikka ei ole sopiva, mutta väliaikaisena ratkaisu on hyväksyttävissä kaupungin palveluverkon ja alueellisen palvelutason ylläpitämiseksi. Poikkeamislupalle on tästä syystä asetettu määräaika vuoden 2030 loppuun, jolloin rakennuspaikan tulee olla viimeistään ennallistettu.

Turvallinen saattoliikenne eri suunnista tulee huomioida suunnitelmissa. Vantaan kaupungin kadunsuunnittelun mukaan Väinönputkenpolkua ei ole toistaiseksi suunniteltu, eikä se ole lähivuosien rakentamishjelmassa. Hankkeen rajausta ja esitettyä

suunnitelmaa on kuitenkin mahdollista jatkokehittää niin, että koillisen yhteyden lisäksi myös toinen turvallinen jalankulkureitti toteutetaan osana hanketta. Suuri osa päiväkodin asiakkaita tulee etelän suunnasta ja voimassa oleva asemakaava mahdollistaa Väinönputkenpolun käyttämisen jalankulun yhteytenä, joten sitä on ehdotettu toisen saattoyhteyden järjestämiseksi. Kevyt saattoliikenne on kuitenkin mahdollista toteuttaa myös lännestä rakennuspaikan tontilla sijaitsevan nurmikutin kautta. Poikkeamisen ehdot kirjataan niin, että ne mahdollistavat myös naapurien muistutusten huomioon ottamisen saattoyhteyden osalta.

Rakentamislupavaiheen naapurien kuulemisessa voi esittää mielipiteitä lopullisista rakentamis- ja pihasuunnitelmista.

Vantaan kaupungin asemakaavoituksessa on otettu käyttöön kestävän kehityksen ja ilmastonmuutokseen sopeutumisen mukaisia suunnitteluperiaatteita, joita noudatetaan myös poikkeamisluvilla myönnettävään rakentamiseen. Puistojen ja katualueiden kasvien lisäksi tarvitaan myös tonttien kasvillisuutta riittävän viherrakenteen muodostumiseen. Vihertehokkuudella tarkoitetaan alueen vihreän tai muutoin sadevettä läpäisevän pinnan määrää suhteessa koko alueen pinta-alaan. Vantaalla vihertehokkuus lasketaan iWater -laskurilla. Asemakaavassa osoitetun käyttötarkoituksen mukainen vihertehokkuuden tavoiteluku on 0,9.

Asemakaavoitus toteaa, että hankkeen asemapiirroksen perusteella vihertehokkuuden tavoiteluku on saavutettavissa. Vihertehokkuuslaskelma laaditaan ja tarkistetaan rakennuslupahakemuksen yhteydessä. Sitä varten päätökseen annetaan ehto, joilla edellytetään vihertehokkuuden tavoiteluvun 0,9 saavuttaminen.

Valmistelija
Päätöjä

Ville Mäkelä
Marjaana Yläjäski
Vantaa Asemakaavoitus

Päätös

Ehdollinen

Asemakaavapäällikkö päätti hyväksyä poikkeamishakemuksen seuraavilla ehdoilla

- päiväkodin tarvitsema rakentamislupa voidaan tämän poikkeamisluvan nojalla myöntää määräajaksi enintään 31.12.2030 asti
- väistötila tulee siirtää ja rakennuspaikkana toimiva Urheilupuiston avoin nurmikutin ennallistaa viimeistään määräajan päätyttyä
- päiväkotirakennus ja siihen liittyvät rakenteet tulee maisemoida vihersuunnittelun keinoin, ja tähän tulee kiinnittää erityistä huomiota rakennuksen pohjoisella julkisivulla
- istutettavien puiden tulee olla vähintään 2 metrin mittaisia
- istutukset, kulkureitit ja muut elementit tulee yhteensovittaa Urheilupuiston yleissuunnitelman kanssa, jotta niitä voidaan hyödyntää myös puiston tulevan käytön yhteydessä
- rakennuspaikan vihertehokkuus on vähintään 0,9
- rakennuksen ja Tikkurilan uimahallin väliin sijoitettavaa huoltoa ja kulkua varten sallitaan enintään päätöksen liitteenä olevan asemapiirroksen mukainen tila, rakennuksen välittömään läheisyyteen sallitaan suunnitelman mukaisesti yksi liikuntaesteisten pysäköintipaikka
- Tikkurilan uimahallin ja Lummepolun päiväkodin välisen yhteyden lisäksi myös Lummetieltä päiväkodille tulee toteuttaa turvallinen jalankuluyhteys osana päiväkotihanketta.

Päätöksen perustelut

Keskeisten palveluverkkolinjausten mukaan varhaiskasvatus tulee järjestää lähipalveluna. Tikkurilan päiväkotiverkkoselvityksessä on esitetty tarve uudelle päiväkodille Tikkurilan keskustan alueelle vuodelle 2025. Kielotien uuden päiväkodin viivästymisen takia on ilmennyt tarve väliaikaiselle päiväkodille. Mahdollisia tontteja väliaikaiselle päiväkodille Tikkurilan alueelta on löytynyt rajallisesti. Haettu rakentaminen täten ylläpitää keskusta-alueen palvelutarjontaa ja kaupungin palveluverkkoa.

Kaupunkikuvaneuvottelukunnan, kaupunkikuva-arkkitehdin ja Vantaan kaupungin

museon mukaan pysyväälle rakennukselle paikka ei ole sopiva, mutta väliaikaisena ratkaisu on hyväksyttävissä. Koska päätöksessä annetut ehdot huomioiden rakentamislupa väliaikaiselle päiväkotirakennukselle voidaan myöntää enintään viiden vuoden määräajaksi, ei toimenpide aiheuta haittaa tulevalle kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Toimintojen sijoittuminen asemakaavassa osoitetulle pensasistutusalueelle on vähäistä ja mahdollistaa saatto-, pelastus- ja huoltoreittien toteuttamisen.

Poikkeamisen erityiset syyt ovat hankkeen väliaikaisuus, alueellisen palvelutason turvaaminen sekä kaupungin palveluverkon ylläpitäminen.

Sovelletut oikeusohjeet

Alueidenkäyttölaki 58 §, Rakentamislaki 12 §, 29 §, 57 §, 64 §, 70 §, 178 § ja 187 §
Vantaan kaupungin rakennusvalvontataksa 8 §.

Päätöksen antaminen

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon.

Päätöspäivämäärä

22.4.2025

Päätöksen kuulutuspäivä

23.4.2025

Oikaisuvaatimus jätettävä

viimeistään 30.5.2025

Päätöksen voimassaolo

Tämä päätös on voimassa 31.5.2027 saakka. Mikäli hanke vaatii rakentamisluvan, on lupa haettava tämän päätöksen voimassaoloaikana.

Jatkotoimenpiteet

Poikkeamislupa on hyödynnettävä kahden vuoden kuluessa poikkeamisluvan lainvoimaiseksi tulosta. Lupahakemukseen on liitettävä tämä päätös liitteineen.

Lunastus

Päätös 2 750 €

Maksu naapureiden kuulemisesta 675 €

Yhteensä 3 425 €

Liitteet

Asemapiirros 1 kpl

Tiedoksi

Uudenmaan ELY-keskus

Muistutuksen tehneet naapurit

Muutoksenhakuohje**OIKAISUVAATIMUSOHJEET**

Tähän päätökseen tyytymätön asianosainen voi tehdä asiasta kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhakuoikeus

Oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen on:

- viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla;
- sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke voi huomattavasti vaikuttaa;
- sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- kunnalla;
- naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka toimialaan kuuluu luonnon- tai ympäristönsuojelun edistäminen tai kulttuuriperinnön vaaliminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen;
- muulla viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

OIKAVAATIMUSAIKA

Oikaisuvaatimus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

OIKAISUVAATIMUKSEN MUOTO JA SISÄLTÖ

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, jota se koskee
- miltä osin oikaisua päätökseen vaaditaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla oikaisua vaaditaan
- oikaisun vaatijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa.

Oikaisuvaatimus on oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Jos muutoksenhakijan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

OIKAISUVAATIMUKSEN TOIMITTAMINEN

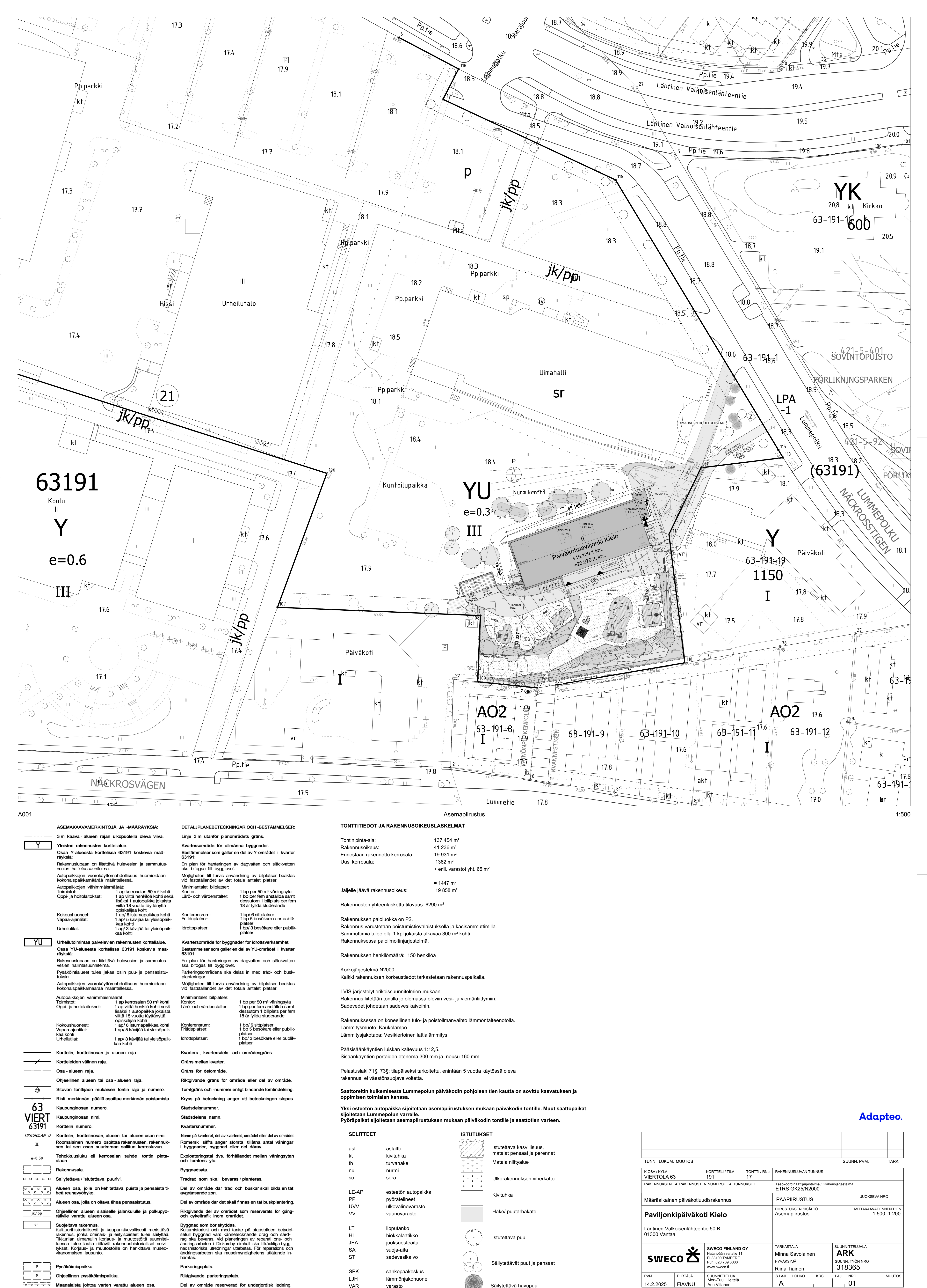
Oikaisuvaatimus liitteineen ja selvityksineen on toimitettava määräajan puitteissa ennen virka-ajan päättymistä Vantaan kaupungin kirjaamoon, osoite PL 1100, 01030 Vantaan kaupunki tai sähköpostitse osoitteeseen: kirjaamo@vantaa.fi

Omalla vastuulla voidaan oikaisuvaatimus lähettää myös postitse tai lähetin välityksellä.

Tällöin oikaisuvaatimus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Omalla vastuulla oikaisuvaatimuksen voi toimittaa oikaisuvaatimusajan kuluessa myös sähköpostina.

Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.



OIKAISUVAATIMUS KOSKIEN TILAPÄISEN PÄIVÄKODIN RAKENNUSLUPAPÄÄTÖSTÄ (Lupatunnus: LP-092-2025-00337)

Koskien otsikossa mainittua rakennuslupapäätöstä pyydämme oikaisua seuraavaan päätöksen kohtaan:

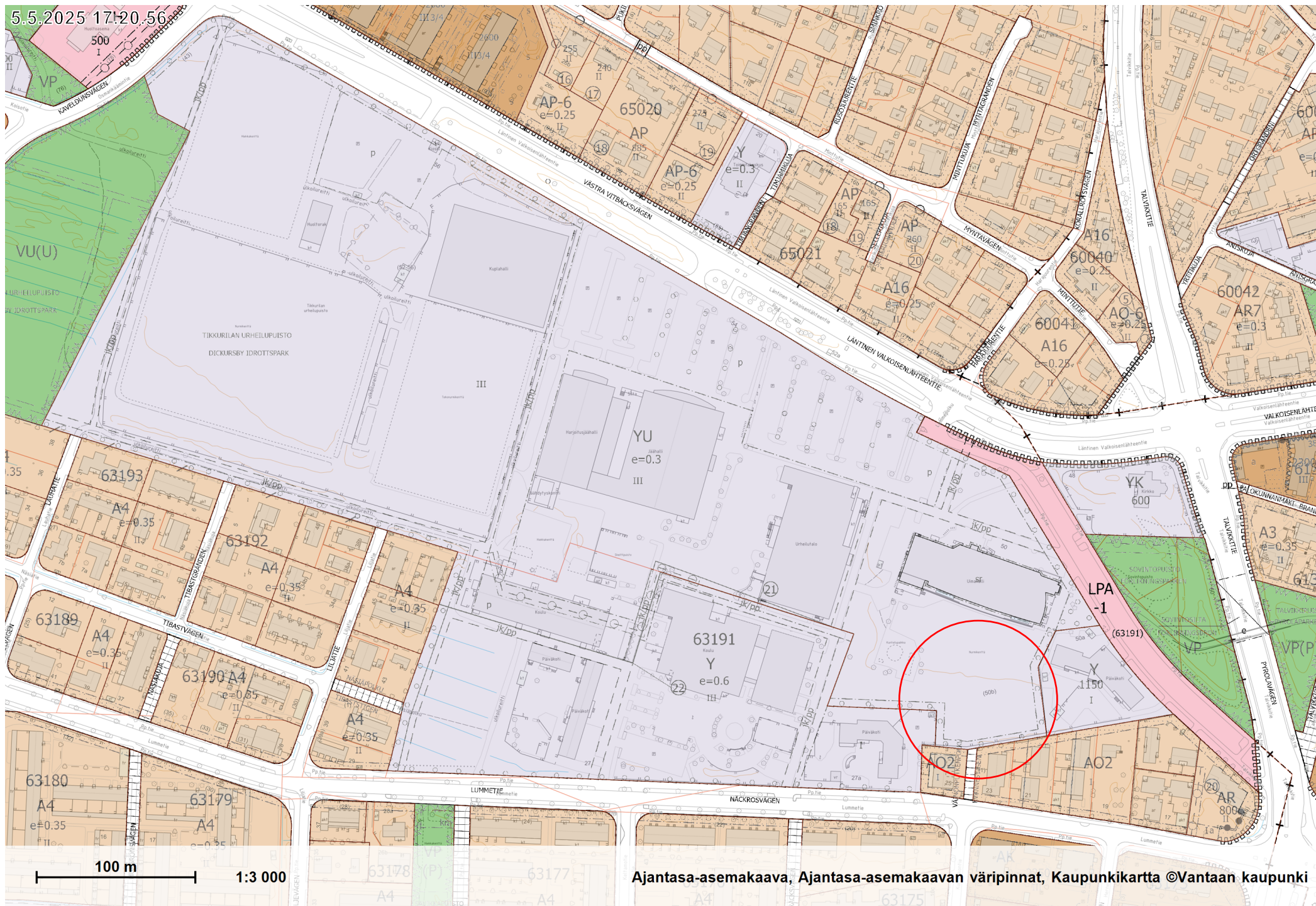
Päiväkotialueelle on päätetty toteuttaa jalankulkuyhteys Lummetieltä (kaavapiirustuksessa Väinönputkenpolku). Pyydämme, ettei tätä toteutettaisi, koska kulun avaaminen tulee vääjäämättä häiritsemään asunto-osakeyhtiömme asukkaiden asumisrauhaa ja yksityisyyttä. Reittiä tulisi käyttää mm. Peltolan koulun koululaiset, koska se lyhentäisi matkaansa keskustan kaupoista ulkokuntoilupaikalle, jossa viettävät useimmiten vapaa-aikaansa. Eräät koululaisista pystyvät käyttämään reittiä jo nyt ylittämällä viheraluetta rajaavan metalliverkkoaidan.

Kuten Vantaan kaupungin Asemakaavoituskin toteaa toinen kevyen saattoliikenteen reitti on mahdollista toteuttaa lännestä rakennuspaikan tontilla sijaitsevan nurmikutin kautta. Tämä ei toisi kuin noin sata metriä pidemmän reitin etelän suunnasta jalan kulkeville. Lummetieltä on liittymä Peltolan koulun itäiseltä puolelta em. nurmialueelle.

Asemakaavoitus toteaa, että Lummetiellä on kadunvarsipaikoitusta saattoliikenteen käyttöön. Kadunvarsipaikat suunnitellun jalankulkuyhteyden läheisyydessä ovat useimmiten täynnä lähistön asukkaiden ajoneuvoista. Lisäksi risteysalueen kadun kavennukset ruuhkauttavat liikennettä jo nykyisinkin. Sen sijaan lännestä päin toteutettavaan saattoliikenteen reittiin pystyttäisiin luomaan turvallinen ajoneuvojen pysähdyspaikka. Lisäksi tarvikunnossapitokaan ei tuottaisi samanlaisia hankaluuksia kuin kapealla Väinönputkenpolulla.

Puntarissa ovat siis naapurien kodin rauha ja etelästä saapuvien jalankulkureitin pidentyminen merkityksettömällä matkalla. Pyytäisimmekin asemakaavapäällikköä ja muita päätöksenteossa mahdollisesti mukana olevia harkitsemaan näitä hyvin inhimillisiä asumismukavuuteemme vaikuttavia seikkoja uudestaan. Nykyisessä päätöksessä on toki helppo pitäytyä, koska kyse ei ole päätöksentekijöiden omasta asuinalueesta. Vantaalaisille on kuitenkin useasti painotettu, että asukkaiden ääntä kuunnellaan ja tähän haluamme tässäkin tapauksessa uskoa.

5.5.2025 17:20:56



Kaava-alueen numero
Planområdets nummer

002179

Päiväys
Datum

30.9.2013

Pohjakarttalehtien numerot
Baskartbladens nummer

687501

Kv 18.11.2013

Vantaan kaupunki
Kaupunginosa 63

VIERTOLA

Asemakaavan muutos
Osa korttelia 63191.

Tonttijaon muutos
Osa korttelia 63191.

1:2000



Vanda stad
Stadsdel 63

BÄCKBY

Ändring av detaljplanen
Del av kvarteret 63191.

Ändring av tomtindelningen
Del av kvarteret 63191.

1:2000

ASEMAKAAVAMERKINTÖJÄ JA -MÄÄRÄYKSIÄ:

3 m kaava - alueen rajan ulkopuolella oleva viiva.



Yleisten rakennusten korttelialue.

Osaa Y-alueesta korttelissa 63191 koskevia määräyksiä:

Rakennuslupa on liitettävä hulevesien ja sammutusvesien hallintasuunnitelma.

Autopaikkojen vuorokäyttömahdollisuus huomioidaan kokonaispaikkamäärää määriteltäessä.

Autopaikkojen vähimmäismäärät:

Toimistot:	1 ap kerrosalan 50 m ² kohti
Oppi- ja hoitolaitokset:	1 ap viittä henkilöä kohti sekä lisäksi 1 autopaikka jokaista viittä 18 vuotta täyttäneitä opiskelijaa kohti
Kokoushuoneet:	1 ap/ 6 istumapaikkaa kohti
Vapaa-ajantilat:	1 ap/ 5 kävijää tai yleisöpaikkaa kohti
Urheilutilat:	1 ap/ 3 kävijää tai yleisöpaikkaa kohti



Urheilutoimintaa palvelevien rakennusten korttelialue.

Osaa YU-alueesta korttelissa 63191 koskevia määräyksiä:

Rakennuslupa on liitettävä hulevesien ja sammutusvesien hallintasuunnitelma.

Pysäköintialueet tulee jakaa osiin puu- ja pensasistuksiin.

Autopaikkojen vuorokäyttömahdollisuus huomioidaan kokonaispaikkamäärää määriteltäessä.

DETALJPLANE BETECKNINGAR OCH -BESTÄMMELSER:

Linje 3 m utanför planområdets gräns.

Kvartersområde för allmänna byggnader.

Bestämmelser som gäller en del av Y-området i kvarter 63191:

En plan för hanteringen av dagvatten och släckvatten ska bifogas till bygglov.

Möjligheten till turvis användning av bilplatser beaktas vid fastställandet av det totala antalet platser.

Minimiantalet bilplatser:

Kontor:	1 bp per 50 m ² våningsyta
Läro- och värdenstalter:	1 bp per fem anställda samt dessutom 1 bilplats per fem 18 år fyllda studerande

Konferensrum:

Fritidsplatser:

Idrottsplatser:

1 bp/ 6 sittplatser
1 bp 5 besökare eller publikplatser
1 bp/ 3 besökare eller publikplatser

Kvartersområde för byggnader för idrottsverksamhet.

Bestämmelser som gäller en del av YU-området i kvarter 63191:

En plan för hanteringen av dagvatten och släckvatten ska bifogas till bygglov.

Parkeringsområdena ska delas in med träd- och buskplanteringar.

Möjligheten till turvis användning av bilplatser beaktas vid fastställandet av det totala antalet platser.



Muutoksenhakuohje 1. Oikaisuvaatimus

Jos olet tyytymätön tähän päätöksen, voit vaatia siihen oikaisua **Vantaan kaupunkiympäristölautakunnalta** eli tehdä siitä oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksen voit tehdä:

lainmukaisuusperusteella, eli jos

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt toimielin on ylittänyt toimivaltansa
- päätös on muuten lainvastainen

ja/tai

tarkoituksenmukaisuusperusteella, eli päätöksen sisältöön liittyvillä perusteilla.

Voit tehdä oikaisuvaatimuksen, jos olet kunnan jäsen. Asianosaisena voit tehdä oikaisuvaatimuksen kunnan jäsenyydestä riippumatta, jos päätös kohdistuu sinuun tai se vaikuttaa välittömästi oikeuksiisi, velvollisuuksiisi tai etuihisi.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Toimita oikaisuvaatimus **14 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Oikaisuvaatimus on tehtävä viimeistään määräajan viimeisenä päivänä. Myöhässä tullutta oikaisuvaatimusta ei tutkita.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Vantaan kaupungin internet-sivulla.

Asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä, jollei muuta näytetä

- seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä
- kolmen päivän kuluttua sähköisen viestin lähettämisestä tai
- saantitodistuksen osoittamana aikana/erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana.

Voit toimittaa oikaisuvaatimuksen sähköpostilla tai sähköisen asiointipalvelun kautta, postittamalla tai henkilökohtaisesti Tikkurilan Vantaa-Infoon sen aukioloaikana. Jos viimeinen palautuspäivä osuu viikonlopuille tai pyhäpäiväksi, voit toimittaa oikaisuvaatimuksen vielä seuraavana arkipäivänä.

Tee oikaisuvaatimus kirjallisena ja kerro siinä mitä muutoksia haluat päätökseen ja millä perusteella. Jos sinulla on vaatimustasi tukevia asiakirjoja, liitä ne oikaisuvaatimukseen mukaan. Lopuksi ilmoita yhteystietosi ja kotikuntasi ja allekirjoita oikaisuvaatimus. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse allekirjoittaa, mutta siitä on käytävä ilmi lähettäjän tiedot. Jos käytät laillista edustajaa, oikaisuvaatimuksessa tulee olla myös edustajan vastaavat tiedot.

Oikaisuvaatimus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Vantaan kaupungin yhteystiedot

Postiosoite: Vantaan kaupungin kirjaamo, PL 1100, 01030 Vantaan kaupunki

Käyntiosoite: Kirjaamon asiakaspalvelu/Tikkurilan Vantaa-Info, Dixi (2. krs.), Ratatie 11, 01300 Vantaa
(Tarkista aukiolo soittamalla tai osoitteesta <https://www.vantaa.fi/vantaa-info>)

Puhelin: (09) 83911 (vaihte)

Sähköpostiosoite: kirjaamo@vantaa.fi

Asiointipalvelun osoite: [Kirjaudu sisään](https://asiointi-vantaa.digiloikka.fi/prod/eservices/available/start/) (<https://asiointi-vantaa.digiloikka.fi/prod/eservices/available/start/>)

Oikaisuvaatimus-paatokselle)



Muutoksenhakuohje 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Jos olet tyytymätön tähän päätökseen, voit hakea siihen muutosta **Helsingin hallinto-oikeudelta**.

Valituksen voit tehdä lainmukaisuusperusteella, eli jos

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt toimielin on ylittänyt toimivaltansa ja/tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Voit tehdä valituksen, jos olet tehnyt päätöksestä aiemmin oikaisuvaatimuksen. Kunnan jäsenenä voit tehdä valituksen, jos päätös on muuttunut oikaisuvaatimuksen takia.

Valituksen toimittaminen

Toimita valitus **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Valitus on tehtävä viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Myöhässä tullutta valitusta ei tutkita.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Vantaan kaupungin internet-sivulla.

Asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä, jollei muuta näytetä:

- seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä,
- kolmen päivän kuluttua sähköisen viestin lähettämisestä tai
- saantitodistuksen osoittamana aikana/erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana

Voit toimittaa valituksen henkilökohtaisesti, postittamalla tai sähköisesti. Jos viimeinen palautuspäivä osuu viikonlopulle tai pyhäpäiväksi, voit toimittaa valituksen vielä seuraavana arkipäivänä virka-aikana.

Tee valitus kirjallisena ja kerro siinä mitä muutoksia haluat päätökseen ja millä perusteella. Liitä mukaan valituksen kohteena oleva päätös ja vaatimusta tukevat asiakirjat (ellet ole niitä aiemmin toimittanut oikaisuvaatimuksen yhteydessä). Ilmoita valituksessa kotikuntasi ja yhteystietosi ja allekirjoita se. Jos sinulla on laillinen edustaja, valituksessa tulee olla sinun nimen ja kotikunnan lisäksi myös tämän nimi, kotilunta, yhteystiedot ja allekirjoitus. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse allekirjoittaa, mutta siitä on käytävä ilmi lähettäjän tiedot.

Valitus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Vahingonkorvausasiassa hallinto-oikeus voi tutkia ainoastaan, onko päätös tehty muodollisesti oikein. Vahingonkorvauksen perustetta tai määrää koskevan riita-asian käsittelee sen sijaan toimivaltainen yleinen tuomioistuin (käräjäoikeus).

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin [tuomioistuinmaksulaissa \(1455/2015\)](#) säädetään. Ajantasainen tieto maksuista löytyy [tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Helsingin hallinto-oikeuden yhteystiedot

Käynti- ja postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: 029 56 42000, faksi: 029 56 42079

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Asiointipalvelun osoite: [Aloita asiointi](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/) (https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/)

Virka-aika: klo 8.00–16.15





Muutoksenhakuohje 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

3.1. Tähän päätökseen, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa hakea muutosta.
(Kuntalaki 136 §)

3.2. Tähän päätökseen, joka koskee hankintoaikaisua, ei saa hakea muutosta.
(Hankintalaki 135 §)



Muutoksenhakuohje 4. Hankintaoikaisuohje ja valitusosoitus

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (jäljempänä hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Hankintaa koskevasta asiasta voi tehdä hankintayksikölle oikaisuvaatimuksen tai markkinaoikeudelle toimitettavan valituksen se, jota asia koskee (jäljempänä asianosainen). Asianosainen on se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

I Hankintaoikaisuohje

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohde

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 132–135 §:n mukaan hankintaoikaisua. Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetty aika

Asianosaisen on vaadittava hankintaoikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä valitusosoituksineen tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Vaatimus on esitettävä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun 26 päivä tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi oikaisuvaatimuksen tehdä ennen viraston aukioloajan päättymistä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Sähköinen tiedoksianto

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Tiedoksianto kirjeitse

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi hallintolain (434/2003) 59 §:n mukaisesti postitse kirjeellä, katsotaan asianosaisen saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei asianosainen näytä saaneen tiedon myöhemmin.

Tiedoksianto saantitodistuksella



Mikäli hankintapäätös on annettu todisteellisesti tiedoksi hallintolain (434/2003) 60 §:n mukaisesti, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen sisältö

Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Vaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, mikäli ne eivät jo ole hankintayksikön hallussa.

Toimitusosoite

Hankintaoikaisu toimitetaan osoitteeseen:

Vantaan kaupungin kirjaamo

Kaupunginhallitus

PL 1100, 01030 Vantaan kaupunki

Sähköpostiosoite: kirjaamo@vantaa.fi

Puhelin (kirjaamo): 09-839 22184, fax: 09-8392 4163

Virka-aika: ma - pe 8.15 - 16.00

Hankintaoikaisun vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankin-talain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

II Valitusosoitus markkinaoikeuteen

Muutoksenhaun kohde ja rajoitukset

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.

Valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi voidaan saattaa hankintayksikön päätös tai hankintayksikön muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu, jolla on vaikutusta ehdokkaan tai tarjoajan asemaan.

Markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:

- 1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua;
- 2) sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin 75 §:n nojalla; tai
- 3) sitä, että 93 §:ssä tarkoitetun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia.

Puitejärjestelyyn perustuva hankinta

Puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely



on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää, tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskeva ratkaisu

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Sähköinen tiedoksianto

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Tiedoksianto kirjeitse

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi postitse kirjeellä, asianosaisen katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei asianosainen näytä saaneen tiedon myöhemmin.

Tiedoksianto saantitodistuksella

Mikäli hankintapäätös on annettu todisteellisesti tiedoksi, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Muutoksenhaku aika

Valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen. Tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan valitusaikaan.

Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä.

Muutoksenhaku aika suora hankinnassa

Mikäli hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 131 §:ssä tarkoitetun suora hankintaa koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä, valitus on tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta.

Mikäli hankintayksikkö on julkaissut suora hankinnasta jälki-ilmoituksen, mutta ei suora hankintaa koskevaa ilmoitusta, suora hankintaa koskeva valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa siitä, kun suora hankinnasta on julkaistu jälki-ilmoitus Euroopan unionin virallisessa lehdessä.



Mikäli hankintayksikkö ei ole julkaissut suorahankinnasta ilmoitusta tai jälki-ilmoitusta, suorahankintaa koskeva valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun hankintasopimus on tehty.

Sopimusmuutosta koskeva ilmoitus

Mikäli hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 58 §:n 1 momentin 9 kohdassa tarkoitetun sopimusmuutosta koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä, on valitus tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta.

Poikkeukset säännönmukaisesta valitusajasta

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintapäätöksen jälkeen hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa. Odotusaikaa ei tarvitse noudattaa, jos sopimus koskee puitejärjestelyn perusteella tehtävää hankintaa tai sopimus koskee dynaamisen hankintajärjestelmän sisällä tehtävää hankintaa.

Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava hankinta-asia, jota valitus koskee, sekä valittajan vaatimukset ja niiden perusteet. Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan ja dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevan ratkaisun osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edusta-jansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valitukseen on liitettävä alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon haetaan muutosta, sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta. Valitukseen on liitettävä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi. Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten hallintolainkäyttölain 21 §:ssä säädetään.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona, asiointipalvelussa tai sähköpostin avulla kuten sähköisestä asioinnista viranomastoiminnassa annetussa laissa (13/2003) säädetään. Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteeseen perustuva muutoksenhakukielto



Hankintalain 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain eikä hallintolainkäyttölain nojalla.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankintalain 148 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa I mainittuun osoitteeseen.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakijalta peritään käsittelystä markkinaoikeudessa oikeudenkäyntimaksua 2120 euroa alle miljoonan euron hankinnassa. Jos hankinnan arvo on vähintään 1 miljoona euroa, käsittelymaksu on 4240 euroa. Mikäli hankinnan arvo on vähintään 10 miljoonaa euroa, käsittelymaksu on 6350 euroa.

Yksityishenkilön oikeudenkäyntimaksu markkinaoikeudessa on 530 euroa.

Markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot

Markkinaoikeus

Sörnäistenkatu 1, 00580 Helsinki

puh. 029 56 43300

fax 029 56 43314

markkinaoikeus(at)oikeus.fi

asiointipalvelun osoite: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



Muutoksenhakuohje 5. Valitus asemakaavan muutosta koskevassa asiassa

Jos olet tyytymätön tähän päätöksen, voit hakea siihen muutosta **Helsingin hallinto-oikeudelta**.

Valituksen voit tehdä lainmukaisuusperusteella, eli jos

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt toimielin on ylittänyt toimivaltansa ja/tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Voit tehdä valituksen, jos olet asianosainen, eli jos päätös kohdistuu sinuun tai se vaikuttaa välittömästi oikeuksiisi, velvollisuuksiisi tai etuihisi.

Voit tehdä valituksen myös, jos olet kunnan jäsen. Poikkeuksen tähän muodostavat vaikutukseltaan vähäiset muutokset muuhun asemakaavaan kuin ranta-asemakaavaan. Näihin vaikutukseltaan vähäisiin muutoksiin kunnan jäsenellä ei ole valitusoikeutta. Vaikutukseltaan vähäisenä ei ole pidettävä asemakaavan muutosta, jossa

- muutetaan rakennuskorttelin tai muun alueen pääasiallista käyttötarkoitusta
- supistetaan puistoja tai muita lähivirkistykseen osoitettuja alueita
- nostetaan rakennusoikeutta tai rakennuksen sallittua korkeutta ympäristöön laajemmin vaikuttavalla tavalla
- heikennetään rakennetun ympäristön tai luonnonympäristön arvojen säilymistä tai
- muutetaan kaavaa muulla näihin rinnastettavalla tavalla.

Valituksen voi tehdä myös

- viranomainen toimialaansa kuuluvissa asioissa
- maakunnan liitto ja kunta, joiden alueella kaavassa osoitetulla maankäytöllä on vaikutuksia
- rekisteröity paikallinen tai alueellinen yhteisö toimialaansa kuuluvissa asioissa toimialueellaan

Valituksen toimittaminen

Toimita valitus **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusajkaan. Valitus on tehtävä viimeistään määrääjän viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Myöhässä tullutta valitusta ei tutkita. Kunnan jäsenen ja asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Vantaan kaupungin internet-sivulla.

Voit toimittaa valituksen henkilökohtaisesti, postittamalla tai sähköisesti. Jos viimeinen palautuspäivä osuu viikonlopulle tai pyhäpäiväksi, voit toimittaa valituksen vielä seuraavana arkipäivänä virka-aikana.

Tee valitus kirjallisena ja kerro siinä mitä muutoksia haluat päätökseen ja millä perusteella. Liitä mukaan valituksen kohteena oleva päätös ja vaatimusta tukevat asiakirjat. Ilmoita valituksessa kotikuntasi ja yhteystietosi ja allekirjoita se. Jos sinulla on laillinen edustaja, valituksessa tulee olla sinun nimen ja kotikunnan lisäksi myös tämän nimi, kotilunta, yhteystiedot ja allekirjoitus. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse allekirjoittaa, mutta siitä on käytävä ilmi lähettäjän tiedot. Valitus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin [tuomioistuinmaksulaissa \(1455/2015\)](#) säädetään. Ajantasainen tieto maksuista löytyy [tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Helsingin hallinto-oikeuden yhteystiedot

Käynti- ja postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: 029 56 42000, faksi: 029 56 42079

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Asiointipalvelun osoite: [Aloita asiointi](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/) (<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>)

Virka-aika: klo 8.00–16.15



Muutoksenhakuohje 6. Valitus poikkeamislupapäätökseen ja sijoittamislupaa koskevassa asiassa

Jos olet tyytymätön tähän päätöksen, voit hakea siihen muutosta **Helsingin hallinto-oikeudelta**.

Valituksen voit tehdä lainmukaisuusperusteella, eli jos

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt toimielin on ylittänyt toimivaltansa ja/tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Voit tehdä valituksen, jos olet

- asianosainen, eli jos päätös kohdistuu sinuun tai se vaikuttaa välittömästi oikeuksiisi, velvollisuuksiisi tai etuihisi
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija,
- sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- se, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa

Valituksen voi tehdä myös

- kunta ja naapurikunta, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa
- toimialueellaan sellainen rekisteröity yhdistys, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen
- viranomainen toimialaansa kuuluvissa asioissa

Valituksen toimittaminen

Toimita valitus **30 päivän kuluessa** päätöksen antopäivästä. Päätös annetaan julkipanon jälkeen. Päätöksen antopäivää ei lueta valitusaikaan. Valitus on tehtävä viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Myöhässä tullutta valitusta ei tutkita.

Voit toimittaa valituksen henkilökohtaisesti, postittamalla tai sähköisesti. Jos viimeinen palautuspäivä osuu viikonlopulle tai pyhäpäiväksi, voit toimittaa valituksen vielä seuraavana arkipäivänä virka-aikana.

Tee valitus kirjallisena ja kerro siinä mitä muutoksia haluat päätökseen ja millä perusteella. Liitä mukaan valituksen kohteena oleva päätös ja vaatimusta tukevat asiakirjat. Ilmoita valituksessa kotikuntasi ja yhteystietosi ja allekirjoita se. Jos sinulla on laillinen edustaja, valituksessa tulee olla sinun nimen ja kotikunnan lisäksi myös tämän nimi, kotilunta, yhteystiedot ja allekirjoitus. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse allekirjoittaa, mutta siitä on käytävä ilmi lähettäjän tiedot. Valitus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin [tuomioistuinmaksulaissa \(1455/2015\)](#) säädetään. Ajantasainen tieto maksuista löytyy [tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Helsingin hallinto-oikeuden yhteystiedot

Käynti- ja postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: 029 56 42000, faksi: 029 56 42079

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Asiointipalvelun osoite: [Aloita asiointi](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/) (<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>)

Virka-aika: klo 8.00–16.15



TÄMÄ PÄÄTÖS ON ANNETTU JULKIPANON JÄLKEEN

_____ KUUN _____ PÄIVÄNÄ 2025, JOLLOIN SEN KATSOTAAN TULLEEN ASIANOMAISTEN TIETOON.