

05.09.2024

186/10.02.03/2024
Asemakaavamuutos
015100 Martinlaakson
kehityskuva**Vantaan kaupunki**

kirjaamo@vantaa.fi

Viite

Lausuntopyyntönnö 6.8.2024
VD/3929/10.02.04.00/2022**015100 Martinlaakson kehityskuva, OAS**

Vantaan asemakaavoitus on laatimassa Martinlaakson asemanseudulle pitkäntähtäimen kehityskuvaa. Kehityskuva on yleiskaavaa tarkempi, mutta asemakaavaa yleisempi suunnitelma. Kehityskuva tehdään kokonaisvaltaisen keskustan kehittämisen tueksi ja sen pohjalta tullaan laatimaan kaavarunko. Kaavarunko tulee määrittämään reunaehdot laadittaville asemakaavamuutoksille ja ohjaamaan uutta rakentamista 2025-2050. Kehityskuva kattaa noin 500 metrin säteellä muodostuvan vyöhykkeen Martinlaakson juna-asemalta.

Martinlaakson kehityskuvan tavoitteena on vahvistaa yhdyskuntarakennetta ja kaupunkikuvan eheyttä ja ohjata väestönkasvu asemanseudulle. Martinlaakso on noin 13 500 asukaan kaupunginosa, jonka väestö on kasvanut tasaisesti ja vuonna 2050 alueella odotetaan olevan yli 20 500 asukasta. Väestön kasvuun valmistautuminen tarkoittaa Martinlaakson asemanseudulle karkeasti 350 000 k-m2 lisää rakentamista vuoteen 2050 mennessä.

Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä (HSL) lausuu kannanottonaan seuraavaa:

HSL pitää Martinlaakson asemanseudun suunnittelua ja täydennysrakentamista kannatettavana toimenpiteenä. Erityisesti pysäköintikentän tehokkaampi maankäyttö on kestävien liikkumismuotojen kannalta hyvä asia. Tässä lausunnossaan HSL keskittyy Martinlaakson nykyisin hyvin toimivan bussiterminaalin kehittämissuunnitelmiin ja tuo esiin näkemyksiään siitä.

HSL on osallistunut Martinlaakson bussiterminaalin käynnissä olevaan suunnitteluun ja suunnittelua on tehty hyvässä yhteistyössä kaupungin kanssa. Suunnittelun aikana on tunnistettu, ettei ole löydettävissä helppoa ratkaisua siihen, että terminaali säilyisi yhtä toimivana jatkossakin, jonka takia hyvä yhteistyö terminaalin osalta on tärkeää jatkossakin. Jatkosuunnitteluun valitussa vaihtoehdossa terminaaliin tulee busseilla sisäänajot kahdelta eri suunnalta, mitä HSL pitää toimivuuden kannalta hyvänä asiana. Bussien

05.09.2024

186/10.02.03/2024
Asemakaavamuutos
015100 Martinlaakson
kehityskuva

sähkölataaminen on myös kaiketi mahdollista, koska rakenteesta ei tulle umpinaista. Jatkosuunnittelussa tulee turvallisuusviranomaisilta kuitenkin selvittää reunaehdot mahdolliselle bussien sähkölataamiselle.

Terminaalin pinta-alan kutistuminen ja yläpuolelle rakennettavat kerrokset sekä niille vaadittavat tukirakenteet tuovat merkittävän epävarmuustekijän terminaalin toimivuudelle, mistä HSL on huolissaan. Terminaalit suunnitellaan ajouramallien mukaan jo niin ahtaiksi, ettei ylimää räisiä senttejä enää ole, myös ympäristön kehittämiseen haluttu tila voi jättää ainakin osan terminaalista toimimattomaksi. Nykyisessä liikennesuunnitelmassa esitetään kannattaville pylväille kaavamaiset sijainnit. Pylväiden paikat tulevat tarkentumaan jatkosuunnittelussa, mutta mikäli niitä joudutaan siirtämään tai niiden koko kasvaa siten, että ne tulevat kaventamaan bussien tarvitsemaa tilaa, niin tämä tulee heikentämään terminaalin toimivuutta. Jatkosuunnittelussa tulee kiinnittää erityistä huomiota terminaalin toimivuuteen ja ennen suunnitelman lukkoon lyömistä tehdä maastossa koeajoja busseilla, simuloiden ainakin tiukimmat osat terminaalista ja siten varmistaa laiturien ja muun terminaalin toimivuus.

Uusi bussiterminaal ei poista Kivivuorentiellä olevaa lähintä pysäkkiä, vaan sitä tullaan siirtämään lähemmäs – noin 150 metrin päähän – asemasta. Kulkuyhteydet pysäkillä tulee olla laadukkaita.

Taksiautojen viemistä pois terminaalista HSL pitää hyvänä, koska on tilatehokkaampaa järjestää niille tilat ylempää. Lisäksi muun liikenteen minimointi terminaalin alueella tekee terminaalissa bussien liikennöinnistä toimintavarmempaa.

Terminaalin valaistukseen, viihtyisyyteen ja erityisesti turvallisuuteen ja sen tunteeseen tulee kiinnittää huomiota, jotta terminaalitullaan kokemaan miellyttäväksi alueeksi. Myös terminaalin estevaikutusta kaupunkiympäristöön tulee minimoida, jotta reitit sen ympäristössä ovat turvalliset, sujuvat ja miellyttävät. Rakentamisen aikaiset toimenpiteet tulee suunnitella hyvissä ajoin yhdessä HSL:n kanssa, jotta alueen bussiliikenne toimii myös rakentamisen aikana.

Autojen ja pyörien liityntäliikenteen osalta jatkosuunnittelussa on syytä huomioida, että yhteydet liityntäpysäköintipaikoille sekä niiltä juna-asemalle ovat sujuvia. Suunnitelmissa esitettyjen pyöräreittien laadun parantaminen lisää pyöräilyn houkuttelevuutta. Tällä hetkellä Martinlaakson asemalla vähäisellä käyttöasteella olevan pyöräpysäköintipaikan turvallisuuden parantaminen todennäköisesti lisäisi juna-asemalle suuntautuvaa pyöräilyä. Suunnitelmassa esitetty liityntäpysäköinnin sijoittuminen aseman välittömään yhteyteen on hyvä.

05.09.2024

186/10.02.03/2024
Asemakaavamuutos
015100 Martinlaakson
kehityskuva

Suunnitelmassa esitetyn mukaisesti, jatkosuunnittelussa on huomioitava, että autojen ja pyörien liityntäpysäköinnin mitoitus on alueen asukasmäärän kasvaessa myös tulevaisuuden tarpeisiin nähden riittävä. Myös kaupunkipyöräasemalle on varattava riittävästi tilaa.

HSL on mielellään mukana jatkosuunnittelussa kestäviin kulkumuotoihin ja erityisesti terminaaliin ja sen välittömään ympäristöön liittyen.

Lisätietoja lausunnosta antaa suunnitteluinsinööri Janne Markkula ja jatkosuunnittelussa yhteyshenkilönä on liikennesuunnittelija Teija Visa.

Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä (HSL)



Vs. toimitusjohtaja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä 13.9.2024. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa HSL:n kirjaamosta.

Vantaan kaupunki
Kirjaamo
Kaupunkisuunnittelu
Asematie 7
01300 Vantaa

Kannanotto
09.09.2024
775/00.02.022.0220/2024

Asianumero: VD/3929/10.02.04.00/2022

015100, Martinlaakson kestävä keskusta, 17. kaupunginosa Martinlaakso

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa todetaan mm. seuraavaa:

”Vantaan kukoistavat kaupunkikeskustat strategian mukaisesti Länsi-Vantaan asemakaavoitus on laatimassa Martinlaakson asemanseudulle pitkántähtäimen kehityskuvaa. Kehityskuva on yleiskaavaa tarkempi, mutta asemakaavaa yleisempi suunnitelma. Martinlaakso on noin 13 500 asukaan kaupunginosa, jonka väestö on kasvanut tasaisesti ja vuonna 2050 alueella odotetaan olevan yli 20 500 asukasta. Väestön kasvuun valmistautuminen tarkoittaa Martinlaakson asemanseudulle karkeasti 350 000 k-m2 lisää rakentamista vuoteen 2050 mennessä. Kehityskuvassa etsitään täydennysrakentamisen paikkoja ja kehitettäviä alueita, joilla voitaisiin mahdollistaa Martinlaakson kestävä kasvu.”

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä esittää kannanottonaan seuraavaa:

Alueen vesihuolto on rakennettu valmiiksi, tarvittaessa uutta verkostoa rakennetaan täydennysrakentamisen myötä. Nykyisen vesihuoltoverkoston tila- ja saneeraustarpeet, kapasiteetin riittävyys sekä uusien kiinteistöjen liittyminen kehityskuvan tarkastelualueella tulee varmistaa kunnallisteknisten yleissuunnitelmien yhteydessä tehtävissä vesihuollon yleissuunnitelmissa. Mikäli kaupunkikeskuksen ja keskusaution laajenemissuunnat edellyttävät yleisen vesihuollon siirtoja, tulee johtosiirrot suunnitella ja toteuttaa hankkeiden yhteydessä yhteistyössä HSY:n kanssa ja suunnitelmat hyväksyttävä HSY:llä. Martinlaaksontien radan alituksessa on tunnistettu yleisen vesihuollon siirtotarve.

Lisätietoja antaa alueinsinööri [REDACTED], etunimi.sukunimi@hsy.fi.

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä

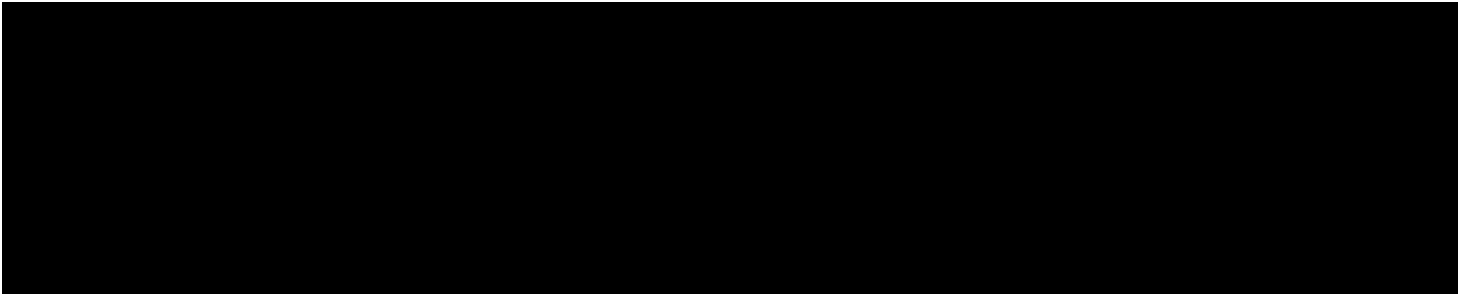
Vesihuolto / Alueverkostot

[REDACTED]
yksikön päällikkö

Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu

Jakelu Vantaan kaupungin kirjaamo

Tiedoksi HSY:n kirjaamo



Hei,

Carunalla ei ole sähköverkkoa kaavoitettavalla alueella tai aivan sen lähistöllä, joten emme anna lausuntoa.

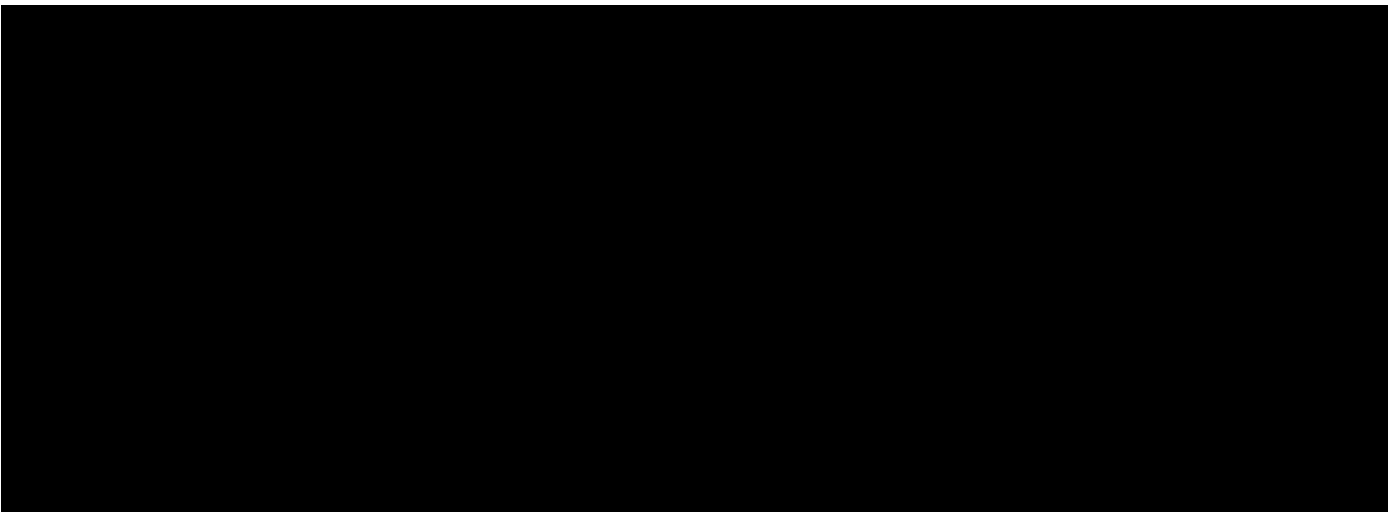
Ystävällisin terveisin,



Verkkosuunnittelun päällikkö
Caruna
Upseerinkatu 2, 02600 Espoo
PL 1, 00068 CARUNA



caruna.fi



Vantaan kukoistavat kaupunkikeskustat strategian mukaisesti Länsi-Vantaan asemakaavoitus on laatimassa Martinlaakson asemanseudulle pitkäntähtäimen kehityskuva. Kehityskuva tehdään kokonaisvaltaisen keskustan kehittämisen tueksi ja sen pohjalta tullaan laatimaan kaavarunko. Kaavarunko tulee määrittämään reunaehdot laadittaville asemakaavamuutoksille ja ohjaamaan uutta rakentamista 2025-2050.

Lisätietoja:

<https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.vantaa.fi%2Ffi%2Fkaavoitus%2Fkaavat%2F015100-martinlaakson-kestava-keskusta-kehityskuva&data=05%7C02%7Cno-reply.kirjaamo%40vantaa.fi%7C46f38de3e15449dbef5308dcb6e41954%7Cdad5d62c98304db09c1589befcc5cf3e%7C0%7C0%7C638586338009466279%7CUnknown%7CTWFPbGZsb3d8eyJWljojMC4wLjAwMDAiLCJQIjojV2luMzliLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=v6zeHemaQM1kCYZH%2FwZ7nzbMVBUEUfq5n64wteYjIQg%3D&reserved=0>



Hei

Suomen luonnonsuojeluliiton Vantaan yhdistys jättää liitteenä olevan mielipiteen Martinlaakson kestävä keskusta -kehityskuvasta.

Terveisin



SLL Vantaa

Vantaan kaupunki
Kirjaamo

16.9.2024

Mielipide 015100 Martinlaakson kestävä keskusta kehityskuvasta

Suomen Luonnonsuojeluliiton Vantaan yhdistys haluaa jättää mielipiteen Martinlaakson kestävä keskusta -kehityskuvasta. Mielipiteessä on hyödynnetty kaavaselostuksen ja kaavakarttojen lisäksi yhdistyksen luonnonsuojeluryhmän 4.9.2024 tekemää maastokatselmusta.

Martinlaakson lisärakentamisesta

Yhdistyksemme on huolissaan täydennysrakentamisen vaikutuksista Martinlaakson asukkaiden lähiluontoon. Myös kaupungin teettämässä kyselyssä martinlaaksolaiset pelkäsivät väljyyden ja vehreyden katoamista. Viihtyisyys vaatii väljyyttä ja luonnonmukaista luontoa. Suunnitelman tavoite lisätä viheralueita 10 prosentilla on hyvä, mutta viheralueiden toteuttaminen pelkästään puistomaisina ja rakennetuilla istutusalueilla ei ole kestävää. Jotta 10 prosentin lisäys olisi uskottava, sen pitäisi sisältää myös hoitamatonta tai vain kevyesti hoidettua kotimaista luontoa kotimaisine kasvilajeineen. Kiveyksellä ympäröidyt ja eritoten korotetut istutusalueet helposti kärsivät sekä kuivuudesta että paikoin tulvimisesta, eikä niiden vaikutus ole maaperää kunnostava ja monimuotoistava. Sama ongelma on kansien ja rakenteiden päälle tehdyissä istutuksissa, joihin esimerkiksi isojen puiden istuttaminen ei ole mahdollista. Ilmaston muuttuessa ja äärevöityessä kuivuuden, kuumuuden ja tulvien haasteet kasvavat.

Rakennetut viheralueet ovat hyvä lisä, mutta eivät korvaa olemassa olevaa luontoa. Lisärakentamista tehtäessä olisi tärkeää säilyttää mahdollisimman paljon alkuperäistä puustoa ja maapohjaa. Tämä lisää asukkaiden terveyttä, tarjoaa viileämpää ja kosteampaa mikroilmastoa, auttaa pitämään yllä maan vesitasapainoa, ehkäisee ravinteiden huuhtoutumista ja lisää resilienssiä ilmastomuutokseen. Mikäli hoitamaton luonto koetaan jonkun tahon toimesta epäsiistinä, tämä on viestinnällinen haaste, johon olisi hyvä panostaa. Se mikä on haitallista muulle luonnolle, on aina myös haitallista ihmiselle.

Radan varren metsiköt

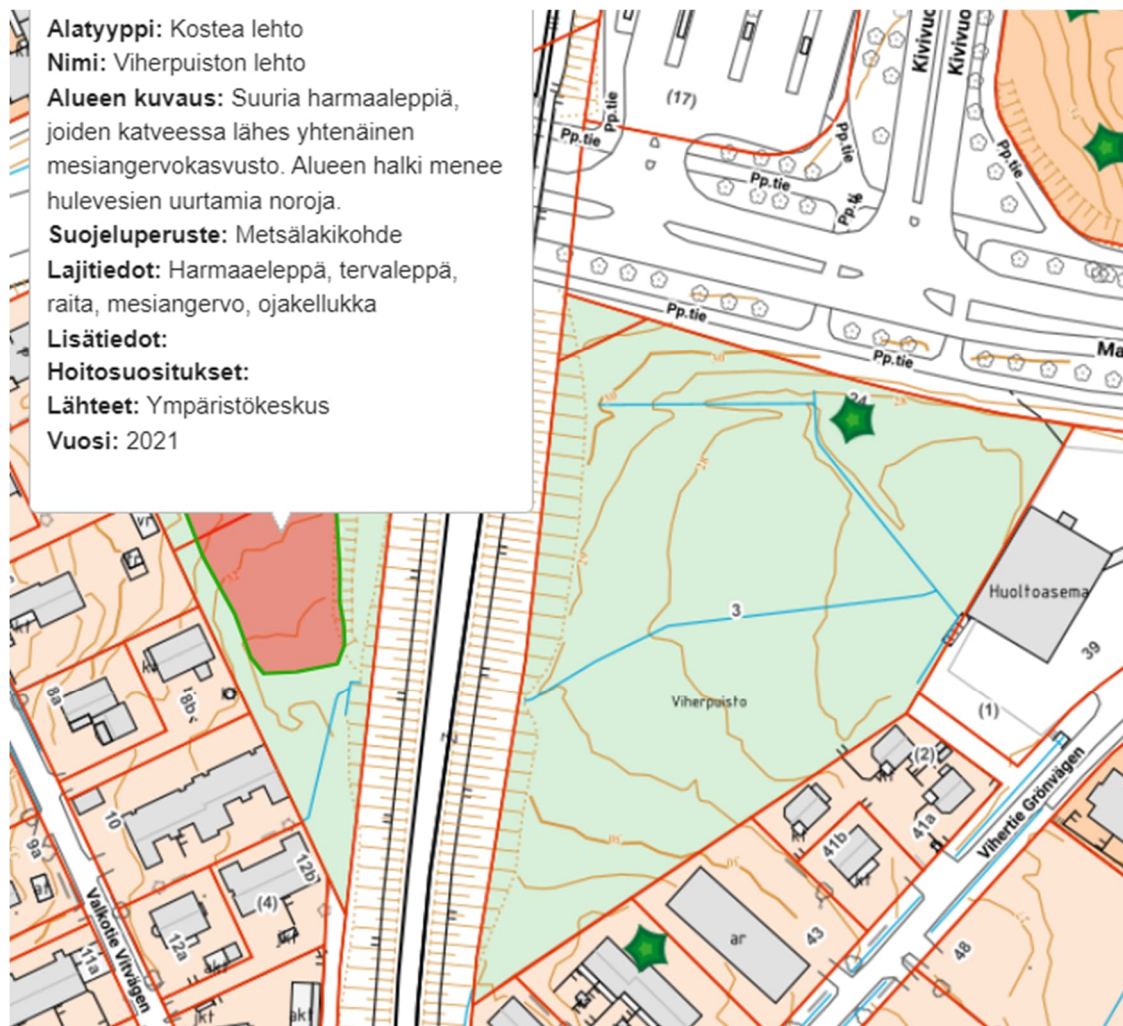
Suunnitelmassa on esitetty rakentamista radan varrella oleviin metsiköihin, jotka on ympyröity alla näkyvässä kuvassa sinisellä.



Kuva 1. Pohjakuva lähteestä Martinlaakson kehityskuva OAS 06.08.2024

Yhdistyksemme vastustaa rakentamista näille alueille. Radan länsipuolella olevassa metsikössä on kostea runsasravinteinen lehto, joka on vaarantunut luontotyyppi. Metsässä kasvaa monipuolinen puusto, joka koostuu muun muassa vaahteroista, haavoista, mantsurianjalopähkinöistä, raidoista, lepistä sekä pienistä tammista ja pähkinäpensaista. Luontotyypin edustavuus on kohtalainen, mutta metsällä olisi potentiaalia kasvaa todella hienoksi lehdoksi, jos se jätettäisiin rakentamatta ja alueella suoritettaisiin vieraslajitorjuntaa. Hulevesinoroissa kasvaa runsaasti jättipalsamia.

Lehto on tärkeä kosteuden säilyttäjänä sekä hulevesien imeytysalueena ja puhdistajana. Lehto on myös metsälakikohde, vaikka metsälaki ei velvoitakaan asemakaava-alueella. Yhdistyksemme näkee kuitenkin, ettei meillä ole lehtoja haaskattavaksi ja lehdon tilaa ja ekologisia yhteyksiä pitäisi enemmänkin kehittää ja ennallistaa, kuin pitää niiden heikentynyttä nykytilaa perusteena hakkuulle ja rakentamiselle. Hyväkuntoinen, vihreä ja viileä lehto toimisi asukkaiden virkistysalueena ja lisäisi alueen vetovoimaa.



Kuva 2. Vantaan karttapalvelu. Viherpuiston lehto.

Radan itäpuolella olevalla metsällä ei ole samanlaista luontotyyppiä kuin lehdolla, mutta se on korkeaa kosteahkoa sekametsää, jossa on muun muassa isoja haapoja. Radan varren metsät voisi yhdistää radan ali menevällä alikululla yhtenäiseksi viheralueeksi ja tehdä niihin kulkureitit. Näin Martinlaakso onnistuisi säilyttämään kaupunkikuvassaan luonnontilaista luontoa ja asukkaiden lähimetsän.

Ystävällisin terveisin

SLL Vantaa, hallituksen jäsen

Hyväksyjät

SLL Vantaa, puheenjohtaja

SLL Vantaa, varapuheenjohtaja

Vantaan kaupunki
Kirjaamo

kirjaamo@vantaa.fi

Vireilletuloilmoitus 6.8.2024, VD/3929/10.02.04.00/2022

Finavia Oyj:n mielipide Martinlaakson kehityskuvan nro 015100 osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta, Vantaa

Vantaan kaupunki on asettanut nähtäville Martinlaakson kehityskuvan nro 015100 osallistumis- ja arviointisuunnitelman. Suunnitelmaa koskevat mielipiteet on pyydetty toimittamaan 17.9.2024 mennessä.

Martinlaakson kehityskuvan tarkoituksena on määrittää suuntaviivat alueen asemakaavoitusta varten. Osallistumis- ja arviointisuunnitelman perusteella Martinlaakson nykyinen noin 13 500 asukkaan kaupunginosa kasvaa noin 7 000 uudella asukkaalla vuoteen 2050 mennessä. Kasvu ohjataan nykyisen juna-aseman läheisyyteen.

Martinlaakson alue sijaitsee Helsinki-Vantaan lentoaseman rinnakkais-ten kiitoteiden välissä siten, että se on kiitotien 1 jatkeella noin 5,6 km etäisyydellä kiitotien päästä. Martinlaakson kehittämisen keskus-
pisteenä oleva juna-asema sijaitsee noin 300 m kiitotien 1 jatkeen pohjoispuolella. Sijainnin vuoksi Martinlaakson alueella lentokonem-
lua on erityisesti itä- ja pohjoispuoleisten tuulten tilanteissa, jolloin laskeutumis-
etapahtuvat Espoon suunnasta (kiitotiesuunta 04). 04-
suunnan laskeutumis-
etapahtuvat ensisijaisesti kiitotielle 04L (kiitotie 3), mutta liikennetilanteen edellyttäessä myös kiitotielle 04R (kiitotie 1). Vuosien 2019–2023 keskiarvona Helsinki-Vantaan lentoaseman laskeutumisista 7 % eli keskimäärin 13 laskeutumista päivittäin tapahtui kiitotielle 04R. Laskeutuvan lentoliikenteen määrä Martinlaak-
sossa moninkertaistuu itä- ja pohjoistuulien aikana, joita on pitkän ajan keskiarvona noin kolmasosana vuoden päivistä. Tällöin rinnakkai-
sille kiitoteille laskeutuu nykytilanteessa yhteensä noin 200–250 ko-
netta vuorokaudessa ja liikenteen kasvaessa määrä lisääntyy. Hel-
sinki-Vantaan lentoasemalla yleisimmän tuulitilanteen aikana tuulee

länneestä-etelästä ja silloin lentoonlähdöt tapahtuvat hyvin läheltä Martinlaakson aluetta ensisijaisesti kiitotieltä 3 (22R) lounaaseen suuntautuen. Lentoaseman vilkkaan liikenteen tunteina, erityisesti aamulla ja iltapäivällä, lentoonlähtöihin käytetään usein molempia kiitoteitä 1 ja 3, jolloin lähteviä lentokoneita nousee Martinlaakson alueen molemmiin puolin.

Martinlaakson kehityskuvan aluerajaus on laadittu siten, että Vantaan yleiskaavassa esitetty Helsinki-Vantaan lentoaseman uuden verhoikäyrän L_{den} 55 dB ylittävä lentokonemelualue ulottuu alueelle pieneltä osin alueen pohjois- ja kaakkoisreunassa. Valtaosa kaava-alueesta ei ulotu L_{den} 55 dB ylittävälle lentokonemelun alueelle, mutta kaava-alue sijaitsee melualueen rajauksen välittömässä läheisyydessä. Suunnittelualueen pohjoispuolella laskeutumiskiitotien 04L lentokonemelualue sivuaa aluetta ja alueen itäpuolella laskeutumiskiitotien 04R melualue, jolloin Martinlaakson alue jää kiitoteiden melualueiden väliin muodostuvaan kainaloon. Vaikka suunnittelualue sijaitsee pääsääntöisesti laskennallisesti määritetyn L_{den} 55 dB alittavalla alueella, melutaso alueella on hyvin lähellä L_{den} 55 dB ja tämän vuoksi lentokonemelia havaitaan alueella säännöllisesti ja väistämättä ja se on jatkossakin osa alueen asukkaiden arkea.

Martinlaakson kehityskuvan suunnittelualue on Vantaan yleiskaavassa esitetyllä lentoliikenteen laskeutumisvyöhykkeellä, jonka mukaan asuinrakennusten ja muiden melulle herkkien rakennusten ulkokuoren ääneneristävyyden lentoliikenteen melua vastaan tulee olla vähintään 35 dB. Ääneneristävyys on rakennuksissa riittävä silloin kun asuntojen ovet ja ikkunat ovat kiinni, mutta lämpimien kesäkausien aikana asukkaat kokevat meluhaitat paljon konkreettisemmin viilentaessa asuntojaan. Tämän vuoksi uusien asuinrakennusten osalta on kiinnitettävä huomiota myös asuntojen viilentämismahdollisuuksiin siten, että riittävä ääneneristävyys lentokonemelia vastaan säilyy.

Finavia muistuttaa, että Martinlaakson nykyinen tilanne, jossa alueen laskeutuvaa liikennettä ja sen aiheuttamaa melua on huomattavasti vähemmän verrattuna vuosituhannen alun tilanteeseen, on seurausta kiitotien 3 käyttöönoton mahdollistamista kiitoteiden käyttötavoista ja niiden perusteella suunnitelluista lentoreiteistä. Lentokonemelun kannalta on ollut järkevää sijoittaa mahdollisimman paljon liikenteen volyymistä kiitotielle 3 ja kiitotien 2 pohjoispuolelle. Tästä huolimatta kiitotie 1 on hyvin tärkeä osa lentoaseman liikenteen järjestämisen kokonaisuutta esimerkiksi tilanteissa, joissa liikenteen määrä

edellyttää rinnakkaisten kiitoteiden käyttöä tai kun lähtevän koneen paino edellyttää pitkää kiitotietä.

Finavia toteaa, että Martinlaakson alue on jo nykyisellään tiheimmin asuttu suuri asutuskeskittymä, joka sijaitsee kiitotien jatkeella hyvin lähellä lentoasemaa. Finavia esittää vakavan huolensa kaupunginosan merkittävästä täydennysrakentamisesta ja katsoo, että asukasmäärän voimakas lisääntyminen alueella voi asettaa merkittävän uhan maan tärkeimmän lentoaseman kehittämislle. Jo nykytilanteessa alueelta tulee säännöllisesti melua koskevia valituksia ja uusien asukkaiden määrän kasvu voi lisätä merkittävästi riskiä meluvalitusten ja niiden myötä lentoaseman toimintaa koskevien muutosvaatimusten lisääntymiseksi. Edellä mainituin perustein Finavia katsoo, että Martinlaakson asuinalueen mittava täydennysrakentaminen on ristiriidassa valtakunnallisissa alueidenkäyttötavoitteissa asetettuun tavoitteeseen nähden, jossa edellytetään kansainvälisesti ja valtakunnallisesti merkittävien lentoasemien kehittämismahdollisuuksien turvaaminen.

Lisätiedot

Lisätietoja Finaviassa antaa ympäristöasiantuntija [REDACTED]

FINAVIA OYJ

Tekniikka, vastuullisuus ja turvallisuus

[REDACTED]
ympäristöasiantuntija

Tiedoksi

Tekniikka, vastuullisuus ja turvallisuus

17 - Martinlaakso - 015100

tiistai 6. elokuuta 2024

14:31



VE:	16.9.2024	VES:	17.9.2024	KAUPUNGILLE:	17.9.2024
-----	-----------	------	-----------	--------------	-----------

Vantaan kaupunki
Kirjaamo (Kaupunkisuunnittelu)
Asematie 7
01300 VANTAA

Asia: Osallisten kuuleminen / Mielipiteiden kuuleminen

ASEMAKAAVAN MUUTOSEHDOTUS NRO [015100](#)

Kaupunginosa 17, Martinlaakso

Kohdealue Martinlaakson kehityskuva

Sähköverkko

Ei huomauttamista.

Vantaan Energia Sähköverkot Oy haluaa, että asemakaavan muutosehdotuksessa huomioidaan maakaapeleiden sijainti.

Vantaan Energia Sähköverkot Oy antaa kohdennetut mielipiteet verkon tarpeiden osalta aikanaan alueen asemakaavahankkeissa.

Mikäli maakaapeleita pitää siirtää, niin siirtokustannuksien osalta toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 laaditun yhteistyösopimuksen mukaisesti.

Lisätietoja sähköverkkoon liittyvissä kysymyksissä antaa yleissuunnittelija Antti Hartikainen, puh. 050-3266913.

Kaukolämpöverkko

Asemakaavan muutosalueella sijaitsee Vantaan Energia Oy:n kaukolämpöputkia. Kaukolämpöputkien ajantasainen sijainti löytyy Vantaan kaupungin yhdistelmäjohtokartalta.

Vantaan Energia Oy haluaa, että asemakaavan muutosehdotuksessa huomioidaan kaukolämpöputkien sijainti.

Mikäli kaukolämpöputkia pitää siirtää, niin siirtokustannuksien osalta toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 laaditun yhteistyösopimuksen mukaisesti.

Lisätietoja kaukolämpöverkkoon liittyvissä kysymyksissä antaa
yleissuunnittelija Tero Kortesmäki, puh. 050-4633508.

Kunnioittavasti

VANTAAN ENERGIA OY



VANTAAN ENERGIA SÄHKÖVERKOT OY



LIITTEET

**Vantaa**

PVM:

17.09.2024

DNRO:

VKM/140/2024

MIELIPIIDE

Vantaan kaupunki | Vantaan kaupunginmuseo

Vantaan kaupungin kirjaamo
Asemakaavoitus
Annakaisa Haanpää
PL 1100
01030 Vantaan kaupunki

Viite: Mielipiteiden kuuleminen 6.8.2024

Asia: MARTINLAAKSON KEHITYSKUVA NRO 015100, MAINIO MARTSARI, OSALLISTUMIS- JA ARVIOINTISUUNNITELMA

Sijainti: Kehityskuva kattaa noin 500 metrin säteellä muodostuvan vyöhykkeen Martinlaakson juna-asemalta.
Martinlaakso 17

Vantaan kaupunkisuunnittelu on asettanut nähtäville Mainio Martsari Martinlaakson kehityskuvan nro 015100 osallistumis- ja arviointisuunnitelman maankäyttö- ja rakennuslain 62 § mukaisesti mielipiteiden kuulemista varten. Kehityskuvan tavoitteena on vahvistaa yhdyskuntarakennetta ja kaupunkikuvan eheyttä valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaisesti ja ohjata väestönkasvu asemanseudulle. Kehityskuvassa etsitään täydennysrakentamisen paikkoja ja kehitettäviä alueita. Kaupunginmuseo lausuu asiasta rakennetun kulttuuriympäristön, maiseman ja arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.

Suunnittelualueella on tehty rakennettuun kulttuuriympäristöön liittyviä selvityksiä vuoteen 1999 asti. Ainoastaan omakotitalojen nuorempaa kerrostumaa (1980-1990-lukujen omakotitalot) ei ole vielä tutkittu. Rakennetun kulttuuriympäristön vaalimisen kannalta kaavarunkotyön yhteydessä tulee tutkia myös tähän rakennusryhmään kuuluvien rakennusten kulttuurihistorialliset arvot. Jos rakennuksissa todetaan riittävästi kulttuurihistoriallisia arvoja suojeluperusteiksi, tulee kaavarunkoon merkitä kyseiset rakennukset suojeltavina kohteina.

Aikaisemmissa rakennusinventoinneissa suunnittelualueelta arvokkaaksi kohteeksi on nostettu Martinlaakson lukio, joka on suojeltu vuonna 2015 voimaan tulleessa asemakaavassa. Rakennuksen suojeluperusteiden säilyminen tulee turvata myös tulevaisuuden kaavoitusratkaisuihin. Rakennus tulee merkitä kaavarunkoon suojeltavana kohteena.

Kehityskuva-alueen lounaisnurkassa kulttuuritalo Martinuksen vieressä sijaitsee kaupungin muinaisesta historiasta kertova kivistinen asuinpaikka Kauppaoppilaitoksen tontti (mj).

rek. tunnus 92010040). Paikalla on suoritettu arkeologisia kaivauksia kulttuuritalon rakentamisen yhteydessä. Kulttuuritalo Martinuksen ympäristössä olisi hyvä mahdollisuus tuoda julkiseen kaupunkitilaan esille Vantaan kivistä menneisyyttä ja kerroksellisuutta taiteen tai muiden keinojen avulla.



Museopalveluiden päällikkö



Arkeologi

Tiedoksi:

Uudenmaan ELY-keskus
Museovirasto

Mainio Martsari kehityskuva 001510

Kannatamme Martinlaakson keskustan kaavoituksen jatkamista 6.8.2024 julkaistun kehityskuvan nro 001510 mukaisesti.

Kehityskuvassa on 3 osaa ja 144 sivua plus liitteet.

Kaupungin kaava-yksikkö, työryhmät ja Ramboll ovat tehneet arvokasta ja hyvää työtä.

Ensimmäistä kertaa vuosikymmeniin Martinlaakson koko keskustan alue on suunniteltu lain edellyttämällä tavalla ekologisesti, taloudellisesti, sosiaalisesti ja muutenkin.

Kehityskuvassa on myös huomioitu asukkaiden palaute ja mielipiteet.

Lukuisat yli 10-kerroksiset tornit katosivat kuvasta kokonaan. Yhtään uutta ei tule kahden jo olemassa olevan lisäksi.

Korkeimmat kerrostalot ovat pientalojen pohjoispuolella.

Pihat eivät pimene ja aurinkoa paistaa kasvustoille.

Ruuhkaa ei tule, tulee uusi asema-terminaali ja autot ajetaan pysäköintitaloihin ja näin saadaan tilaa rakentamiseen purkamatta vanhoja rakennuksia.

Palvelut ja infra paranevat. Kasvu tuo lisää asiakkaita ja maksajia.

Vihertielle asennetaan jo uusia vesiputkia, viemäreitä ja valokuituja sekä rakennetaan jalkakäytäviä.

Kehityskuvan mukaisesti rakennettaessa asuntojen arvo ei laske vaan nousee.

Pientalot pihoineen ja puineen säilyvät tai tontteja voidaan joustavasti rakentaa.

Vaikka asia on kehityskuvassa jo kerrottu on keskustelutilaisuudessa saadun palautteen perusteella syytä korostaa, ettei tonttien pakkolunastus ole vaihtoehto, vaan kehityskuva asettaa raamit sekä tontin omistajalle että rakennusliikkeille ja ne voivat yhdessä päättää haluavatko rakentaa vai jättää tontin ennalleen.

Myös tontin arvo nousee.

Kehityskuvasta näkee jo nyt karkeasti rakennusoikeuden. Kunkin tontin rakennusoikeutta ja maksimi-korkeutta olisi hyvä vielä tarkentaa kehityskuvan periaatteiden mukaisesti. Tällöin on selvää mitä alueella ja omalle tontille voi rakentaa, mikä mahdollistaa rakennuskannan ylläpidon sekä tonttien pitkäjännitteisen taloudellisen suunnittelun.

Noin viiden tuhannen asukkaan lisäys keskustaan on noin miljardin euron projekti. Toivomme että yli prosentti investoinnista käytetään viheralueisiin, istutuksiin, taiteeseen sekä siivoukseen ja ylläpitoon yli promille vuosittain. Kehityskuva on erinomainen perusta alueen arkkitehtuuri-kilpailulle jonka toivomme toteutuvan.

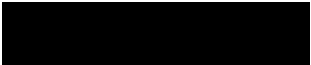
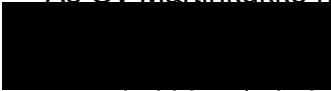
Suhdanteet, syntyvyys ja muutto maan sisältä ja ulkomailta vaihtelevat.

Rakentamiseen saattaa tulla pitkiäkin taukoja. Siksi rakentaminen kannattaa ja tulee aloittaa asemalta ja jatkaa rakentamista asemasta poispäin. Näin viherreitit, liikennejärjestelyt, pysäköintitalot ja palvelut valmistuvat oikeassa järjestyksessä.

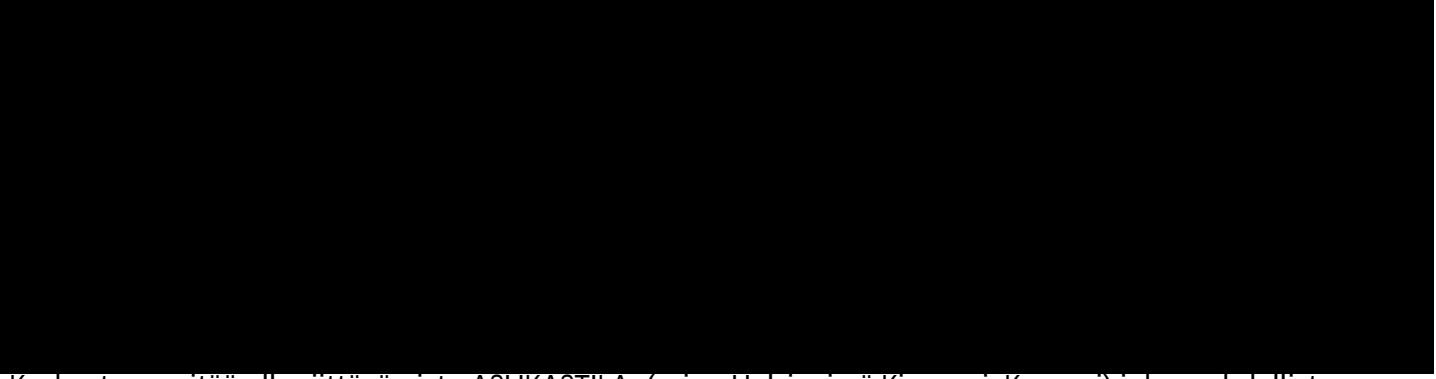
Kun kehityskuva on valtuuston hyväksymä ja sitova, toivottavasti vuonna 2025, se asettaa raamit asamakaavoitukselle aina vuosisadan loppupuolelle asti.

Martsarista ei tule Myrtsiä.
Martsarista tulee mainio.

Vantaalla 11.9.2024


As Oy Martinkukko hall. pj


17 valtakirjaa (toimitettu kirjaamoon aiemmin)



Keskustassa pitää olla riittävän iso ASUKASTILA, (esim. Helsingissä Kinapori, Kampi) joka mahdollistaa kaikenlaisen harrastamisen, edullisesti. Nyt Vantaalla niitä ei ole ollenkaan. Käydään Helsingin puolella. Samassa tilassa pitää olla Vantaan Info, kahvila jota voisivat pitää esim erityisryhmät. Yksityisesti varattavissa ole tila esim. kokoustamiseen. Esteettömyys tärkeä, turvallinen. Kivijalassa poliisin toimisto josta voi hakea passin, kuvallisen henkilöllisyystodistuksen. Kirjasto ja terveysasema helposti saavutettavissa.

Kunnolliset ja turvalliset pyörätelineet. Pyöränhuolto piste jossa huoltaa ja pestä pyörää itse. Paikalla myös pyörähuoltohenkilö jos ei halua tehdä itse.

Kivijalkakaupoissa monipuolista tarjottavaa esim leipomo-kahvila. Mahdollisesti joku POP-UP tila esim joulun/pääsiäisen aikaan, jota Finlayson, Senior Shop voisivat käyttää, tämän tyyppistä.

Monipuolinen kauppahalli. Ulkona seurustelupaikkoja. Penkkejä istuskeluun. Esiintymislava, SpeakersCorner. Suojaisa bussin odotustila.

Istutuksia, puita, pensaita, kukka-asetelmia. Paikka mistä voi noutaa/viedä henkilön esteettömästi asemalle (junaan).

Taksiasema helposti tavoitettavissa.





Hei,

Tiivis rakentaminen ei mielestäni ole ongelma, kunhan se toteutetaan kauniisti. Huolenaiheenani on, että asemakaavassa mahdollistetaan rakennusyhtiöille asuinrakennusten suhteen halpa bulkkirakentaminen, ja lopputuloksena tästä on harmaanruskeaa rumaa laatikkoa kuten esimerkiksi Jätkäsaarella, Kalasatamassa, Kivistössä ja Keski-Pasilassa. Jos asemakaavaan ei määrätä rakennusten julkisivuille tiettyjä ehtoja, menevät rakennusyhtiöt halvimman mahdollisen kautta. Kaupunkikuvaa tulee ajatella satojen vuosien ajanjaksoilla, ja ymmärtää että kaunis rakentaminen on erittäin suuri vetovoimatekijä kuten voimme huomata Helsingin arvoalueilta tai Vantaan Kartanonkoskelta jotka ovat kaikki universaalisti kauniiksi todettuja.

Mikä tekee rakennuksista kauniita? Harjakatot, korkeat sokkelit, kaarevat ja holvimaiset muodot, pylväät ja pylväänkaltaiset koristeet, ristikkoikkunat, ja erkkerit.

Mikä tekee rakennuksista rumia? Monotonisuus, minimalismi, tasakattoisuus, haulikolla ammutut epäsäännölliset ikkunat, levoton muotokieli, epäharmonisuus.

Muutaman prosentin kalliimmat rakennukset kauniiden julkisivujen myötä kauniimman ympäristön aikaansaamiseksi on täysin hyväksyttävää. Dystooppisen laatikkomaisen rakentaminen muutaman prosentin säästön takia on lyhytnäköistä. Ainoa tapa ehkäistä ruma laatikkorakentaminen on tehdä kauniiksi tekevästä ominaisuuksista pakollisia ehtoja asemakaavaan, ja asiaa voi jo ohjata siihen suuntaan nyt kehityskuvavaiheessa.

Toinen huolenaiheeni on arkkitehtuurikilpailun avulla toteutettava asemanseudun bussiterminaali- ja palvelukeskus. Jostain syystä suomalaisessa virkamieskunnassa järjestään vastaavia kilpailuja voittaa järkyttävän rumat bunkkerit, kuten Kivistössä kauppakeskus Kivis tai Elielinaukiolle kaavailtu "Klyyga". Tosin Elielinaukiolle esitetyt vaihtoehdot olivat kaikki todella rumia. Muita kamalia viimeaikoina valmistuneita tai suunnitteilla olevia isoja rakennuksia ovat esimerkiksi Pasilan Tripla, Kirkkonummen uusi kirjasto, Helsingin Tanssin talo, Keskon pääkonttori Kalasatamassa, OP-konsernin pääkonttori Vallilassa, Kalasataman uusi vihreä päiväkotikirkko, Tikkurilan kirkko, Kalasataman aaltopellistä tehty hökkelitorni ja Pasilan uusi 32 kerroksinen JKMM-arkkitehtien tornitalo. Hyvänä nyrkkisääntönä rakennuksista joita tulisi välttää on katsoa JKMM-arkkitehtien referenssikatalogia ja pysyä kyseisestä tyylistä ja koko firmasta mahdollisimman kaukana.

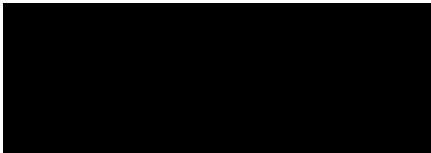
Kauniista isosta rakentamisesta voitte ottaa esimerkkiä Helsingin Stockmannin tavaratalosta, Chicagon kirjastosta tai Cultural Centeristä ja Erottajan paloasemasta. Aivan erinomainen paikka josta katsoa yleisesti mallia millaista kaupunkia ihmiset haluavat ympäristöönsä on sosiaalisen median kanavista kuten Facebookista ja Instagramista löytyvä Arkkitehtuurikapina.

Hinnan lisäksi muita huonoja argumentteja ajamaani kaunista rakentamista vastaan on "arkkitehtuurin kerroksellisuus", kuulemma on syntiä rakentaa klassiseen tyyliin kauniisti koska se ei olisi jollain tavalla aitoa ja kuvastaisi ajan henkeä. Halutaanko, että tulevaisuuden sukupolvet siis tuntevat meidät 2000-luvun alussa eläneet ruman rakentamisen ihmisinä? Kummallinen toive.

Kolmas surkea argumentti on että uusien rakennusten pitäisi sopia ympäristöönsä, ja tätä argumenttia siis sovelletaan vain jos ympäristö on valmiiksi rumaa. Kun kerran Martinlaaksossa on 1970-luvulla rakennettuja neuvostohenkisiä betonibunkkereita, tulee tätä surkeaa argumenttia käyttävien ihmisten mielestä uusienkin rakennusten olla rumia betonibunkkereita ja ruman ympäristön ongelmaa sysätään taas vuosisadaksi eteenpäin kunnes rakennukset ovat purkukunnossa ja on taas mahdollista rakentaa tilalle kaunista. Kyseistä "ympäristöön sopivuuden" argumenttia ei tosin ruman rakentamisen ystävät halua käyttää kun ympäristö on valmiiksi kaunista, ja mikään ei kuulemma estä rakentamasta edellämainittua bunkkeri-Klyygaa kauniin rautatieaseman viereen, tai tekemästä rautatieaseman uudesta hotellista ruman monotonista ja pelkistettyä, tai rakentamasta upean Kansallismuseon taakse valkoista lentävää lautasta.

Tehdään Martinlaaksosta kaunis ja elegantti asuinympäristö kauniiden julkisivujen myötä, jooko?

Ystävällisin terveisin,



Vantaan kaupunki
Kirjaamo
PL 1100
01030 Vantaa

10.9.2024

Mielipide Martinlaakson kestävä keskusta – kaavatyö numero 015100

6.8.2024 julkisatetun kaavaluonnoksen perusteiden arviointia:

Kaavaluonnoksen perusteiksi on mainittu v.2022 järjestetty asukaskysely ja kolme järjestettyä tilaisuutta, joilla kartoitettiin asukkaiden mielipiteitä Martinlaakson lähiön yleisilmeen muuttamista viihtyisämpään muotoon.

Kuten tiedossa on Martinlaakson lähiö käsittää kaksi toisistaan täysin asumukseltaan eroavaa asuinaluetta. Martinlaakson tie jakaa lähiön tien pohjoispuoliseen kaupunkimaiseen kerrostalojen asuinalueeseen ja tien eteläpuoliseen pientaloalueeseen. Olen täysin samaa mieltä siitä, että nykyisen Martinlaakson terveyskeskuksen, kirjaston ja aseman seutua tulisi uudistaa tekemällä siitä asukkaille viihtyisämmän sekä turvallisemman alueen asua. Aseman seudun rakennuskanta on päässyt/päästetty pahasti rapistumaan ja esim. v.2000 tienoilla tehdyt korjaukset terveyskeskus – kirjastokiinteistölle suoritettiin halvalla ja huonosti.

En henkilökohtaisesti vastannut v.2022 kyselyyn, koska en tuolloin ymmärtänyt vastausten pohjalta ohjattavan koko Martinlaakson alueen kehityskuvaa. Nyt 6.8.2024 julkitulleen kaavaluonnoksen laajuus on yllättänyt ja järkyttänyt minua ja uskon myös muita Martinlaakson tien eteläpuolista asujaimistoa.

Mielipiteeni kaavaluonnoksesta:

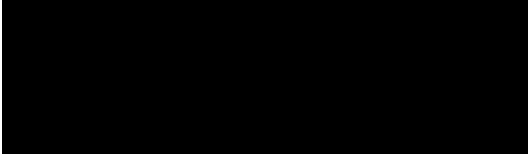
Nyt esitetty kaavaluonnos kohtelee pientaloalueen asukkaita järkyttävän välinpitämättömästi ajattelematta mitä jo pelkästään luonnoksen olemassaolo aiheuttaa asuntojen jälleenmyyntimahdollisuuksille ja niiden arvolle.

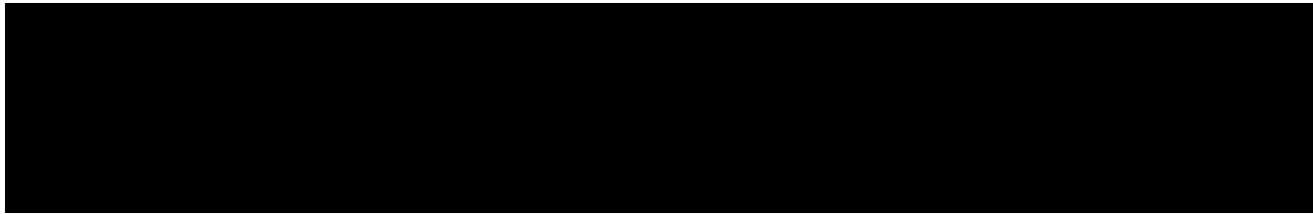
Kyseisellä alueella asuu 114 perhekuntaa, jotka omistavat kyseiset tontit ja asunnot. Asuntokanta on osin jo vanhempaa pääasiassa 1970-luvulla rakennettua, mutta joukossa on myös uudempaa v. 2000 puolella rakennettuja asuntoja, joita ei millään standardilla voida pitää jo vanhetuneena. Kaikki alueen taloyhtiöt ovat pitäneet hyvää huolta asunnoistaan. Taloyhtiöt ovat tehneet mm. putkiremontteja, jokunen on siirtynyt maalämpöön ja talojen ulkonäköä on pyritty pitämään kunnossa. Asuntojen pinta-alat ovat suuria, koska ne on aikoinaan suunniteltu perheasunnoiksi. Nykyään asuntokohtainen asukasmäärä on laskenut, mutta viime vuosina nuorten perheiden kiinnostus alueen asuntoihin on taas kasvanut juuri niiden koon, sijainnin ja palveluiden saatavuuden houkuttelemisena.

Esitän mielipiteenäni, että Vantaan kaupunki aiheuttaa tämän alueen asukkaille suurta haittaa ja mielipahaa mikäli ko. kaavaluonnos toteutetaan tässä muodossaan. En usko, että Vantaan asiasta päättävät tahot, eikä edes Helsingin Seudun Yhteistyökokouksen edustajat ole päätöksiä tehdessään ajatelleet sitä, että suunnittelun alle tulevien alueiden asukkaat melkein pakotetaan myymään tonttinsa ja jättämään kotinsa näiden kaavamuutosten toteensaattamiseksi.

Vaadin, että kaavasuunnitelmaa numero 015100 harkitaan uudelleen ja sen laajuutta pienennetään siten, että Martinlaaksontien eteläpuoleinen pientaloalue, käsittäen Vihertien ja Valkotien asujaimiston, jätetään kokonaan pois kaavasuunnitelmista.

Ystävällisin terveisin





Suunnitelma on Vantaalle tyypilliseen tapaan laadittu, missä esitetään miten väestöä tulee alueelle lisää tuhansittain ja siksi tulisi rakentaa asuntojakin. Annetaan mielikuva että näin vain tulee tapahtumaan ja ettei ole muita vaihtoehtoja. Tilanne on rinnastettavissa "muna vai kana" -ongelmaan. Asukkaitahan ei alueelle merkittävästi tule lisää jos ei uusia kerrostaloja rakenneta. Mutta jos asuntoja rakennetaan lisää, tulee jollakin aikavälillä asukkaita kyllä, mutta ei tosiaan heti.

Tässä välissä voidaan pohtia minkälaisia asukkaita tulee, mutta palataan tähän myöhemmin.

Huomioida täytyy myös vieressä sijaitsevan Myyrmäen kehittyminen, sillä Myyrmäessä rikollisuus on lisääntynyt viime vuosina huomattavan paljon. Samanlaista kehitystä on nähtävissä myös Martinlaaksossa. Suunnitelmassa annetaan aurinkoinen kuva Martinlaaksosta, todellisuus on silti aika erilaista.

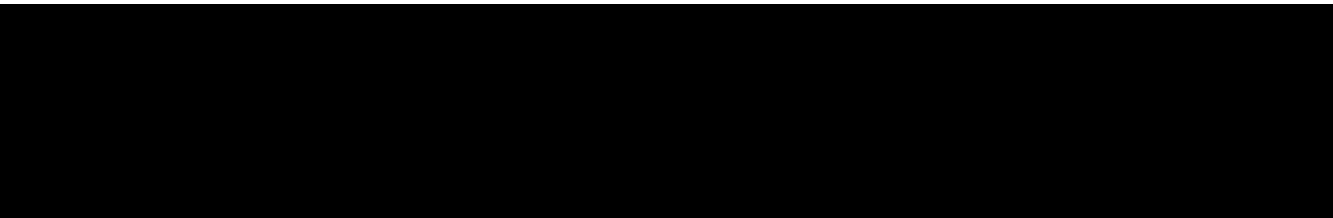
Myyrmäessä on suunnitelmissa Isomyyrin purkaminen huonokuntoisena. Todellisuudessa rakennus on kohtuullisen hyvässä kunnossa, mitään varsinaisia rakenteellisia vikoja rakennuksessa ei ole. Ainoa asia on että huoltoa ja kunnossapitoa on törkeästi laiminlyöty, eikä kaupunki ole puuttunut siihen asiaan mitenkään. Päinvastoin, kaupunki on pikemminkin lyöttäytynyt katutaidetta/sotkua ja rikollisuutta ihannoivien ja edistävien "Myyr York" -hömpötystä kannattavien tahojen kanssa yhteen.

Isomyyrissä on tällä hetkellä liiketoimintaa ja lisääkin tulisi varmasti, jos yrittäjillä olisi varmuutta siitä että toiminnan on mahdollista jatkua eikä tarvitse olla pelkoa perseessä että lähtee liiketilat alta. Tilalle on kaavailtu lähinnä asuntoja sekä joitakin (kalliita) liiketiloja. Rakennuksessa toimii myös eri järjestöjä, yhdistyksiä ja Vantaan kaupungillakin on toimintaa siellä.

Jos tässä verrataan Martinlaaksoa Myyrmäkeen, niin Martinlaakso on tällä hetkellä Myyrmäkeä viihtyisämpi asuinalueena. Hyvinä puolina on vehreys ja se ettei Martinlaaksoa ole vielä rakennettu liian tiiviisti, vaikka niin nyt suunnitellaankin tehtävän. Muutamia ylilyöntejä ollaan kyllä jo tehty uudisrakentamisen kanssa, kun osa uusista taloista on niin lähekkäin toisiaan, että yhden talon ikkunasta näkee suoraan sisään toisen talon asuntoon.

Ei se näin voi olla, että kotonakaan ei enää ole minkäänlaista yksityisyyttä, vaan jotkut joutuvat elämään "näyteikkunassa" kun viereisessä talossa tirkistellään. Martinlaaksoa ollaan myös kehittämässä lähiöksi mihin mennään vain nukkumaan, mutta minkäänlaisia kunnollisia toimitiloja alueella ei ole yrityskeskittymää varten. Länsi-Vantaalla suuri osa yrityksistä on Petikossa, Vantaankosken aseman läheisyydessä ja Rajatorpantiellä on muutama.

Myyrmäen ja Martinlaakson ongelmina ovat sellaisten tilojen puute jotka houkuttelisivat pienyrittäjiä ja isompia yrityksiä. Molemmat alueet ovat junaradan varrella, mutta kehitys on menossa ihan väärään suuntaan. Jos halutaan alueiden pysyvän vetovoimaisina ja voivan hyvin, tarvitaan yrityksiä ja siistejä tiloja joissa yrityksillä on mahdollisuuksia toimia. Tarkoitan tässä oikeita yrityksiä tyyliin Nokia, ei mitään yksittäisiä kirpputoriyrityksiä (vaikka niitäkin tarvitaan).



Vantaan kaupunki mokasi tässä jo suuresti kun Verovirasto häipyi Myyrmäestä, vieden samalla valtavan määrän työpaikkoja Helsinkiin.

Martinlaaksoon tulisi asuintalojen tilalle kaavoittaa liikerakennuksia ja liiketilaa. Minne sellaista rakennettaisiin, se täytyisi tehdä siten ettei yhtään metsikköä enää kaadeta Länsi-Vantaalla. Vantaan kaupunki teki isoja tuhoja rakentamalla uuden autotien Uomatien jatkeeksi joka jatkuu Varistoon. Alueella oli paljon eläimiä silloin kun metsäalue oli yhtenäinen, nyt mm. lintujen määrä on vähentynyt ja samalla tuhottiin oja jossa eli sammakoita.

Vantaa haluaa antaa ulospäin kuvaa vihreänä ja edistyskellisenä kaupunkina. Todellisuus on tässäkin ihan muuta. Monipuolinen luonto ei ole sitä että istutetaan muutama yksittäinen ulkomailta tuotu kasvi tänne ja spreijataan seiniä ja tunneleita kutsuen sitä katutaiteeksi. Martinlaaksoa ei pidä muuttaa samanlaiseksi slummiä muistuttavaksi alueeksi kuin mikä Myyrmäki on.

Jos halutaan kehittää jotakin hyvää, ottakaa mallia vaikka Honkasuosta joka on Myyrmäen naapurissa, mutta Helsingin puolella. Hieno pientaloalue jossa voisi vaikka viihtyäkin.

Mitä tulee purkavaan uudisrakentamiseen, niin sellaiseen ei pidä ryhtyä Martinlaaksossa missä on suunniteltu purettavaksi kolmikerroksisia matalia kerrostaloja. Oikeat kaupungit koostuvat eri aikakausien rakennuksista eikä Vantaa tule sitä olemaan jatkamalla tällä tiellä missä muutaman kymmenen vuoden ikäisiä rakennuksia puretaan pois. Se ei ole ympäristöystävällistä millään mittarilla.

Asukkaita häiritsee myös jatkuva rakentamisen meteli ja myllääminen. Kehittyneen kaupungin yksi merkki on siinä, että se ei ole jatkuva rakennustyömaa kuten Martinlaakso ja Myyrmäki ovat. Jos halutaan aluetta kehittää, tulee sen tapahtua rauhallisesti ajan kanssa vuosikymmenien kuluessa kuten eurooppalaiset suuretkin kaupungit ovat kehittyneet, eikä tällaisilla suurilla hätäisesti kyhättyillä suunnitelmilla jotka eivät johda mihinkään hyvään lopputulokseen.

Martinlaaksoon rakennettiin muutama vuosi sitten uusia vuokrakerrostaloja. Suurin osa asukkaista on ulkomaalaisia. Samanlainen tilanne on Myyrmäessäkin, että uusissa vuokrakerrostaloissa hyvin suuri osa asukkaista on ulkomaalaisia. Monilla vuokranmaksajana taitaa myös toimia Kela, sillä uusien talojen vuokrat ovat niin korkeita ettei edes työssäkäyvillä vantaalaisilla ole niihin kunnolla varaa.

Minkälaisia ajatuksia on ollut siitä että kuka uusiin mahdollisiin kerrostaloihin Martinlaaksossa muuttaisi? Jos asukkaat ovat pelkästään yhteiskunnan tukien varassa eläviä, niin sellaisia henkilöitä ei tarvita enää yhtään. Länsi-Vantaan terveystalot ovat jatkuvasti ruuhkautuneita, miten se ongelma ratkaistaisiin? Ei ole oikein, että työssäkäyvät vantaalaiset joutuvat jonottamaan terveyskeskuksissa, sillä kaikilla ei ole ilmaista työterveyshuoltoakaan.



Asukkaiden määrän lisääminen vaatii muutakin kuin vain uusia kerrostaloja tai asuntoja. Tarvitaan palveluita elämän järjestämiseksi ja se ei näillä suunnitelmilla onnistu.

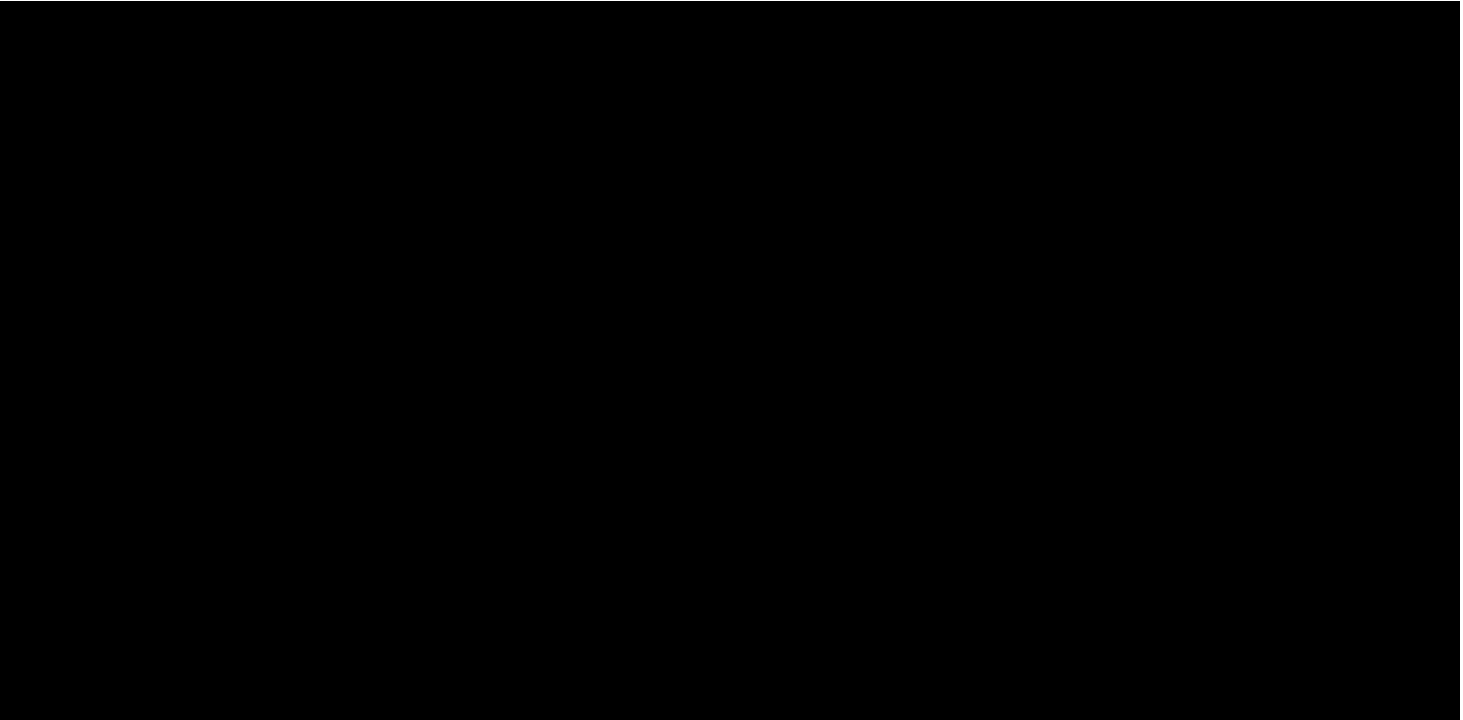
Omistusasukkaiden houkuttelu mahdollisiin uusiin kerrostaloihin tulee olemaan vaikeaa, sillä kun ottaa esimerkiksi vaikka Myyrmäen uudet korkeat kerrostalot, niin kyseiset asunnot menevät huonosti kaupaksi ja mitä sillä hinnalla on saanut? Pääsee näkemään ikkunasta miten torilla juopotellaan, tapellaan ja sotketaan ympäri vuorokauden. Martinlaaksosta ei pidä kehittää toista sotkuista "Myyr Yorkia". Normaalit ihmiset haluavat asua viihtyisässä ympäristössä. Martinlaakson aseman seutu on jo nyt samantapaista kuin Myyrmäessäkin, vaikkakaan tilanne ei ole yhtä paha.

Mitä tulee tähän suunnitelmaan, niin kuva kohdassa "Pienkerrostaloja sisäpihakortteleissa. Näkymä viherreitiltä." on harhaanjohtava.

Jos on joku rakentamisesta ymmärtävä, niin nykyään ei suositella istutettavaksi puita tai kasveja ihan rakennusten viereen. Puiden juuret rikkovat usein rakennusten perustuksia ajan myötä. Muutenkin tuo kuva suunnitelmassa näyttää kuin se olisi jostakin tietokonepelistä napattu. Miten sitten talvella kun lunta tulee, miten on ajateltu että ahtailla kaduilla saadaan auraukset hoidettua kunnolla?

Martinlaakson bussiterminaalista vielä sen verran palautetta, että se toimii tällä hetkellä hyvin. Ainoa mitä tarvittaisiin olisi ehkä vähän enemmän penkkejä, mutta sitä ei pidä mennä sumputtamaan pistämällä maan alle. Martinlaakso on monille läpikulkupaikka missä täytyy pystyä nopeasti vaihtamaan bussia ja jos tilalle rakennettaisiin hankalasti käytettävä bussiterminaalijohon täytyisi kulkea käytäviä ja ovia pitkin, se hankaloittaisi kaikkien matkantekoa.



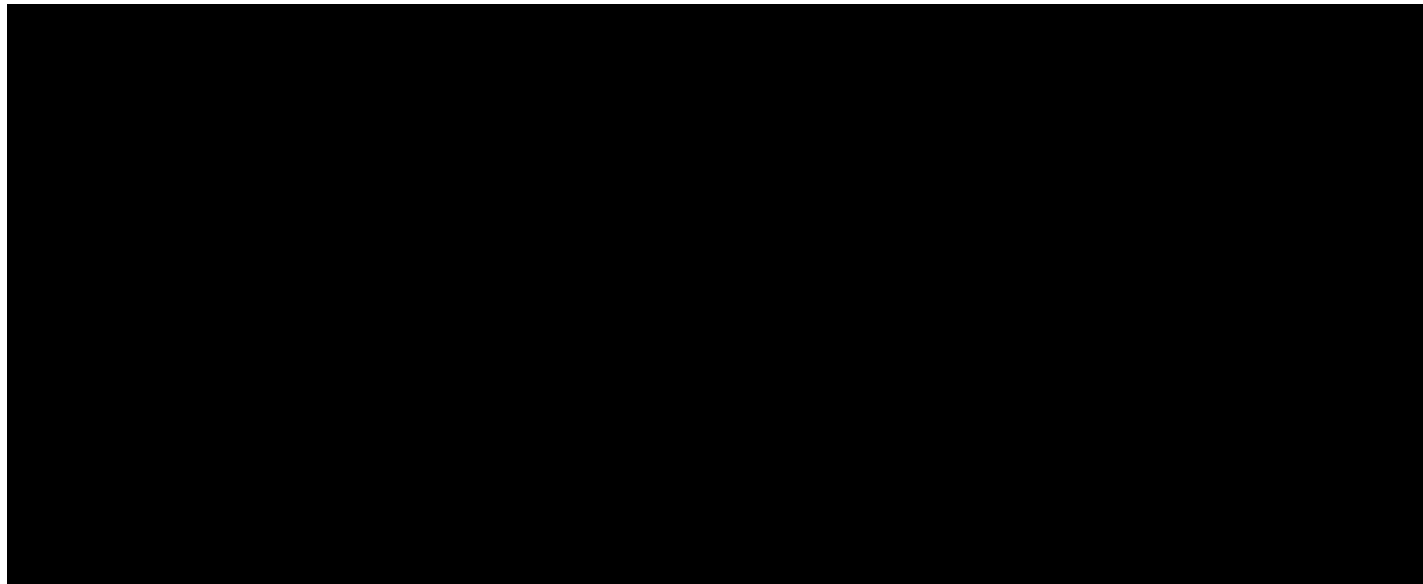


Hei!

Kiitos palautteestasi. Tässä hieman lisätietoja 

Esteettömyys ja saavutettavuus ovat lähtökohtia kaikessa suunnittelussa. Saavutettavuus Martinlaakson keskustassa on hyvä. Siellä on vahvat joukkoliikenneyhteydet (Kehärata, runkolinjoja, muu bussiliikenne) ja autoliikennettä ajatellen suhteellisen lyhyt matka esim. valtatielle 3 sekä Kehä III:lle. Joitain muutoksia katuihin ja niiden poikkileikkauksiin saattaa pitkällä aikavälillä tulla, mutta yhteydet pääväylille varmasti säilyvät.

Esteettömyyden osalta Vantaalla on viime vuonna laadittu esteettömyyden erikoistason määrittelyperiaatteet sekä tavoiteverkko, joka jatkossa ohjaa suunnitteluratkaisuja, kun ko. reittien varrella jotain suunnitellaan/rakennetaan. Muutos on todennäköisesti melko hidasta, mutta asia kuitenkin etenee. Tänä vuonna kartoitamme erikoistason tavoiteverkkoa, jotta voimme ohjelmoida parannustoimenpiteitä eri reiteille. Meillä on parhaillaan myös käynnissä selvitys, jossa tarkennetaan turvallisia ratkaisuja näkövammaisten liikkumisen parantamiseksi. Tässä on ollut mukana näkövammaisia henkilöitä, myös ammattilaisia. Lisäksi töitä on esitelty ja niihin on pyydetty kommentteja kaupungin vanhus- ja vammaisneuvostoilta. Uskon, että tätä vuorovaikutusta voidaan jatkaa myös myöhemmissä suunnitteluvaiheissa, kun ratkaisuja Martinlaaksoon suunnitellaan tarkemmin.



Hei ja kiitos tärkeästä viestistänne.

Martinlaakson kehityskuvassa on keskitytty juuri asemanseutuun ja tavoitteena on parantaa myös esteettömyyttä ja saavutettavuutta alueella. Kehityskuva on visio, jonka pohjalta lähdetään sitten tekemään varsinaisia suunnitelmia. Välitän viestinne eteenpäin liikenne- ja katusuunnittelu tiimille, jotka pystyvät paremmin vastaamaan kysymykseenne siitä, voiko suunnitteluun ottaa mukaan ammattilaisia/vammaisia henkilöitä testaamaan suunnittelu- ja toteutusvaiheessa ratkaisuja?

Hei,

huomasin, että Martinlaaksossa laaditaan asemakaavan kehityskuvaa ja laitan nyt heti muistaessani viestiä, että voisittehan ottaa mukaan myös esteettömyys/saavutettavuus näkökulman suunnitteluun ja mielellään ammattilaisia/vammaisia henkilöitä testaamaan suunnittelu- ja toteutusvaiheessa ratkaisuja? Tästä olisi kovasti apua arkeen ja ratkaisut hyödyttää usein myös valtaväestöä. Esimerkiksi Triplan kauppakeskuksessa ja lentokentällä on tehty toimivia ratkaisuja.

_____tällä hetkellä Martinlaakson asemanseutu on näkövammaisen perspektiivistä melko esteellinen, sillä valaistus ei ole riittävää monessa kohtaa ja kaikista portaista puuttuu huomioraidat sekä sisältä, että ulkoa ostaria ja asemarakennusta myöten. Juna-aseman tauluja en näe lukea ja ymmärtääkseni niitä saisi nykyään paremmilla kontrasteille/kiinnitettyä matalammalle, jolloin niiden luku onnistuisi helpommin. Useissa liikennevaloissa ei ole ääniohjausta. Bussiasema on haastava.

Taksia/kuljetuspalveluja _____käyttävänä henkilönä toivoisin myös huomioimaan, että liikenne on jatkossa sujuvaa myös autoille, sillä kaikki ei pysty siirtymään pelkästään julkisen liikenteen ja kävelyn varaan vaikka asuisi 200m päässä asemasta. Ainakin itse joudun _____käyttämään _____myös taksia viikottain mm. Työmatkoihin vaikka asumme asemasta 250metrin päässä. _____

██████ Tuusulassa ja Sipoossa, jonne ei ole järkeviä julkisia yhteyksiä länsi-vantaalta ja tästä syystä meillä on oma autopaikka ja auto. Emme olisi voineet ostaa asuntoa Vantaalta ellei autopaikkaa olisi ollut.

Ehkä nämä asiat onkin jo tiedossa/huomioidaan kaikessa suunnittelussa, mutta jos nyt tässä kohtaa on mahdollista laittaa toivetta esteettömyydestä ja saavutettavuudesta, niin laitan :) Suht edulliset ja pienetkin ratkaisut suunnittelussa helpottaa monien arkea.

████████████████████
████████████████████

PALAUTE VANTAAN KAUPUNGIN MAINIO MARTSARI SUUNNITELMAAN

21.8.2024

Vaikka suunnitelma sisältää joitain hyviä kohtia on se suurimmalta osalta toteuttamiskelvoton, asukkaiden elinolosuhteita huomattavasti heikentävä ja toisaalta myös on ristiriidassa niiden ylevien ylätasen tavoitteiden kanssa, jossa vihreää asuinympäristöä lisättäisiin kun vaikutus olisi juuri päinvastainen. Tällaista kehityssuuntaa ei pidä tukea eikä toteuttaa.

Alla pääkohdat ja kommentit:

Yleisesti ottaen Martinlaaksosta ei pidä tehdä segregaatian keskusta rakentamalla lisää vuokrataloja alueelle. Vantaalla on tilaa hajauttaa vuokra-asuntotuotantoa. Jo nyt vallitseva tilanne Martinlaaksossa on erittäin huono juuri sen takia, että alueelle on tullut maahanmuuttajataustaisia perheitä, joiden nuorempaa polvea ei koulunkäynti tai työssä käynti juurikaan kiinnosta. Sen sijaan valitettavaa on, että juuri näissä etnisissä ryhmissä on paljon huume- ja pillerikauppiata jotka toimivat hyvin avoimesti juuri Martsarin Ostarilla ja sen välittömässä läheisyydessä. Tällainen kehityssuunta on saatava loppumaan! Laajaniitynkujan uusissa vuokrataloissa "vierailee" poliisipartiot ja ambulanssit useamman kerran viikossa. Asukkaiden viihtyvyys ja turvallisuus on selvästi alentunut.

Mikä ihmeen idea on ottaa tavoitteeksi vähentää autoilua ja pysäköintipaikkoja alueelta? Tällainen ajatusmaailma ei ole alueen asukkaiden toiveta vaan joidenkin suunnittelijoiden/arkkitehtien omaa ajatusmaailmaa. Kukin voi itse siirtyä kävelemään tai pyöräilemään, mutta tällaisia malleja ei pidä tuputtaa kaikille. Tällainen typerä ajatusmaailma luo vain lisää ongelmia alueelle. Monet ihmiset tarvitsevat autoa työmatkoihin, jotkut menevät esim. Espooseen ja liikkuvat sellaiseen aikaan jolloin julkinen liikenne ei toimi tai matka-ajat olisivat aivan järkyttävän pitkiä verrattuna liikkumiseen omalla autolla. Autoilun vähentäminen on alun perin joidenkin viherideologistien luoma harhainen tavoite päästöjen alentamiseksi kun todellisuudessa suurimmat päästöjen tuottajat ovat teollisuus ja kotitalouksien lämmitys. Suomi ei ole ongelmamaa globaalissa vertailussa suuriin teollisuusmaihiin kokonaispäästöjen osalta. Tällaiselta ajatussuunnalta on pohja murentunut ja vähenee päivä päivältä enemmän sähköautojen ja vähäpäästöisten autojen lisääntymisen myötä. Kenen valtuutuksilla ylipäätään jotkut autoilua ja pysäköintiä vähentävät toimivat? Ei kenenkään, olisikin hyvä jos tällaiset henkilöt keskittyisivät mieluummin oikeitten ongelmien ratkomiseen, jos osaavat?

Laajaniitynkujasta on Vantaan vastuullinen yksikkö tehnyt ongelman liikenteen ja turvallisuuden osalta. Alun perin, ennen kujan päähän rakennettua tornitaloa ja muita uudisrakennuksia Laajaniitynkujasta toimi hyvin kaksisuuntaisena mahdollistaen autojen sujuvan liikkumisen. Kun uudistuotanto toteutettiin ja jätettiin parkkihalli ja riittävä määrä pysäköintipaikkoja rakentamatta luotiin alueelle pysäköintiongelma. Laajaniitynkujasta ei ole mitoitettu siten, että sillä olisi riittävästi normien mukaisesti tilaa pysäköinnille ja kahdelle ajokaistalle sekä jalkakäytävälle. Nyt kun pysäköinti on sallittu, kujalla käytössä on todellisuudessa vain yksi ajokaista ja autojen kohdatessa

toinen väistää jalkakäytävälle. Tällaisen toiminnan jatkuminen ei ole hyväksyttävää. Ongelmasta on tiedotettu useita kertoja kunnan kanavien kautta vastuuyksikölle asian korjaamiseksi, mutta ilmeisesti "Kadut ja liikenne" vastuussa oleva tiimi ja yksikön johto on kyvytön hoitamaan asiaa? Laajaniitynkujalla on aivan ylileveä jalkakäytävä, josta voi ottaa osan käyttöön toiselle ajokaistalle. Näin ongelma saataisiin poistettua, mutta aisa ei näytä vastuuyksikköä kiinnostavan. Lisäksi vallitseva tilanne on aiheuttanut sen, että jos kujan ajokaista on vapaa auton tullessa kujalle tai kujan päädyistä lähtiessä niin monet autot ajavat aivan törkeää ylinopeutta välttääkseen tilanteen jossa kohtaisivat vastaan tulevan auton. Tässä on yksi helppo konkreettinen kohde, jota voisi parantaa jos vain viitsisi jotain tehdä asialle! Talvi olosuhteineen luo vielä pahemman ongelman kun kujan kunnossapito laiminlyödään.

Laajaniityntie, pitää säilyä autoilulle, eikä siitä tehdä mitään basaari/tapahtumakatu tai toria. On täysin harhainen kuvitelma, että "basaari / pop up"-kuja loisi jotain positiivista kehitystä alueelle. Tapahtumat vai aiheuttaisivat ongelmia alueelle melun ja roskaamisen takia. Lisäksi pitenevät ajomatkat vain lisäisivät päästöjä, tätäkin suunnitelman tekijöiden on ilmeisen vaikea käsittää.

Nyttenkin suurin osa jalkakäytävistä on tyhjiillään ja vain osittain käytössä, lähinnä aamulla tai myöhemmin iltapäivällä kun asukkaat menevät junalle tai palaavat koteihinsa. On täysin turhaa ottaa autokaistoja jalankulkijoille tai pyöräilijöille kun nykyisten jalkakäytävien käyttöaste on aivan minimaalinen.

Keskitettyt parkkihallit eivät ole ratkaisu mihinkään todelliseen pysäköintitarpeeseen, vaan rakentamalla uudistuotannon yhteydessä riittävästi maanalaisia parkkialueita näihin kohteisiin.

Kuka määrittelee ja millä valtuuksilla sen kenen pitää siirtyä kävelemään tai pyöräilemään? Kenen toimesta tällaista harhaista ideaa vähentää autoilua ja parkkipaikkoja yritetään lanseerata Martsariin tai muuallekaan? Liikuntarajoitteisia heidän tarpeineen ei mainita sanallakaan.

Helppo viihtyvyyden ja ympäristöstä huolehtimisen keino olisi tuoda takaisin ne alueelta poistetut roskikset tai edes ne isommat roskisysyköt. Roskisten poisto alueelta on lisännyt roskaamista ja aiheuttanut sen, että muutamat vapaaehtoiset tekevät ilmaiseksi työtä joka kuuluu kunnalle.

Suunnitelmassa uudisrakentamista on ideoitu yksityisille pysäköintialueille ilman mitään ehdotusta miten menetetyt pysäköintipaikat korvattaisiin kun ne autot eikä niitten käyttötarve häviä mihinkään.

Yksityisten pysäköintialueiden kaavoittaminen uudisrakennuksille ei ole hyväksyttävää, voitte unohtaa Laajaniitynkuja 1 osalta suunnitelman. Alustavissa kaupungin ideoissa ei edes kerrota miten nykyiset pysäköintipaikat korvattaisiin eli missä autot pidettäisiin jos As Oy myisi

pysäköintialueen kaupungille? Käsittämätöntä näköalattomuutta suunnitelman tekijöiltä! Ainut miten tällainen idea voisi toimia on se, että kunnalle myytäisiin maa-alueen korkealla hinnalla, tulevaisuuden arvon nousu huomioiden ja kunta rakentaisi omalla kustannuksellaan maanalaisen parkkihallin sähkölatausasemineen korvaamaan menetetyt paikat. Tässäkin kohtaa myös tavoite lisätä viheralueita romuttuu ja on vastoin sitä "lisää viheralueita" tavoitetta! Asumisen viihtyvyyttä ei mitenkään lisää se, että rakennettaisiin tiiviisti, rakennukset liian lähelle toisiaan. Vantaalla on tilaa vaikka kuinka paljon rakentaa muualle kuin jo olemassa oleville asuinalueille. Suosittelen havainnointia lentokoneesta käsin jos asiaa ei muuten ymmärrä!

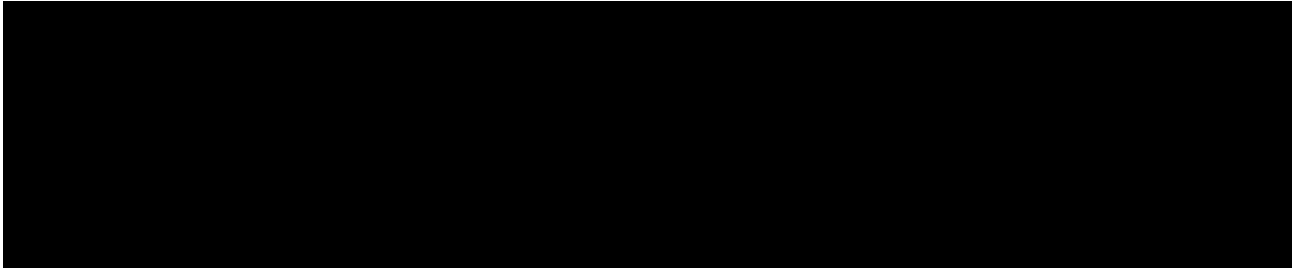
Keskitetyt parkkihallit eivät ole ratkaisu, ne olisivat liian kaukana ja niitten pitäisi olla ilmaisia alueen asukkaille varattavissa olevilla parkkipaikoilla, ilman mitään aikarajoitetta tai sitä, että pysäköintipaikat olisivat mahdollisesti myös muussa käytössä.

Mitä olisivat yhteiskäyttöiset autot ja pyörät? Aikooko kunta ostaa autoja yhteiskäyttöön vai mitä tällainen sosialismin ajatushelmi tarkoittaa? Yhteiskäyttöisiä keltaisia "Alepan mainoksilla" olevia fillareita toki on ja autoja voi vuokrata vaikka Hertziltä.

Vuokrattavat sähköskuutit tulee kieltää Martinlaaksosta ja Vantaalta, sillä niistä ei ole ollut muuta kuin haittaa Martsarin Ostarilla ja lähialueilla. Lisäksi niitä käytetään huumeiden kauppaamisessa ja jakelussa apuvälineenä. Skuutit jätetään tukkimaan mm. invaramppi Martsarin Ostarille ja estämään vapaata liikkumista Ostarille jättämällä skuutit sisään tulon portaille poikittain. Lisäksi skuutteja jätetään poikittain jalkakäytävälle ja aseman alueelle. Tällaista toimintaa tapahtuu päivittäin. Moni Euroopan kaupunki on jo kieltänyt sähköskuuttien käytön kaupungissa juuri kasvaneitten ongelmien takia, Vantaan tulee tehdä sama päätös ja kieltää vuokraskuuttien käyttö. Sähköskuuttien käyttämistä ei tule lisätä, varsinkaan lisäämällä niille "pysäköintiruutuja" kun tuo käyttäjäryhmä vähät välittää nytenkään mistään säännöistä tai ohjeista. Sähköskuutteja vuokraavat operaattorit tulisi välittömästi velvoittaa, sakon uhalla, huolehtimaan siitä, että sähköskuutit eivät loju pitkin katuja ja jalkakäytäviä estäen muuta liikkumista. Näillä operaattoreilla ei selvästikään ole minkäänlaista seuranta tai valvontajärjestelmää estämään tai lopettamaan skuuttien väärän laista käyttöä.

Linja-auto- ja juna-asema kohteina on kehittämisen arvoisia. Linja-autoasema voisi olla maan alla ja katutasolle ja aseman paikalle voisi rakentaa uuden ostoskeskuksen jossa olisi runsaasti tilaa yritysille. "Mini Tripla" voisi olla pitkän aikavälin tavoite integroida ja yhdistää juna- ja

bussiliikenne sekä luoda aidosti isompi toimiva ostoskeskus monipuolisine palveluineen. Asema olisi ainoa oikea kehittämisen kohde ja se on nytkin saavutettavissa lähialueilta muutaman minuutin kävelyllä tai fillarilla.

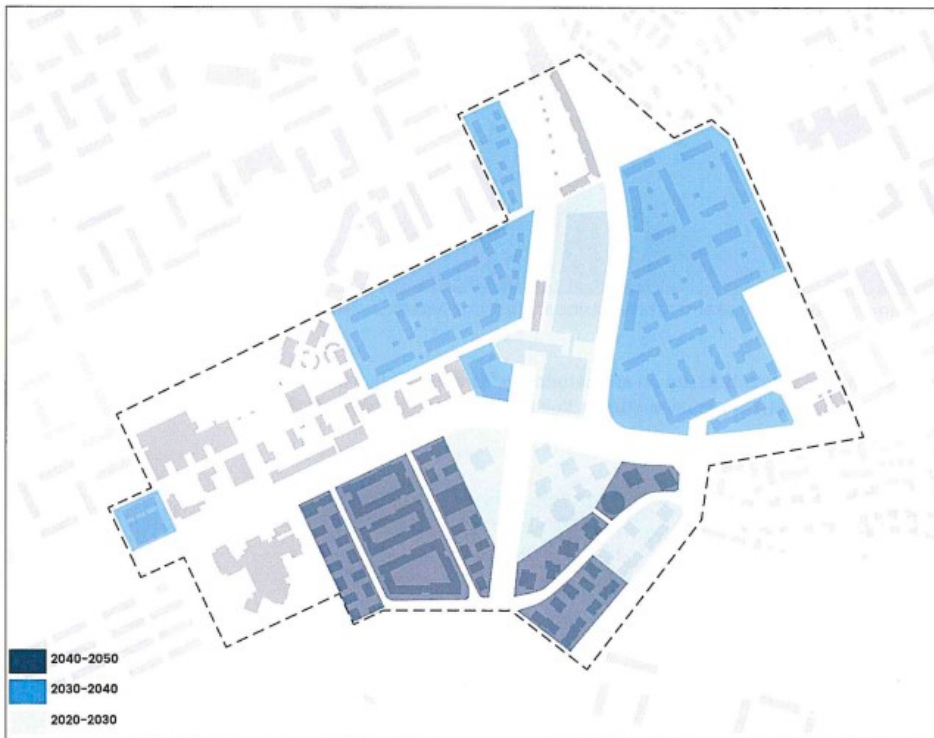


Hei,

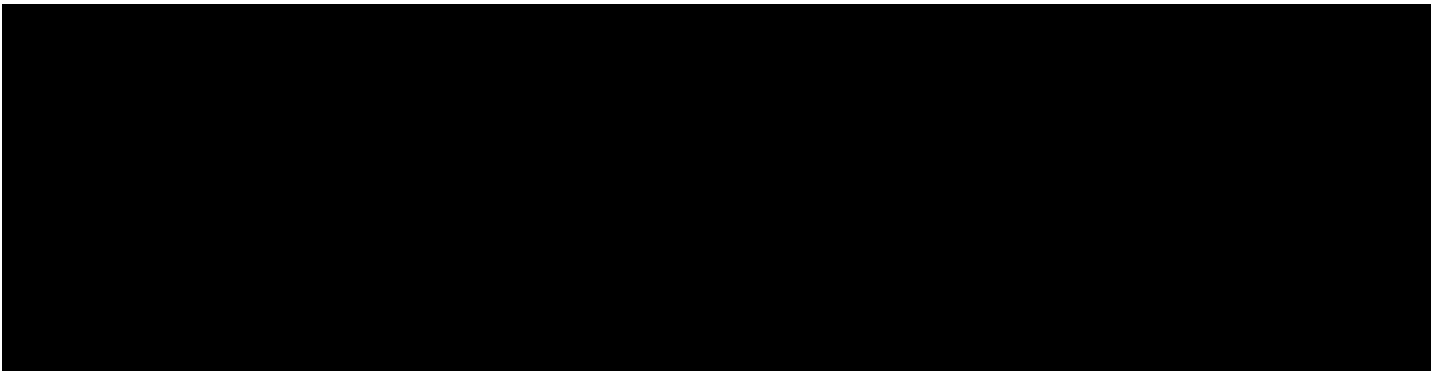
Olen eilen saanut isänoitsijalta sähköpostin, ja sen mukaan meidän kerrostalon sijaintille rakennetaan uudet vuosien 2030-2040 välillä.

Näin minä vähintään sitä ymmärrän.

Pystyttekö selittää mitä tässä tapauksissa tapahtuu asukkaiden kanssa, erityisesti, kuka, jos joku, kompensoi meille asuntojen menetystä.



Kehityssuunnitelma on vaiheistettu kolmeen osaan: 2030–2040–2050.

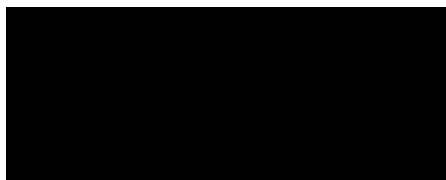


Hei

Olen Laajaniityntien asukas ja haluan ilmaista huoleni "Mainio Martsari" -kaavoitus suunnitelmasta. Olen pöyristynyt siitä, että suunnitelma ei tunnu ottavan huomioon alueen nykyisten asukkaiden etuja. Alueen vehreys, tilavat pihat ja edullinen pysäköinti ovat olleet tärkeitä syitä asunnon ostolle täältä. Onko suunnitelmassa huomioitu, että Laajaniityntie 8, 10 ja 12 parkkipaikat ovat asukkaiden käytössä ja osaan taloyhtiön paikoista on jopa jonoa? Uskon, että suurin osa asukkaista arvostaa nykyistä edullista pysäköintijärjestelyä enemmän kuin kalliimpaa parkkihallia, jossa tila saattaa olla rajallinen.

Lisäksi, alueelta on erinomaiset kulkuyhteydet niin autoilijoille kuin julkisen liikenteen käyttäjillekin. Miksi suunnitelmassa pyritään heikentämään autoilun mahdollisuuksia, kun se on monelle välttämätön liikkumismuoto? Toivon, että nämä seikat otetaan huomioon ja että asukkaiden ääni kuuluu suunnitteluprosessissa.

Olen myös huolissani siitä, että aluetta rakennetaan erittäin tiiviisti, mikä vaikuttaa alueen ilmapiiriin ja asukkaiden hyvinvointiin. Meillä on jo täällä ainakin kaksi erittäin rauhatonta taloyhtiötä joiden pihalla mm. poliisit ravaavat jatkuvasti. Kukaan täällä asuva ei toivo (varsinkaan omalle etupihalleen) tällaista rauhattomuutta lisää.



Hei,

Ensinnäkin ihmettelen suuresti jos yksikään tämän hankkeen suunnittelijoista asuu itse Martinlaaksossa. Sen verran asuin viihtyvyyttä heikentäviä on nämä suunnitelmat.

Ihmiset Martinlaaksossa, eivät halua samanlaista ahtaasti rakennettua persoonatonta betoniviidakkoa kun mikä Tikkurilasta on tehty.

Alueen väljyys ja vihreys on asioita joiden vuoksi ihmiset viihtyvät täällä ja nyt olette pilaamassa ne.

Parkkipaikat ovat muutenkin kortilla ja niitäkin olisi jatkossa vähemmän. Kun ihmiset kyläilevät toistensa luona, niin autot pitää luonnollisesti parkkeeraa johonkin.

Se että tehdään parkkihalleja tilalle ei ole ratkaisu. Hallit kun yleensä tehdään vaan asukaspysäköintiä varten.

Hyvät kulkuyhteydet ei tarkoita sitä, että ihmiset luopuisivat autoistaan.

Kirjaston seutu ja asema kieltämättä kaipaavat päivitystä, mutta suunnitelman mukaista asuinrakennusten kasvua tänne ei kaivata.

Tämän kauniin vihreyden haluatte pilata

Martinlaaksontien kortteli

Linja-autoaseman eteläpuoliset metsiköt muuttuvat kerrostalokortteliksi.



Ja laittaa tilalle tätä persoonatonta betonia.

Martinlaaksontien kortteli

Linja-autoaseman eteläpuoliset metsiköt muuttuvat kerrostalokortteliksi.



Miksi myös Martinlaaksossa kaikki uudet talot tehdään nimenomaan saman näköisiksi persoonattomiksi betonimöykyiksi? Halvalla vaan mahdollisimman paljon aikaiseksi? Ottakaa mallia Kartanonkoskesta ja Kuninkaantammesta. Siinä on onnistututtu uusrakentamisessa. Ei ole ihme, että nämä alueet ovat suosittuja.

Alue on myös muutenkin muuttunut levottomaksi vuosi vuodelta. Mitä luulette tapahtuvan kun tungette tänne pienelle alueelle 20 000 asukasta lisää ? Mitään hyvää ei ole tiedossa.

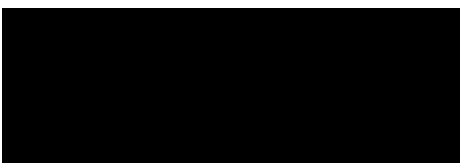
Tästä artikkelista on luettavissa muutaman Martinlaaksolaisen mielipide näihin teidän suunnitelmiin. Enkä usko että yksikään keneltä kysyisi ilahtuisi näistä teidän suunnitelmista.

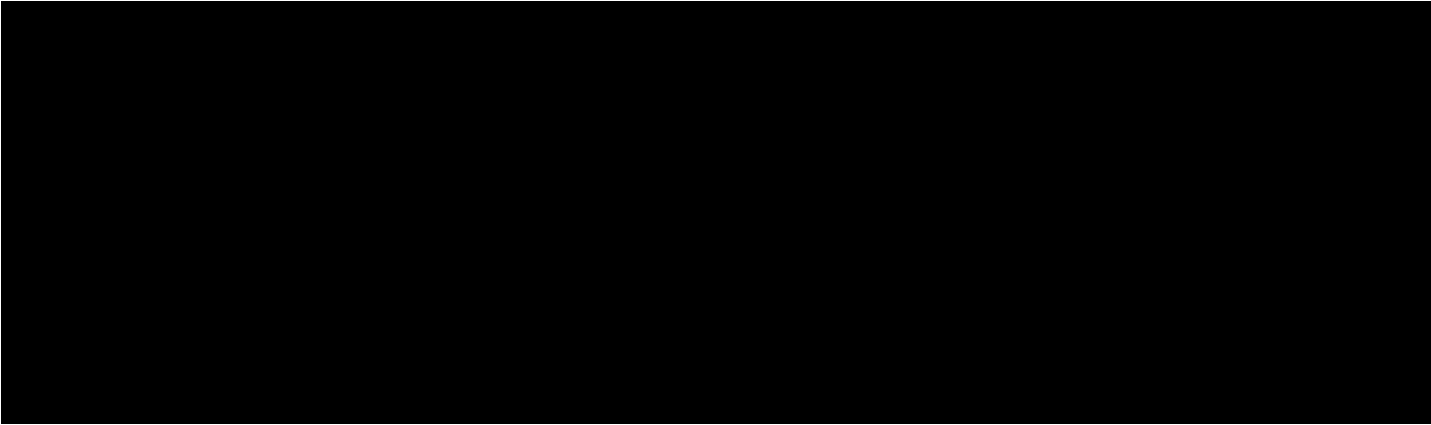
<https://www.hs.fi/pkseutu/art-2000010646738.html>

"Martinlaaksoa on jo ehditty tiivistää aiemmin tällä ja viime vuosikymmenellä. Vanhoja 1970-luvun taloja on purettu ja tilalle on rakennettu uusia. Alueelle on noussut myös maamerkkimäisiä tornitaloja."

Lopettakaa liika rakentaminen ja älkää pilatko Martinlaaksoa!

Ystävällisin terveisin,





Arvoisa Vantaan kaupungin kaavoitusyksikkö,

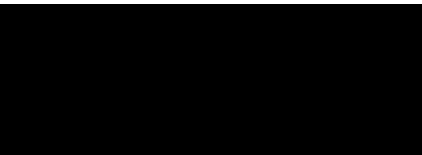
Haluan ilmaista huoleni Mainio-Martsari-suunnitelman osalta. En hyväksy tätä uutta kaavoitussuunnitelmaa asuinalueellemme. Suunnitelma on mielestäni erittäin huolestuttava, sillä se uhkaa hävittää alueen vihreät alueet, jotka ovat asukkaiden tärkeä ajanviettopaikka. Mihin me asukkaat voimme suunnitelman toteutuessa mennä, kun rakennuksia tulee tiiviisti vierekkäin?

Olen asunut alueella kahdeksan vuotta ja omistan täällä asunnon. Alueella on jo nyt ongelmia rikollisuuden ja nuorison häiriökäyttäytymisen kanssa. Pelkään, että tilanne pahenee entisestään, jos alueelle rakennetaan lisää rumia tiilirakennuksia tiiviisti vierekkäin.

Lisäksi parkkipaikkojen määrä on jo tällä hetkellä rajallinen, eikä suunnitelma näytä ottavan tätä ongelmaa huomioon.

En voi hyväksyä tätä suunnitelmaa osakkaana ja alueen asukkaana.

Ystävällisin terveisin,



Jättäisin muistutuksia:

- **Bussiaseman siirtäminen maan alle ja nykyisen bussiaseman maa-alan hyödyntäminen on ok, mikäli bussiaseman louhiminen maan alle on teknisesti ja taloudellisesti mahdollista. Pihakansi, jossa olisi kivijalka liike- ja tapahtumatilaa, sekä oleskeluaukioita että leikkitilaa olisi mahtava! Sellaista tänne kyllä kaivattaisiin.**
- **Asematunnelin laajennus olisi hyvä.**
- **Maapysäköintikenttiä voidaan ottaa asuntotuotantokäyttöön, mutta on varmistettava, että vastaava määrä parkkipaikkoja löytyy sitten sieltä pysäköintilaitoksesta.**
- **Laajaniityntien katkaisemista autoliikenteeltä ja "kauppatorin rakentamista kurviin" en kannata. En kannata myöskään Laajaniityntien kadunvarsien muuttamista asuin- ja liikerakennusten käyttöön. Autoliikennettä ei pidä hankaloittaa enempää.**
- **Raiviosuonrinteen Paikoitus Oy:n omistama, osoitteessa Laajaniityntie 20 sijaitseva hiekkapaikoitusalue voidaan kuitenkin tarvittaessa ottaa asuntorakentamisen käyttöön jos nykyistä vastaava määrä parkkipaikkoja rakennetaan talon alle tms.**
- **Kukinpolku pitää säilyttää nykyisenlaisena eli "puistomaisena". Sille ei saa käydä niinkuin Martinlaaksonpolulle on käynyt vuoden 2017 jälkeen.**
- **Vihertien ympäristön pitää säilyä omakotitalo -ja pientaloalueena, ainoana poikkeuksena Vihertie 44-46 ja 48 tontit. Vihertie 39 tontti pitäisi voida säilyttää jatkossakin huoltoasemakäytössä. Tarvittaessa siihen voitaisiin kuitenkin rakentaa uudisrakennus vastaavaan käyttöön.**

terveisin

Kannanotto koskien 015100 Martinlaakson kestävä keskusta kehityskuvaa

Asuinalueiden kehittämistarve on ymmärrettävää. Rakennukset ja infra ikääntyvät ja rapistuvat ja ne luonnollisesti vaativat korjaamista ja kehittämistä. Me martinlaaksolaiset asukkaat emme kuitenkaan halua ympäristöstämme yhtään tiiviimpää. Itse olen perheeni kanssa muuttanut tänne 2014 ja yhtenä syynä oli alueen vehreys, metsäisyys ja väljyys. Sitä ei voi uudisrakentamisessa korvata pihakansille ja katujen varsille istutettavilla puilla, vaan mahdollisimman paljon tulee olla alkuperäistä maastoa kallioineen ja ikihonkineen, pusikoineen ja pihoineen, jotta alueen omaleimainen ilme säilyy kehityksestä huolimatta. Kuten suunnitelmissa mainitaan, "Kehityssuunnitelman mukaisten toimien aiheuttama luonnonympäristöjen määrän väheneminen on paikallisesti suuri." Alueen ominaispiirteisiin liittyen, myös suunnitelmassa todetaan aiempaan suunnitteluideologiaan liittyvän väljyyden olevan nyt uudessa kehityssuunnitelmassa uhattuna.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelman kuvat ovat kalseita ja kolkkoja. On lisäksi muistettava, millainen sää Suomessa on puolet vuodesta. Silloin nuo katutilat ja aukiot ammottavat tyhjyyttään turhina. Kehityssuunnitelmassa on todettu nykyisellään kaupallisten palveluiden keskittyneen ostoskeskusten sisälle. Trendi on havaittavissa laajemminkin, kaupunkikeskustojen hiljentyessä ja uusien ostoskeskusten noustessa. Ehkä tähän on Suomessa hyvät syynsä ja epäilen "elämyksellisten kaupunkitilojen" toimimista meidän ilmastossamme. Myyrmäessä kivijalkatiloja on tullut uusiin rakennuksiin, mutta mitään varsinaisia menestyksiä ne eivät ole olleet, vaan osa aloittaneista yrityksistä on joutunut jo lopettamaan kannattamattomuuden takia. Myyrmäki on muutoinkin varoittava esimerkki kehityksestä, jota emme halua Martinlaaksoon. Korkeita betonirakennuksia, joiden tieltä on raivattu puusto ja vanhat pihat. Lisäksi ympäristö on uhrattu vuosikymmeniksi keskeneräisille työmaille - miten siinä voi samalla nauttia "sosiaalisen elämän paikoista"? Muutoinkin tulee vaikutelma, että Martinlaakson nykyiset asukkaat ja heidän tarpeensa ovat kehityssuunnitelmassa jääneet kaikkien muiden tekijöiden jalkoihin.

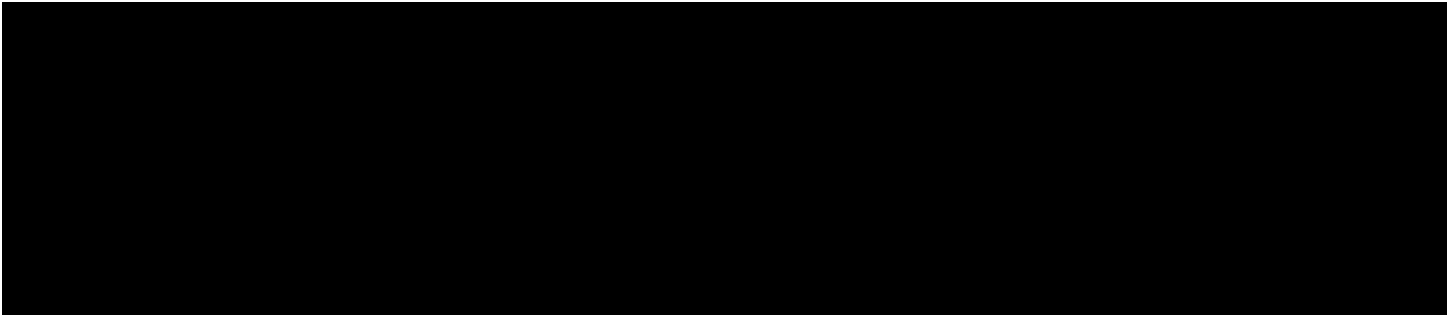
Yksi suunnitelman keskeinen kohta oli nykyisten parkkialueiden hyödyntäminen rakentamisessa. Vaikka itse liikunkin pääasiassa pyöräillen, tiedän olevani vähemmistössä ja monen turvautuvan yhä autoon. Myös meidän taloudessa auto löytyy ja on melkein päivittäisessä käytössä. Parkkipaikkojen vähentäminen on valitettavasti omiaan ohjaamaan autoilevat asukkaat muualle ja rappeuttamaan alueita, joilta parkkipaikkoja on vähennetty. Näkisin mieluummin, että nykyisiä parkkialueita on modernisoitava siten, että ne mahdollistavat paremmin sähköautoilun. Suunnitelma ei ulotu aivan omaan asuinpiiriini, mutta teen kaikkeni, ettei meidän taloyhtiömme parkkialuetta uhrata asuinrakentamiselle. Myös kehittämissuunnitelmassa mainitaan, että sen mukainen täydennysrakentaminen lisää liikennettä alueen katuverkolla. Pahoin pelkään, ettei keskitetty pysäköintikään pihakatuja varsinaisesti rauhoita, koska ihmisillä tulee suurempi tarve päästä autolla kotioven eteen kauppakasseineen ennen auton viemistä kauempana olevaan pysäköintiin, mikä on omiaan myös heikentämään turvallisuutta.

Tiivistääkseni viestini:

1) me martinlaaksolaiset emme halua asuinalueestamme yhtään tiiviimpää ja asutetumpaa,

- 2) me olemme tyytyväisiä jo nykyisin palveluihin Martinlaaksossa ja kulkuyhteydet ovat hyvät, joten tarvittaessa voimme hyödyntää lähialueiden palveluita,
- 3) me vaadimme, että vehreyttä ei tehdä viheralueita rakentamalla, vaan nykyinen vehreys ja yleisilme säilyttämällä.

Terveisin,

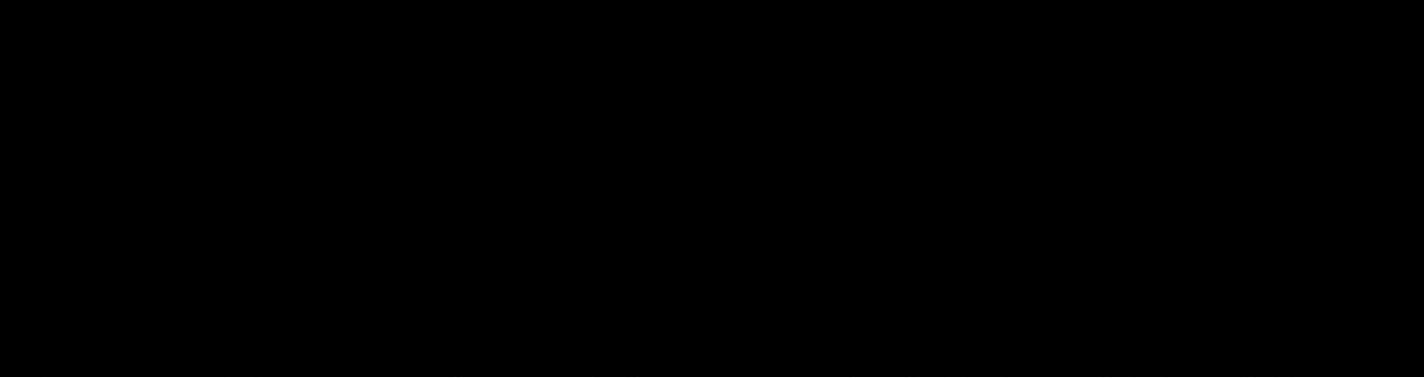


Hei,

Vastustan ehdottomasti kyseisen suunnitelman toteuttamista. Nykyinen asuminen on vielä väljää ja rauhallista ja pieniä viheralueita ja pihvoja on jäljellä, nytkö ne pitäisi kaikki rakentaa umpeen, että saataisiin sama tilanne kuin Martinlaaksonpolulla, jossa saa väistellä autoja mennessä tullen?

Yt,

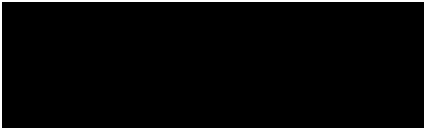


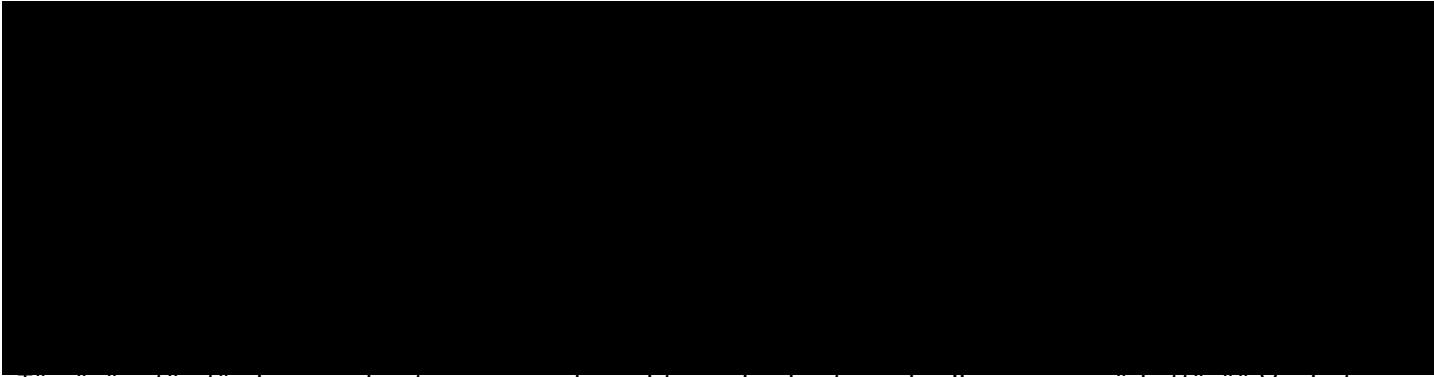


Minusta on väärin ja vastuutonta lisätä asumistiheyttä aseman alueella joka jo nyt niinkuin muillakin asemanseuduilla vetää puoleensa huumeidenkäyttäjiä,alkoholisteja ja muita yhteiskunnan ulkopuolelle pudonneita. Tätäkö halutaan lisää????

Pidetään siis asemanseutu rauhallisena ja yritetään auttaa ja huolehtia noista työelämän ulkopuolelle jääneistä.

Martinlaaksossa on runsaasti metsäalueita reunoilla joille on hyvä asuttaa ihmisiä niin alueemme pysyy rauhallisena,turvallisena ja hyvinvointia lisäävänä.





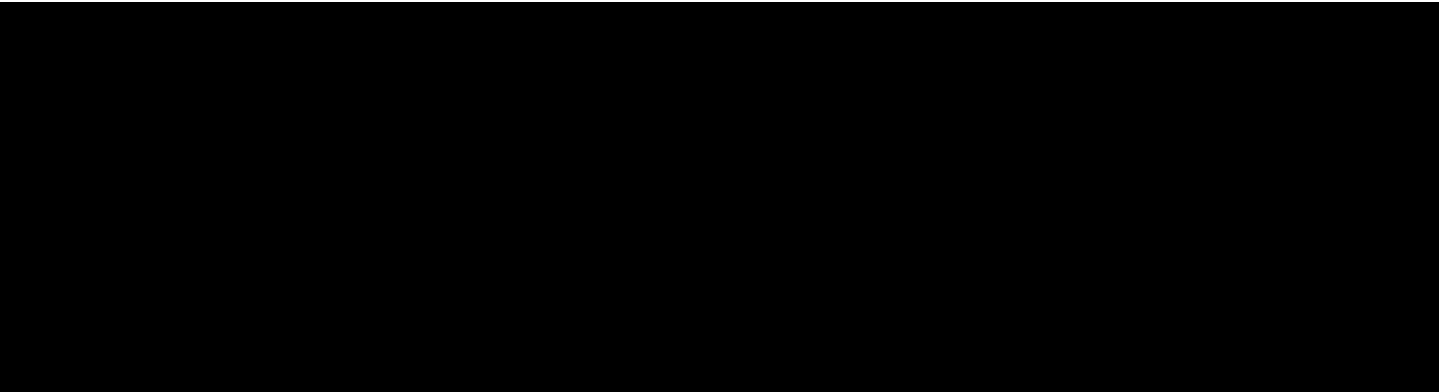
Tämä järjetön täydennysrakentaminen asukasviihtyvyyden kustannuksella on aivan järkyttävää. Vanhat asuinalueet pilataan täysin tällä SLUMMEJA suosivilla ehdotuksilla.

Laajaniityntien parkkapaikkojen rakentamisella pilataan vanhojen talojen pihahapiirit ja avaruus häviää tulee suljettu pihapiiri. Asukkaana en voi hyväksyä tätä.

Martinlaaksossa, Myyrmäessä ja Kivistössä on paljon tyhjiä asuntoja.

Hyviä esimerkkejä SLUMMEISTA on Hgin Jätkäsaari ja Herttonimi ja Itäkeskus.



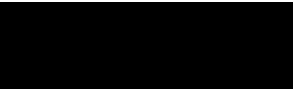


Hei.

Olin asukastilaisuudessa ja olen katsellut havainnekuvia ja lukenut lehtiartikkeleita.

Olen samaa mieltä kuin muut, siitä että mielestäni tänne ei tarvitsisi rakentaa enää yhtään lisää asuntoja. Ihan jo senkin takia, että Kivistö on siitä hyvä huono esimerkki. Kivistöön on rakennettu aivan liikaa pieniä asuntoja, joissa jo asunnon koon takia, asukasvaihtuvuus on suurta ja sekin luo levottomuutta. Faktatietoa minulla ei ole, mutta jos se pitää paikkaansa, että omistus- ja vuokra-asuntojen suhde Kivistön uudella kerrostaloalueella on 30% - 70%, näin omistusasujana olen erittäinkin huolissani, sillä todennäköisesti samantapainen suhde tulisi myös tänne. Laajaniitynkujalle on rakennettu paljon vuokra-asuntoja ja mielestäni se näkyy katukuvassa. Ei Martinlaakso - tai yleensä koko Vantaa ole koskaan missään hyvässä maineessa ollutkaan, mutta eipä tuo sitä mainetta paranna ainakaan. Tietty, ei se asumismuoto takaa sitä, mikä talo on rauhallinen. Niitä ns "huonoja asukkaita" asuu myös omistusasunnoissa. Mutta, kun niitä uusia asuntoja nyt tulee, niin miksi ei edes yritettäisi tehdä niistä laadukkaita omistusasuntoja? En tunne rakennusalaakaan, enkä tiedä kuka tai ketkä sen päättävät, että millainen asumismuoto uuteen taloon tulee, mutta kai tätä Vantaan ja Martinlaakson imagoa voisi edes yrittää kehittää paremmaksi?

Kiitos että luit tai luitte tämän loppuun, vaikka minun mielipiteelläni tuskin on vaikutusta yhtään mihinkään. Olen asunut täällä vuodesta 1985 ja jos Mainiosta Martsarista ei mielestäni tule mainiota, laitan asuntoni myyntiin ja muutan pois.





Vastustan suunniteltua muutosta.

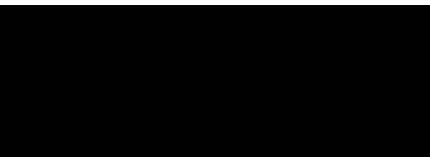
Olipa surullista lukea ja katsella mitä Martinlaakson muuttamiseksi uudeksi Itä-Pasila-betonilähiöksi on suunnitteilla. Ensimmäisenä ja eniten tavallista elämää haittaavana on Laajaniityn katkaiseminen uudella Piritorilla. Tulkaa joskus iltasella katsomaan urbaania sykettä aseman portailla, Alepan parkkipaikalla ja nykyisen asematunnelin tienoilla. Paikasta tulee idealististen kuvienne kaltainen jos Martinlaakson asukkaat vaihdetaan. Kaupungin asunnoissa asuvat vähäosaiset uussuomalaiset meillä on jo nyt keskuudessamme ja he eivät minnekään täältä lähde. Olette kai huomanneet Martinlaakson asukaskehityksen. Jo reilut 30% asukkaista puhuu muuta kieltä äidinkielenään kuin Suomen virallisia kieliä. Kohta tilanne on 50/50. Martsari tunnetaan uutena Mogadishuna. Siellä ei pimeällä liiku ulkona kukaan.

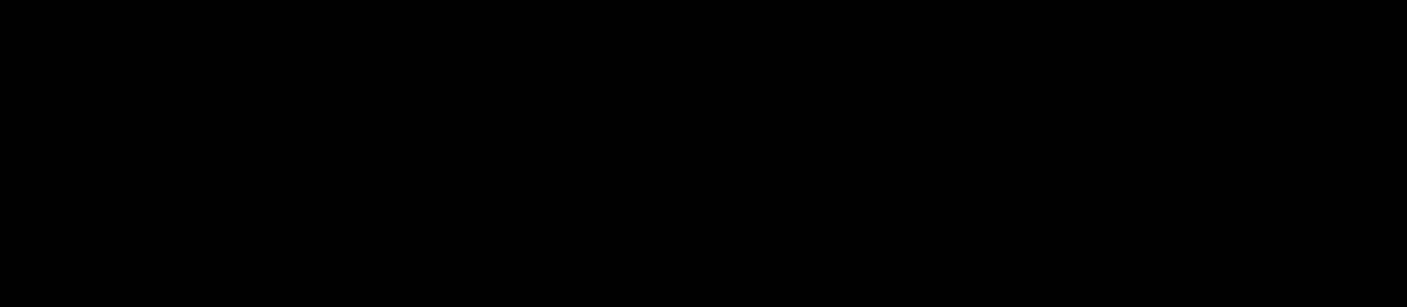
Laajaniityntien ja uimahallin välinen jalkakäytävä on arkena käytännössä ajorata, koska tarhaan viedään ja haetaan lapsia ja vuokratalojen asukkaat ajavat oven eteen parkkiin. Tätä te siis haluatte lisää. Olisitte muuttaneet jalkakäytävän aidoksi kaduksi ajoratoineen ja jalkakäytävineen. Se vastaisi todellisuutta. Tai laittakaa sitten tanakat betoniporsaat kadun molempiin päihin.

Ymmärrän kyllä, että te olette saaneet käskyn ylempää lisätä kerrosneliöitä vaikka millä keinoilla. Kun nykyasukkaitten liikkumista haitataan tarpeeksi niin he muuttavat muualle ja kaupungin himoitsemat parkkipaikkatontit lupauksista huolimatta pakkolunastetaan lakimiesten tulkinnoilla. Kammottaakin ajatella, että veisin autoni jonnekin kilometrin päähän parkkitaloon. Se ei toimi Myyrmäessä. Autot on parkissa talojen pihoilla sitten. Pitänee alkaa katsella uutta asuntoa muualta.

Eikö olisi järkevämpää, että ”kehittäisitte” Kehä-3:n takaisia radanvarsiseutuja haluamiksenne uusiksi Itä-Pasiloiksi. Tulisi hienoja kulisseeja Kaurismäen ankeuselokuville.

Terveisin





Hei,
Antakaa Martinlaakson jo olla! Alue on jo pilattu liialla rakentamisella. Jos alueelle on pakko jotain muutoksia tehdä niin muuttakaa läjä pikku asuntoja isoiksi perhe asunnoiksi. Alueelle tulee saada isoja omistusasuntoja jotta balanssi säilyy sosioekonomisesta näkökulmasta. Nyt rakennetut asunnot lisää ainoastaan heikossa sosioekonomisessa tilanteessa olevia ongelmia.
Pahoittelut suorasta puheesta mutta tuntuu että mennään vaan rahan kiilto silmissä eikä katsota yhtään asioita ja seurauksia eteen päin. Veronmaksajia tarvitaan, ei ainoastaan kuluttajia.





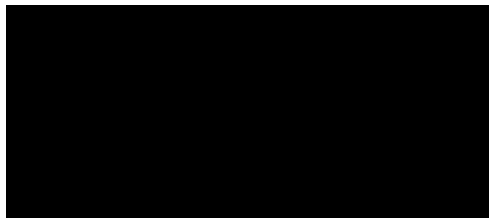
Tervehdys Vantaan kaupungin kaavatyo,

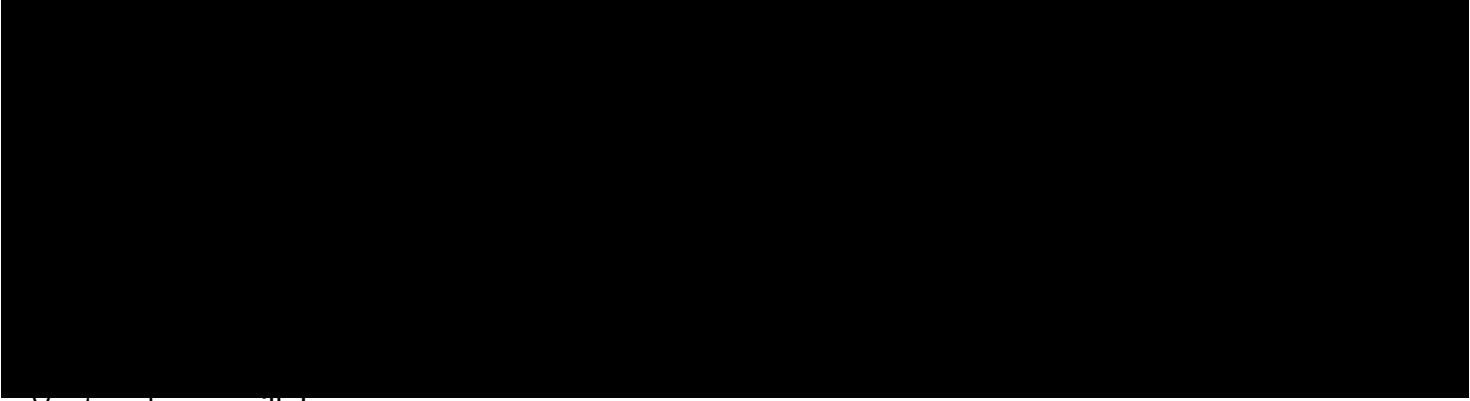
asun Martinlaaksossa, [redacted] eli juuri alueella, jota otsikossa mainittu kaavatyö koskee. Vastustan Martinlaakson kestävä kehityksen nimissä laadittua kehityskuvaa. Olemme perheeni kanssa valinneet asuntomme siellä vallinneiden eli nykyisen väljän asumisen ja perheiden käyttöön sopivien pihojen vuoksi. Alue on lähellä julkista liikennettä ja palveluita, lisäksi pääsemme omalla autolla paikkoihin, missä nykyisin ei julkinen liikenne toimi lainkaan. Kun lähdemme kauemmaksi pääkaupunkiseudusta, vaikkapa kesäasunnollemme, olemme täysin riippuvaisia oman auton käytöstä. Olemme jo iäkkäitä, emmekä pysty kulkemaan ilman omaa autoa pitkiä matkoja.

Tiheästi rakennettu Laajaniityntie 2 eli entinen vanha ostari, antaa meille pelottavan kuvan liian tiheästi rakentamisesta. Ko alueella on paljon asuntoja, mutta ne ei ole suinkaan saavuttaneet pysyvää asukaskuntaa. Asuntoja on tyhjänä tai tilapäiskäytössä ja se näkyy asukkaista levottomuutena, välinpitämättömyytenä. Sitä en todella halua nykyiselle omalle asuintontillemme.

Asukastilaisuudessa 3.9. mielestäni kukaan 153:sta läsnäolijasta ei kannattanut kaavarunkosuunnitelmaa.

Ystävällisin terveisin





Vantaan kaupungille!

Neljäkymmentä vuotta Martinlaaksossa asuneena en hyväksy Vantaan kaupungin pitkän tähtäimen kehityskuvaa koskien asunto-osakeyhtiön omaa tonttia maapaikoitusalueen osalta ja Laajaniityntien muuttamista kävelykaduksi.

Nykyisen asemakaavan pääperiaate on ollut luonnonläheisyys. Se on tehnyt Martinlaaksosta miellyttävän ja kotoisan asuinalueen. Toivottavasti jatkossakin suuret puut, kalliot, siirtolohkareet ja avarat näkymät Laajaniityntien suuntaan sekä kerrostalojen suurikokoiset piha-alueet säilyvät mahdollisimman alkuperäisinä kertomassa alueen historiasta tuleville asukkaille.

Suunnittelijoiden on myös syytä huomioida, että alue on lentomelualueutta ja mitä tiheämmin ja korkeampia rakennuksia alueella on, sitä kovemmin kuuluu ja kaikuu koneiden ääni.



As. Oy Vihertie 45 hallituksen puolesta esitän seuraavat huomautukset ja ehdotukset Osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan nro 0010500 (6.8.2024)

Yleistä

- Suunnitelman sisällön vaikeaselkoisuus aiheuttaa virhetulkintoja ja huolta tulevasta. Asukastilaisuuksien järjestäminen on kannatettavaa, mutta jatkossa olisi jo suunnitelman kuvissa olla mm. katujen merkitty paremmin.
- Pidämme virheellisenä esitettyä viheralueiden lisääntymistä 10 %:lla, koska suunnitelma koskee Martinlaakson aseman seutua ja viheralueet ovat jo olenmassa ja sijaitsevat alueen ulkopuolella.
- Suunnitelmassa pitää lisätä keskimääräistä suurempien perheasuntojen määrää, jotta alue säilyy edelleen sosioekonomisesti monipuolisena.
- Suunnitelman jatkovalmistelussa on tärkeätä ottaa lapsiperheiden ja nuorten tarpeet, jolloin alueesta säilyy viihtyisänä ja turvallisena.
- Bussiaseman sijoittaminen pihakannen alle on kannatettavaa. Suunnitelmassa tulee painottaa viihtyisyyttä ja turvallisuutta.
- Autopaikkojen sijoittaminen vain parkkiahalleihin a (vrt. Kivistö). Riittävä määrä parkkipaikkoja tarvitaan jatkossakin asuintalojen yhteyteen.
- Viher- ja Valkotien pientaloalueen suunnitelmat herättävät meissä yhä suurta huolta! Pelkona on, että asuntojen arvo laskee ja niiden myyminen vaikeutuu entisestään. Vaikka nyt luvataan, ettei pakkolunastukseen turvauduta, on huolena miten käy jatkossa.

Martinlaaksontie 24:ää koskevat suunnitelmat

- Kiitämme, että suunnitelmassa Martinlaaksontie 24 tontille suunnitellut rakennukset ovat nyt (s. 9) enimmillään 8-9 kerroksisia ja korkeimmat talot sijaitsevat lähinnä Martinlaaksontietä.
- Edellytämme, että tontin etelärajalle jätetään vanhaa puustoa ja vähintään 20 metsin viherkaistale. Puusto tuo viilennystä ja vehreyttä sekä uusille että vanhoille taloille.
- Martinlaaksontie 24 tontille tulee rakentaa ajoyhteys suoraan Martinlaaksontieltä. Näin vältetään Vihertien ruuhkautuminen ja hälytysajoneuvojen sujuvaa kulku alueelle.
- Läpikulku Vihertielle pientalojen pihojen kautta tulee estää aitaamalla Martinlaaksontie 24 tontti pientalojen kohdalta.

Toivomme, palautteista laadittava kooste julkaistaan kaupungin julkisilla verkkosivuilla.

As. Oy Vihertie 45
Hallituksen puheenjohtaja



Hei,

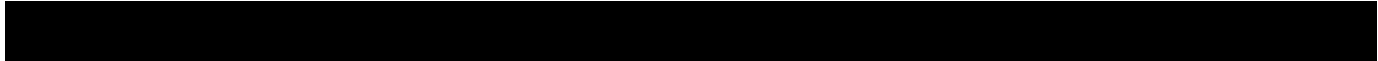
Martinlaakso on uusien vuokratalojen myötä muuttunut erittäin huonoon suuntaan. Huume ja sekakäyttäjiä vilisee aamusta iltaan talojen pihoilla kurkkimassa autoihin, että mitä yön aikana voi käydä varastamassa. Huumekauppaa käydään talojen pihoilla, koulun läheisyydessä sekä aseman nurkilla, ja nuoria värvätään tähän mukaan. Ilkivaltaa on jatkuvasti ja alue on turvaton. Lisäksi esim Laajaniitynkujalla lisääntynyt liikenne surkeine puitteineen, on aiheuttanut useita vaaratilanteita. Tästä on laitettu Vantaan kaupungille lukuisia moitteita, mutta mitään ei tapahdu. Uusien vuokratalojen luona käy säännöllisesti poliisit ja taloihin kohdistuu ilkivaltaa, koska asukkaina runsaasti yllämainittua porukkaa. Uusien talojen rakentaminen vaan lisää jo olemassa olevaa PAHAA ongelmaa, eikä paikka ole enää millään tavoin turvallinen ja mukava asua KENELLEKKÄÄN.

Vanhukset, joita täällä on paljon, pelkäävät jopa käydä kaupassa koska heitä on ryöstetty nuorisojengien ja yllämainittujen toimesta päiväsaikaan, eivätkä he uskalla edes lähteä kävelylle, mikä pitäisi olla jokaisen oikeus RAUHASSA ilman että pelkää henkensä edestä. Nytkin palvelutalon aukiolla oleilee pelkkiä juoppoja ja narkkareita mölyämässä päivät pitkät yöhön saakka ja joka paikka on täynnä piikkejä ja lasinsiruja.

Tänne ei tarvita enää yhtään uusia pilvenpiirtäjiä, vaan niille tulee etsiä uudet paikat.

Martinlaakso oli joskus mainio, mutta ei ole enää.

Älkää tuhotko paikkaa lopullisesti uusilla taloilla. Nytkin on Oikotiellä 144 vapaata vuokra-asuntoa Martinlaaksossa.



Vantaan kaupunki
Kirjaamo
PL 1100
01030 Vantaa

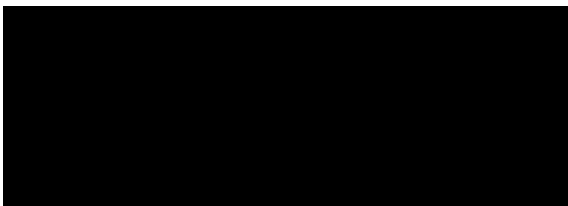
10.09.2024

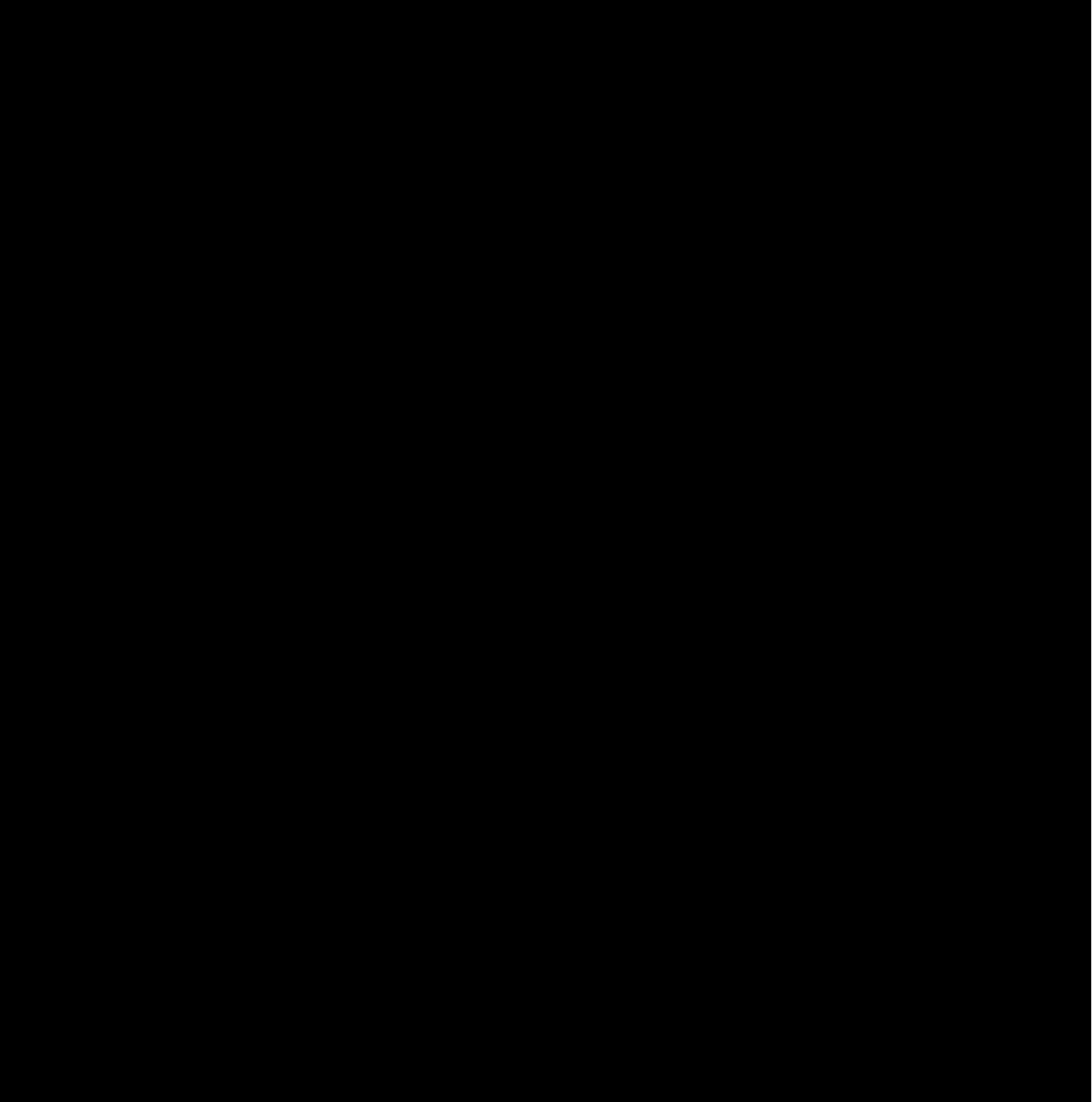
Mielipide Vantaan kaupungin kaavatyöstä 015100 ”Martinlaakson kestävä keskusta”.

En hyväksy tätä suunnitelmaa Vihertien ja sen poikkikadun Valkotien osalta seuraavista syistä:

- Alue on rivitalo- ja omakotitaloaluetta, jonne ei sovi kerrostalorakentaminen. Suunnitelmassa suurin osa alueen asunnoista tullaan hävittämään.
- Kun kerrostaloja rakennetaan rivi- ja omakotitalojen sekaan, se automaattisesti alentaa asuntojen arvoa ja häiritsee asumisen rauhaa. Kuka haluaa ostaa asuntoa alueelta, kun ei ole tietoa naapuruston yleisilmeestä ja rakennustoimista.
- On myöhäistä ja kummallista alkaa lisäämään 7000 asukasta alueelle, joka on jo valmiiksi rakennettu ja mikä vaatisi pientaloalueelle kerrostaloasutusta. Alueelle on jo ilmeisesti tulossa alueen yhtenäisyyttä rikkova 9 kerroksinen kerrostalo Vihertien ja Louhelantien kulmaan sekä Martinlaaksontie 24:n tyhjälle puistoalueelle myös kerrostaloja. Se saakoon riittää. Jos pientaloalueelle rakennetaan, niin korkeintaan kaksikerroksisia rakennuksia. Matalia kerrostaloja Martinlaaksontien pohjoispuolella voidaan esim. korottaa jos on pakonomainen tarve saada lisää asukkaita.
- Martinlaakson aseman keskusta-aluetta voidaan tehdä viihtyisämmäksi ilman, että kosketaan jo olemassa oleviin pientaloihin.
- Suunnitelmassa mainituista 700 verkkokyselyyn osallistuneista ei käy ilmi kuinka monta oli pientaloasukkaita ja kuinka moni asui kerrostalossa.
- Ei ole mitään merkitystä sillä, että vedotaan valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin, kun on kysymyksessä jo valmis alue. Suunnitelma olisi aivan mainio, jos kyse olisi rakentamattomasta alueesta.

Ystävällisin terveisin,





Hei

Tutustuin Martinlaakson kehityskuvan luonnokseen ja sen liitemateriaaleihin. Kehityskuvassa on huomioitu Pyöräliikenteen tavoiteverkon pääreitit – katse pitäisi kuitenkin suunnata myös pidemmälle kohti potentiaalia joka on jäänyt unohduksiin.

Vantaan yleiskaavassa tehtiin pari vuotta sitten virhe kun Länsi-Vantaan baana linjattiin (vain) Hämeenlinnanväylän varteen. Radan varteen tarvittaisiin liikennevaloton baana, joka yhdistäisi lännen kaupunkikeskustat Vantaanlaaksosta Martinlaakson kautta Myyrmäkeen.

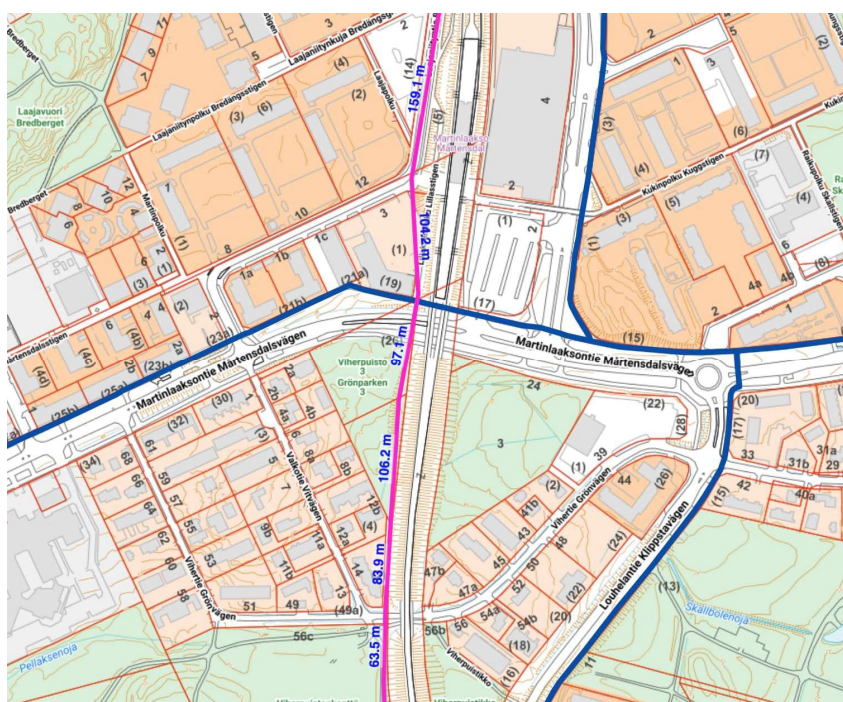
Liikenneväylien tarkoitus on mahdollistaa ihmisten ja palveluiden liikkuminen. Molemmat keskittyvät keskustoihin. Länsi-Vantaan elinvoiman kannalta olisi ehdottoman tärkeää saada sujuva pyöräliikenteen yhteys keskustojen välille. Se palvelisi niin yksityisiä matkoja, kuin kestävää kaupunkilogistiikkaakin.

Vielä ei olisi liian myöhäistä varata radan vierestä tilaa tulevaisuuden baanalle, joka voisi toteutua osittain myös pyöräkatuna. Tilanvarausten kannalta yksi kriittisimmistä paikoista on Martinlaakson keskusta ja Martinlaaksontien ylitys.

Reitti voisi kenties mennä karkeasti jotenkin näin: <https://kartta.vantaa.fi/link/7iLfBm>

Asiasta ei tietysti päätetä tässä kohtaa, ja baanarakentaminen toteutuisi vasta vuosien päästä lukuisten tarkempien selvitysten jälkeen. Kuitenkin tässä kohtaa olisi tärkeää jättää ovi auki tälle mahdollisuudelle riittävien tilanvarausten muodossa, koska muutoin tämä huikea mahdollisuus saatetaan lopullisesti menettää.

Kertokaa jos jokin jäi pohdittavanaan – sparrailemisen ajatusta mielellään kanssanne vaikka myös Teamsin välityksellä.



Terveisin,



MARTINLAAKSON KESTÄVÄ KESKUSTA KEHITYSKUVA

Ohessa joitakin huomioita ja kommentteja julkisuudessa esitettyyn Martinlaakson kestävästä keskustan kehityskuvaan.

- Erinomaista, että Martinlaakson aseman seudun ja keskustan kehittäminen on otettu suunnittelun kohteeksi.
- Hyvä, että pyrkimyksenä on viedä autot maan alle tai pysäköintitaloihin. Nykyisellään Martinlaaksossa on liikaa laajoja autojen paikoitusalueita.
- Havainnekuviissa on syntymässä liikaa kolkkoja aukioita. Olisiko mahdollista ottaa suunnittelussa mallia Töölönlahden eteläpuolelle toteutusta puistosta, jossa aukio on saatu eläväksi niityillä, istutuksilla ja kevyillä rakennelmilla? Ei siis enää Martinlaaksonpolun kaltaisia suoria, kivisiä ”tuulitunneleita”.
- Martinlaakson asema näyttää havainnekuviissa edelleen kolkolta betonirakennelmalta. Olisiko sitä mahdollista ”pehmentää” esim. pintojen puurimoituksilla?
- Martinlaaksontien kortteli näyttää havainnekuviissa aneemiselta. Voisiko talot olla keskenään eri näköisiä; harjakattoa, tasakattoa, pulpettikattoa, maanläheisiä murrettuja värejä ym.?
- Olisiko aukioille mahdollista saada pysyviä kojuja/kioskeja, joissa yrittäjät voisivat myydä tuotteitaan erityisesti sesonkien aikaan; kesällä, jouluna, pääsiäisenä. Nämä voisivat toimia esim. pop up -tyyppisesti pidemmällä tai lyhyemmällä vuokraperiaatteella. Ja vuokralaisiin pakotettu vaihtuvuus – ei pysyviä kebabkioskeja. Ajattelen, että Martinlaaksossa voisi asua esimerkiksi yritteliäitä maahanmuuttajataustaisia ihmisiä, joiden ruokakulttuuri olisi ehkä piristävä lisä Martinlaakson katukuvaan. Tai käsistään käteviä eläkeläisiä järjestöineen myymässä neuletoitään joulumarkkinoilla.



Vantaan kaupunki

Kirjaamo

Asia: Kaavatyö 015100/ Osallistumis – ja arviointisuunnitelma nro 0010500,
16.8.2024

Hyvä käsittelijä,

Asunto- osakeyhtiö Vihertie 53:n mielestä esitettyä suunnitelmaa ei voida hyväksyä/
toteuttaa näinkin valmiiksi rakennetussa asuinympäristössä.

Tällainen suunnitelma vaatisi tietyiltä osin kokonaan uuden infran.

Tämä alue ei ole uudisrakennuskohde!

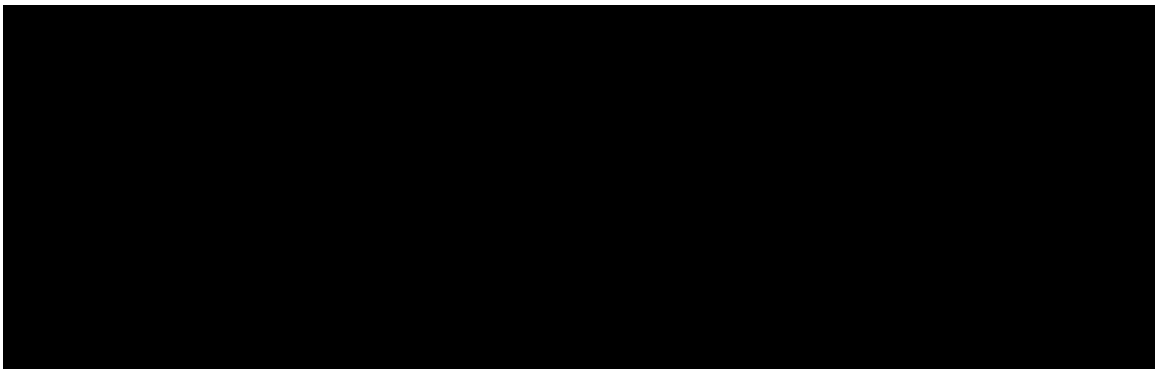
Keskustan esitetty tiivistäminen ei missään tapauksessa edistäisi alueen viihtyvyyttä,
vaan päinvastoin lisäisi ahdistusta ja epäjärjestystäkin.

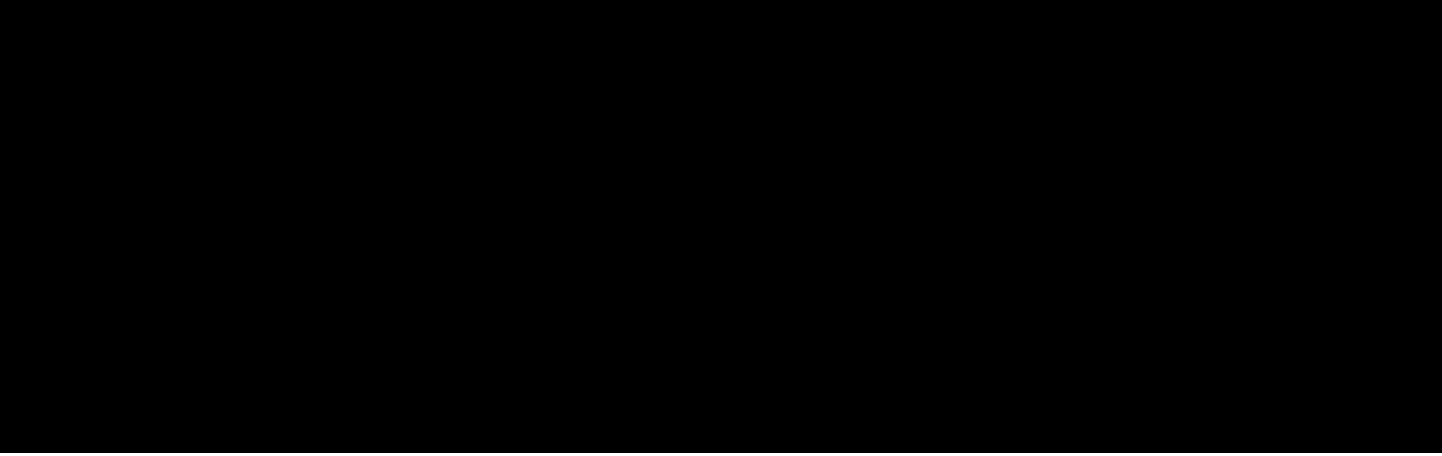
Autojen pysäköinnin siirtoa pysäköintitaloihin ei ole tarvetta – voidaan hoitaa
nykyisellä järjestelyllä.

Keskustan pientaloalue, varsinkin Vihertie – Valkotie alue, on toimiva, viihtyisä,
vihreä asuinalue eikä kaipaa mitään muutosta eli VASTUSTAMME TÄTÄ
SUUNNITELMAA VARSINKIN KOSKIEN KYSEISTÄ ALUETTA!

Toivomme hyvää yhteistyötä tässä hankkeessa!

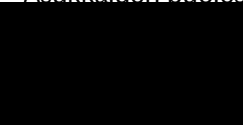
AsOy Vihertien 53: n hallitus





Valko- Vihertie asukkaiden kannanotto Mainio MArtsari -julkaisuun on
liitteenä.

Asukkaiden puolesta



Onko Martinlaakso menettämässä hyvän imagonsa?

Me Valko- ja Vihertien asukkaat olemme tutustuneet ”Mainio Martsari” -julkaisuun ja todenneet, että kyseinen suunnitelma kohtelee pientaloaluettamme todella tylästi. Tuntuu siltä, kuin meidät haluttaisiin häätää kodeistamme meitä kuulematta. Me vastustamme ehdottomasti ”Mainio Martsari” -hanketta sen nykymuodossa. Emme halua ”Menetettyä Martinlaaksoa”!

Perusteluja mielipiteellemme on useita. Martinlaaksossa ovat laskeneet sekä asuntojen hinnat että vuokrataso. Kysyntä ja tarjonta eivät ole epätasapainossa, vaikka niin väitetään. Pienistä yksiöistä on täällä jopa ylitarjontaa (Talouselämä 23/2024). Onko siis tarvetta massiiviselle lisärakentamiselle tälle alueelle? Kiinteistövälittäjät nimittäin kertovat, ettei Martinlaaksoon enää haluta muuttaa.

Martinlaakso on jo nyt menettänyt pitovoimaansa sitä mukaa kun tänne on rakennettu uusia laatikkomaisia kerrostaloja viereen. Hyvä arkkitehtuuri on täysin hukassa. Asumisterveyden kannalta pitäisikin väljyyttä olla sen verran, ettei pienen kodin ainoa näkymä olisi samankokoisen asunnon ruokapöytään. Tutkitusti väljä rakentaminen ja lähiluonnossa liikkuminen vähentää sairastavuutta ja stressiä sekä parantaa mielenterveyttä.

Uudet kerrostalot ovat valtaosaltaan ns. keskikäytävätaloja, joissa keskellä olevan käytävän kummallakin puolella on pieniä yksiöitä ja kaksioita. Näitä asuntoja ovat sijoittajat joukoittain ostaneet vuokrattavaksi, omistajia niissä asuu alle 10 %. Niinpä Martinlaakso on muuttunut vuokra-asuntovaltaiseksi. Näissä taloissa asukkaat vaihtuvat usein, eikä yhteisöllisyyttä ehdi syntyä. Pelkäämme, että piittaamattomuus omasta lähiympäristöstä lisääntyy, kuten myös levottomuus, roskaisuus ja yleinen turvattomuus. Huumekauppa rehottaa avoimena: kama vaihtaa omistajaa asukkaiden silmien alla. Turvattomuutta kokevat sekä vanhat että nuoret, joilta viedään kännykät ja merkkivaatteet päältä. Yleisen turvattomuuden vuoksi moni muuttaa pois Martinlaaksosta.

Olemme siis huolissamme siitä, että Martinlaakson hyvä imago on häviämässä. Me nykyiset asukkaat Valko- ja Vihertiellä arvostamme alueen väljyyttä, rauhallisuutta, yli satavuotiaita puita pihoillamme, hyviä palveluita, hyviä liikenneyhteyksiä ja hyviä pitkäaikaisia naapureitamme. Iäkkäätkin asukkaat ovat voineet asua pitkään kotonaan hyvän naapuriavun ja vahvan yhteisöllisyyden turvin. Lastenrattaat ja rollaattorin saa omassa pihassa autonsa kyytiin myös talvella, kun on liukasta ja huonosti auratut tiet. Olisi vaivalloista hakea autoa kaukana olevasta parkkitalosta ja palauttaa se asiointimatkan jälkeen.

”Mainio Martsari” -suunnitelman mukaan uutta rakennuskantaa ja asukkaita haluttaisiin myös esim. Valko- ja Vihertien väliseen kortteliin. Nykyään täällä asuintalot sijaitsevat yksityisen omistajan tai asunto-osakeyhtiön omistamalla tontilla, ja omistajilla on Suomen perustuslain mukaiset oikeudet omaisuuteensa. Tämän korttelin asukkaat ovat pitäneet kodeistaan ja pihoistaan hyvää huolta. On investoitu kalliisiin peruskorjauksiin ja uusittu

pihoja. ”Mainio Martsari” -suunnitelman mukaan tälle alueelle ei jäisi ainoatakaan nykyistä rakennusta! Ihmettelemme myös, miten mahdollisuus virkistävään liikkumiseen taataan, jos osaan Viherpuistostakin rakennetaan.

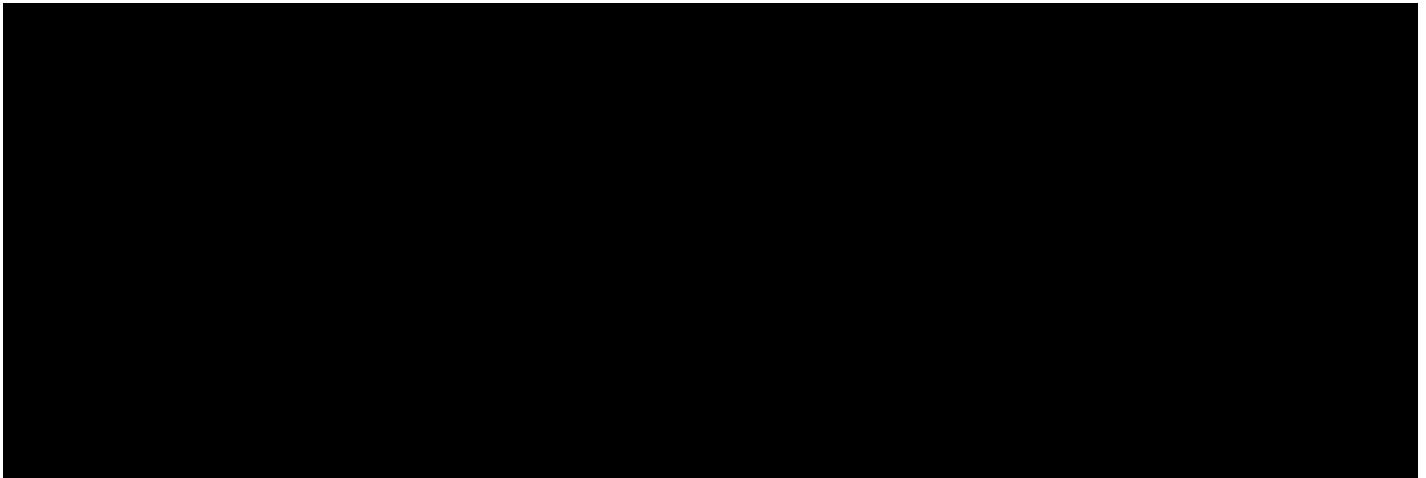
Valtavan purkuvimman sijaan pitäisi säilyttää myös jotakin vanhaa. Näin toteutuisi edes osa ”Mainio Martsari” -esitteen lupaamasta monimuotoisesta korttelirakenteesta, jossa ”eri aikakauden rakennukset tuovat kerroksellisuutta ja eri rakennustyyppien sekoittuminen toisi monipuolisia mahdollisuuksia asumiseen” (”Mainio Martsari” sivu 6).

- Me emme halua kortteliimme kerros- tai luhtitaloja, emmekä tarvitse aseman seudulle 7000 uutta asukasta.
- Me haluamme säilyttää Martinlaakson vehreänä ja viihtyisänä kaupunginosana.
- Me haluamme säilyttää yhteisöllisyyden ja turvallisen asuinympäristön kaikenikäisille.
- Älkää tehkö Martsarista menetettyä, masentavaa Martinlaaksoa!
- Älkää hävittäkö sitä, mikä toimii!

As. Oy Valkotie 1

As Oy Vihertie 61

As Oy Vihertie 55





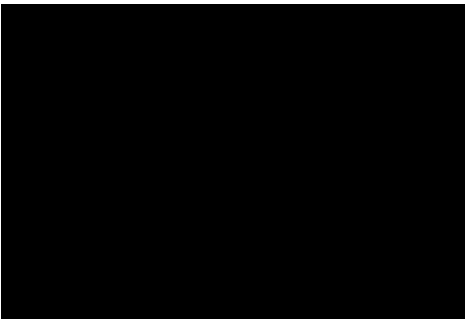
Mielipide kaavatyöhön numero 015100

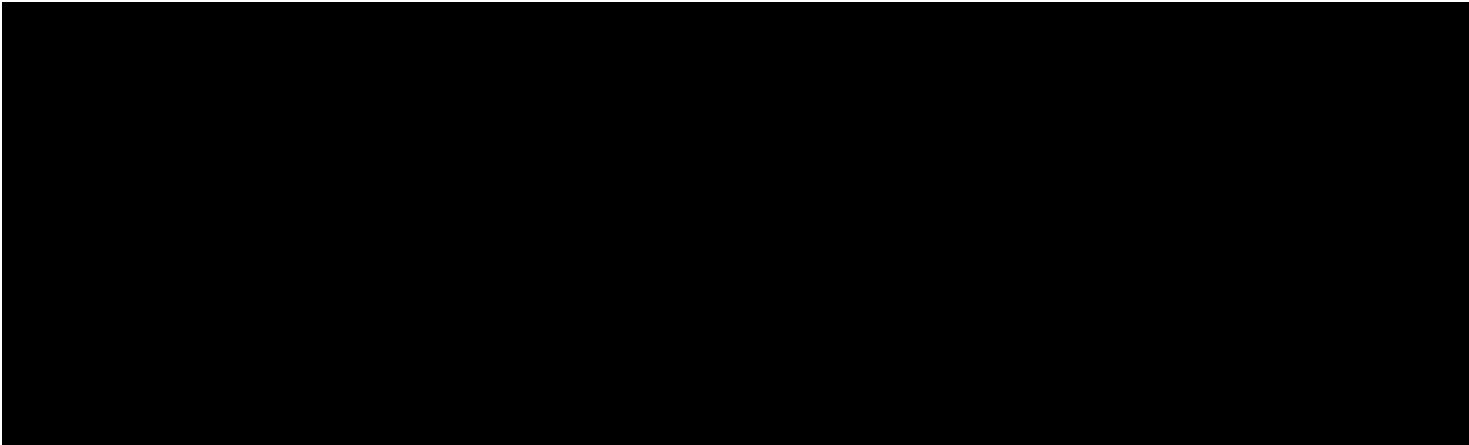
As Oy Viher-Valkon edustajina emme hyväksy esitettyjä suunnitelmia, joissa taloyhtiömme tontille kaavaillaan uudistakennusten tekemistä 2050 vuoteen mennessä. Taloyhtiömme hallinnassa olevat rakennukset ovat vielä nuoria ja hyväkuntoisia. Rakennuksilla on elinkaarta jäljellä pitkälle yli 2050-luvun eikä purkaminen tässä aikataulussa ole millään muotoa järkevää tai taloudellisesti kannattavaa. Lisäksi on olemassa vaara, että kiinteistömme arvo laskee, kun kunta piirtelee kuvia ja suunnitelmia, joissa kiinteistöämme ei enää ole.

Yhtenä ongelmana suunnitelmissanne on lisääntyneen asukasluvun myötä alueella pahentuva autojen paikoitustilojen puute. Jo nykyisin lähikiinteistöjen paikoitustilat ovat pienet ja lähialueen parkeeraus tapahtuu osittain katujen varsille hankaloittaen liikennettä mm jätehuollon ja pelastuslaitoksen toimintaa. Vihertien varrella sattuneen tulipalon yhteydessä palokunnan autot eivät päässeet lyhintä tietä palopaikalle, lumen ja pysäköityjen autojen tukkiessa kapeat tiet. Keskitetty parkkitalo jossain kilometrin päässä ei vaikuta toimivalta tätä ongelmaa poistamaan. Asukasviihtyvyys ja asukkaiden turvallisuus kärsii ahtaista kaduista jatkossa vielä enemmän kuin nyt.

Järkevämpää ja nykyisiä asukkaita huomioivampaa kaupunkikehittämistä olisi suunnitella rakentamattomien alueiden ja kortteleiden hyödyntämistä strategisten tavoitteiden mukaiseen rakentamiseen. Sellaisiakin alueita Martinlaaksostakin ja lähistöltä löytyy kyllä.

As Oy Viher-Valko:n Hallitus





Luottamuksellinen.

Hei vaan ja mukavaa, että Martinlaakson aluettakin pyritään kehittämään.

Ehdottoman tärkeää on eteenkin asemanseudun kohentaminen.

Ihmettelen kuitenkin miksi tavoitellaan tuollaisia megaluokan rakennuskomplekseja.

Viihtyisyyden parantaminen onnistuu varmasti vähemmälläkin.

Esityksessänne olevat havainnekuvat antavat aivan liian kauniin kuvan eivätkä ne koskaan vastaa aikanaan mahdollisesti toteutuvaa rakentamista.

Martinlaakson asemanseudun uudistaminen on omien arvioidenne mukaan vaikea toteuttaa.

Ihmettelenkin eikö sopivampia alueita löydy, jos asuntokannan lisääminen on välttämätöntä.

Martinlaaksoon on viime vuosien aikana rakennettu paljon uutta ja väestöä tullut jo paljon lisää eli Martsari on jo oman osuutensa tehnyt. On ehkä aika täydennysrakentamiselle Kehäradan muilla osuuksilla.

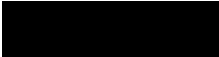
Noiden höttökuvien ohella olisi oikein että avaatte isoilla otsikoilla myös väestörakenteessa tapahtuvaa merkittävää muutosta, joka seuraa esityksen mukaista täydennysrakentamista. Jo nyt on huomattu levottomuuden lisääntymistä esimerkiksi Martinlaaksonpolun varrella uusien kerrostalojen alueella.

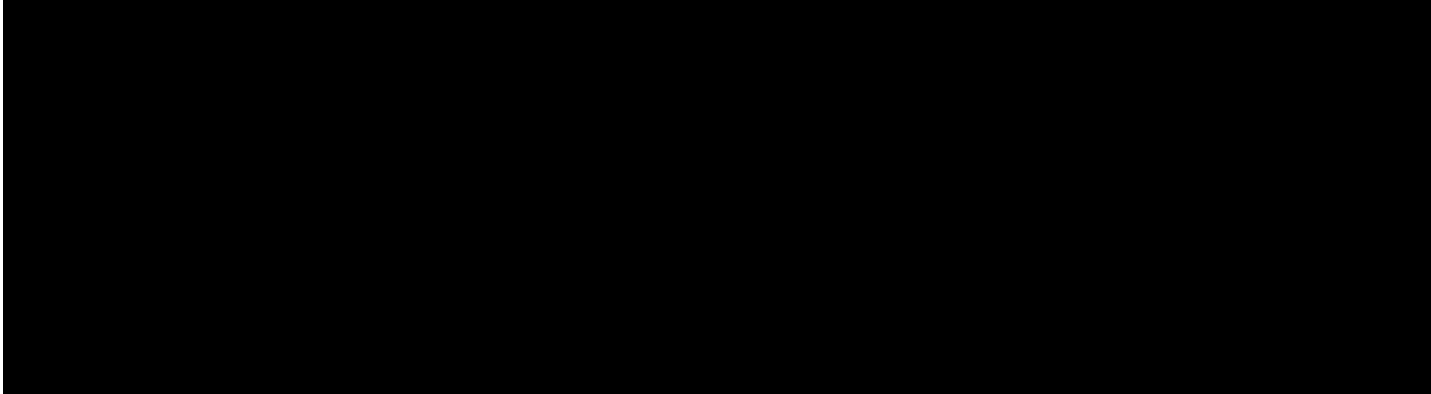
Suuri virhe on ollut sallia autoliikenne ko polulla. Suunnitteluvirhe.

Martinlaaksontien eteläpuoli on ehdottomasti jätettävä rauhaan eikä missään nimessä muuttaa pientaloaluetta edes osaksi kerrostalorakentamiseen.

Toivon, että otatte huomioon asukastilaisuudessa syyskuun alussa esiin nousseen vahvan vastustuksen.

Ystävällisin terveisin





Hyvä Vastaanottaja,

alla mielipiteeni Martinlaakson kehityskuvaan.

Yleisesti totean, että suunnitelmassa esitetyt näkemykset eivät tue viihtyisää ja mukavaa asumista.

Suunnitelmassa on maalailtu kuvaa siitä, että lähtökohtana on käveltävä kaupunki, jossa mm. koti, työ ja kauppa muodostavat yhtenäisen kaupunkirakenteen. Tähän totean, että jokainen pääkaupunkiseudulla asuva tietää, että suurimmalla osalla työpaikka on muualla kuin omassa kaupunginosassa ja yleensä toisen kaupungin alueella. Työmatkat onnistuvat mukavasti junalla tai bussilla, jos työpaikka sattuu olemaan radan tai reitin varrella. Kuitenkin varsin monella työmatkaan kuluu julkisia liikennevälineitä käyttäen huomattavasti enemmän aikaa kuin omalla autolla ajaen. Lisäksi monella on sellaiset työajat, ettei julkisten liikennevälineiden käyttö ole mahdollista kuin korkeintaan toiseen suuntaan. Näin ollen suunnitelmassa oleva ajatus, että autoilua vähennettäisiin ja asukkaat siirtyisivät käyttämään julkisia liikennevälineitä, ei vastaa asukkaiden todellisuutta.

Suunnitelmassa tuodaan useassa kohdassa esiin tiivis rakentaminen, jolla tarkoitetaan sekä rakennusten läheisyyttä toisiinsa että asuntojen pieniä kokoja. Jo usean vuoden ajan ovat arkkitehdit, asukkaat ja rakentamisen ammattilaiset tuoneet esille pienten putkimaisten asuntojen ongelmat. Ihmiset eivät viihdy niissä. Pieniä asuntoja ei voida kompensoida yhteisillä tiloilla kuten yhteiskäyttöiset saunat, pesulat ja työtilat.

Olen huomannut taloyhtiömme vastapäätä Laajaniitynpolulle rakennetussa 13-kerroksisessa talossa sen, että useissa ikkunoissa on jatkuvasti sälekaihtimet kiinni. Ihmiset haluavat yksityisyyttä, eivätkä halua, että vastapäisestä talosta nähdään omaan kotiin sisälle. Talojen rakentaminen lähelle toisiaan tiiviisti ei luo viihtyisyyttä. Sen sijaan pienet asunnot ja tiivis rakentaminen aiheuttavat epämukavuutta sekä aikuisissa että lapsissa. Epämukavuudesta seuraa levottomuutta ja lopulta järjestyshäiriöitä, jotka ovat lisääntyneet selvästi viime vuosien tiiviin täydennysrakentamisen myötä. Taloyhtiöt ovat joutuneet aitaamaan piha-alueitaan ja rakentamaan portteja, jotta taloyhtiön piha-alueita ei käytettäisi yleisenä kulkuväylänä eikä piha-alueella tapahtuisi vahingontekoja.

Martinlaakson nykyinen väljyys on säilytettävä. Laajaniityntielle ei tule rakentaa kerrostaloja nykyisten maaparkkipaikkojen paikalle. Parkkipaikat luovat avaruutta ja väljyyttä Laajaniityntien varteen. Myöskään pientaloaluetta ei tule täydennysrakentaa purkavasti. Pientaloalue tuo Martinlaakson profiiliin vaihtelevuutta. Lisäksi nykyisten talojen pihat ovat vehreitä ja siten luovat omalta osaltaan viihtyisyyttä Martinlaakson alueelle.

Torit ja aukiot ovat paikkoja, joihin kertyy ongelmia. Nykyisin esim. Martinlaakson ostarin ja rautatieaseman tunnelin alueella on päivittäin alkoholin ja/tai huumeiden käyttäjiä.

Suunnitelman taustalla on selvästi ahneus, josta hinnan maksavat nykyiset ja tulevat asukkaat epämukavuutena, tyytymättömyytenä sekä kärsien lisääntyvistä järjestyshäiriöistä. Onko Vantaan kaupungilla varaa menettää keskituloiset veronmaksajat naapurikaupungeille!



Vantaan kaupunki
Kaupunkirakenne ja ympäristö
Asemakaavoitus

kirjaamo@vantaa.fi

Viite: kirjeenne 6.8.2024

Mielipide Martinlaakson kehityskuvan nro 015100 osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta, pvm 6.8.2024

Vantaan kaupunki on laatimassa Martinlaakson keskustaan pitkän tähtäimen kehityskuvaa ("Mainio Martsari"), jonka on määrä ohjata alueen kaupunkikehitystä vuosina 2030–2050. Hanke kattaa Martinlaakson juna-aseman seudun noin 500 metrin säteellä.

Kaupungin on tarkoitus tehdä kehityskuvaan perustuvaa kaavoitushanketta pitkäjänteisesti yhdessä alueen asukkaiden ja yritysten kanssa, mitä pidämme tarkastelualueen asukkaiden näkökulmasta myönteisenä ja hyvänä kaupunkisuunnittelun lähtökohtana. Samalla pidämme kuitenkin valitettavana sitä, että kehityskuvan pohjalta alueemme tulevaisuudesta nousee enemmän kysymyksiä kuin kehityskuva antaa vastauksia. Suunnitelman kaikkia vaikutuksia on tästä syystä vaikea arvioida osallistumis- ja arviointivaiheessa.

Kaupungin mukaan kehityskuva tarkoittaa yleiskaavaa tarkempaa, mutta asemakaavaa yleisempää rakentamista ja muuta maankäyttöä määrittävää suunnitelmaa. Kehityssuunnitelmasta tehdään Martinlaakson kaavarunko 2025, joka on edelleen yleiskaavaa yksityiskohtaisempi, mutta asemakaavaa yleisempi suunnitelma. Kaavarunko tulee määrittämään reunaehdot laadittaville asemakaavan muutoksille ja ohjaamaan uutta rakentamista. Meille on kuitenkin epäselvää, mikä on kehityskuvan ja siitä kehitettävän kaavarungon rooli alueen maankäytön suunnittelussa ja millaiseen lainsäädännölliseen kehikseen se voidaan asettaa. Avoimeksi jää muun muassa se, millä tavalla kaavarungon reunaehdot tulevat jo tässä vaiheessa ohjaamaan alueen rakentamista.

Kehityskuvan laatimisella on kunnianhimoisia tavoitteita, joiden sovittaminen valmiiksi rakennettuun kaupunkiympäristöön saattaa olla vaikeaa. Nyt on kovin epävarmaa, että kehityskuvan ratkaisuilla voidaan luoda todellisia edellytyksiä esimerkiksi pientaloalueen kestäville ja ympäristönäkökulmat huomioon ottavalle kehittämiselle. Asukkaille tulevaisuuden uhkakuvia aiheuttavat erityisesti suunnittelun pitkä aikajänne ja suunnitelman kehittämisen vaikutukset alueen kiinteistöihin ja niiden myyntimahdollisuuksiin. Lisäksi kysymyksiä herättää se, että onko kehityskuvalla tai kaavarungolla laissa tarkoitettuja oikeusvaikutuksia ja johtavatko ne alueen rakennuskieltoon määräämiseen aikaisessa vaiheessa. Erityisesti tarkastelualueen asukkaita kiinnostavat ne toimenpiteet, joita kaupunki tulee käyttämään eri vaiheissa kaavamuuostosten toteuttamiseksi.

Kehityskuvan havainnekuvissa Vihertien ja Valkotien rajaamalla alueella olevat asuintalot on korvattu merkittävästi suuremmilla kerrostaloilla. Esityksessä ei kuitenkaan ole kerrottu, miten kiinteistöjen omistamiseen merkittävästi vaikuttava omistusjärjestely on määrä

toteuttaa ja millaisia käytännön vaikutuksia muutoksesta asukkaille aiheutuu. Tätä taustaa vasten ajatus kymmenien eri omistuksessa olevien, eri ikäisten pientalokiinteistöjen vapaaehtoisesta yhdistämisestä lyhyessä ajassa kerrostalorakentamista varten on varsin epätodennäköistä.

Vaikka pientaloalueen rakentaminen käynnistyisi käytännössä vasta ajanjaksolla 2040-2050, kehityskuvasta ja kaavarungosta tulee jo tässä vaiheessa seuraamaan runsaasti kysymyksiä. Aikaisessa vaiheessa saattaa vahvistua käsitys siitä, että nykyiset rakennukset tullaan purkamaan muutaman kymmenen vuoden sisällä. Tällöin maankäytön pitkälle ajalle ajoittuva suunnittelu saattaa johtaa alueen kiinteistöjen saman tien alkavaan rapistumiseen, kiinteistönomistuksen arvon laskemiseen ja alueen yleisen viihtyvyyden heikentymiseen. Lisäksi maankäytön kehittämissuunnitelmat tulevat vaikeuttamaan kiinteistöjen kunnossapidon pitkän aikavälin suunnittelua ja toteuttamista.

Asiasta jo levinneiden huhujen katkaisemiseksi ja uhkakuvien hälventämiseksi asukkaiden on perusteltua odottaa Vantaan kaupungilta nopeasti laadittavaa, selkeää kuvausta ja arviota kaavahankkeen erilaisista vaikutuksista. Kaupungin tulee lisäksi avata mahdollisten lunastusten, kiinteistöverojen korotusten ja muiden asumista rajoittavien toimenpiteiden, kuten sanktioiden vaikutusta ja aikataulua alueen kiinteistönomistajille.

Vantaalla 14.9.2024

As oy Vihertie 49, 01620 Vantaa

[Redacted signature area]

hallituksen puheenjohtaja

isännöitsijä, hallituksen jäsen

[Redacted signature area]



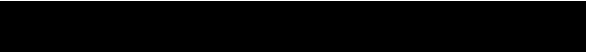
Hei,

olen ollut töissä Vantaalla pitkään. Olen kasvattanut Martinlaakson alueen lapsia 25 vuotta, ja nähnyt niin alueen kasvun kuin kehityssuunnankin. Kun tulin alueelle töihin, Martinlaakson oli monipuolinen ja tasapainoinen lähiöalue koostuen erilaisista yhteiskunnan kerrostumista. Vuosien varrella alue on menettänyt vetovoimaansa ja Myyrmäen tavoin terve kehitys alueen monimuotoisuudesta on kaventunut. Alue on muuttunut aiempaa levottomammaksi. Martinlaakso ei ole ikinä ollut lintukoto, mutta suunta on ollut jo pitkään huolestuttava.

Alueen koulut ovat olleet haluttuja ja tasokkaita ihan alakoulusta 2.asteelle. Muutos koulujen ilmapiireissä perusasteella on jo tapahtunut levottomampaan suuntaan. Vantaa voisi varjella lapsia, koulujen mainetta ja toimintaa vaalimalla alueen arkkitehtuuria ja laatimalla suunnitelmia, jotka pitävät alueensosioekonomista ja eri ikäisten ihmisten asumismuotoa tukevaa tasapainoa yllä. Tasapaino syntyy erilaisten asumismuotojen yhdistämisestä. Siihen kuuluu myös alueen vanhemman rakennuskannan säästäminen ainakin pientalojen osalta. Liian massiiviseksi korkeinw taloineen ei kukaan alueella työskentelevä tai asuva halua aluetta rakennettavan.

En ole asunut koskaan alueella. En puhu itseni asumisen puolesta. En myöskään ole niin pitkään enää työelämässä Martinlaaksossa, että olisin näkemässä alueen totaalisen muokkautumisen uusien suunnitelmien mukaan. Puhun siitä, että aluetta saa ja tulee kehittää, mutta suunnitelmat näyttävät pyyhkäisevän alleen kaiken sen, mikä alueella on ollut parasta. Yksipuolinen kerrostaloihin perustuva asemaseutu tekee Martinlaaksostakin sen, millaiseksi pelonmaantieteeksi Myyrmäki on jo muuttunut.

Utopiakaupunkeja on kiva visioida. Teemme niitä koulussakin. Mutta uutta suunnitellessa on hyvävarjella alueen elinkelpoisia ja parhaita puolia. Martinlaakson kasvun soisi tapahtuvan harkitusti alueen mittakaavan huomioiden eikä kaiken vanhan poispyyhkäisyllä.



Martinlaaksossa työskentelevä opettaja

Lähetetty [Outlook for Android](#)

Mainio Martsari

Martinlaakson kestävä keskusta kehityskuvan suunnitelma 6.8.2024
Martinlaakson kehityskuva nro 015100

1. Viestintä

Viestintä siinä muodossa, että kaikki sen ymmärtävät yksiselitteisesti, on vaikea laji. Vantaan kaupungin lähettämä *Mainio Martsari* kehityskuvaselvitys ei ole ihan paras esimerkki selkeästä ja yksiselitteisesti ymmärrettävästä asiakirjasta.

Kaupungin lähettämä osallistumis- ja arviointisuunnitelma aiheutti mm. Laajaniityntien kerrostalojen asukkaissa melkoista ärtymystä, mielipahaa ja jopa pelkotiloja kun yksityisomistuksessa olevien tonttien pysäköintialueille on suunnitelmassa esitetty rakennettavaksi uusia kerrostaloja.

Vasta 3.9.2024 Martinlaakson koululla Kaupungin järjestämässä kuulemistilaisuudessa kävi ilmi tiukan keskustelun yhteydessä, että kyseessä ei ole kaupungin taholta esitetty suunnitelma, jossa taloyhtiöiden tonteille tultaisiin pakolla edellyttämään täydennysrakentamista. Näin kaupungin edustajat vakuuttivat useaan kertaan asian olevan.

Kuulijoille vakuutettiin, että kyseessä on pelkästään suunnitelma, jossa tontin omistajille suotaisiin kaavoituksessa mahdollisuus täydennysrakentamiseen, **jos he itse omasta halustaan käynnistävät rakennushankkeen, hankkivat asianmukaiset rakennusluvat ja rakentajan.**

Lisäksi kaupungin edustajat vakuuttivat, että täydennysrakentamiseen ei missään tapauksessa pakoteta pakkolunastamalla yksityistä tonttimaata.

Nämä seikat eivät mitenkään käyneet yksiselitteisesti ja selkeän ymmärrettävästi ilmi kaupungin lähettämästä aineistosta. Nämä seikat olisi tullut esittää korostetun painokkaasti, ettei olisi aiheutettu turhaa panikointia asukkaiden piirissä. Viestinnässä ei ole otettu huomion, että monikaan kansalainen ei ole kaavoituksen tai rakentamisen ammattilainen, joten asiat olisi pitänyt esittää yksinkertaisen selkeästi ja ymmärrettävästi.

2. Suunnitelman sisällöstä

Suunnitelman sisällöllä luodaan kuva, että Martinlaaksoa oltaisiin kehittämässä ja rakentamassa entistä viihtyisämmäksi. Useiden asukkaiden mielestä kyseessä on monestakin syystä johtuen negatiivinen kehitys.

Kuinka viihtyisyys mahtaisi toteutua, jos kaikki avarat ja nyt viihtyisät tontit tunteaan täyteen kerrostaloja? Siitä muodostuisi slummi ja massiivinen ahdistava kivitakompleksi, josta viihtyisyys varmasti katoaa. Mm. Laajaniityntien asuinkerrostalojen avarat ja valoisat pihapiirit sulkeutuisivat ahdistavien umpikortteleiden sisään. Alkuperäisen pihan asukasmäärä kenties tuplaantuisi.

Vihreä Martinlaakso

Täydennysrakentaminen edellyttää aina myös olemassa olevien puiden kaatamista ja viihtyisyyden katoamisen siltäkin osin. Muutamien uusien puiden ja puskien istuttamisella ei näitä pystytä korvaamaan. Varsinkaan kun niitä ei pystytä hoitamaan ja niiden kasvu vanhojen kanssa samalle tasolle kestää monta vuosikymmentä.

Ongelmat lisääntyvät

Onko ihan pakko lisärakentaa ja tarkoituksellisesti suoda mahdollisuus muualta Suomesta kiihtyvälle muutolle pääkaupunkiseudulle. Tämä lisää ruuhkasuomen edelleen paisumista ja sen myötä kaikenlaisten ongelmien lisääntymistä.

Pysäköinnin hankaloittaminen

Laajaniityntien 8-12 kerrostalojen tonteilla oleville pysäköintialueille suunnitelmassa merkityt kerrostalot hävittävät riittävän lähellä asuntoja tapahtuvan autojen pysäköinnin mahdollisuuden. Nyt on kohtuullisen lyhyt matka kantaa mm. kauppa- ja urheiluvälinekassit kotiin ja autoon. Tämä tulisi uuden suunnitelman myötä heikkenemään merkittävästi.

Laajaniityn paikoituksessa (Laajaniitynkuja 2) on ko. kolmella asuntoyhtiöllä kiintiöt lisäpysäköintipaikoista, koska kunkin omalla tontilla P-paikkojen velvoite määrän suhteen ei täyty. Tämän vuoksi myöskään tälle alueelle ei tule suorittaa täydennysrakentamista.

Kiinteistövälittäjien kokemusten mukaan autopaikkojen puute vähentää asuntokaupan kiinnostavuutta ja on merkittävä este asuntokauppojen syntymiselle. Uusille asukkaille tulee pystyä osoittamaan autopaikka, muuten kauppvoja ei synny. Tästä on Vantaalla ikävänä esimerkkinä Kivistön alue.

Kehityssuunnitelma 2015 ja asukaspysäköinti

Vuonna 2015 (?) esitettiin saman sisältöistä kehityssuunnitelmaa, mutta Laajaniityntien kerrostalojen osalta täydennysrakentaminen taloyhtiöiden tonteille tyrmättiin.

Miksi sitä yritetään uudestaan, tilanne ei ole muuttunut?

Onko kaupungilla nyt edelleen sama neuvo kysymykseen mihin automme laitettaisiin: Parkkipaikan alle voidaan tehdä P-halli. Tähän toteamme, kuten silloinkin - P-alueen alla on kallio lähellä, joten hallin rakentamisesta aiheutuu melkoiset kustannukset taloyhtiölle. Olemme jo kertaalleen maksaneet P-alueen perustamisen. Miksi pitäisi maksaa uudestaan ja moninkertainen kustannus.

Martinpolun uusien kerrostalojen pihakannen alle on tehty parkkihalli, jossa oman ruudun lunastamien maksaa 20 000-30 000 € ja ruudun vuokrat ovat luokkaa 100 - 150 €/kk. Meillä ruudun vuokra on 14 €/kk.

Lisäksi on otettava huomioon, että mihin autot sijoitettaisiin rakentamisen ajaksi (noin kaksi vuotta)?

Kaikissa Laajaniityntien 8-12 kerrostaloissa on juuri tehty putkiremontit, joita maksellaan vielä kauan. Myös muita kalliita remontteja (vesikatot, lämmönjako järjestelmän laitteet jne) on tulossa lähivuosina. Täydennysrakentaminen ja uuden pysäköintihallin rakentaminen eivät siis kiinnosta vähäisimmässäkään määrin.

Laajaniityntie kävelytieksi

On käsittämätön ajatus autoliikenteen estämiseksi kerrostaloille. Autoilla tulee päästä tonteille ja myös oman portaan eteen mm. tavarankuljetuksen vuoksi. Myyrmäen suuralueella, johon Martinlaakso kuuluu, on melkein 20 % yli 65-vuotiaita (Vantaalla eniten), joille juuri autolla pihaan pääseminen on tärkeintä.

Ei ole myöskään tarkoituksenmukaista, että jäte- ja muut huoltoautot liikkuvat kävelytiellä jalankulkijoiden seassa. Jalankulku Martinlaakson terveyskeskukselle ja kirjastoon vaikeutuu, erityisesti liikuntaesteisille.

Tällä hetkellä Laajaniityntiellä on omat kaistansa autoille, turvalliset jalkakäytävät jalankulkijoille ja pyörätie polkupyöräilijöille. Ei ole turvallisuussyiden perusteella tarkoituksen mukaista siirtää kaikkia eri liikkumismuotoja samalle väylälle, johon kävelytieksi muuttaminen johtaisi.

Huonosti toimivasta kävelytiestä on jo varoittavana esimerkkinä Martinlaaksonpolku, Martinpolku sekä Laajaniitynpolku, jotka ovat liikennemerkein osoitettu kävelyteiksi. Martinpolku 8-10 kerrostaloille pääsee autoilla ainoastaan ko. kävelyteitä pitkin. Varsinkin Martinpolkua käyttävät koululaiset ja päiväkotilapset kulkureittinä ja joutuvat päivittäin vaaraan autojen vuoksi. Alkuperäisessä kaavasuunnitelmassa oli liikenne ko. taloille suunniteltu uimahallin luota, mutta se jostakin syystä muuttui vasta rakentamisvaiheessa.

Vantaan Katuosastolle on Martinpolulle ehdotettu edes pieneksi varotoimeksi hidastustyssyjen tekemistä tonttiliittymien kohdille, koska autoilla ajetaan siinä kuin kilparadalla. Vastauksen tulo kesti kaksi vuotta ja vastauksen sisältö oli suunnilleen se, että seurataan onnettomuustilastoja! Jokainen voi päätellä mitä tuo tarkoittaa.

Laajaniityntien muuttaminen kävelytieksi ei varmasti ole monista edellä mainituista syistä kannatettava ja järkevä ajatus

Autoliikenteen vähentämisen tarvetta on perusteltu sillä, että julkinen liikenne toimii hyvin. Mutta ei julkisilla välineillä joka paikkaan pääse riittävän lähelle. Eikä se kata ihmisten kaikkia tarpeita: monet tarvitsevat autoa esim. liikkuvan työnsä tai työpaikansa sijainnin vuoksi, lasten päivähoidon kuljettamiseen, harrastuksissa kulkemiseen, välineiden ja tavaroiden kuljettamiseen, kesämökille kulkemiseen jne...jne.. Julkinen liikenne ei näihin kaikkiin tarpeisiin pysty vastaamaan, tarvitaan myös omia autoja ja niille parkkipaikkoja.

Vanhat suunnitelmat

Vuonna 1995 toteutettiin parin vuoden suunnittelun seurauksena Martinlaakson ensimmäiset julkisivuremontit (ERTASA-Projekti) Laajaniityntie 8-12 taloihin. Tuolloin oltiin tiiviissä yhteydessä Vantaan Kaupunkiin. kaupungin taholta useamassa tilaisuudessa korostettiin, että Martinlaakso tullaan pitämään mahdollisimman vihreänä ja väljänä viihtyisyyden vuoksi.

Tuolloin kaupunki istutti Laajaniityntien varteen sille osuudelle, joka on kehäradan tuntumassa, rivin hienoja puita. Nykyisen Alepan kulmalla oleva aukio päällystettiin värillisillä betonikivillä ja kivetystä jatkettiin Uimahallille johtavaa kävelytieta pitkin hallin tuntumaan asti.

Martinlaaksontien ja Martinlaaksonpolun välin ja ympäristön täydennysrakentamisen vuoksi kävelytien päällysteet on jouduttu uusimaan. Silläkin kävelytiellä ajetaan jatkuvasti joka päivä autoilla, se siitäkin kävelytiestä.

Yhteenvetona voidaan todeta, että Martinlaakson keskustan kehityssuunnitelma on monilta osin epäkelpo, eikä tuo mukanaan viihtyisyyden paranemista, mikä on esitetty olleen tavoitteena. As Oy Erkin-Salpan (Laajaniityntie 8) taholta vastustetaan suunnitelman toteuttamista ainakin edellä mainituilta osin ja perusteilla.

”MAINIO MARTSARI” -SUUNNITELMA – Kehityskuva 015100

Ensimmäinen kysymys, joka Mainio Martsari suunnitelmassa ei täsmää ovat asukkaiden toivomuksesta tehtävät muutokset, luimme tekemästänne dokumentista, että paikalla oli ollut vain 23 henkilöä! Niin vähäinen määrä ei voi edustaa 13.500 henkilön mielipidettä!

Kaava on piirretty suurelta osin yksityisten maanomistajien maille. Pakkolunastusta ei tule, näinhän ilmoititte 3.9 pidetyssä asukasillassa. Kuinka ylipäättään teetetään kalliita suunnitelmia ilman mahdollisuuksia toteuttaa?

Kyseinen kaava saattaa aiheuttaa hintojen putoamista rivi/omakoti talojen myynnissä. As Oy Martintuomi otti juuri 300.000 lainaan saadakseen uudet salaojat, jätekatoksen, piha-uudistuksen sekä asfaltoinnin. Onko tämä kaikki turhaa?

Martinlaakson vanhan ostoskeskuksen ja koulun paikalle rakennettiin tosi kauniit kiinteistöt, jopa niin lähekkäin, että voi seurata naapurin keittiötä, jos omasta ideat loppuu! Väljä asuminen tutkitusti vähentää sairastelua ja stressiä. Sen lisäksi että siellä asutaan hyvin tiiviisti, uusi alue on huumepestä jossa tavara vaihtuu rahaan ihan ihmisten nenän edessä. Myös Kalasatamassa, jota piditte hyvänä mallina kaavaan, on valtava huumeongelma.

Kyseisillä asukailla on pysäköintihalli ja tilaa kuulemma yllin kyllin, mutta koska siitä aiheutuu ylimääräisiä kuluja, on Valkotien ja Vihertien sivut täyteen pysäköityjä autoja. Pysäköinnin siirtäminen pysäköintihalliin aiheuttaa asukkailla pitkiä kävelymatkoja ja turvattomuutta, joillekin vanhukselle 100 metriäkin voi olla jo tuskainen matka.

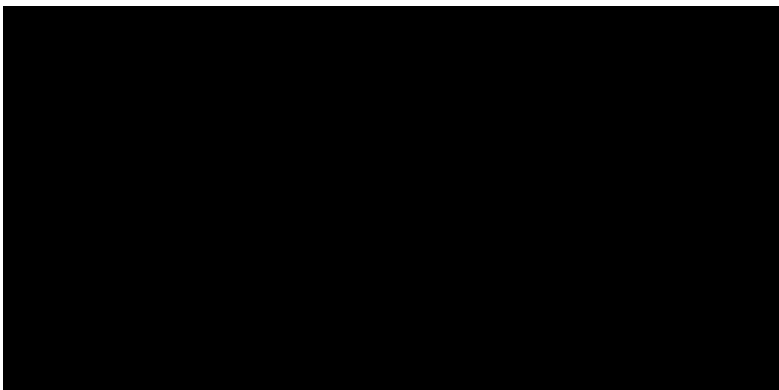
Tutkimusten mukaan tänä päivänä lapsiperheillä on keskimäärin 2 autoa, koska omat ja lasten harrastukset vaativat kuljetusta, kun julkisilla ei joka paikkaan pääse, tai vaikka pääsisikin, niin aikaa menee todella paljon. Te poistaisitte ne vähätkin pysäköintipaikat eli tehdään uusi Kivistö, ei paikoitusalueita! Autottomuutta ajetaan paljon mutta on ammattiryhmiä jossa auton käyttö on pakollista. Kuulun itsekin ammattiryhmään, joka edellytti työsuhteauton käyttöä vuodesta 1975 vuoteen 2009,

Missä kulkee huoltoliikenne? Kävelyteillä voi olla mielenkiintoista kuljettaa tavaraa kivijalkaliikkeisiin, joita te rakentaisitte runsaasti. Roska-astiat pitää tyhjentää kävelyalueiltakin.

Kiinteistöt yhteisillä saunoilla ei lisää yhteisöllisyyttä, mutta pienentää kylläkin yksilön vapautta.

Mikäli haluatte pitää Martsarin ”mainiona”, selvittää nykyiset huumeongelmat ja etsikää uusien asuntojen rakentamiseen rakentamattomia tontteja, joita on esim. Vehkalan alueella

As Oy Martintuomi



015100 Martinlaakson kestävä keskusta kehityskuva

JOHDANTO

Vantaan kaupungin Myyrmäen suuraluetta koskeva kehityskuvaan pyydettiin mielipiteitä. Esitetyssä mallissa voidaan arvioida olevan sellaisia puutteita, jotka tulevat pitkällä aikavälillä heikentämään merkittävästi asukasviihtyvyyttä. Kehityskuvan lähtökohdat on rakennettu siihen arvioon, että vuonna 2050 alueella asuisi yli 20 000 asukasta ja kasvun pohja on maahanmuutossa. Ylen verkkouutisen¹ mukaan maahanmuutolla on keskeinen vaikutus väestönmäärän, mutta toteutumaan vaikuttaa merkittävästi Suomen houkuttelevuus kohdemaana. Uutisen esittämän kehityssuunnan voidaan arvioida olevan ylioptimistinen².

Asuinkaupungin valikoituminen on kiinni monesta vaikuttimesta. Yksi näistä on asukas- ja alueviihtyvyys. Esitetyssä luonnoksessa ei anneta riittävästi painoarvoa viihtyvyydelle, vaan suunnitelma on laadittu tehokkuusnäkökulmasta – miten saada mahdollisimman paljon tuottavuutta irti maa-alueesta. Tämän on luonnoksen pääasiallinen heikkous.

MARTINLAAKSON IDENTITEETTI

Luonnoksessa on tuotu kiitettävästi esiin asukaskyselyiden vastaukset. Toivottavasti näillä kyselyillä on edes jotain vaikutusta. Luonnoksessa pääajatuksena on, että rakentaminen keskittyy pääasiassa jo rakennetuille alueille. Kuitenkin havainnekuviissa uudisrakentaminen on ulottunut myös nykyisille virkistys- ja viheralueille³. Luonnoksen muissakaan havainnekuviissa alueen vehreys, vaikka se on yksi kantava teesi, ei käy ilmi. Havainnekuviien perusteella Martinlaaksosta muodostuu Tikkurilan sekä Kivistön kaltainen ilmeetön ja identiteetiton alue. Helsingin, Espoon ja Vantaan tavoitellessa samaa asukaskantaa, olisi etuna erottuminen alueen muista kaupungeista. Nyt tehtävässä luonnoksessa Martinlaakso ei eroa millään tapaa esimerkiksi Helsingin Länsi- ja Pohjois-Pasilan alueista. Mikä vetovoimatekijä saisi asukkaan valitsemaan Vantaan?

Mielestäni Martinlaaksolla olisi mahdollisuus toimia näyttäytyä poikkeuksena ja pyrkiä oikeasti luomaan vehreää ja viihtyisää modernia kaupunkikuvaa viherpesun sijaan. Helsingin Honkasuon tai Kuninkaantammen uudet asuinalueet peittoavat viihtyvyydellään esimerkiksi Kivistön alueen. Kirjoitushetkellä Kivistössä on myynnissä 308 asuntoa. Voidaanko olettaa, ettei länsi-Vantaalla ole nykymuotoisella kaupunkisuunnittelulla kysyntää kerrostaloasumiselle? Luonnoksen perusteella on todettava, ettei länsi-Vantaalla, tai ainakaan Martinlaaksossa, tule enää jatkossa olemaan sellaista kaupunkikuvaa, jossa itse viihdyn. Yli 30 vuotta Vantaalla asumisen jälkeen on aika siirtyä muille asuinalueille. Toivottavasti poismuutto on huomioitu kannattavuuslaskemissa ja keskustojen vetovoimaisuustekijöissä.

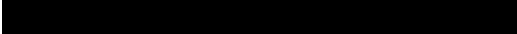
¹ Tikkala, H. 11.9.2024, Maahanmuutto kasvaa enemmän... (<https://yle.fi/a/74-20109590>)

² Suomen tietotoimisto 18.7.2024, Suomen maakuva koki... (<https://www.sttinfo.fi/tiedote/70384250/>)

³ Martinlaakson kestävä keskusta tiivistelmä s. 38–39.



Lähetetty iPadista Martinlaakson kehityskuva nro 015100 Vastustan kehityskuvaa maapaikoitusalueen osalta ja Laajaniityntie muuttamista kävelytieksi.



[REDACTED]

Viite: Martinlaakson kehityskuva NRO 015100

Arvoisat suunnittelijat ja projektin vetäjät,

Ymmärrän kyllä tarkoitukseltaan hyvät ja kauaskantoiset suunnitelmanne, mutta asukkaan näkökulmasta suunnitelmassa on paljon kauniita sanoja vailla käytännön vastaavuutta. Seuraavassa perusteluja.

Vaimoni kanssa olemme asuneet [REDACTED] yli 48 vuotta. Nyt jo yli 50 vuotiaat poikamme saivat aikoinaan leikkiä isolla puistomaisella pihalla sadan muun lapsen kanssa. Viihtyvyys ja elinympäristö ovat olleet poikkeuksellisen hyvät. Suunnitelma (autot pois) toisi tullessaan liikkumisen vaikeutumisen ja maapaikoitusalueen rakentaminen muuttaisi maiseman talojen seiniksi. Kun omaishoitajana haen autollani lähes päivittäin valmisruoka-annoksia Myyrmäestä ja liikuntarajoitteista vaimoani talon ulko-oven edestä, on autolla liikkuminen hyvin tarpeellista. 40 vuotta sitten se oli myös tarpeellista kun kuskasin poikia harrastuksiin. Työmatkani kuljin junalla aina kun se oli mahdollista, mutta asiakaskäynnit pakottivat usein käyttämään omaa autoa myös työmatkoihin. Jos pitäisi hakea auto aina etäältä laitospysäköinnistä, ja autoa pysäköidessä etsiä vapaata parkkipaikkaa tai jäädä satelliitiksi kiertämään kortteleita, jos joskus vapaata paikkaa ei löydy, niin silloin harkitsisin muuttoa väljempään paikkaan.

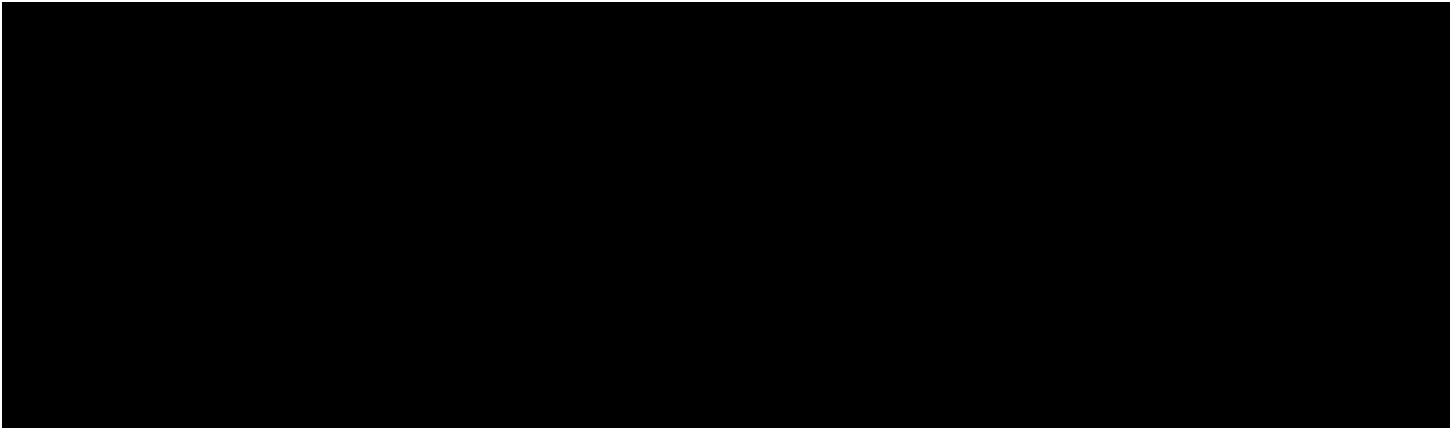
Myös tiheän rakentamisen viihtyisyys voi muuttua näennäiseksi, jos laitapuolen kulkijat valtaavat asemanseudun uudet oleskelualueet.

Näillä perusteilla vastustan Laajaniityntien muuttamista kävelykaduksi ja koskemista asunto-osakeyhtiömme tonttiin.

Ystävällisin terveisin

[REDACTED]

[REDACTED]



hei

Lähetän palautteen mainio martsari suunnitelmaan 01510.

Martinlaakso on lentomelualue. Lentokoneet lentävät 2:n minuutin välein. Lentokoneet aloittavat laskeutumisen Raappavuorenkujan kohdalla ja jatkavat Martsarin bussiterminaalin yli. Pitävät kovaa meteliä. Joten asuntojen rakentaminen alueelle on huono idea. Kaikki hyvät muut muutokset kuten uudet raput ja hissi aseman ylätasanteelle on hyvä idea.

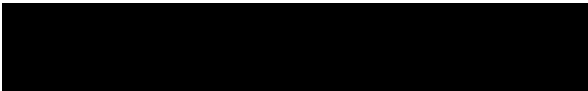
Harmi, jos metsää kaadetaan. Laajaniityntien puita ei saa kaataa.

Liikenne Laajaniityntiellä. Lähibussi numero 413 kulkee Laajaniityntiellä. Se lähtee kolmesti päivässä Raappavuorenkujalta ja menee Laajavuorentien, Kivimäen ja Viherkummun kautta Myyrmäkeen. Bussin pitäisi kulkea useammin. Ostarilta pitäisi päästä takaisin vähintään tunnin sisällä. Raappavuoren alueella asuu paljon huonojalkaisia vanhuksia. Tähän ei kulje enää mitään muuta bussia. Joten vanhukset joutuvat käyttämään takseja joka päivä kauppa ja lääkärikäynneille.

Laajaniityntien aukiosta olisi hyvä tehdä tori. Ihmiset voisivat siellä myydä tavaroitaan ja käsitöitään ja omenia esim.

Terveyskeskus ja kirjasto on hyvä säilyttää Martinlaaksossa. Vanhuksille tulisi kalliiksi mennä taksilla Myyrmäen kulttuurikeskukseen.

ystävällisin terveisin



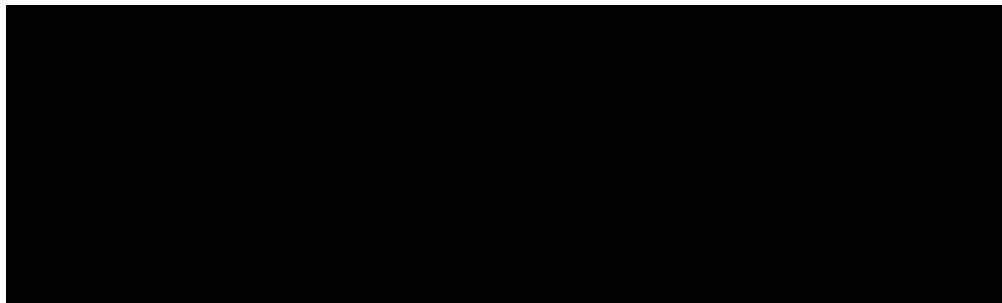
”Mainio Martsari” –esittelytilaisuus Martinlaaksossa 3.9.2024

Olimme 3.9.2024 Vantaan kaupungin järjestämässä asukasillassa, jossa oli tarkoitus keskustella uudesta, uljaasta ”Mainio Martsari” –suunnitelmasta. Järjestäjät olivat ilmeisesti ennakoineet väärin: Emme mahtuneetkaan yhtenäiskoulun ruokalaan, koska meitä aktiivisia martinlaaksolaisia oli lähes 200. Mainio Martsari –hanke siis kinnostaa, puhuttaa, jopa raivostuttaa asukkaita.

Niinpä tilaisuus siirrettiin auditorioon, johon ei ollut kuitenkaan tilattu mikrofoneja eikä muita viestintävälineitä. Ehkä olisi kannattanut varautua tähän etukäteen. Kaupungin edustajat istuivat etupenkeissä selin yleisöön, eivätkä heidän puheensa tai vastauksensa kantauteneet yleisöön päin kääntyneinäkään lähipenkkejä kauemmaksi. Puhujan ääni ei kuulunut, eivätkä tekstit näkyneet. Paljon jäi kuulematta, vielä enemmän näkemättä. Yleisön mielestä tämä vaikutti ylimieliseltä. Suunnitelmaa ei ollut mietitty loppuun asti. Meille tarjottiin unelmahöttöä vailla konkreettisia ratkaisuja. Epäselväksi jäi moni asia, esimerkiksi se, miten pitkällä tämä Mainio Martsari –suunnitelma jo on.

Tuntui myös, että Vantaan kaupungin edustajat eivät kuunnelleet meitä: kaksi edustajaa oli koko illan hiljaa, ja aluearkkitehti poistui kesken tilaisuudesta. Ainoa, joka meitä kuunteli ja joka pyrki vastaamaan yleisön kysymyksiin, oli vaalea pitkähiuksinen nainen, jonka nimeä emme valitettavasti kuulleet. Jälkikäteen esitämme hänelle kiitoksen kuuntelemisesta ja läsnäolosta.

Viestinnällisesti tilaisuus oli epäonnistunut ja turhauttava. Toivomme, että viestit menisivät tulevaisuudessa paremmin perille. Tällaiset huonosti valmistellut tilaisuudet ja suunnitelmat vain ärsyttävät asukkaita, vaikka saimmekin tilaisuuden lopussa kuulla, että pakkolunastuksiin ei ryhdytä.



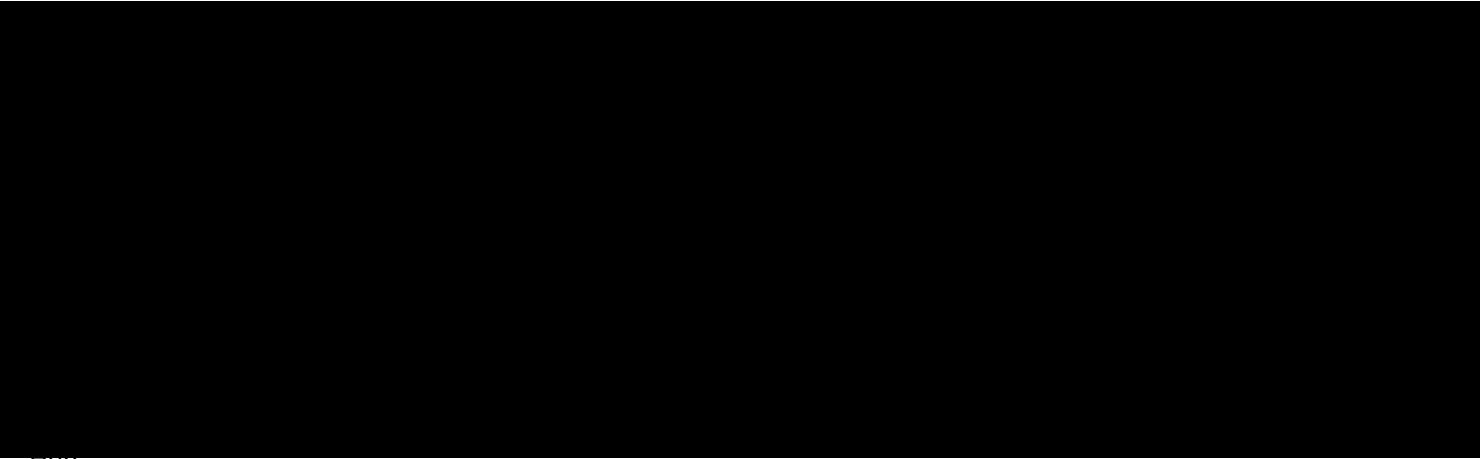


Asukastilaisuudessa verrattiin suunnitelmaa kalasatamaan. Ihmiset ovat muuttaneet martinlaaksoon vihreän ja rauhallisen lähiön takia. Jos tahtoo asua kalasatamassa niin he ovat muuttaneet joko sinne tai johonkin vastaavaan eikä tarvitse martinlaaksosta alkaa sellaista tekemään.

Asuntoa ostaessamme isoja kriteerejä oli mm. hyvä näkymä, oma piha ja oma parkkipaikka talon vieressä. Vantaan kaupunki rakensi ruman keskeneräisen näköisen talon ihan ikkunamme eteen joten olemme joutuneet luopumaan jo hyvästä näkymästä ja nyt kaupunki on ajatellut viedä myös parkkipaikan ja varmaan siihen samaan syssyyn lähtisi pihakin.

Oma unelma on muuttaa jossain vaiheessa jonnekin hiukan sivummalle omakotitaloon, mutta tällä hetkellä se ei ole mahdollista ja ei varmaan tule ikinä olemaankaan, koska kuka haluaa ostaa asuntoa mistä kaupunki vie kaiken asumismukavuuden pois tai että asunto on vuosia rakennus suunnitelmien varjossa tai jopa työmaan keskellä.

Tuskin rakentamis suunnitelmia on edes mietitty siltä kantilta, että tälläkään hetkelle vantaalla ei ole tarpeeksi resursseja hoitaa kaikille ihmisille edes terveystalveluita, niin miten käy sitten kun taas tuodaan tuhansia ihmisiä tänne lisää.



Hier!

As Oy Vihertie 56 ei hyväksy ehdotettua suunnitelmaa Vihertien, poikkikatuineen, osalta.
Perusteluna lausuntomme on, että rakennukset ovat täysin valmiilla, yksityisomisteisia omakoti- ja rivitaloja, kuten koko Martinlaakson eteläpuoli.

Ystävällisin Terveisin



As Oy Vihertien 56:n Hallituksen pj.

16.09.2024

Mainio Martsari

Martinlaakson kestävä keskusta kehityskuvan suunnitelma 6.8.2024

Martinlaakson kehityskuva nro 015100

1. Viestintä

Viestintä siinä muodossa, että kaikki sen ymmärtävät yksiselitteisesti, on vaikea laji. Vantaan kaupungin lähettämä *Mainio Martsari* kehityskuvaselvitys ei ole ihan paras esimerkki selkeästä ja yksiselitteisesti ymmärrettävästä asiakirjasta.

Kaupungin lähettämä osallistumis- ja arviointisuunnitelma aiheutti mm. Laajaniityntien kerrostalojen asukkaissa melkoista ärtymystä, mielipahaa ja jopa pelkotiiloja kun yksityisomistuksessa olevien tonttien pysäköintialueille on suunnitelmassa esitetty rakennettavaksi uusia kerrostaloja.

Vasta 3.9.2024 Martinlaakson koululla Kaupungin järjestämässä kuulemistilaisuudessa kävi ilmi tiukan keskustelun yhteydessä, että kyseessä ei ole kaupungin taholta esitetty suunnitelma, jossa taloyhtiöiden tonteille tultaisiin pakolla edellyttämään täydennysrakentamista. Näin kaupungin edustajat vakuuttivat useaan kertaan asian olevan.

Kuulijoille vakuutettiin, että kyseessä on pelkästään suunnitelma, jossa tontin omistajille suotaisiin kaavoituksessa mahdollisuus täydennysrakentamiseen, **jos he itse omasta halustaan käynnistävät rakennushankkeen, hankkivat asianmukaiset rakennusluvat ja rakentajan.**

Lisäksi kaupungin edustajat vakuuttivat, että täydennysrakentamiseen ei missään tapauksessa pakoteta pakkolunastamalla yksityistä tonttimaata.

Nämä seikat eivät mitenkään käyneet yksiselitteisesti ja selkeän ymmärrettävästi ilmi kaupungin lähettämästä aineistosta. Nämä seikat olisi tullut esittää korostetun painokkaasti, ettei olisi aiheutettu turhaa panikointia asukkaiden piirissä. Viestinnässä ei ole otettu huomioon, että monikaan kansalainen ei ole kaavoituksen tai rakentamisen ammattilainen, joten asiat olisi pitänyt esittää yksinkertaisen selkeästi ja ymmärrettävästi.

Tämä epämääräinen viestintä on jo vaikuttanut Martinlaakson asuntojen hintoihin laskevasti. Nyt olisi aika korjata jo tehtyä vahinkoa, ilmoittamalla, että pakko ostoja ei kaupungin puolesta tehdä.

16.09.2024

2. Suunnitelman sisällöstä

Suunnitelman sisällöllä luodaan kuva, että Martinlaaksoa oltaisiin kehittämässä ja rakentamassa entistä viihtyisämmäksi. Aasukaiden mielestä kyseessä on monestakin syystä johtuen negatiivinen kehitys.

Kuinka tämä mahtaisi toteutua, jos kaikki avarat ja viihtyisät tontit tungetaan täyteen kerrostaloja. Siitä muodostuisi slummi ja massiivinen ahdistava kivitalokompleksi, josta viihtyisyys varmasti katoaa. Mm. Laajaniityntien asuin kerrostalojen avarat ja valoisat pihapiirit sulkeutuisivat ahdistavien umpikortteleiden sisään. Alkuperäisen pihan asukasmäärä kenties tuplaantuisi.

Vihreä Martinlaakso

Täydennysrakentaminen edellyttää aina myös olemassa olevien puiden kaatamista ja viihtyisyyden katoamisen siltäkin osin. Muutamien uusien puiden ja puskien istuttamisella ei näitä pystytä korvaamaan. Varsinkaan kun niitä ei pystytä hoitamaan ja niiden kasvu vanhojen kanssa samalle tasolle kestää monta vuosikymmentä.

Ongelmat lisääntyvät

Onko ihan pakko lisärakentaa ja tarkoituksellisesti suoda mahdollisuus muualta Suomesta kiihtyvälle muutolle pääkaupunkiseudulle. Tämä lisää ruuhkasuomen edelleen paisumista ja sen myötä kaikenlaisten ongelmien lisääntymistä.

Pysäköinnin hankaloittaminen

Laajaniityntien 8-12 kerrostalojen tonteilla oleville pysäköintialueille suunnitelmassa merkityt kerrostalot hävittävät riittävän lähellä asuntoja tapahtuvan autojen pysäköinnin mahdollisuuden. On kohtuullisen lyhyt matka kantaa mm. kauppa- ja urheiluvälinekassit kotiin ja autoon. **Pitää ottaa myös huomioon vanhempien ihmisten tarpeet, jotka eivät pysty kantamaan kassejaan kaukana olevista parkkihalleista.**

Kehityssuunnitelma 2015 ja asukaspysäköinti

Vuonna 2015 (?) esitettiin saman sisältöistä kehityssuunnitelmaa, mutta Laajaniityntien kerrostalojen osalta täydennysrakentaminen taloyhtiöiden tonteille tyrmättiin.

Miksi sitä yritetään uudestaan, tilanne ei ole muuttunut?

Onko kaupungilla nyt edelleen sama neuvo kysymykseen mihin automme laitettaisiin: Parkkipaikan alle voidaan tehdä P-halli. Tähän toteamme, kuten silloinkin: P-alueen alla on kallio lähellä, joten hallin rakentamisesta aiheutuu melkoiset kustannukset taloyhtiölle. Olemme jo kertaalleen maksaneet P-alueen perustamisen. Miksi pitäisi maksaa uudestaan ja moninkertainen kustannus.

16.09.2024

Martinpolun uusien kerrostalojen pihakannen alle on tehty parkkihalli, jossa oman ruudun lunastamien maksaa 20 000-30 000 € ja ruudun vuokrat ovat luokkaa 100 - 150 €/kk. Meillä ruudun vuokra on 14 €/kk.

Lisäksi on otettava huomioon, että mihin autot sijoitettaisiin rakentamisen ajaksi (noin kaksi vuotta) ?

Kaikissa Laajaniityntien 8-12 kerrostaloissa on juuri tehty putkiremontit, joita maksellaan vielä kauan. Myös muita kalliita remontteja (vesikatot, lämmönjako järjestelmän laitteet jne) on tulossa lähivuosina. Täydennysrakentaminen ja uuden pysäköintihallin rakentaminen eivät kiinnosta vähäisimmästäkään määrin.

Laajaniityntie kävelytieksi

Käsittämätön ajatus autoliikenteen estämiseksi kerrostaloille. Autoilla tulee päästä tonteille ja myös oman portaan eteen. Ei ole myöskään tarkoituksenmukaista, että mm. jäte- ja muut huoltoautot liikkuvat kävelytiellä jalankulkijoiden seassa.

Huonosti toimivasta kävelytiestä on jo varoittavana esimerkkinä Martinpolku sekä Laajaniitynpolku, molemmat ovat liikennemerkkein osoitettu kävelyteiksi. Martinpolku 8-10 kerrostaloille pääsee autoilla ainoastaan ko. kävelytietä pitkin. Varsinkin Martinpolkua käyttävät koulutienä pienet lapset, jotka joutuvat vaaraan autojen vuoksi. Alkuperäisessä kaavasunnitelmassa oli liikenne ko. taloille suunniteltu uimahallin luota, mutta se jostakin syystä muuttui vasta rakentamisvaiheessa.

Vantaan Katuosastolle on Martinpolulle ehdotettu edes pieneksi varotoimeksi hidastustyössyjen tekemistä tonttiliittymien kohdille, koska autoilla ajetaan siinä kuin kilparadalla. Vastauksen tulo kesti kaksi vuotta ja vastauksen sisältö oli suunnilleen se, että seurataan onnettomuustilastoja! Jokainen voi päätellä mitä tuo tarkoittaa.

Ei varmasti ole mm. monista edellä mainituista syistä kannatettava ajatus Laajaniityntien muuttamisesta kävelytieksi.

Kun harkitaan autoliikenteen vähentämistä, joka samalla on ihmisten normaalien toimintojen ja tarpeiden haittaamista sillä perusteella, että julkinen liikenne toimii hyvin. Ei se kuitenkaan kata kaikkia tarpeita: monet tarvitsevat autoa esim. työnsä vuoksi, lasten päivähoitoon kускаamiseen, kesämökille menoon, harrastuksissa kulkemiseen ja välineiden kускаamiseen, kesämökille kulkemiseen jne...jne.. Julkinen liikenne ei näihin kaikkiin toimintoihin pysty vastaamaan, tarvitaan myös omia autoja ja niille parkkipaikkoja.

Tämän suunnitelmat aiheuttavat tämän hetkisen väestön vaihtoa; sellaisiin joilla on työpaikka radan tai bussi reittien varrella, voivat tehdä etätöitä tai ovat ilman töitä.

16.09.2024

Vanhat suunnitelmat

Vuonna 1995 toteutettiin parin vuoden suunnittelun seurauksena Martinlaakson ensimmäiset julkisivuremontit (ERTASA-Projekti) Laajaniityntie 8-12 taloihin. Tuolloin oltiin tiiviissä yhteydessä Vantaan Kaupunkiin. kaupungin taholta useammassa tilaisuudessa korostettiin, että Martinlaakso tullaan pitämään mahdollisimman vihreänä ja väljänä viihtyisyyden vuoksi.

Tuolloin kaupunki istutti Laajaniityntien varteen sille osuudelle, joka on kehäradan tuntumassa, rivin hienoja puita. Nykyisen Alepan kulmalla oleva aukio päällystettiin värillisillä betonikivillä ja kivetystä jatkettiin Uimahallille johtavaa kävelytieta pitkin hallin tuntumaan asti.

Martinlaaksontien ja Martinlaaksonpolun välin ja ympäristön täydennysrakentamisen vuoksi kävelytien päällysteet on jouduttu uusimaan. Silläkin kävelytiellä ajetaan jatkuvasti joka päivä autoilla, se siitä kävelytiestä.

Jotain hyvääkin suunnitelmassa on, aseman seudun infran kunnostaminen ja kehittäminen, näin saadaan sitä todellista nostetta Martinlaaksolle.

16.09.2024

Mainio Martsari

Martinlaakson kestävä keskusta kehityskuvan suunnitelma 6.8.2024

Martinlaakson kehityskuva nro 015100

1. Viestintä

Viestintä siinä muodossa, että kaikki sen ymmärtävät yksiselitteisesti, on vaikea laji. Vantaan kaupungin lähettämä *Mainio Martsari* kehityskuvaselvitys ei ole ihan paras esimerkki selkeästä ja yksiselitteisesti ymmärrettävästä asiakirjasta.

Kaupungin lähettämä osallistumis- ja arviointisuunnitelma aiheutti mm. Laajaniityntien kerrostalojen asukkaissa melkoista ärtymystä, mielipahaa ja jopa pelkotiiloja kun yksityisomistuksessa olevien tonttien pysäköintialueille on suunnitelmassa esitetty rakennettavaksi uusia kerrostaloja.

Vasta 3.9.2024 Martinlaakson koululla Kaupungin järjestämässä kuulemistilaisuudessa kävi ilmi tiukan keskustelun yhteydessä, että kyseessä ei ole kaupungin taholta esitetty suunnitelma, jossa taloyhtiöiden tonteille tultaisiin pakolla edellyttämään täydennysrakentamista. Näin kaupungin edustajat vakuuttivat useaan kertaan asian olevan.

Kuulijoille vakuutettiin, että kyseessä on pelkästään suunnitelma, jossa tontin omistajille suotaisiin kaavoituksessa mahdollisuus täydennysrakentamiseen, **jos he itse omasta halustaan käynnistävät rakennushankkeen, hankkivat asianmukaiset rakennusluvat ja rakentajan.**

Lisäksi kaupungin edustajat vakuuttivat, että täydennysrakentamiseen ei missään tapauksessa pakoteta pakkolunastamalla yksityistä tonttimaata.

Nämä seikat eivät mitenkään käyneet yksiselitteisesti ja selkeän ymmärrettävästi ilmi kaupungin lähettämästä aineistosta. Nämä seikat olisi tullut esittää korostetun painokkaasti, ettei olisi aiheutettu turhaa panikointia asukkaiden piirissä. Viestinnässä ei ole otettu huomioon, että monikaan kansalainen ei ole kaavoituksen tai rakentamisen ammattilainen, joten asiat olisi pitänyt esittää yksinkertaisen selkeästi ja ymmärrettävästi.

Tämä epämääräinen viestintä on jo vaikuttanut Martinlaakson asuntojen hintoihin laskevasti. Nyt olisi aika korjata jo tehtyä vahinkoa, ilmoittamalla, että pakko ostoja ei kaupungin puolesta tehdä.

16.09.2024

2. Suunnitelman sisällöstä

Suunnitelman sisällöllä luodaan kuva, että Martinlaaksoa oltaisiin kehittämässä ja rakentamassa entistä viihtyisämmäksi. Aasukaiden mielestä kyseessä on monestakin syystä johtuen negatiivinen kehitys.

Kuinka tämä mahtaisi toteutua, jos kaikki avarat ja viihtyisät tontit tungetaan täyteen kerrostaloja. Siitä muodostuisi slummi ja massiivinen ahdistava kivitlokopleksi, josta viihtyisyys varmasti katoaa. Mm. Laajaniityntien asuin kerrostalojen avarat ja valoisat pihapiirit sulkeutuisivat ahdistavien umpikortteleiden sisään. Alkuperäisen pihan asukasmäärä kenties tuplaantuisi.

Vihreä Martinlaakso

Täydennysrakentaminen edellyttää aina myös olemassa olevien puiden kaatamista ja viihtyisyyden katoamisen siltäkin osin. Muutamien uusien puiden ja puskien istuttamisella ei näitä pystytä korvaamaan. Varsinkaan kun niitä ei pystytä hoitamaan ja niiden kasvu vanhojen kanssa samalle tasolle kestää monta vuosikymmentä.

Ongelmat lisääntyvät

Onko ihan pakko lisärakentaa ja tarkoituksellisesti suoda mahdollisuus muualta Suomesta kiihtyvälle muutolle pääkaupunkiseudulle. Tämä lisää ruuhkasuomen edelleen paisumista ja sen myötä kaikenlaisten ongelmien lisääntymistä.

Pysäköinnin hankaloittaminen

Laajaniityntien 8-12 kerrostalojen tonteilla oleville pysäköintialueille suunnitelmassa merkityt kerrostalot hävittävät riittävän lähellä asuntoja tapahtuvan autojen pysäköinnin mahdollisuuden. On kohtuullisen lyhyt matka kantaa mm. kauppa- ja urheiluvälinekassit kotiin ja autoon. **Pitää ottaa myös huomioon vanhempien ihmisten tarpeet, jotka eivät pysty kantamaan kassejaan kaukana olevista parkkihalleista.**

Kehityssuunnitelma 2015 ja asukaspysäköinti

Vuonna 2015 (?) esitettiin saman sisältöistä kehityssuunnitelmaa, mutta Laajaniityntien kerrostalojen osalta täydennysrakentaminen taloyhtiöiden tonteille tyrmättiin.

Miksi sitä yritetään uudestaan, tilanne ei ole muuttunut?

Onko kaupungilla nyt edelleen sama neuvo kysymykseen mihin automme laitettaisiin: Parkkipaikan alle voidaan tehdä P-halli. Tähän toteamme, kuten silloinkin: P-alueen alla on kallio lähellä, joten hallin rakentamisesta aiheutuu melkoiset kustannukset taloyhtiölle. Olemme jo kertaalleen maksaneet P-alueen perustamisen. Miksi pitäisi maksaa uudestaan ja moninkertainen kustannus.

16.09.2024

Martinpolun uusien kerrostalojen pihakannen alle on tehty parkkihalli, jossa oman ruudun lunastamien maksaa 20 000-30 000 € ja ruudun vuokrat ovat luokkaa 100 - 150 €/kk. Meillä ruudun vuokra on 14 €/kk.

Lisäksi on otettava huomioon, että mihin autot sijoitettaisiin rakentamisen ajaksi (noin kaksi vuotta) ?

Kaikissa Laajaniityntien 8-12 kerrostaloissa on juuri tehty putkiremontit, joita maksellaan vielä kauan. Myös muita kalliita remontteja (vesikatot, lämmönjako järjestelmän laitteet jne) on tulossa lähivuosina. Täydennysrakentaminen ja uuden pysäköintihallin rakentaminen eivät kiinnosta vähäisimmästäkään määrin.

Laajaniityntie kävelytieksi

Käsittämätön ajatus autoliikenteen estämiseksi kerrostaloille. Autoilla tulee päästä tonteille ja myös oman portaan eteen. Ei ole myöskään tarkoituksenmukaista, että mm. jäte- ja muut huoltoautot liikkuvat kävelytiellä jalankulkijoiden seassa.

Huonosti toimivasta kävelytiestä on jo varoittavana esimerkkinä Martinpolku sekä Laajaniitynpolku, molemmat ovat liikennemerkein osoitettu kävelyteiksi. Martinpolku 8-10 kerrostaloille pääsee autoilla ainoastaan ko. kävelytiestä pitkin. Varsinkin Martinpolkua käyttävät koulutienä pienet lapset, jotka joutuvat vaaraan autojen vuoksi. Alkuperäisessä kaavasunnitelmassa oli liikenne ko. taloille suunniteltu uimahallin luota, mutta se jostakin syystä muuttui vasta rakentamisvaiheessa.

Vantaan Katuosastolle on Martinpolulle ehdotettu edes pieneksi varotoimeksi hidastustyössyjen tekemistä tonttiliittymien kohdille, koska autoilla ajetaan siinä kuin kilparadalla. Vastauksen tulo kesti kaksi vuotta ja vastauksen sisältö oli suunnilleen se, että seurataan onnettomuustilastoja! Jokainen voi päätellä mitä tuo tarkoittaa.

Ei varmasti ole mm. monista edellä mainituista syistä kannatettava ajatus Laajaniityntien muuttamisesta kävelytieksi.

Kun harkitaan autoliikenteen vähentämistä, joka samalla on ihmisten normaalien toimintojen ja tarpeiden haittaamista sillä perusteella, että julkinen liikenne toimii hyvin. Ei se kuitenkaan kata kaikkia tarpeita: monet tarvitsevat autoa esim. työnsä vuoksi, lasten päivähoitoon kускаamiseen, kesämökille menoon, harrastuksissa kulkemiseen ja välineiden kускаamiseen, kesämökille kulkemiseen jne...jne.. Julkinen liikenne ei näihin kaikkiin toimintoihin pysty vastaamaan, tarvitaan myös omia autoja ja niille parkkipaikkoja.

Tämän suunnitelmat aiheuttavat tämän hetkisen väestön vaihtoa; sellaisiin joilla on työpaikka radan tai bussi reittien varrella, voivat tehdä etätöitä tai ovat ilman töitä.

16.09.2024

Vanhat suunnitelmat

Vuonna 1995 toteutettiin parin vuoden suunnittelun seurauksena Martinlaakson ensimmäiset julkisivuremontit (ERTASA-Projekti) Laajaniityntie 8-12 taloihin. Tuolloin oltiin tiiviissä yhteydessä Vantaan Kaupunkiin. kaupungin taholta useammassa tilaisuudessa korostettiin, että Martinlaakso tullaan pitämään mahdollisimman vihreänä ja väljänä viihtyisyyden vuoksi.

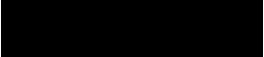
Tuolloin kaupunki istutti Laajaniityntien varteen sille osuudelle, joka on kehäradan tuntumassa, rivin hienoja puita. Nykyisen Alepan kulmalla oleva aukio päällystettiin värillisillä betonikivillä ja kivetystä jatkettiin Uimahallille johtavaa kävelytieta pitkin hallin tuntumaan asti.

Martinlaakson tien ja Martinlaaksonpolun välin ja ympäristön täydennysrakentamisen vuoksi kävelytien päällysteet on jouduttu uusimaan. Silläkin kävelytiellä ajetaan jatkuvasti joka päivä autoilla, se siitä kävelytiestä.

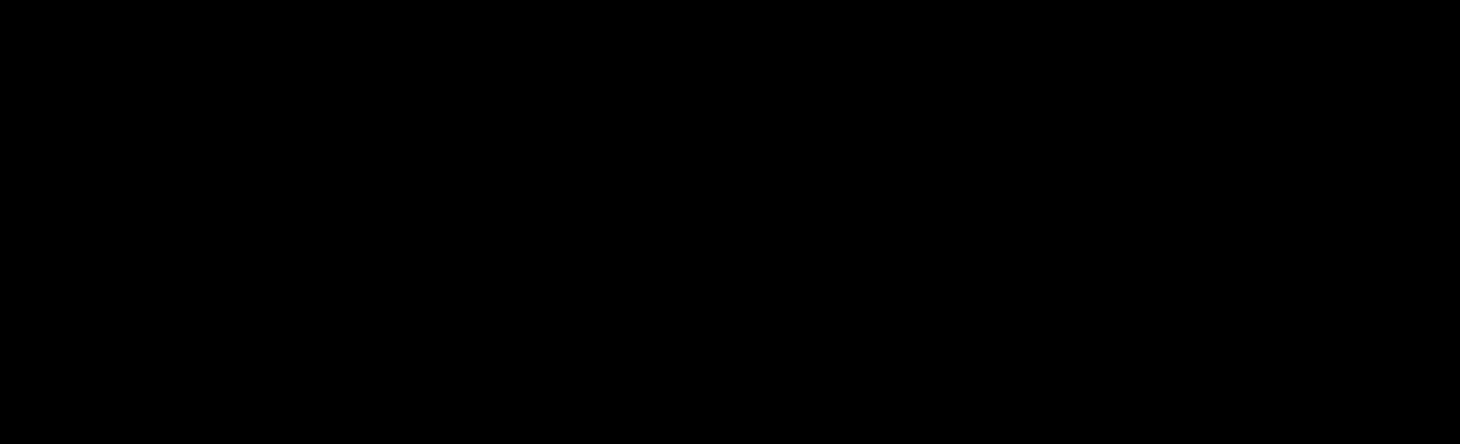
Jotain hyvääkin suunnitelmassa on, aseman seudun infran kunnostaminen ja kehittäminen, näin saadaan sitä todellista nostetta Martinlaaksolle.



Hei.

Olemme vuosi sitten ostaneet rivitaloasunnon  Otimme pankista lainan jota maksamme vuosia eteenpäin. Olemme remontoineet koko asunnon sisäpuolen ja rahaa on kulunut paljon. Emme missään tapauksessa halua että talomme puretaan ja tilalle tulee pieniä laatikoita joita on jo joka lähiössä. Viihdymme erittäin hyvin nykyisessä Martinlaakson pientaloalueella jossa on jo erittäin hyvä yhteishenki naapureiden ja muiden asukkaiden kanssa. Tämä tulisi säilyttää myös tulevaisuudessa, eikä rakentaa ahtaasti. Uusia asuntoja on paljon tyhjillään Myyrmäessä ja lähialueilla. Säilytetään nykyinen viihtyisä Martinlaakson pientaloalue.



Kannanotto aiheeseen "Maini Martsari"

Huolestuneena olen seurannut Vantaan virkamiesten intoa rakentaa uutta ghettoa Vantaan alueelle.

Tätä tarvetta rakentaa isommin ja tiiviimmin perustellaan "asukkaiden tahtotilana", "tarpeena vastata kasvuun" ja "viherrakentamisen tarpeella".

Tein juuri (16.9.2024 klo 11.55) Oikotiellä haun myytävistä asunnoista /huoneistoista alueena Martinlaakso ja myytäviä asuntoja on 158 kappaletta.

Kuvakaappaus liitteenä. Mihin tarvitaan uutta rakentamista kun nykyiselläänkin riittää vapautuvia asuntoja?

Suunnitelmanne ovat varsin kauheat. Oli erittäin epämiellyttävää huomata kuinka kodiksi rakentamana asuntoni oli suunnitelmassa jyrätty alas ja sen päälle rakennettu kortteli-asuntoja!

Esitteessä intoiltiin kuinka hanke etenisi tonttien omistajien innokkuudella rakentaa tontilleen kerrostaloa ja ties mitä sinne oli kirjailtu muka alueen omistajien toiveista kynäiltynä.

Voisitteko avoimesti esittää todellisilla luvuilla ja tonttien omistajien kertomuksilla kuinka tämän alueen tonttien omistajat ovat tätä hanketta halunneet?

Minulta kukaan ei ole kysynyt mitään tähän piirrustukseen liittyen eikä oltu naapuriltakaan kun kysyin!

Tiivis rakentaminen yksipuolistaa aluetta. Ihastelkaa Vantaan Kivistöä, sehän on tuoreesti rakennettu paikka, jossa ongelmat kukoistavat.

Omalle autolle ei ole paikkaa koska kaikkihan nykyään kulkevat julkisilla (joiden reitti-tarjonta on muuten mennyt alaspäin kuin lehmän häntä tässä viime vuosina!). Siellä hienolla uudella alueella päihteet tuntuvat olevan arkipäivää ja tavarat katoaa tehokkaasti parvekkeelta (ystäväni osasi kertoa kahden eri osoitteen perusteella asiasta).

Olipa siellä erään henkilön pahoinpitelykin päiväkodin pihassa aamuvarhaisella, onneksi ennen lasten saapumista päivähoitoon. Ei tunnu kovin ihanteelliselta paikalta asua.. ystäväkin katsoi lapsineen parhaaksi vaihtaa maisemaa.

Suunnittelijat voisivat miettiä tässäkin projektissa mikä meni vikaan ja pohtia ratkaisuja ennen kuin piirtävät uusia tiiviimpiä asuintiloja, kuten tässä "Mainio Martsari"-hankkeessa on tarkoituksena tehdä.

Tätäkö samaa ilmiötä "mainio Martsari" tahtoo?

Olisiko ollut edes mainiota keksiä itse iskevä slogan tälle virkamiesten hankkeelle?

Mainio Malminkartano kuitenkin on tullut jo nähtyä tovi sitten, kuva kaappaus liitteenä jos ette muuten usko.

Voisiko virkamiehet jalkautua Vantaalle katsomaan meininkiä (etenkin ilta-aikaan) muutenkin kuin piirustus pöytien takana?

Vai onko suurin motivaattori kuningas Valuutta? Meininki on melko villiä jo nyt, tänään 16.9.2024 Kivimäen koulussakin katsotaan jatkossa parhaaksi lukita koulun ovet turvallisuuteen vedoten.

Tulisiko näihin Vantaan alueen ongelmiin pureutua ennen kuin tänne ollaan sijoittamassa suuri määrä ihmisiä suunnitelmienne mukaisesti? Joka viikko Vantaa loistaa otsikoissa erilaisten väkivalta-tapausten takia.

Hankettanne kun katsoo kauhistuneena, niin vahvasti näyttää siltä, että asukkaiden hyvinvoinnilla ei ole mitään merkitystä kunhan kassaan kilisee valuuttaa (sekään raha ei jalkaudu asukkaille, sillä Vantaan lisäleikkauskohteet taitavat kirpaista juuri eniten apua tarvitsevia;

<https://www.vantaansanomat.fi/paikalliset/7814054>, Lista julki: Sotepalveluista leikataan Vantaalla miljoonia vielä syksyn aikana – kirpaisee monia lapsiperheitä).

Harkitkaa vielä intoanne muuttaa tämä asuinalue huonompaan suuntaan!

--

Ystävällisin terveisin,

[redacted] hyvin pettynyt Martinlaakson asukas ja huoneiston omistaja alueella, joka suunnitelmassanne on jyrätty kerrostalon alle

.....

VANTAAN KAUPUNKI Kirjaamo	
SAAPUNUT	16-09-2024
Dn:o	VD/3929/16.02.04/2022

Vantaan kaupunki
Kaavatyön numero 0/5100
Martintoraksen kestävä keskusta

Jos parkkipaikat tien vierestä siirretään
johonkin parkkitaloon, miten autot edes
mahtuisivat? Kolmessa talossa on lähes
300 asuntoa.

Entäpä hälytysajoneuvot, taksit, roski-autot
miten ne pääsevät kulkemaan jos Laajaniityn-
tie muutetaan kokonaan kävelykaduksi?

Kaikki asukkaat eivät ole nuoria, hyväkuntoisia.
Moni vanhempi ihminen ei pääse edes kodistaan
ulos, sairautensa vuoksi liikkuminen vaikeaa.

He ovat voineet nauttia vihreästä, valoisaan
pihasta kohinasta ikkunasta ja parvekkeelta
seuraten luonnon kulkua eri vaiheiden sekä
lintujen pesimisestä ja poikasten kehitystä.

Mitä jos pihalle rakennetaan iso kerrostalo,
niin puut on kaadettava pihasta, eikä aurinkoa
enää näy. Sitä paitsi pihalla on kallio.

Jos se räjäytetään, samalla räjähtää meidän talo.



Laajanvöyhtien asemalle vievät rappuset
ovat aivan liian kapeat ja jyrkät. Talvella
liukkaat.

Vantaalla 9 päivänä syyskuuta



1. 015100 Martinlaakson kehityskuva OAS 06.08.2024
2. Martinlaakson kehityssuunnitelman vaikutusten arviointi Mainio Martsari -kehityskuva 2030–2050 6/2024

KIELTEINEN KANNANOTTO MAINIO MARTSARI -KEHITYSKUVAAN

Johdanto

Martinlaakson keskusta laaditaan parhaillaan Mainio Martsari -nimistä kehityskuvaa, joka ohjaa alueen kaupunkikehitystä vuosina 2030–2050. Työ kattaa Martinlaakson juna-aseman seudun noin 500 metrin säteellä. Kehityskuvassa tulisi huomioida ekologinen, taloudellinen ja sosiaalinen kestävyys.

Esityksessä on ristiriitoja. Käsittelen tässä kirjoituksessa suunnitelmia lähinnä Laajaniityntien kannalta.

1 Kerrostaloja Laajaniityntien paikoitusalueille?

Suunnitelmissa on tarkoitus rakentaa kerrostaloja taloyhtiöiden omistuksessa oleville paikoitusalueille. Taloyhtiöt eivät näistä luovu ja Vantaan kaupunki on ilmoittanut, että se ei ryhdy pakkolunastukseen. Tältä osin suunnitelmat eivät siis toteudu.

2 Paikoitusalueiden tarve

Asukkaat tarvitsevat autoja työn, harrastusten ja omaisten tapaamisen vuoksi. Jos kaupungin tavoitteena on vähentää autoilua, niin se samalla vähentää muuttohaluja Vantaalle. Onko tämä tietoinen tarkoitus?

Miten järjestettäisiin Laajaniityntiellä asukkaiden autojen pääsy paikoitusalueille?

3 Laajaniityntie kävelytieksi

Laajaniityntien muuttaminen kävelytieksi toisi ongelmia. Kävelytiellä tulisi olemaan vilkasta jalankulku- pyöräily- ja sähköpotkulautaliikennettä. Alueelle pitää myös päästä taloyhtiöiden huolto- ja hälytysajoneuvoilla sekä terveyskeskuksen, postin ja kirjaston ajoneuvoilla.

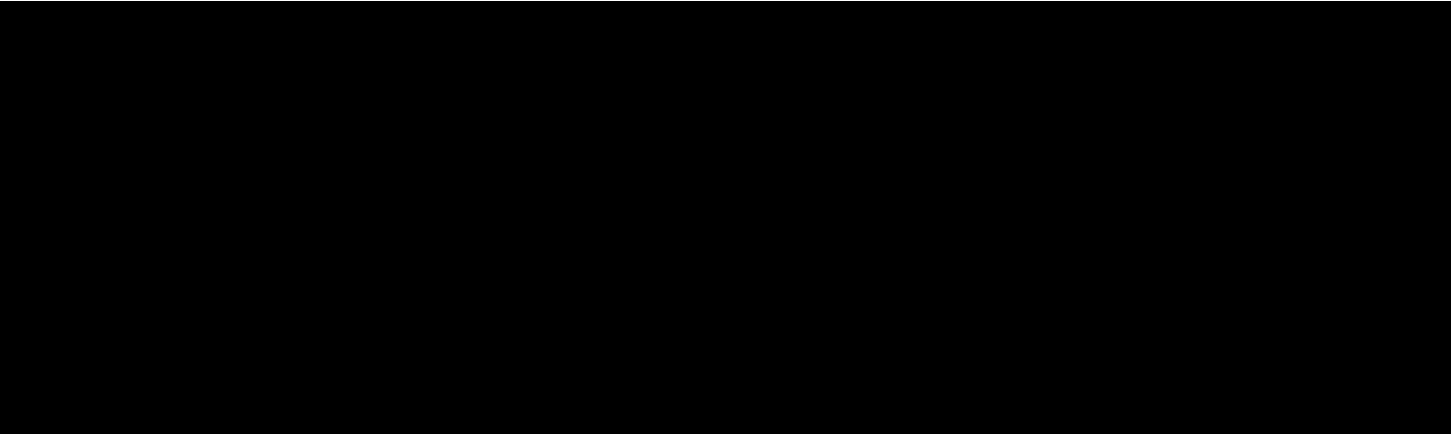
Kävelytiellä tulisi olemaan siis myös ajoneuvoliikennettä. Tämä heikentäisi turvallisuutta.

Laajaniityntien vihreä alue, pensaat ja puut häviäisivät, vaikka muutamia pensaita alueelle istutettaisiinkin. Tämä ei vastaa ekologisia tavoitteita.

Yhdistelmä

Laajaniityntien kehittäminen perustuu paljolti siihen, että Laajaniityntien paikoitusalueille tulisi kerrostalot. Sitä ei voida toteuttaa. Laajaniityntien muuttaminen kävelytieksi aiheuttaisi paljon ongelmia.

Edellä mainituilla perusteilla vastustan Laajaniityntien alueen kehityssuunnitelmia.



Vantaalaisena ja martinlaaksolaisena vastustan kaupungin luomaa pitkän tähtäimen kehityskuvaa. Tästä poikkeuksena on erityisesti asema-alue, jota olisi hyödyllistä ja järkevää esimerkiksi siistiä ja muokata mahdollisesti muuttuviin tarpeisiin. Lisäksi terveyskeskuksen rakennukseen liittyvät korjaukset ym. ovat mielestäni kannatettavia.

Parkkialueiden menetys kehityskuvan mukaisessa laajuudessa on vastustettavaa. Kannatan autottomuuteen kannustamista ja toimia tämän eteen, mutta tässä laajuudessa toimet ovat liiallisia. Laajaniityntien varrella sijaitsevat talonyhtiöt kärsisivät kohtuutonta haittaa muihin alueen taloihin nähden menettämällä parkkipaikat läheltä omaa kotia. Tällä olisi selkeä vaikutus myös asuntojen arvoon sekä siihen, ketkä alueelle ja kyseisiin talonyhtiöihin jatkossa hakeutuisivat.

Samat talonyhtiöt menettäisivät myös jossain määrin arvokkaat piha-alueensa ja joutuisivat uudisrakennusten varjoon, kirjaimellisesti valon määrä piha-alueelle ja asuntoihin vähentyisi ja jo tämä itsessään on kohtuutonta.

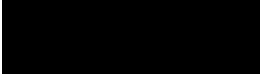
Kehityskuvassa on suunniteltu paljon liiketiloja ym. palveluita, joiden tarve kyseisissä määrin on epäuskottavaa. Läheltä ja lyhyen matkan päästä löytyy jo samat ja vastaavat palvelut, jolloin jää pohdittavaksi, olisiko asiakaskuntaa tarpeeksi. Uhkana ovat autioituvat liiketilat.

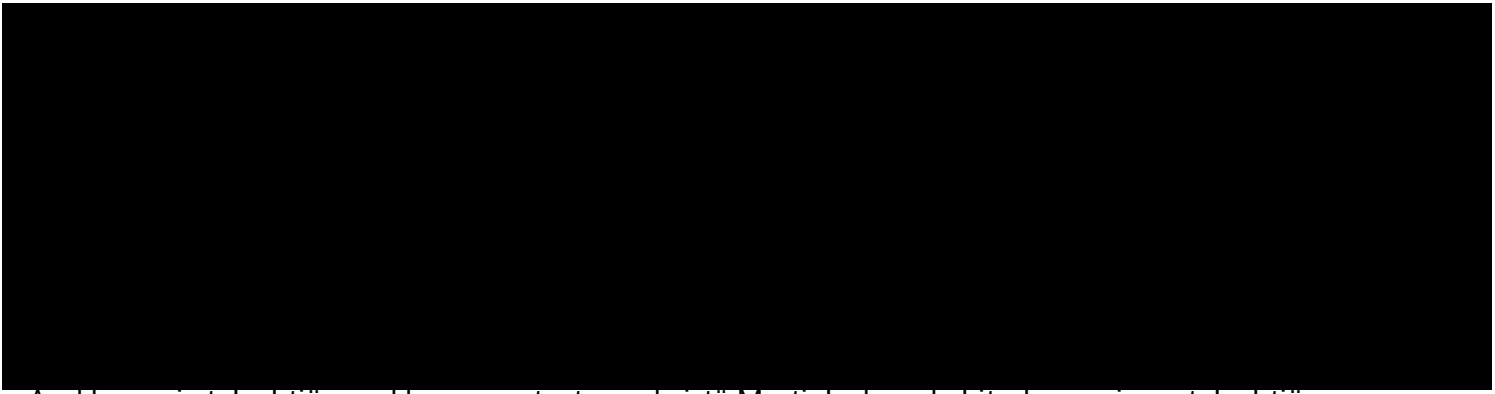
Martinlaaksossa on ollut huomattavissa häiriökäyttäytymisen kasvu ja lisärakentamisella voidaan katsoa lisättävän tätä alueelle lisää. Nykyiset asukkaat eivät tarvitse lisää haittoja, kun vanhoihinkaan ei ole puututtu. Vantaan kaupunki ei esimerkiksi huolehdi alueen siisteydestä nykyisinkään, jolloin lisärakentamisella ja uusilla asukkailla olisi todennäköisesti tällaisia haitallisia vaikutuksia. Näillä on merkittävä vaikutus elinympäristön viihtyvyyteen, alueen ja asuntojen arvoon.

Merkittävä vaikutus viihtyvyyteen on myös luonnolla. Kehityskuvalla olisi vaikutusta jo olemassa olevaan luontoon, eikä tiivis rakentaminen mitenkään paranna luontotekijöiden selviämistä alueella.

Kokonaisuudessaan suunnitelma on epäuskottava, epätasa-arvoinen sekä epärealistinen. Varoja tulisi kohdentaa olemassaolevien kohteiden kunnostamiseen ja viherrakentamiseen näille alueille, ei tiiviiseen massarakentamiseen.

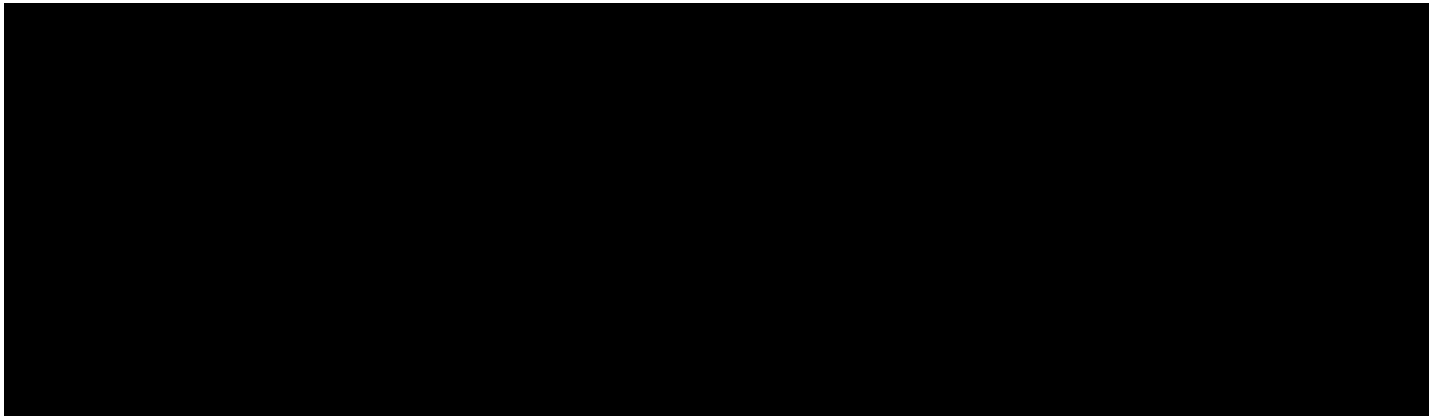
Vantaalla 16.9.2024,





Asukkaana ja taloyhtiön osakkaana vastustan nykyistä Martinlaakson kehityskuvaa, jossa taloyhtiön maaparkkipaikat kaavoitettaisiin asuinkäyttöön ja Laajaniityntie muutettaisiin kävelykaduksi. Olen vastustanut tätä kehityskuvaa myös edellisen kerran kun asukailta mielipidettä kysyttiin. Olen muuttanut Laajaniityntien taloyhtiöön sen tähden että alue on vihreä, valoisa eikä naapureihin ole suoraa näköyhteyttä. Lisäksi arvostan sitä että taloyhtiön parkkipaikka on samalla tontilla. En halua käyttää kauempana sijaitsevia parkkitaloja lisääntyvien kustannusten ja turvattomuuden takia. Mainio Martsari -kehityskuvassa ei ollut esitelty parkkitalojen sijainteja. Koen että Vantaan suunnitelmat Martinlaakson osalta vähentävät omistamani asunnon arvoa. Hyvinä asioina pidän että linja-autoaseman seutua kohennettaisiin ja kirjaston rakennusta korjattaisiin.

Terveisin,



Martinlaakson asemanseudun kehyskuva

Olen saanut tutustua seuraaviin kannanottoihin koskien kaavatyötä kotinurkillani: Martinlaakson asukasyhdistys, As.oy Valkotie 1, As.oy Vihertie 55 ja As.oy Vihertie 61. Kaikissa niissä on selvästi tuotu esiin tyytymättömyys tulevaisuudensuunnitelmiin.

Olen näiden asukkaiden kanssa täysin samaa mieltä suuruudenhulluista suunnitelmista. Kehyskuvassa ei ole haluttu säästää mitään vanhaa rakennuskantaa, vaan kaikki puretaan ja rakennetaan uutta. Useissa yhteyksissä on todettu, että vanhan purkaminen ja uuden rakentaminen on hyvin epäekologoista.

Eikö ennemmin kannattaisi pitää hyvää huolta jo olemassa olevista rakennuksista? Ainakin omakotiasukkaat ja pienten rivitalojen asukkaat ovat valmiit huolehtimaan omasta omaisuudestaan. He haluavat omalla pihallaan nähdä puiden ja pensaiden kasvavan. Massiiviset kerrostalot vierivieressä estävät tehokkaasti katsella luontoa eri vuodenaikoina. Tämänkaltaisen rakennuskulttuuri on nyt jo nähtävissä Myyrmäen keskustassa. Ystäväni kanssa sitä on kauhisteltu, eikä kukaan meistä halua asua sellaisessa ympäristössä.

Vihertie- Valkotien rakennukset eivät ole kovin vanhoja kuten Martinlaakson koulun kokouksessa 3.9. joku paikalla olleista virkamiehistä totesi. Jos talo on 50 vuotta vanha, ei se välttämättä ole purkukunnossa. Ihmisiä asuu jopa 200 vuotta vanhoissa taloissa. Kun talo on hyvin tehty ja pidetty kunnossa, se on ympäristöteko.

Tälle samalle alueelle suunnitellaan korttelipihoja, yhteissaunoja ja pesuloita. Kuka pitää huolta niiden kunnosta ja siisteydestä? Kuka hoitaa istutukset kesällä ja luo lumet talvella? Taitaa yhteisöllisyys olla vähän koetuksella.

Myyrmäki on pelottava esimerkki, kun rakentamista halutaan tiivistää. Antakaa Martinlaakson olla sellainen vihreä keidas, kuin se on ollut ja asukkaat ovat tänne juurtuneet. Olen asunut samassa paikassa kohta 45 vuotta ja haluaisin nähdä edelleen luonnon ympärilläni. Kyllä ihmiset itse tietävät, millaisessa ympäristössä viihtyvät. Minä ainakin heilutan lippua vehreän Martsarin puolesta.

Syysterveisin

[Redacted signature]

[Redacted line]

[Redacted line]

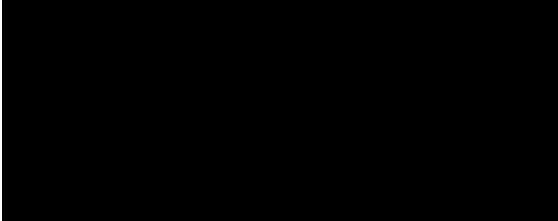
[Redacted line]

- Pakkolunastetaanko Martinlaakson alkuperäisasukkailta tontti pilkkahintaan? Ryöstetään osakkeen omistajilta rahat kaupungin suunnittelijoiden haaveisiin.
- Martinlaaksossa parkkipaikat ovat jo nyt kortilla ja nyt isojen taloyhtiöiden täydet parkkipaikat rakennetaan täyteen asuntoja? Mahtuuko autot pariin parkkihalliin? Epäilen.
- Parkkipaikat aluksi pakkolunastettu niin vastauksena oli keskitetyt parkkihallit. Nämä varmaan maksaa +100e/kk koska näitähän tulee hallitsemaan yksityinen voittoa tavoitteleva yhtiö? Eikö?
- Martinlaaksossa asuu ihmisiä jotka työskentelevät ympäri Etelä-Suomea. Perheiden harrastustoiminta monesti vaatii auto kuljetuksia yms. Toki joillekin tuo julkinen liikenne toimii, mutta isolle osalle ei, kun työ ja perhe elämä on liikkuva.
- Laajaniityntiestä kävelykatu? Me ei olla missään Helsingin keskustassa. Mielestäni tällainen kävelykatu ajattelu voisi toimia ehkä +50v päästä. Vielä ollaan aika kaukana.
- Laajaniitynkuja 5 ja vanha koulun tontti Laajaniityntie 4-6?, kun nyt rakennettu umpeen niin jalkakäytävillä alkanut melko hurja auto ralli. On wolt yms kuskit, taxit, siviili autot, roska ja muuttoautot jotka vaarantavat jalankulkua joka päivä. Tämä vain pahenisi mikäli vielä rakennetaan enempi umpeen ja tehdään nykyisistä teistä kävelykatuja.
- Havainnekuvat näyttävät, että laajaniityntien tonteille ei olisi enää kulkua? Pitääkö alkuperäisten martinlaakolaisten kiertää asemalta kävellen tullessa? Entä autolla jos isompia kuormia? Uusilla rakennuksilla olisi ykköspaikat Martinlaakson ensimmäisten rakennusten kustannuksella ja mikä pahinta pakkolunastetuilla tonteilla. Älytöntä!
- Uusille rakennuksille laajaniityntiellä ei ole omaa pihaa, no hehän varmasti käyttävät alkupeäräisrakennusten pihoja? Jälleen alkuperäis taloyhtiöt maksaa kulut. Älytöntä kun aluksi ryöstetty tontit pilkkahintaan.

Eli jos tuosta ei tullut selväksi niin laajaniityntien tontteja ei pakkolunasteta. Ei rakenneta umpeen kerrostaloja. Ei tehdä kävelykatua.

-Bussit kannen alle ja asuntoja päälle. Kuulostaa kalliilta. Kuka maksaa? Epäilen että asunnoista ei saa rahaa tämän rahoittamiseen? Jos saa niin sit mun puolesta ok. Tämä ei ryöstä keneltäkään yksityistä omaisuutta.

Terveisin



Kaarinanotto Martinlaakson kehityskuvaan, kaavatyö 015100

Vastustan ehdottomasti kaavatyön suunnitelmaa Vihertien alueen osalta.

Perustelen mielipidettäni seuraavilla seikoilla:

1. Suunnitelma perustuu vuonna 2022 kaupungin virkamiesten järjestämään kyselyyn, johon vastasi ilmoitetun mukaan yli 700 osallistujaa. Ilmenikö vastaajien asumismuoto? Oliko suurin osa nimenomaan Vihertiellä yksityisomistuksessa omilla tonteilla asuvia omakoti- ja rivitaloasuntojen omistajia? Epäilen, että näin oli!
2. Olemme tehneet vuosikaudet töitä ja säästäneet, jotta voimme hankkia meille mieluiselta alueelta omistusasunnon.
3. Olemme pitäneet kodeistamme hyvää huolta, esim. tehneet juuri putkiremontin ja soodapesun. Kumpikaan em. ei ole ihan pikkurahalla hoidettuja.
4. Tällä suunnitelmalla kotiemme arvo on yhtä kuin tontin arvo. Kenen kaupungin virkamiehet kuvittelevat ostavan mahdollisesti myynttin tulevan kodin, jonka paikalle on suunniteltu lähivuosina kerrostalo? Minun arvomaailmassani tätä kutsutaan sosialisoinniksi, jonka kaupunki organisoi.
5. Olen tähän asti ymmärtänyt, että Vantaan kaupunki haluaa alueiden olevan yleisilmeeltään yhtenäinen. Onko tämä nyt asemakaavasuunnittelijan ja aluearkkitehdin mukaan sitä, jos Vihertien alueella on tulevaisuudessa sokin sokin omakoti-, rivi- ja kerrostaloja? Kerrostalot ovat olleet tähän asti Martinlaaksontien pohjoispuolella ja eteläpuoli on omakoti- ja rivitaloaluetta. Onko suunnitelmissa pakottaa meidät myymään kotimme (lue kohta 4)?
6. Viimeinen vaihe, jota en halua tulevan, on jaloilla äänestäminen. Onneksi Espoon raja on lähellä. Mistä Vantaan kaupunki luulee hankkivansa tunnolliset ja hyvät veronmaksajat kustantamaan esim. kaikki päivähoito- ja koulupalvelut?

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma Mainio Martsari -arviointia

Pientaloalue Martinlaaksontien eteläpuolella.

Martinlaakso on ollut hyvä paikka asua, kävelyetäisyydellä kauppa, terveyskeskus, uimahalli ja kirjasto, lapsille turvallinen koulutie alakoulusta lukioon.

Olen asunut Martinlaaksossa yli 30 v ja ollut mukana vuosien mittaan pidetyissä asukastilaisuuksissa. Niissä on esitelty pitkän tähtäimen suunnitelmia. Pientaloalueen asukkaat ovat niissä kaikissa vastustaneet kerrostalojen rakentamista pientaloalueelle. Tätä ei ole haluttu ottaa huomioon suunnittelijoiden suunnitelmissa.

Martinlaakso on ollut vihreä, viihtyisä asuinalue. Ikkunasta ulos katsoessa näkee puita, jotka tunnetusti lisäävät ihmisten hyvinvointia elinympäristössään. Nyt esitetyissä suunnitelmissa puusto kaadetaan tiiviin rakentamisen takia ja tilalle istutetut eivät missään nimessä tule korvaamaan kaadettuja. Suunnitelmissa kerrotaan, että sen toteuttaminen lisää viheralueiden määrää 10 % entisestään. Tämä ei voi mitenkään pitää muuten paikkaansa kuin, että metsät lasketaan viheralueiksi. Nyt ei niin tehdä.

Puiden kaataminen ja tiivis rakentaminen tuhoaa myös puiden merkityksen hiilinieluna. Kestää vuosia ennen kuin mahdollisesti istutettavat puut toimivat hiilinieluna.

Väestön kasvattaminen. Onko järkevää yrittää kasvattaa väestön määrää ja rakentaa jatkuvasti uusia kerrostaloja pääkaupunkiseudulla, kun samanaikaisesti muu Suomi autioituu. Maaseutukaupungeissa kerros- ja omakotitalot jäävät tyhjilleen, kun ihmiset joutuvat muuttamaan työn perässä. Tämä on resurssien haaskausta. Rakentaminen vain kiihdyttää ilmastonmuutosta.

Elinympäristö. Martinlaaksossa suunniteltu rakentaminen kohdistuu jo rakennetulle alueelle.

Arviointisuunnitelman sivulla 8 kuvataan bussiaseman pihakansi rakennuksineen. Todellisuudessa Ostari on huomattavasti lähempänä Martinlaaksontietä. Junaraiteiden tilalle on piirretty kerrostalo, missä ovat raiteet? Busseja kuvassa ei myöskään näy, suunnitelmasta saa sen kuvan, että ne ovat maan alla. Näin ei kuitenkaan kuulemma ole. Toivoisi, että esitetyt havainnekuvat kuvaisivat kuitenkin mahdollisimman totuudenmukaisesti tulevaa ympäristöä. Nyt näyttää siltä, että suunnittelijat eivät ole käyneet paikalla lainkaan. Tai, jos ovat

käyneet, niin kyllä kai arkkitehtikoulutuksessa opetetaan ottamaan ympäristö huomioon. Samoin sivun 9 ensimmäisestä kuvasta puuttuvat junan raiteet. Tämä on outoa, kun suunnitelmia perustellaan juna-aseman läheisyydellä.

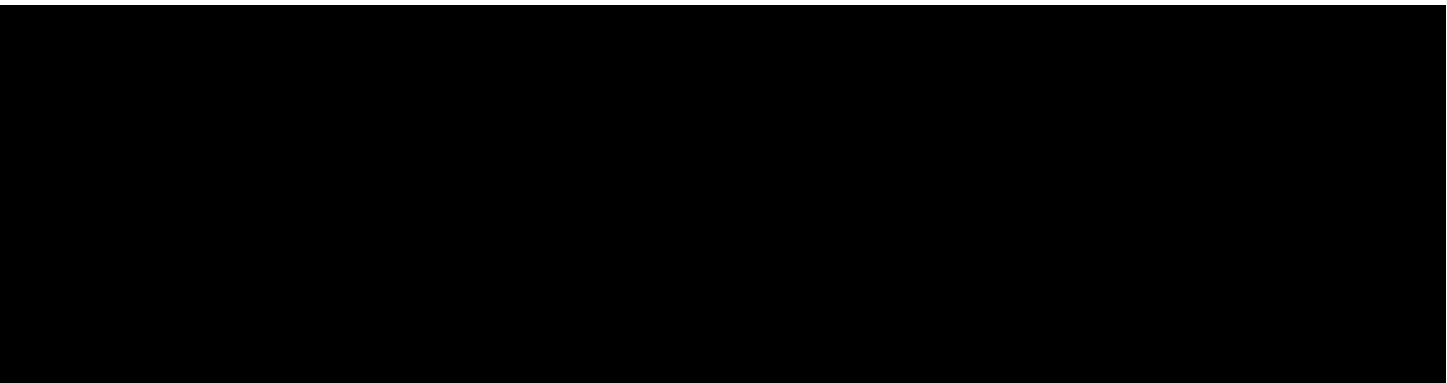
Sivulla 12 sanotaan, että pientaloalueet rakennetaan vaihteittain asukkaiden haluamassa tahdissa. Tämä voi olla vaikeaa, jos talo on kunnossa ja se "pakotetaan" purkamaan. Vääjäämättä alueella jo asuville tulee monenlaista rahallista ja asumisen laatuun liittyvää haittaa. Entä mitä voidaan sanoa rakentamisesta metsään asunnon rajalle. Kysytäänkö asukkaiden mielipidettä tässäkin asiassa?

Kerrostaloalueen rakentaminen tiheäksi lisää levottomuuksia alueella. Nyt tämä on jo nähtävissä uusien kerrostalojen liepeillä ja ostarin ympäristössä varsinkin iltaisin. Asuntojen arvo alueella laskee.

Tilastokeskuksen mukaan asuntojen (vanha kerrostalokaksio) hinta on Martinlaaksossa pudonnut 8,7 %

vuoden 2020 toiselta neljännekseltä vuoden 2024 toiselle neljännekselle. Pääkaupunkiseudulla vastaava pudotus oli 3,7 % ja koko maassa 1,5 %. Tämän vuoden toisella neljänneksellä kerrostalokaksio oli Martinlaaksossa keskimäärin 15 % halvempi kuin koko maassa ja noin puolet halvempi kuin pääkaupunkiseudulla keskimäärin. Tämän perusteella Martinlaaksoa ei voi pitää kovin vetovoimaisena.





Tärkeää olisi, että kun Martinlaakson kestävä keskusta kehityskuvaa mietitään, otetaan huomioon myös nykyiset asukkaat ja heidän toiveensa ja lisäksi otettaisi oppia muista asemaseuduista. Itse ainakin arvostan Martinlaaksossa vehreyttä ja väljyyttä sekä sitä, että autopaikka löytyy omasta pihasta. Koen myös oloni Martinlaaksossa turvalliseksi verrattuna esimerkiksi Myyrmäkeen, Kivistöstäkään en paljon hyvää ole kuullut. Asemaseudun tiivistäminen näyttäisi helposti johtavan rauhattomuuteen, eikä OASissa esitetyt havainnekuvat siisteistä iloisesti aseman vieressä nurmikolla istuskelevista ihmisistä ole valitettavasti todellisuutta lähiöasemien läheisyydessä. Toivottavasti Martinlaakso on jatkossakin hyvä paikka elää kaikissa ikävaiheissa, eikä käy niin, että perheet kaikkoavat, kun autopaikat katoavat ja alueesta tulee liian rauhaton lapsille.



Täydennän 11.9. lähettämäni huomautusta, koska sitä laatiessamme käytössämme ei ollut asukastilaisuudessa esitettyä kehityskuvatiivistelmä 3.9.2024 3/48 (1168922-1218690-240309 Kehityskuva Luonnos.pdf).

Sivulla 44 todettu, että Martinlaaksontien eteläpuolen itäinen ja läntinen osa ovat pääasiallisesti pientaloaluetta. Sosionomisen monipuolisuuden säilyttämiseksi ja sosiaalisen segregaaation välttämiseksi pientalovaltaisuus tulee säilyttää myös vuoteen 2050 ulottuvassa tulevaisuuskuvassa. Näin ollen yleiskaavaa ei tule muuttaa kaupunkikeskustan alueeksi eikä pientaloaluetta puhkoa uusilla pientalotonttien läpi menevillä kevyen liikenteen väylillä.

As. Oy Vihertie 45
Hallituksen puheenjohtaja

As. Oy Vihertie 45 hallituksen puolesta esitän seuraavat huomautukset ja ehdotukset Osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan nro 0010500 (6.8.2024)

Yleistä

- Suunnitelman sisällön vaikeaselkoisuus aiheuttaa virhetulkintoja ja huolta tulevasta. Asukastilaisuuksien järjestäminen on kannatettavaa, mutta jatkossa olisi jo suunnitelman kuvissa olla mm. katujen merkitty paremmin.
- Pidämme virheellisenä esitettyä viheralueiden lisääntymistä 10 %:lla, koska suunnitelma koskee Martinlaakson aseman seutua ja viheralueet ovat jo olenmassa ja sijaitsevat alueen ulkopuolella.
- Suunnitelmassa pitää lisätä keskimääräistä suurempien perheasuntojen määrää, jotta alue säilyy edelleen sosioekonomisesti monipuolisena.
- Suunnitelman jatkovalmistelussa on tärkeätä ottaa lapsiperheiden ja nuorten tarpeet, jolloin alueesta säilyy viihtyisänä ja turvallisena.
- Bussiaseman sijoittaminen pihakannen alle on kannatettavaa. Suunnitelmassa tulee painottaa viihtyisyyttä ja turvallisuutta.
- Autopaikkojen sijoittaminen vain parkkihalleihin a (vrt. Kivistö). Riittävä määrä parkkipaikkoja tarvitaan jatkossakin asuintalojen yhteyteen.
- Viher- ja Valkotien pientaloalueen suunnitelmat herättävät meissä yhä suurta huolta! Pelkona on, että asuntojen arvo laskee ja niiden myyminen vaikeutuu entisestään. Vaikka nyt luvataan, ettei pakkolunastukseen turvauduta, on huolena miten käy jatkossa.

Martinlaaksontie 24:ää koskevat suunnitelmat

- Kiitämme, että suunnitelmassa Martinlaaksontie 24 tontille suunnitellut rakennukset ovat nyt (s. 9) enimmillään 8-9 kerroksisia ja korkeimmat talot sijaitsevat lähinnä Martinlaaksontietä.
- Edellytämme, että tontin etelärajalle jätetään vanhaa puustoa ja vähintään 20 metsin viherkaistale. Puusto tuo viilennystä ja vehreyttä sekä uusille että vanhoille taloille.
- Martinlaaksontie 24 tontille tulee rakentaa ajoyhteys suoraan Martinlaaksontieltä. Näin vältetään Vihertien ruuhkautuminen ja. hälytysajoneuvojen sujuvaa kulku alueelle.
- Läpikulku Vihertielle pientalojen pihojen kautta tulee estää aitaamalla Martinlaaksontie 24 tontti pientalojen kohdalta.

Toivomme, palautteista laadittava kooste julkaistaan kaupungin julkisilla verkkosivuilla.

[REDACTED]
As. Oy Vihertie 45
Hallituksen puheenjohtaja



Hei.

Mainio Martsari ei todellakaan ole mainio martsari. 015100. Vihertien asukkaat eivät todellakaan halua takapihalleen kerrostaloja tai että heidät ajetaan pois kotoa. Emme halua että Martinlaaksosta tulee uusi Kivistön Ghetto. Haluamme pitää viheralueemme ja pienkoti alueemme koskemattomana. Kauppoja ei tarvita enempää ,kaikki tarvittava löytyy ostarilta ja isommat kaupat läheltä.

Myyrmäkikin on pilattu täyteen rakentamalla.

Jos jonnekin on saatava asuntoja ,niin täyttäkää Vehkalan aseman alue.

Terveisin 

As. Oy Tapion-Salpa
Laajaniityntie 10
01620 Vantaa

16.9.2024

Vantaan Kaupunki
kirjaamo@vantaa.fi
Martinlaakson kehityskuva nro 015100

Mielipide Martinlaakson kehityskuva nroon 015100

Maanomistaja As. Oy Tapion-Salpa, Laajaniityntie 10 (*jatkossa taloyhtiö*) vastustaa Vantaan kaupungin laatimaa pitkän tähtäimen kehityskuvaa koskien a) asunto-osakeyhtiön oman tontin maapaikointialuetta sekä b) Laajaniityntien muuttamista kävelykaduksi. Taloyhtiö esittää, että maanomistajan tontteihin ei kosketa eikä liikkumisjärjestelyitä Laajaniityntiellä muuteta. Vastustamisen perusteet:

1. Taloyhtiölle aiheutuisi perustavanlaatuista haittaa, jos se menettäisi tontillaan sijaitsevan parkkialueen ja kyseiselle maa-alueelle rakennettaisiin kehityssuunnitelman mukaisia korkeita rakennuksia. Kaavaan suunnitellut uudet rakennukset pimentäisivät nykyisen asuntojen piha-alueen estämällä aurinkoa paistamasta taloyhtiön pihalle sekä veisivät asuntojen avarat näkymät ja yksityisyyden. **Nämä muutokset laskisivat merkittävästi nykyisten asuntojen arvoa.**
2. Kaupungin suunnitelmissa on huomioitu ainoastaan näkymät Laajaniityntien suuntaan, ei olemassa olevan piha-alueen suuntaan.
3. Elinympäristön viihtyisyys vähenee merkittävästi talojen välisen viheralueen ja alueelle tyypillisten kallioalojen kaventuessa.
4. Taloyhtiö on huolissaan alueen täydennysrakentamiseen liittyvien kallioräjäytysten vaikutuksista olemassa oleviin rakennuksiin.
5. Kehityskuvassa ei käsitelty olemassa olevan taloyhtiön jätehuollon eikä hulevesien järjestämistä.
6. Tapion-Salpa on huolissaan pelastusteiden riittävydestä. Hälytysajoneuvojen tulisi päästä palon sattuessa tai muussa hätätilanteessa riittävän lähelle rakennusta ja sammutusvedenottoaikoja.
7. Esitetyt havainnekuvat eivät vastaa todellisuutta. Esim. Myyrmannin ympäristössä voi perehtyä siihen, minkälaista väkeä oleskeleminen urbaanissa kaupunkitilassa aseman läheisyydessä vetää puoleensa. Kaavaillut muutokset vähentävät todellisuudessa merkittävästi asuinalueen viihtyisyyttä.
8. Esitetty kaava lisää alueen levottomuutta. Aiempi lisärakentaminen on jo lisännyt häiriökäyttäytymistä alueella. Taloyhtiön asukkaita huolestuttaa turvallisuustilanne jatkossa.

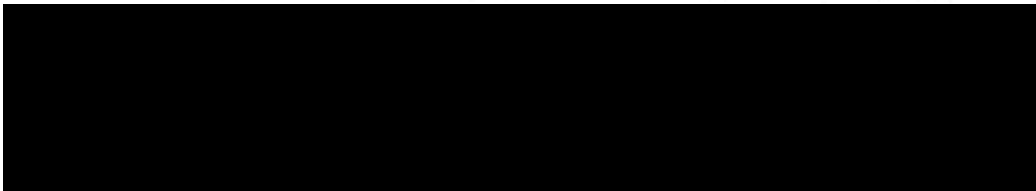
16.9.2024

9. Vantaan kaupunki kohtelee kehityskuvassa epätasa-arvoisesti (sijainnista riippuen) niitä Martinlaakson taloyhtiöitä, joilla on omalla tontilla parkkialue.
10. Taloyhtiön kaikki autopaikat ovat taloyhtiön asukkaiden käytössä. Taloyhtiön tontilla sijaitsevat autopaikat sujuvoittavat asumista ja elämää ja ovat usein olleet merkittävä peruste asunnon hankkimisessa juuri tästä taloyhtiöstä. **Parkkialueen poistuminen laskee asuntojen arvoa merkittävästi.**
11. Taloyhtiö näkee parkkitalot kalliina ja omaa käyttöönsä epäsopivana ratkaisuna. Huolta aiheuttaa pitkä matka parkkitalosta kotiin sekä matkan mahdollinen turvattomuus. **Vantaan kaupungin kehityskuvassa ei esitetty parkkitalojen sijaintia.**
12. Martinlaaksossa asuvien työpaikat ei välttämättä ole kävelymatkan päässä tai julkisilla saavutettavissa kuten Vantaan kehityskuvassa esitettiin. Martinlaaksoon ei välttämättä nyt eikä tulevaisuudessa muuteta sen tähden, että täällä vain pyöräillään ja kävellään.
13. Vantaan kaupungin esittämä suunnitelma ei huomioi alueen nykyisen liikennetilanteen todellisuutta. Aiemmin kävelytieksi muutettu Martinlaaksonpolku on nykyisin alueen vaarallisin kävelyreitti: sitä myöten autoillaan säännöllisesti Laajaniityntieltä Martinlaakson päiväkotiin ja Martinpolun taloyhtiöihin. Suunnitelmassa kävelytieksi suljetusta Laajaniityntiestä muodostuisi vastaavanlainen liikennevaara.
14. Linja-autoaseman päälle rakennettavalle kannelle oli tehty paljon vihersuunnitelmia, vaikka Helsingissä on jo todettu, että tällainen tiivis rakentamistapa estää puita kasvamasta (esim. HS 25.8.2024).
15. Suunnitelma ei huomioi ilmastonmuutoksesta tulevaisuudessa aiheutuvia superhelteitä ja rankkasateita: vihreää tulee tulevaisuudessa olla joka paikassa ja entistä enemmän suhteessa rakennusten määrään - ei vähemmän, kuten suunnitelmassa esitetään.

Kehityskuvassa kivijalkaliikkeiden määrä oli yllättävän suuri. Kuinka ne kannattaisivat Martinlaaksossa, kun ne eivät kannata edes Helsingin keskustassa? Hyvänä taloyhtiö pitää sitä, että linja-autoaseman seutua kohennettaisiin ja terveyskeskuksen ja kirjaston rakennusta korjattaisiin.

Vantaalla 16.9.2024

As. Oy Tapion-Salpa, Hallituksen varajäsen



16.9.2024

Mielipide Martinlaakson kestävä keskusta kehityskuva 015100

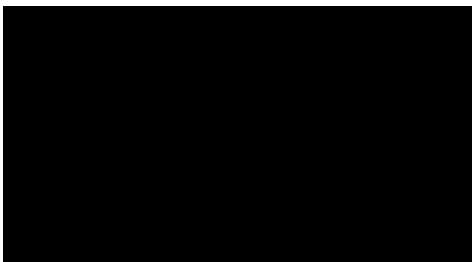
Ymmärrämme pääkaupunkiseudun väestömäärän kasvun tuomat haasteet asumisessa. Tämä ei saa kuitenkaan johtaa sellaiseen kehitykseen, että Martinlaakson alueen kaikki asutus on kerrostaloasutusta ja viheralueet sekä puistot ovat minimissään.

Olemme valinneet asuinalueeksemme Martinlaakson, koska arvostamme pientaloasuinaluetta Valkotien molemmin puolin ja viheralueita sekä metsää, joita alueilta löytyy. Käytettävissä oleva suunnitelma ei edusta meidän tarvettamme, vaikka meidän on annettu ymmärtää, että suunnitelma olisi tehty yhteistyössä alueen asukkaiden kanssa tai heitä kuunnellen.

Rautatien eteläpuolella oleva alue tulee säilyttää pientaloalueena myös tulevaisuudessa. Suunnitelmassa annetaan ymmärtää, että lisäneliömääristä 80% toteutettaisiin pientaloalueella. Emme voi hyväksyä nykyisten pientalojen, mukaan lukien oman talomme purkamista.

Asemakaavan muutoksen NRO 002414 osalta koemme, että emme ole tulleet valmistelussa kuulluksi ja päiväkodin rakentaminen ko. alueelle heikentää asuinviihtyvyyttämme

ystävällisin terveisin



Mielipiteemme Mainio Martsari -hankkeesta

Alueemme on vihreä ja ilmava. Uskomme että kaikki alueen asukkaat haluavat nauttia omasta pihasta, omasta rauhasta ja vihreydestä, unohtamatta vielä sitä erikoisetua että Martinlaaksosta on erinomaiset kulkuyhteydet niin Helsingin keskustaan kuin muuallekin Suomeen. Alueen kiinteistöjä ylläpidetään sillä tarkoituksella, että taloissa asutaan yhtä lailla vuosikymmenienkin päästä. Nykyisten asuntojen elinkaari ei siis pääty vaikka kaavoitus kuinka muuttuisi. Omassa taloyhtiössämme toteutettiin kuluneen vuoden aikana mittava salaojaremontti.

Martinlaaksossa, kuten muissakin Suomen metsälähiöissä parasta on puoliurbanisuus. Kotiovelta lähtiessäsi olet jo pian metsässä ja raittiissa ilmassa. Pientaloasuminen mahdollistaa sukupolvien välisen kohtaamisen ja huomioi hyvin eri ikäisten asukkaiden erilaiset palvelutarpeet. Alueellamme lähellä ovat kaupat, terveysasema, kirjasto, liikuntapaikat, päiväkodit ja koulut.

Jos seuraamme viime aikaista rakentamista lähistöllä, ei pientalojen aika ole todellakaan ohi. Pientaloja rakennetaan tälläkin hetkellä Myyrmäen viereen Honkasuolle. Alueelle rakennettiin myös hirsirivitaloja. Myös Kivistön asuntomessualue v. 2015 oli pääosin pientalovaltainen: asuntomessualueelle rakennettiin 37 pientaloa, 3 kerrostaloa ja yksi pysäköintitalo. Helsingin sanomat kirjoitti 4.7.2024 (<https://www.hs.fi/pkseutu/art-2000010538430.html>), että pääkaupungiseudulla on yli 10 000 tyhjää vuokra-asuntoa, joista Vantaalla miltei 3200. Kaikesta päätellen suomalaiset haluavat edelleen asua ilmastisesti myös pääkaupunkiseudulla. Konkari-arkkitehti Olli Lehtovuori kommentoi Rakennuslehden 14.6.2019 haastattelussa (<https://www.rakennuslehti.fi/2019/06/konkariarkkitehti-arvioi-keski-pasilan-moykyn-ja-muita-helsingin-uusia-asuntoalueita-tulipa-kova-annos-urbanismia/>) Helsingin täydennysrakentamista seuraavasti:

”Meillä ihaillaan raskasta urbanismia ja pidetään sitä ainoana vaihtoehtona. On kuitenkin hyvä muistaa, että Helsinki on eurooppalaisittain pikkukaupunki. Suomalaiset kaavoittajat eivät meinaa tajuta, että alueita pitäisi tehdä suomalaisille, ei italialaisille.”

Suomalaiset ovat hänen mukaansa metsäkansaa, ja luonnon pitäisi näkyä alueiden suunnittelussa. Hän arvostaa suomalaisia lähiöitä.

”Suomalaisen kaupunkisuunnittelun pitäisi lähteä suomalaisesta kulttuurista ja ihmisistä. Tämä on harvaan asuttu, metsäinen maa. Metsälähiöt ovat suomalaisia, sellaisia ei ole muualla.”

Me As. Oy Martintuomen asukkaat olemme olleet tyytyväisiä asuinalueeseemme ja haluamme elää näin jatkossakin.

As. Oy Martintuomi



As Oy Valkotie 11:n mielipide suunnitelmaan:

**OSALLISTUMIS- JA ARVIOINTISUUNNITELMA 06.08.2024 MAINIO MARTSARI
MARTINLAAKSON KEHITYSKUVA NRO 015100**

Asunto Oy Valkotie 11 isännöitsijänä ja taloyhtiön edustajana haluan esittää seuraavat huomautukset osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta:

- Tonttien ja talojen markkinahintainen lunastusarvo:

On ensiarvoisen tärkeää, että talojen ja tonttien lunastus toteutetaan tämän hetkisten todellisten markkinahintojen mukaisesti. Lunastaminen pelkästään tontin arvolla on räikeän epäoikeudenmukaista, sillä alueella on monenlaisia kiinteistöjä, joiden ikä, kunto ja arvo vaihtelevat suuresti. Tällainen käytäntö kavaltää omistajilta heidän asuntojensa todellisen arvon ja johtaa merkittäviin taloudellisiin menetyksiin, mikä on yksiselitteisesti kohtuutonta.

- Rakennusten purkaminen:

Hyväkuntoisten rakennusten purkaminen ei ole perusteltua. Jos rakennukset ovat teknisesti hyvässä kunnossa ja käyttöikä on jäljellä, purkaminen on turhaa ja taloudellisesti kestämatöntä. Rakennusten säilyttäminen ja niiden jatkokäyttö tulisi ottaa ensisijaisesti huomioon, ennen kuin harkitaan laajamittaista purkamista.

- Kotirauhan loukkaus ja ihmisarvon halveksunta:

Suunnitelma kajoaa vakavasti asukkaiden kotirauhaan ja loukkaa ihmisarvoa. Asunto ei ole pelkkä kiinteistö; se on koti, ja kenenkään omaisuutta ei tule mielivaltaisesti viedä. On täysin ihmisarvoa loukkaavaa ajatella, että omistusasunto voitaisiin lunastaa pelkällä tontin hinnalla. Tämä on suoraa kavallusta, jossa asunto, ei pelkästään tontti, viedään sen omistajalta ilman täyttä korvausta. Tällainen toiminta heikentää luottamusta oikeusjärjestelmään ja herättää perusteltua huolta omaisuudensuojan toteutumisesta.

- Asuntojen arvon lasku:

Suunnitelman vaikutus asuntojen arvoon on huomattava. Jo se, että Martinlaakson Kehityskuva nro 015100 on julkaistu, vaikuttaa heti negatiivisesti alueen kiinteistöjen arvoon, sillä potentiaaliset ostajat saattavat epäröidä asunnon hankkimista alueelta, kun heillä on uhkana alueen uudistukset ja mahdolliset purkutoimenpiteet. Tämä epävarmuus johtaa asuntojen markkina-arvon laskuun (ja varmasti on jo johtanut). Mahdollinen talojen ja tonttien lunastaminen ei saa aiheuttaa asukkaille ja omistajille taloudellista haittaa.

Lunastusprosessin tulee olla oikeudenmukainen, läpinäkyvä ja asukkaiden oikeuksia kunnioittava. Pyydän, että nämä huomiot otetaan vakavasti huomioon suunnitelman jatkokehittelyssä.

Asunto Oy Valkotie 11 isännöitsijä 

Martinlaakson vahvuus on väljyys ja vihreys. Se on vetovoima ja pitovoima, ja se tuli kerta toisensa perään esille monesta suusta myös asukastilaisuudessa [3.9.2024](#). Mainio Martsari -suunnitelma uhkaa tuhota tämän.

Martinlaakso on aikanaan rakennettu metsäiselle alueelle niin että isoihin pihoihin on jäänyt luonnontilaisia puita ja kiviä ja luontaisia maastonmuotoja. Talojen väleihin on jäänyt pieniä metsikköjä, joissa leikitään, lenkkeillään , ulkoilutetaan koiria, hiihdetään talvella.

Tämä siitä huolimatta, että tänne on hyvät liikenneyhteydet, junat ja bussit kulkee, ja on koulut, päiväkodit, runsaat palvelut ja harrastusmahdollisuudet. Lisää kauppoja, palveluja ja ravintoloita löytyy kahden kilometrin päästä Myyrmäestä. Palvelujen houkuttelevuus ei ole pätevä syy lisärakentamiselle.

Kävin juuri asioilla Kivistössä. Onpa luotaantyöntävä kivierämaa. Persoonattomia massiivisia laatikkotaloja, kivetyillä aukioilla muutama puuntaimi ei paljon pelasta. Näitähän riittää, Itä-Pasila, Kalasatama, ja nyt naapurissa oleva Myyrmäki on menossa samaan suuntaan.

Kaiken peittäminen asfaltilla aiheuttaa myös sellaisia ongelmia kuin hulevesien huono imeytyminen ja paikallinen kuumeneminen. Ajoittaisia rankkasateita ja kuumia ilmoja on todennäköisesti tulevaisuudessakin.

Itse asun Martinlaaksossa [REDACTED] Suunnitelman mukaan parkkipaikallamme kohoaisi kerrostalo. Jos näin kävisi, pihaamme reunustaisi talo joka sivulta. Ei siis päivänvaloa mistään suunnalta.

Ja parkkipaikka siirtyisi ties minne- sitä suunnitelma ei kertonut-sieltä pitäisi kantaa lapset ja ostokset kotiovelle. Ja ennen kaikkea, parkkimaksut nousisivat moninkertaiseksi, jos olisi ostettava parkkilaitoksen osakkuus ja maksettava kuukausimaksut päälle.

Laajaniityntietä esitetään kävelykaduksi. Käytän itse etupäässä julkisia liikenneyhteyksiä, koska liikenneyhteydet ovat hyvät, mutta en silti tiedä, mitä etua kävelykadusta olisi. Kävely sujuu nykyäänkin vallan mainiosti ja autoilijatkin sinne sopivat.

Kaiken kaikkiaan, Martinlaakson vahvuutta, väljyyttä ja vehreyttä ei pidä uhrata. Betonoiminen kyllä käy äkkiä, muutamissa vuosissa , mutta sitä kehitystä on vaikea peruuttaa. Vähän kärjistäen, lähien voi rakentaa metsään, mutta metsää ei voi rakentaa lähioon.

Ystävällisin terveisin [REDACTED]

Sent from Android Phone

Alla palautteeni "Mainio Martsari" -kehityskuvaan.

t. [REDACTED]

Katujen ja aukoiden merkitys ylikorostuu Mainio Martsari -materiaalissa. Tämä ei ole Keski- tai Etelä-Eurooppaa; täällä on kylmä suuren osan vuotta ilmaston lämmitessäkin. Sen sijaan Laajaniityntien nykyisille, todellisille asukkaille oma piha on tärkeä. Itse hoidettujen pihojen aliarvostus näkyy kaupungin koko materiaalissa: vihreä ei ole vihreää, jos kyseessä ei ole virallinen 'viheralue' tai kaupungin verovaroin istuttama puu. Asukkaiden omat istutukset, kymmeniä vuosia vanhat puut tai pihan muu viihtyisyys ovat kaupungin näkemyksessä arvottomia.

Muutin Martinlaaksoon kerrostaloon Laajaniityntielle vuonna 2000. Hylättyjä vaihtoehtoja olivat

- Pohjois-Haaga: liian ahtaasti rakennettu, olemattomat pihat lapsiperheelle
- Kannelmäki: ruma ja ahdas asemanseutu, täynnä ylikorkeita kerrostaloja
- Myyrmäki: olemattomat pihat lapsiperheelle

Laajaniityntiellä houkutteli

- a) oma iso ja valoisa piha, jolla paljon vanhoja puita
- b) erinomaiset liikenneyhteydet
- monipuolinen julkinen liikenne
- seudun tärkeimmät liikenneväylät vieressä

Alla vielä lainauksia materiaalin sisällöstä kommentein.

"Kestävää kaupunkisuunnittelua"

Visio edustaa kaavamaista ja rumaa suunnittelua

- Laajaniityntien vehreys ja väljyys tuhotaan ja korvataan korkeilla taloilla ja kiveyksellä (Keski-Pasilan imitointia?)
- Paikalliset kesälämpötilat nousevat, kun nykyiset avoimet viherpihat tukitaan kerrostaloilla.

"Martinlaakson kehityskuvatyö on alkanut vuonna 2022 asukkaiden osallistamisella"

3.9.2024 pidetyn tiedotustilaisuuden perusteella Laajaniityntien taloyhtiöiden vuonna 2022 antama palaute on haudattu.

Sen sijaan kaupungin edustajat väittivät, että 'on toivottu' lisää kävelytilaa. Kun useasti kysyttiin, mistä tällaista 'on toivottu', he vetosivat yksityisyydensuojaan eivätkä vastanneet mitenkään!

"Koska kestävän kehityksen mukainen rakentaminen ei ole mahdollista ilman autoilun vähentämistä ja laajojen maapaikoitusalueiden hyödyntämistä, haasteena tulee olemaan asukkaiden mukaan saaminen kestävän kehityksen toimenpiteisiin"

"Tämän saavuttamiseksi on luotava tahtotila, jolla saadaan Martinlaaksolaiset mukaan rakentamaan tulevaisuutta, jossa autoilua ja autopaikkojen määrää voidaan vähentää. Tähän tarvitaan yhteistyötä, maapoliittisia muutoksia ja riittäviä kannustimia"

Termi 'kestävä kehitys' toimii tässä vain viherpesuna, kun oikeasti motivaatio lienee infrastruktuurirakentamisen säästöissä.

Autokantahan sähköistyy. Suunnitelman visio toimii käytännössä kielteisenä kannustimena sähköautojen latauspaikkojen suunnittelulle taloyhtiöissä:

hukkainvestointi uhkaa, jos pysäköintipaikka sosialisoidaan. Maksajiksi tässä jäävät nimenomaan Laajaniityntien nykyiset asukkaat, joiden asuntojen arvo laskee ja asumiskustannukset nousevat.

Miksi autoilua pitäisi vähentää nimenomaan Laajaniityntieltä? Tämä ei ole mikään ruuhkainen niemenkärki, kuten Helsingin keskusta. Päinvastoin, karttaa katsomalla on ilmiselvää, että Martinlaakson isoimpia etuja asuinpaikkana on sijainti seudun kahden keskeisen liikenneväylän vieressä (= Hämeenlinnanväylä ja Kehä III).

Jos Laajaniityntien nykyisten asukkaiden tontille ajo korvaantuu pysäköintilaitokseen ajolla, ajosuorite ei laske.

Oma odotus: uusien talojen autopaikkojen tarve alimitoitetaan ja Martinlaaksoon luodaan hallintoalamaisille

(sekä nykyisille että uusille) samanlainen pysäköintikaaos kuin Kivistössä.

Nykyisten asukkaiden käytännön elämä hankaloituu

- ostosten kantomatka kasvaa liikaa tai
- pihalle ajaminen lisääntyy vaarallisesti.

Keskeinen kysymys: kuka maksaa 'pysäköintilaitoksen' rakentamisen ja ylläpidon? Jos

a) asukkaat, tontin myynti ei kata rakennuskustannuksia, lisäksi ylläpitokustannukset moninkertaistuvat

b) joku muu, asukkaat maksavat pysyvästi vielä enemmän, koska P-paikan omistajan sijasta heistä tulee vuokralaisia.

Joka tapauksessa seuraa asukkaille kestämaton kustannusten nousu (vähintään 75 EUR/kk lisää)

'Pysäköintilaitokselle' ei ole osoitettu mitään paikkaa. Kaupungilla ilmeisesti ymmärretään, että mitään nykyisiä asukkaita

hyödyttävää ei pysty esittämään. Oma odotus: Isomyyrin pysäköintitalon kaltainen autolle turvaton ja graffitin täyttämä sotku.

"MARTINLAAKSON KEHITYSKUVA NRO 015100"

Koko dokumentti on ylisanailevaa markkinointimateriaalia. Sivun 10 kuva Laajaniityntiestä on

A) Epärealistinen; Martinlaaksonpolun nykytila osoittaa todellisuuden.

1) Nykyinen Alepan talo on matala, ruma laatikko; ei suinkaan kerrostalo kivijalkaliikkein.

Kuvan kivijalkakaupoilla ei valitettavasti liene mahdollisuuksia, Vantaa on jo kaavoitettu täyteen ostoskeskuksia.

2) Kuvan uudet kerrostalot epäuskottavan matalia.

Todellisuudessa rakentajat vaativat (ja saanevat) samanlaiset rumat tornit kuin Martinlaakson Ostari ja Laajaniitynpolun uusi kerrostalo.

- tämän seurauksena nykyisten kerrostalojen pihojen valoisuus menetetään; vihreä maisema asemalta länteen tuhoutuu

- 2010-luvun oikeudenkäyntien perusteella kaupungilta aina löytyy rakennusliikkeille myönteisiä kuuntelijoita

3) Laajaniityntiellä on nykyisin kaksi jalkakäytävää, joista toinen on todella leveä, ja kapeampaa kaupunki ei

pysty talvisin pitämään puhtaana lumesta. Mihin tarvitaan lisää kävelytilaa, kun kaupunki ei pysty nykyistäkään ylläpitämään?

B) Ruma

4) Nykyisin olemassaoleva, yksityisiltä tonteilta näkyvä vihreys on tuhottu, piilotettu uusien

kerrostalojen taakse ja
korvattu muutamalla kaupungin istuttamalla (ja maksamalla) puulla.

MIELIPIDE

OSALLISTUMIS- JA ARVIOINTISUUNNITELMA 6.8.2024

MAINIO MARTSARI KEHITYSKUVA NRO 015100

Tähän osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan liittyen on pidetty asukastilaisuus 3.9.2024 Martinlaakson koululla. Osallistujien määrä oli huomattavan suuri ja osallistujien mielipiteitä ja näkökohtia kuultiin runsaasti. Pääsääntöisesti esitetyt mielipiteet olivat hyvin kriittisiä esitetyn kehityskuvan tarpeesta, hyödyllisyydestä ja sisällöstä. Tilaisuuden perusteella kehityskuva ei vastaa keskeisiltä osiltaan ja tavoitteiltaan lähes ollenkaan asukkaiden toiveita ja näkemyksiä.

Tämä osallistumis- ja arviointisuunnitelma ei myöskään ole laadittu ns. kritiikin kestävästi, vaan hyvin tarkoitushakuisesti. Suunnitelman sisältö ei ole valtaenemmistön kannalta yhdenmukainen suomalaisen elämänmuodon ja tarpeiden kanssa, vaan toteutuessaan vähentäisi merkittävästi Martinlaakson nykyisiä vetovoimatekijöitä ja pahimmillaan ilmeisesti vähentäisi huomattavasti alueen haluttavuutta asumispaikkana.

Edellä mainituilla perusteilla suunnitelman kehittäminen pitäisi lopettaa ja antaa alueen kehittyä omalla painollaan selkeitä parantamistarpeita omaavia asioita korjaten. Ehkä linja-autoaseman ja rautatieaseman aluetta voisi yrittää ehostaa. Alue lienee jo yhteiskunnan omistuksessa siten tehden alueen muutokset ja parannukset helposti toteutettavaksi. Ajateltujen karsien rakentamista kannattaisi kyllä harkita uudestaan.

Mikäli Martinlaakson kehittämistä kuitenkin jatketaan tämän kehityskuvan pohjalta asukkaiden valtavasta kritiikistä ja vastuksesta huolimatta, se antaa hyvin omituisen kuvan asukkaiden osallistumisen käytännöistä Vantaalla.

Useat henkilöt, joiden kanssa olen keskustellut, ovat pitäneet Martinlaakson väestömäärää nykyisellään täysin riittävänä alueen kokoon nähden. Aiheellisesti voi kysyä, onko tarkoituksena aikaansaada suomalainen versio ghettotyypisestä asuinalueesta? Väestömäärän kasvattaminen suunnitelmassa esitetyssä laajuudessa lisännee huomattavasti alueen epäviihtyvyyttä ja turvattomuuden tunnetta monenlaisine lieveilmiöineen. Erilaisia epätoivottavia lieveilmiöitä on viimeisen kymmenen vuoden aikana jo alkanut ilmaantumaan. Ja muualla Vantaalla on jo alueita, joissa epätoivottavat lieveilmiöt ovat merkittävän suuria. Todettakoon, että Vantaalla on jo aikaansaatu asutusalueita, joita väestö vierastaa. Toivottavasti tämä kehityssuunta voidaan välttää Martinlaakson kohdalla.

Alueen nykyisistä ja säilyttämisen arvoisista vetovoimatekijöistä mielestäni voi todeta seuraavat:

- Tilavat piha-alueet kaikenikäisten asukkaiden käyttöön ja oleskeluun.
- Taloyhtiöiden suhteellisen tilavat paikoitusalueet, mikä mahdollistaa perinteisen ja tarpeellisen suomalaisen elintavan liikkumisen ja asioinnin suhteen. Edelleenkin suuri joukko perheistä tarvitsee omaa autoa työmatkoihin, kesämökki- ja lomamatkoihin, lasten kuljettamiseen päiväkoteihin ja kouluihin ja harrastuksiin sekä ruoka- ja muiden ostoksien kuljettamiseen.
- Yhteisöllisen ilmapiirin ylläpitämisen ja kehittämisen kulttuuri useissa taloyhtiöissä. (Tosin eri kansallisuuksien välinen yhteiselo voi olla vähäistä johtuen kieli- ja kulttuurieroista, mikä on tietysti harmillinen piirre.)

Edellä mainitut vetovoimatekijät painottuvat ehkä eri tavalla vanhoissa ja uudemmissa asunto-osakeyhtiöissä. Uudemmat yhtiöt lienevät jo ahtaammin rakennettu eivätkä kaikki vetovoimatekijät ole niissä ehkä niin selkeitä.

On myös huomattava, että väestömäärä voi lisääntyä, kun nykyisiin huoneistoihin voi muuttaa tulevaisuudessa nykyistä suurempia perheitä.

Merkittävä puute alueella on tällä hetkellä vieraspaikkojen vähäisyys ja uudempien kerrostalojen luultavasti vanhoja vähäisempi parkkipaikkojen määrä, mikä aiheuttaa vieraille parkkivaikeuksia. Esitetty kehityskuva lisää huomattavasti näitä ongelmia. Myös kaupunkien ja asuinalueiden kehittämisessä tulisi huomioida ja edistää omilla autoilla tapahtuvaa vierailujen mahdollisuutta. Myös kotihoitotarpeet tulisi huomioida alueiden kehittämisessä.

Parkkitalojen ja -tilojen rakentaminen ei liene mikään hyvä ja toimiva ratkaisu laajassa mitassa Martinlaaksossa.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma 6.8.2024 ei mielestäni sellaisenaan ole kehityskuva, johon kannattaisi pyrkiä senkään takia, että luultavasti suuri joukko maanomistajista ei pitäne sen toteuttamista toivottuna.

VASTINE VANTAAN KAUPUNGIN ESITTÄMÄÄN ”MAINIO MARTSARI” MARTINLAAKSON KEHITYSKUVAAN 015100

Asunto-osakeyhtiö Kivivuoreнкуja 2:ta edustaa tässä vastineessa As Oy:n hallitus.

As Oy Kivivuoreнкуja 2 osittain vastustaa Vantaan kaupungin esittämää kehityskuvaa Martinlaakson asemanseudusta. Yhtiön hallitus näkee kehityskuvassa seikkoja, jotka eivät ole yhtiön edun mukaisia.

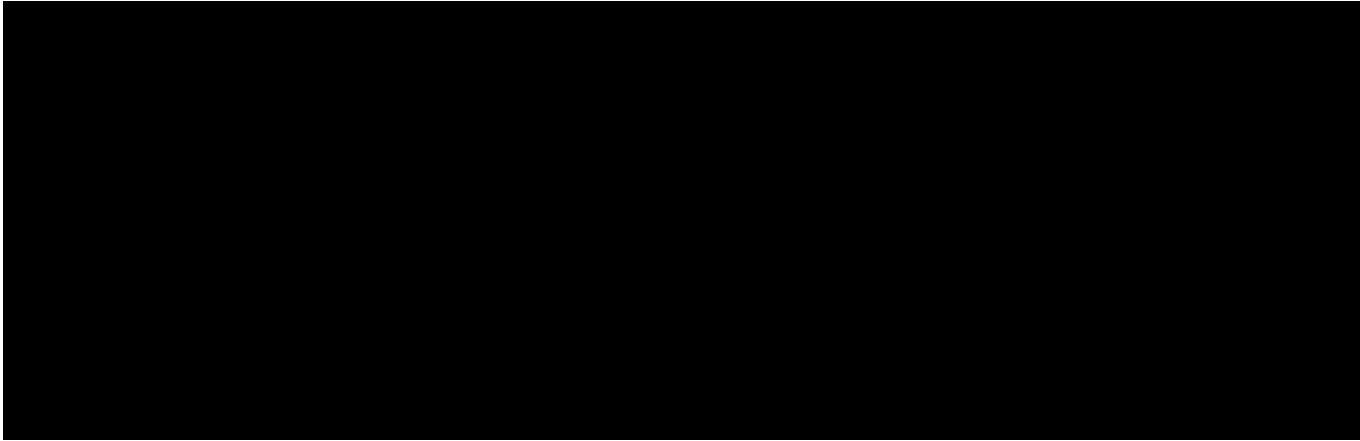
Lähtökohtaisesti taloyhtiö ei vastusta Martinlaakson alueen kehittämistä ja kaupunkirakenteen tiivistämistä. Yhtiön hallitus näkee mahdollisena täydennysrakentamisen taloyhtiön tontilla ja ymmärtää alueen laadullisen parantamisen vaikuttavan positiivisesti alueen vetävyyteen ja sitä kautta asuntojen arvoon.

Taloyhtiö kuitenkin vastustaa pysäköintipaikkojen merkittävää vähentämistä Martinlaakson alueella. Yhtiö ei näe sen edun mukaiseksi keskittää pysäköintiä kaupungin esittämällä tavalla vuorokäyttöisiin pysäköintihalleihin. Asuntojen välittömässä yhteydessä sijaitsevat pysäköintialueet nähdään asumiseduksi Martinlaaksossa. Yksityisautoilu nähdään yhtenä vetonaulana, minkä tähden monet asukkaat ovat valinneet asuinalueekseen Martinlaakson. Tämän hankaloittamisen pelätään laskevan asuntokannan arvoa ja heikentävän alueen vetovoimaa. Esimerkiksi Kivistön alue on saanut paljon negatiivista palautetta liian vähäisistä pysäköintipaikoista, jotka eivät riitä palvelemaan nykyistä asukaskuntaa. Martinlaaksoon hakeutuu ihmisiä, jotka arvostavat hyviä julkisia kulkuyhteyksiä, mutta jolle julkinen liikenne ei vastaa kaikkiin tarpeisiin. Matalan nopeuden yksityisautoilua kotikaduilla yhtiö ei näe ongelmallisena.

Yhtiö on teettänyt itsenäisesti täydennysrakentamisselvityksen tontistaan. Selvityksessä taloyhtiön tontille ehdotetaan 4 000–6 000 kem² täydennysrakentamista Kivivuorentien varrelle. Autopaikoitus säilytetään tontilla ja esitetään toteutettavaksi kansirakenteen alle. Kansirakenne mahdollistaa pihan toimintojen monipuolistamisen ja viheralueiden säilyttämisen tontilla. Kansirakenne tukisi myös kehityskuvassa esitettyä tavoitetta viheralueiden lisäämisestä Martinlaakson keskusta-alueella. Taloyhtiön hallitus ei näe yhtiön edun mukaiseksi tavoitella esityksen mukaista mahdollisesti rakennettavien asuntojen koon pienentämistä ja toivoo, että asuntojen koossa painotetaan perheasumista.

Taloyhtiö näkee teettämänsä selvityksen mukaisen täydennysrakentamisen mielekkääksi ja on potentiaalisesti kiinnostunut edistämään sen mukaista hanketta. Mikäli Vantaan kaupunki kuitenkin edellyttää autopaikoituksen vähentämistä taloyhtiön tontilla täydennysrakentamisen yhteydessä, ei yhtiö ole kiinnostunut tiivistävään rakentamiseen tontillaan.

As Oy Kivivuoreнкуjan 2 hallitus



Vihertie 68 tontille on perusteltua lisätä rakennusoikeutta kaupunkikuvallisista ja melunsuojaussyistä.

OAS ei kerro miten viheralueiden pinta-ala lisääntyy 10%. Tarkoitetaanko kaavoitettua viheraluetta vai kaupunkivihreää? Sivun 9 näkymäkuvat ovat huolestuttavia esimerkkejä siitä, miten lisäämällä sana puisto ei saavuteta kuitenkaan luonnollisen kaupunkivihreän tuomia etuja mm. lämpötilojen ja vesisuhteiden tasausta sekä bioaltistusta. Viherkertoimen lisääminen kaavaan ei tuota "kestävintä" ratkaisua vaan kalliisti rakennettavia ja jatkuvasti kunnossapidettäviä viherrakenteita. Biomassan määrä pitäisi olla visiokuvissa suurempi ja vesien tulisi ohjautua istutuksille. Kokeneen maisema-arkkitehdin osallistuminen suunnitteluun jatkossa on välttämätöntä.

Asema-alueen kansiratkaisut ja täydennysrakentaminen ei saa luoda turvatonta ympäristöä keskustaan, jossa ongelmia on jo nyt. Rakentamisen laatu ja kunnossapito tulee varmistaa ja huomioida yleisten alueiden suunnittelun realiteetit ja tilavaraukset ajoissa, jotta tavoitellut asiat saadaan toteutettua.

Suunnitelmassa on paljon hyviä tavoitteita käveltävyyteen ja asumisen elinkaareen liittyen. Myös kaupunkirakennejaottelussa on hyviä elementtejä.

Intoa ja voimia Mainion Martsarin kehittämiseen kaikille länsitiimiläisille.

Ystävällisin terveisin



17.9.2024

Suunnitelman lähtökohtia ja asukkaiden mielipide

Yritys suunnitella kokonaisuutta on sinänsä hyvä. Mutta suunnitelmassa annetaan ymmärtää, että Martinlaaksoa koskeva pitkän tähtäimen suunnitelma olisi syntynyt asukkaiden ja kaupungin edustajien vuorovaikutuksessa. Vuorovaikutustilaisuudet ovat kuitenkin olleet yksinpuhelua ja jos joku paikallinen on mielipiteensä sanonut, sitä ei ole juuri noteerattu. Suunnitelmassa sanotaan myös, että alueen pientaloaluetta olisi ”tutkittu” myös asukkaiden toiveiden mukaan. Tämä tuskin pitää paikkansa.

Se, että on lähes mahdotonta sovittaa yhteen alueella jo asuvien toiveet ja tämä suunnitelma, johtuu tavoitteesta kasvattaa alueen väestöä nykyisestä 13 500 asukkaasta 20 500 asukkaaseen vuoteen 2050 mennessä. Väestön näin mittava kasvattaminen edellyttää huomattavaa lisärakentamista. Käytännössä tavoiteltu 350 000 rakennusneliömetrin lisäys Martinlaakson keskusta-alueelle ei mahdu nykyisiin talorakenteisiin, minkä vuoksi aluetta suunnitellaan lähes kuin uudisrakentamiskohteena. Niinpä sivulla 7 esitetyssä kuvassa, joka esittää rakentamisen edistymistä, nykyiset pientaloalueet on jyrätty maan tasalle. Yleisarviona voidaankin sanoa, että suunnitelma on ylimitoitettu lisärakentamisen osalta.

Alueen väestön kasvattaminen

Koko Helsingin seudun (14 kuntaa) väestön kasvattaminen perustuu muun muassa Helsingin Seudun Yhteistyökokouksen vuonna 2018 hyväksymään suunnitelmaan kasvattaa Helsingin Seudun väestö vuoden 2019 1,5 miljoonasta asukkaasta 2 miljoonaan asukkaaseen vuoteen 2050 mennessä (MAL-sopimus). Se, että korkeimmat kuntapäätäjät ovat aikanaan hyväksyneet tällaisen suunnitelman, ei tarkoita sitä, että martinlaaksolainen, jos asiasta häneltä kysytään, sitoutuisi tähän väestötavoitteeseen. Tämä väestötavoite on monessa suhteessa kyseenalainen. Ensinnäkin tarkoitus on tyhjentää pienenevän väestön Suomen maaseutu, vaikka suurin osa muualla kuin suurimmissa kaupungeissa asuvista ei halua lähteä, jos vain olisi työpaikka. Jos pääkaupunkiseudulle ei rakenneta niin paljon kuin on suunniteltu, asuntojen suhteellinen niukkuus ja niiden korkeahko hinta saavat yritykset sijoittamaan työpaikkoja myös väestökatoalueille. Mitään väestöryntäystä pääkaupunkiseudulle ei syntyisi.

Väestön voimakas kasvattaminen Helsingin seudulla kuormittaa myös ympäristöä ja aikaansaa kasvihuonepäästöjä. Rakennetaanhan Helsingin seudulle uutta ja taas maaseutukaupungeissa kerros- ja omakotitalot jäävät tyhjilleen. Tämä on resurssien haaskausta.

Elinympäristö ja vihreys

Martinlaaksossa lisärakentaminen kohdistuu jo rakennetuille alueille, mikä heikentää alueella jo asuvien elinympäristöä. Mainio Martsari -suunnitelman toteuttaminen aikaansaa entistä tiiviimmän kaupunkirakenteen. Ahtauden myötä vihreys talojen ympäriltä katoaa ja yhä harvempi näkee puita omasta ikkunasta. Niinpä puuston hapekkuutta lisäävä ja sen kesällä viilentävä vaikutus heikkenee. Ihmiset ovat kuitenkin aikanaan muuttaneet Martinlaaksoon myös sen perusteella, miltä pihalla näyttää. Mainostettu ”yhteinen” asuminen, jota tiiviys edellyttää, ei lisää viihtyvyyttä.

Autojen pysäköinti aiotaan siirtää pysäköintitaloihin, mikä kasvattaa matkaa ulko-ovelta autolle. Asukas ei varmaan halua, että talon vieressä oleva autopaikka siirtyy kovin kauas. Suunnitelman mukaan pyritään luomaan ”tahtotila” autopaikkojen vähentämiseksi.

Suunnitelmassa sanotaan, että sen toteuttaminen lisäisi viheralueiden määrää 10 prosenttia entisestään. Viittaako tämä Martinlaakson keskusta-alueeseen tai koko Martinlaaksoon, jää epäselväksi. Arvio 10 %:sta ei kuitenkaan pidä paikkansa kummassakaan tapauksessa. Viheralueiden laskennallinen lisäys mitä ilmeisimmin johtuu siitä, että olemassa olevia metsiä ruvetaan luokittelemaan viheralueiksi. Suunnitelmassa ollaan sitä paitsi kaatamassa Martinlaaksontien eteläpuolella olevat metsät.

Segregaatio (alueellinen tasa-arvo)

Mainio Martsari suunnitelmassa aiotaan rakentaa pääosin pieniä asuntoja. Uusien vuosina 2019 - 2021 rakennettujen asuntojen keskikoko on Vantaalla jo pudonnut keskimääriin 47 neliömetriin, kun se oli vuosina 2000 - 2009 rakennetuissa asunnoissa 89 neliömetriä. Vantaalla asuntojen keskikoko on jo selvästi pienempi kuin Espoossa ja Helsingissä. Vaikka Vantaan kaupunginhallitus on rajoittanut pienten asuntojen määrää, päästään Vantaan uusissa taloissa edelleen helposti siihen, että asuntojen keskikoko on alle 50 neliömetriä. Tendenssi rakentaa pieniä asuntoja sekä rakentamisen painottuminen alueille, jossa väestön keskitulot jäävät alle on koko alueen keskitason, voimistavat alueiden eriytymistä väestön sosiaalisen aseman mukaan. Mainittakoon, että Martinlaaksossa väestön keskitulot ovat alle koko Vantaan keskitason ja selvästi pienemmät kuin Espoossa ja Helsingissä.

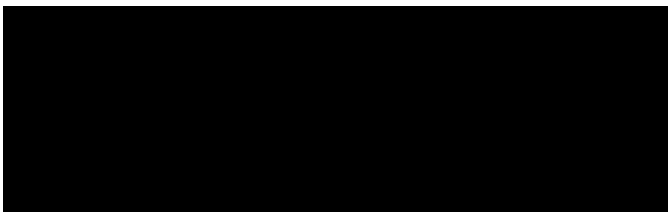
Martinlaakson suunnitellulla lisärakentamisella tavoitellaan yli 7000 hengen väestölisäystä. Tämä on 1,4 % koko Helsingin Seudulle tavoitellusta 500 000 asukkaan lisäyksestä. Martinlaakson asukasluku on nykyisin kuitenkin vain 0,9 % Helsingin Seudun väestöstä. Martinlaaksoa koskevan tavoitteen kohtuuttomuutta vain korostaa se, että lisärakentaminen tapahtuu jo rakennetulla alueella.

Martinlaakson pientaloalueiden tyly kohtelu

Erityisen kovakouraisesti Mainio Martsari käsittelee Martinlaakson keskustan pientaloalueita. Alueelle odotettavissa olevista lisäneliömetreistä 80 prosenttia voisi suunnitelman mukaan toteutua pientaloalueella. Tämä tarkoittaisi nykyisten pientalojen purkamista. Tavoiteltujen lisäneliömetrien kohdalla Mainio Martsari -suunnitelmassa tosin aikaansaa sekaannusta se, että toisaalta puhutaan tavoitelluista 350 000 neliömetrin lisäyksestä ja taas toisaalla odotettavassa olevasta 125 000 lisäneliöstä vuoteen 2050 mennessä.

Martinlaakson vetovoima

Mainio Martsarin tapaisia suunnitelmia markkinoidaan sanomalla, että alueelle on kova tunku ja että uudet ihmiset pitää ottaa vastaan. Suunnitelmassa sanotaankin: "Selvää on, että Martinlaaksossa kysyntä ja tarjonta ovat epätasapainossa ja potentiaaliset täydennysrakentamisen paikat nousevat suureen merkitykseen". Tällä kai halutaan viitata siihen, että Martinlaaksossa asuntojen kysyntä ylittäisi niiden tarjonnan. Tilastokeskuksen mukaan asuntojen (vanha kerrostalokaksio) hinta on Martinlaaksossa pudonnut 8,7 % vuoden 2020 toiselta neljännekseltä vuoden 2024 toiselle neljännekselle. Pääkaupunkiseudulla vastaava pudotus oli 3,7 % ja koko maassa 1,5 %. Tämän vuoden toisella neljänneksellä kerrostalokaksio oli Martinlaaksossa keskimäärin 15 % halvempi kuin koko maassa ja noin puolet halvempi kuin pääkaupunkiseudulla keskimäärin. Tämän perusteella Martinlaaksoa ei voida pitää kovin vetovoimaisena.





Hei,

vastustan Mainio Martsari, Martinlaakson kehityskuva nro 015100 suunnitelmassa esitetyjä Martinlaakson alueen kehityssuunnitelmia.

Alueella on jo nykyisellään liian vähän pysäköinti tilaa, eikä esitetyt laitospysäköinnit tule poistamaan ongelmaa. Päinvastoin, hankaloitetaan ihmisten elämää nykyisestäään kalliilla pysäköintilaitoksilla. Lisäksi Laajaniityntien katkaiseminen autoliikenteeltä entisestään vaikeuttaa asumista alueella.

Kauniita ajatuksia, kävelystä ja pyöräilystä on hyvä esittää, mutta Vantaan kaupungin teiden, jalkakäytävien ja pyöräteiden talvikunnossapito on ala-arvoista. Suomessa kun on lunta sekä liukasta talvisin vähintään 4-5 kuukautta joka vuosi.

Ja faktaa on myös se, että Martinlaakson alueen asukkaista varmasti moni käy töissä muualla kuin Martinlaaksossa, liikkuminen autolla on välttämätöntä.

Terveisin



Vantaan kaupunki
Kirjaamo
PL 1100
01030 Vantaan kaupunki
kirjaamo@vantaa.fi

Asia: Mielipide kaavarunkoasiassa nro 015100 Martinlaakson kestävä keskusta

Mielipiteen antaja:
BC Real Estate Oy (myöhemmin "BC")
Tekniikantie 12, 02150 Espoo

Yleistä

Vantaan kaupunki on asettanut nähtäville kaavarunkoluonnoksen "Martinlaakson kestävä keskusta" ja pyytänyt ottamaan kantaa luonnoksesta.

Kaupunki on asettanut mielipiteille määräajan 17.9.2024.

BC:llä on omistuksessaan huoltoasemakäyttöön kaavoitettu (LH) tontti (myöhemmin Tontti) osoitteessa Vihertie 39.

BC on vuokrannut osan Tontin alueesta Neste Markkinointi Oy:lle. Kiinteistöllä oleva rakennus maa-alueineen on vuokrattu Kesko Oyj:lle. Neste Markkinointi Oy ja Kesko Oyj tuottavat yhdessä huoltoaseman palvelut (myöhemmin Neste K- konsepti). BC:llä on hallinnassaan tai omistuksessaan 62 liikenneasematonttia eripuolilla Suomea. Kesko Oyj:n vuokrasopimus päättyy kohteessa marraskuussa 2025. BC on aikeissa kehittää kiinteistön toimintaa nykyisen palvelukonseptin rinnastettavien palveluiden käyttöön.

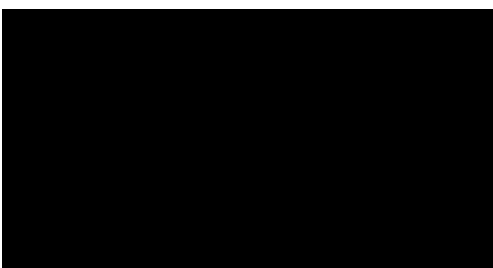
Mielipide

Yleisesti ottaen kaavarungon keskeiset tavoitteet ovat hyväksyttäviä. BC:n kiinteistön vuokralaiset tuottavat lähitulevaisuudessa lähiympäristön edelleen tarvitsemia palveluita, jotka ovat toki jossain määrin ristiriidassa kaavarungon keskeisien teemojen kanssa, kuten käveltävä ja pyöräiltävä kaupunki. Kaupunkilaiset tarvitsevat vielä seuraavankin vuosikymmenen aikana esim. perinteisiä polttonesteitä autoihinsa sekä autonpesupalveluita ja tulevaisuudessa enenevässä määrin myös latausinfraa. Sisäkaupan suuntaus on kahvila, lounas- ja pikaruokapalvelut.

BC:n omistaman tontin kaavoitus on vaiheistettu vuosille 2040-2050 OAS:n materiaalin perusteella. BC:n näkemyksen mukaan yhtiön omistaman tontin kaavoitusta tulee voida tarkastella tarvittaessa aikaisemminkin. BC:n näkemyksen mukaan sen omistama tontti sijaitsee erinomaisella paikalla tuottaa Martinlaakson alueen tulevaisuudessa tarvitsemia palveluita, niin julkisia kuin yksityisiä. BC:n näkemyksen mukaan tontin tulevaa "asemointia" Martinlaaksossa tulisi tarkastella samassa yhteydessä, kuin kaupungin omistamia lähialueita ryhdytään kaavoittamaan 2030 -luvulla.

Espoossa 17. päivänä syyskuuta 2024

BC Real Estate Oy



Vantaan kaupunki

kirjaamo@vantaa.fi

Mielipide (015100) Martinlaakson kestävä keskusta kehityskuvasta

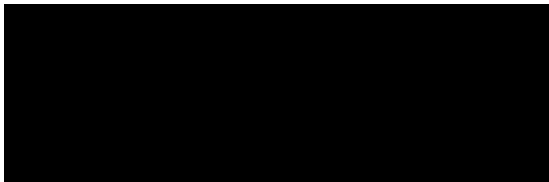
Alustavassa luonnoksessa nykyinen asuntomme sijaitsee suunnitellun viherpihakorttelin alueella Martinlaaksontien eteläpuolella. Kiinteistömme valmistui vuonna 2006 ja sitä on huollettu asianmukaisesti.

Asunto on perheemme suurin investointi. Suunniteltu kaavamuutos vaikuttaisi merkittävästi nykyisiin asuntojen hintoihin alueella. Asuntoja ei saataisi myytyä enää vapailla markkinoilla, koska ostajia ei löytyisi kaavamuutoksen ollessa vireillä tai valmistuessa. Alue rappeutuisi. Joutuisimme myymään hyväkuntoisen asuntomme rakennuttajalle, joka maksaisi siitä vain tonttimaan hinnan.

Emme hyväksy, että Vantaan kaupunki tekee omavaltaisia päätöksiä, jotka käytännössä muuttavat kiinteistömme rakennuksen arvottomaksi. Suomessa meille on taattu omaisuuden suoja, mutta tämä alustava Martinlaakson kehityskuva riistää meiltä omaisuutemme.

Mielestämme hyväkuntoisia rakennuksia ei kannata purkaa. Rakentamisesta hiilijalanjäljen takaisinmaksuaika on hyödynnettävä täysimittaisesti eikä kaupungin aiheuttaakaan purkamisella lisää ympäristörasitetta.

Esitämme, että koko viherpihakortteleiden alue jätetään pois uuden kehityskuvan suunnittelusta.





Martinlaakson keskusta-alueesta ei saa tulla liian tiivistä, ei korkeita rakennuksia (varjostavat) ja pitää varoa ns. tuulitunneiden syntyä, jota nyt jo ilmenee korkean talon kohdalla.

Huom! Ei saa tehdä samoja ikäviä suunnitelmia kuin Myyrmäen keskuksessa, tuulta, kylmää, aurinko jää vähemmälle, kapeita hämäreitä kujia ja liian tiivistä korkeaa rakentamista ja pieniä asuntoja - en enää halua liikkua siellä kun siitä tuli niin masentava alue, harmittaa!

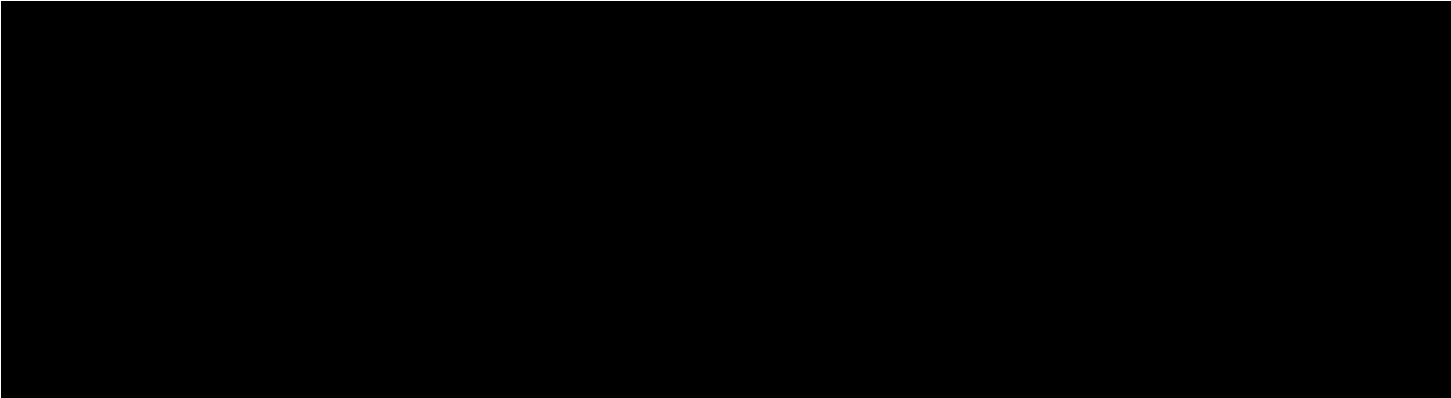
Hyvä kun Martinlaakson suunnitelmassa on kävelyreittejä!

Tulkoon Martinlaakson kehityskuvasta vihreä lähiö, jonka keskustassakin on menestyviä kasveja ja puita. Riittävän isoja vapaarahoitteisia perheasuntoja ja ikäihmisille turvallinen ja lyhyen kävelymatkan päässä oleva bussiasema (ei kerroksia ja pitkiä, pelottavia käytäviä).

Ilmavuutta ja valoa ja aurinkoisia luonnonvalopaikkoja. Siistit terassi + oleskelualue + lapsille jokin alue ja taksiasema.

Aseman seudun kohentaminen tärkeää ja mahdollisuus saattaa huonosti liikkuva/matkatavaroita kuljettava turvallisesti juna-asemalle. Nyt siihen ei ole mahdollisuutta!

Valko- ym. teillä pientaloalueet tule säilyttää, samoin Viherpuiston viheralueita ei tule yhtään kaventaa, se alue on täällä kuin Helsingin Keskuspuisto, rauhoittava keidas! Pitää suojella luontoarvoja ja kuunnella myös vanhempia asukkaita, jotka ovat täällä viihtyneet.



Asunto Oy Hiltsun hallituksen puheenjohtajana ja taloyhtiön edustajana otan kantaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan nro: 0010500/015100 (esittelyssä oli käytetty kahta numeroa).

1. Yleisesti:

Alueen kehittäminen ei saa tarkoittaa alueen romuttamista, järkevyyden tuhoamista ja käytännöllisyyden hankaloittamista, liikuntarajoitteisten haastamista.

Linja-autoaseman uudistaminen talouden niin kestäessä on nykyaikaista, mutta onko se tarpeellista ? Jo velkaantunut Vantaa ei budjetissaan kestä niin suurta menoerää.

2. vuodelle 2050 kaavailtu viherpihakortteli

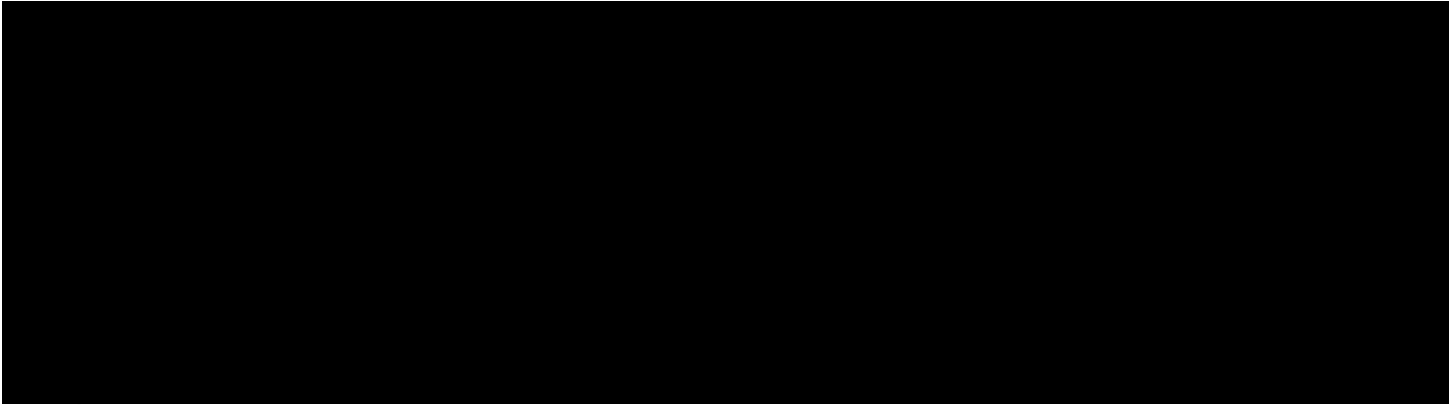
Esitän ihmettelyä, minkä alueen asukkaat ovat esittäneet toiveen tutkia pientaloalueen uudisrakentamista ? Alueen aktiiviset asukkaat ovat yksiselitteisesti samaa mieltä, että kehityskuva ja suunnitelma on järjetön ajatus. Nykyiset asunnot ovat eri ikäisiä, samoin asukkaat. Purkava täydennysrakentaminen kuulostaa järjettömältä, kun tiedostamme millä tavoin tontteja lunastetaan, ilman asunnon arvoa. Tämä tarkoittaa mielivaltaista alueen lunastamista, kajoamista toisten koteihin, toisten omaisuuteen. Tiedostamme ettei purkava täydennysrakentaminen voi toteutua sieltä täältä, vaan tavoitteena on saada yhtenevä asuinalue. Häikäilemätön suunnitelma.

Hyväkuntoisten rakennusten purkaminen ei ole perusteltua, siihen ei riitä perusteeksi alueen kehittäminen. Esitän kysymyksen, kenelle aluetta kehitetään ? Ei ainakaan nykyisille asukkaille, koska valtaosa pientaloalueen asukkaista vastustaa alustavaa suunnitelmaa.

3. vastustamme ja tulemme jatkossakin vastustamaan suunnitelmaa nro: 0010500/015100 perustuen haastavaan taloudelliseen tilanteeseen, mielivaltaiseen suunnitteluun ja toisten omaisuuteen häikäilemättömästi kajoten.

Vantaalla 17.09.2024





Hei,

Kiitos vielä Mainio Martsari asukasinfosta 3.9.2024.

Asia kosketi useampaa Martinlaaksolaista ja siksi osallistujamäärä oli valtava.

Olin toivonut, että asukkaille etukäteen lähetetyssä kehityssuunnitelmia-materiaalissa olisi ollut tarkemmin kerrottuna kehityssuunnitelman mahdollinen toteutusprosessi ja myöskin tieto siitä, ettei kaupunki ole pakkolunastamassa kenenkään omia tontteja. Selvästi, varsinkin ikäihmiset olivat huolissaan kotitaloihin ja tontteihin liittyvistä suunnitelmista. Muutamat olivat jopa yönensä menettäneet suunnitelmien johdosta. Onneksi asiaa selvennettiin asukasinfossa useampaan kertaan.

Asukasinfossa kerrottiin myös adressista, jossa oli 32 allekirjoitusta. Ilmeisesti adressin allekirjoittaneet henkilöt olivat valmiita kehittämään omia tonttejaan rakennusyhtiön kanssa. Jäin pohtimaan, että tehtiinkö tämä uusi kehityssuunnitelma näiden adressin allekirjoittaneiden henkilöiden toiveesta. Olisi ollut hyvä tehdä etukäteen kysely koko kehitysalueen asukkailta ja heidän halukkuudestaan luovuttaa tonttinsa osaksi kehityssuunnitelmaa. Nyt tuli sellainen tunne, että jälleen tehtiin suunnitelmia veronmaksajien rahoilla, vaikka kiinnostusta oman tontin / alueen kehittämistä ei oltu tarkemmin selvitetty.

Olisi hyvä, että uutta asemakaavaa luonnosteltaessa junaradan länsipuoli (Martinlaaksontien eteläpuolella) jäisi jatkossakin matalan rakentamisen pientaloalueeksi. Monimuotoista rakentamista voisi olla lähempänä juna-asemaa.

Olisi myös hyvä, että uusissa Martinlaaksoon tulevilla kerrostaloilla olisi isompia perheasuntoja. Nyt Alepan vieressä (uimahallin suuntaan) olevilla kerrostaloilla on erittäin paljon pieniä asuntoja, joista suurin osa on tyhjillään. Pienet asunnot tuovat harmillisesti alueelle levottomuutta. Talojen edessä näkyy valitettavan usein poliisiautoja.

Martinlaakson kirjastotalon sekä Alepan välissä olevilla uudehkoissa kerrostaloilla on harvoin asuntoja myynnissä. Kyseisessä As Oy:ssä on suurempia ja laadukkaita asuntoja ja niissä viihdytään pitkään. Tällaista ns. rauhallisempia isojen perheasuntoja (3-4h + keittiö) kerrostaloja kaivattaisiin todella alueelle.

Tällaisia ajatuksia tähän iltaan.

Yst.terv.





Hei!

Martinlaakson kehityskuvaan (kaavan nimi 015100 Martinlaakson kestävä keskusta kehityskuva) kommentteja alla.

1. KÄVELYTEIDEN MATERIAALI

Kehityskuvan materiaaleissa oli havainnekuvia tulevaisuuden haaveista Martinlaakson eri alueille. Jos tulee esim. juna-aseman alueen kunnostusta tai uusia alueita, otattehan erittäin paljon huomioon kävelyteiden materiaaliin. Havainnekuvissa oli laattaa yms näkyvissä. Kävelyteissä tulee olla fiksua ja turvallinen materiaali. Perinteinen asfaltti tuntuu kävelijälle turvallisemmalta kuin jos on liukas laatta. Hyvänä esimerkkinä on Helsingin rautatieaseman aukio ja Lasipalatsin ympäristö, johon on tullut kävelyteille todella liukasta materiaalia, jotain laattaa. Kadut Helsingissä niissä kohtaa ovat hyvin liukkaita kesäsateilla, syksyllä ja etenkin talvella erittäin liukkaat. Valitkaa viisaasti jalkakäytävien materiaali! Perusasfaltti ollut turvallisempi kulkea ympäri vuoden.

Talvikunnossapitoa ajatellen kuinka eri havainnekuvissa näkyvä laattamateriaali pysyy ehjänä talven lumiaurauksissa jne yleinen kunnossapito.

2. TAVOITE RAKENTAA UUSIA TALOJA JO OLEMASSA OLEVIENTALOYHTIÖIDEN PARKKIPAikka-ALUEILLE JA TEHDÄ YLEISIÄ PARKKIHALLEJA KÄVELYMATKOJEN PÄÄHÄN

Vantaan kaupungin materiaalissa oli mainittu, että kotikadut rauhoittuvat pysäköidyistä autoista ja tulee turvallisempaa, kun taloyhtiöiden parkkipaikat poistetaan, tilalle rakennettaisiin taloja ja rakennettaisiin yleisiä parkkihalleja kävelymatkojen päähän asunnoista. Jos kehityskuvat toteutuisi, niin mihin monien taloyhtiöiden asukkaiden sekä uusien rakennettavien talojen kaikkien asukkaiden autot saataisiin mahtumaan? Monella perheellä on käytössä kaksi tai jopa kolmekin autoa.

Myös oli mainittu, että pysäköintihalli olisi noin 5 min kävelymatkan päässä kodista, ja että esim. painavat ostokset voisi mahdollisesti huoletta ajaa kotirapun eteen. Tästä seuraa ralli, kun sadat eri talojen asukkaat ajavat kävelyteitä pitkin oman kotitalon rapun läheisyyteen, auto jää seisomaan tavaroiden sisälleviennin ajaksi tai osalla autot saattavat jäädä sinne tänne seisomaan, kun ei vaivauduta viemään autoa parkkihalliin asti. Kuinka lapsiperheet toimivat, jos oma parkkipaikka oman kodin pihalta poistuu? Isä tai äiti yksin tuo autolla pienen lapsensa kotioven lähelle. Jätetäänkö lapsi yksin kotiin sillä aikaa, kun yksin oleva vanhempi lähtee ajamaan autoa yleiseen parkkihalliin ja kävelee sieltä vielä talven liukkailla keleillä reilusti yli 5 min. kotiin? Omalta parkkipaikalta jaksetaan ehkä painavammatkin asiat kantaa sen lyhyehkön matkan kotiin, mutta jos auto on yleisessä parkkihallissa kaukana, niin autoralli kotitalojen luokse tulee olemaan suuri. Ja tätä autorallia on lisäämässä ne sadat uusien rakennettavien talojen asukkaatkin.

Ajatuksena, että Laajaniityntie suljettaisiin autoliikenteeltä osittain, niin yllä mainittujen asioiden myötä Laajaniityntie tulee olemaan vilkkaampi siitä ajavista autoista kuin mitä sen läpi tänä päivänä ajetaan, kun sadat alueen asukkaat ajavat autolla rappunsa eteen todennäköisesti lukuisia kertoja viikossa per asunto.

Mainintaa oli, että parkkihalleissa ei olisi omia nimettyjä paikkoja. Tällainen olisi autoilijoille todella huono vaihtoehto. Minne saat autosi eri vuorokauden aikoina, jos ei ole omaa nimettyä paikkaa? Yleisten pysäköintihallien kuukausimaksu tulenee olemaan hyvin paljon suurempi kuin taloyhtiöiden nykyinen oman parkkipaikan kuukausimaksu, joka ei liene monelle mieleinen asia.

Jos taloyhtiöiltä poistuisi omat parkkipaikat omien talojen läheisyydestä, se heikentäisi taloyhtiön asunnon myymistä, jos taloyhtiöllä ei ole omia parkkipaikkoja autoilijoille ja tällainen vähentää taloyhtiön houkuttelevuutta.

3. LIIAN AHTAASTI RAKENTAMINEN

Vähentää taloyhtiön arvoa ja asunnon myymistä, jos on taloyhtiön entiselle parkkipaikalle rakennettu hyvin tiiviisti ja olemassa oleviin taloihin aivan kiinni uusia taloja. Viihtyvyys kaikilla vähentyy, kun rakennetaan aivan liian tiiviisti. Nykytrendin mukaan eri asuinalueilla on esim. Myyrmäessä tiiviisti rakennettu uusia taloja ja hintojen, huoneiston pienten koon ja lähitalojen tiiviyden vuoksi moni asunto on myymättä. Martinlaaksossa ja muualla Vantaalla on tilaa kuin että tungetaan talon seinät lähes toisissaan kiinni taloja kiinni toisiinsa tässä kehityskuvaideoinnissa. Varistoon päin löytyy paljon tilaa mahdollisille uusille asuintaloille. Myös esim. Vehkalan juna-aseman läheisyydessä on väljyyttä ja jos sinne asuinalueen tekisi, niin sinne myös varmasti lähikaupan saisi tai kun julkisilla kulkuneuvoilla kovasti kehoitetaan kulkemaan, niin siitä on kätevästi junalla päästen ostoksille esim. Kivistöön.

4.

Pieni henkilömäärä on ollut ideoimassa vuosikausia sitten kehityskuvaa. Moni martinlaaksolainen näyttää olevan ihan eri mieltä kuin mitä ideoitu on. Hyvin runsas osallistujamäärä oli 3.9.2024 esittelytilaisuudessa ja osa kehitysideoinnin ideoista ei saanut positiivista kannatusta. Jos nyt ideoitaisiin, henkilöt nyt näkisivät Martinlaakson uimahallin läheisyyden alueen tiiviin rakentamisen tai tietäisivät Myyrmäen uusien tiiviisti rakennetut uudet talot, voisi mielipide olla nyt toinen. Nykyisen Martinlaakson vihreys, vihreys ja väljyys on ihmiselle ja mielenterveydelle sekä viihtyvyydelle hyväksi. Liian tiiviit, umpimaiset korttelipihat, joissa ilma ei tahdo vaihtua nyky maailman helleaalloissa yms saattavat kerätä myös ei-toivottuja henkilöitä notkumaan. Jollain muotoa kaupunginosaa on hyvä kehittää ja korjata ja piristää ilmettä, mutta järkevällä, fiksulla tavalla.

Ystävällisin terveisin,



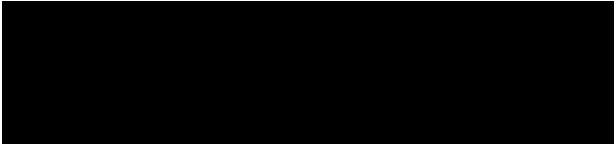
(käsittääkseni kommentteja antaneiden henkilöiden nimet eivät näy kaikelle kansalle tietosuojan vuoksi)

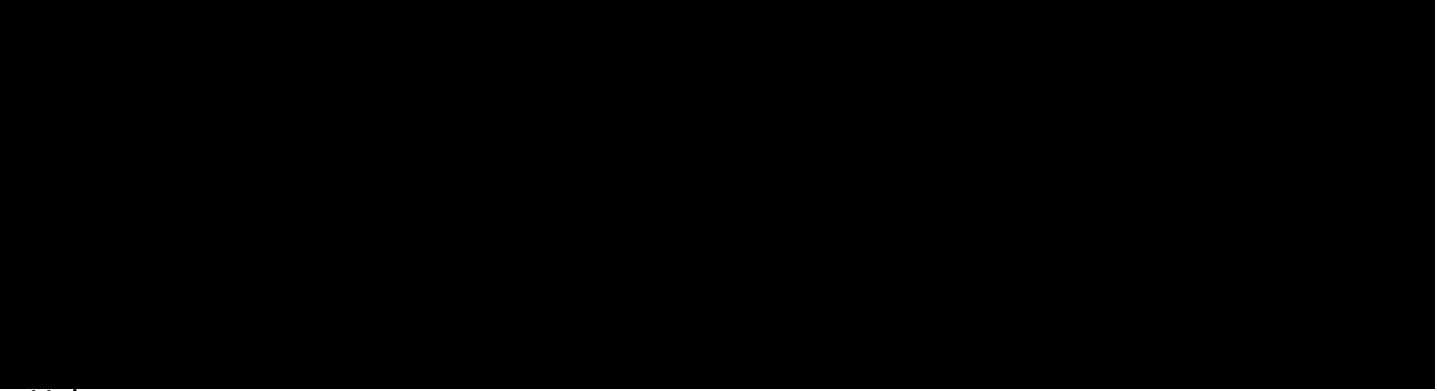


Hei

Kanta kaavatyöhön 015100:

Vastustan Vantaan kaupungin laatimaa pitkän tähtäimen kehityskuvaa koskien asunto-osakeyhtiön omaa tonttia maapaikoitusalueen osalta ja Laajaniityntien muuttamista kävelykaduksi tai pääkauppakaduksi ja esitän, että uudessa kehityskuvassa maanomistajien tontteihin ei kosketa eikä liikkumista Laajaniityntiellä hankaloiteta sulkemalla autoja pois katukuvasta.

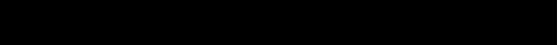


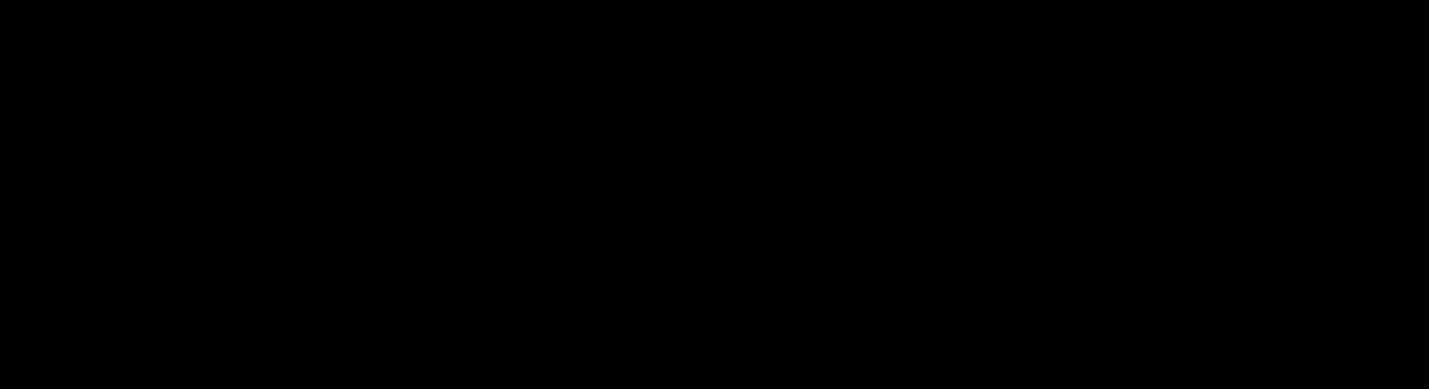


Hei,

Haluamme ilmaista mielipiteemme koskien Martinlaakson kehityskuvaa ”Mainio Martsari”.

Asumme omistusasunnossa osoitteessa  Yhdymme asunto-osakeyhtiön Tapion-Salpan hallituksen kantaan ja vastustamme jyrkästi asunto-osakeyhtiön omistaman tontin maakpaikotusalueeseen kajoamista sekä Laajaniityntien muuttamista pelkäksi kävelykaduksi.

Ystävällisin terveisin,




Arvoisa kotikaupunkini!

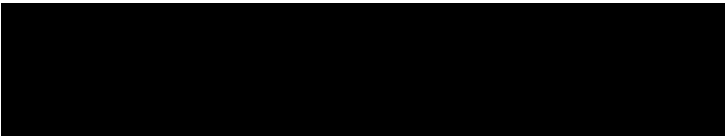
Vuodesta 1969 Martinlaaksossa asuneena olen yhdessä useiden muiden tuntemieni "vanhojen" martsarilaisten kanssa seurannut alueen muuttumista viime vuosina.

Ystävät ja tutut käydessään Martinlaaksossa, jotka ovat kokeneet lähiön synnyn, kasvun ja kukoistuksen eri vaiheineen vuosina 1970 - 2000 ja muuttaneet sittemmin muualle, eivät enää tunne aluetta täällä vieraillessaan. Muutokset, ja erityisesti tihentynyt rakentaminen on vaihtanut Martinlaakson hienon ja viihtyisän ja persoonallisenkin lähiöluonteen joksikin muuksi.

Valitettavasti Martinlaakso ei pysty nykyisellään enää tarjoamaan lapsiperheille, nuorille ja iäkkäille sitä turvallista ja lämminhenkistä ympäristöä, jollainen se on pääosin ollut vuosikymmeniä. Ihmisillä ei ole yhteenkuuluvuutta vahvistavia tekijöitä läheskään samassa määrin kuin aikaisemmin. Heitä alkaa olla yksinkertaisesti liian paljon, vaihtuvuus on suurta, alueet eriytyneet, ja mikä ikävintä, uudenlainen turvattomuus on alkanut nostaa päätään. Olen kuullut joidenkin suunnittelevan muuttoa pois alueelta.

Epäilen vahvasti, tukeeko kaavaillut suunnitelmat sitä, mitä ihmiset asumiselta ja eläältä haluavat: viihtyvyyttä, turvallisuutta ja palveluja inhimillisessä mittakaavassa toteutettuina - ei suurisuuntaisia tai massiivisia yksioita, jossa ihmisistä tulee toisilleen tuntemattomia, harmaata massaa.

Teveisin,



Vantaan kaupunki
kirjaamo@vantaa.fi

Viite: 015100 Martinlaakson kestävä keskusta kehityskuva

Asunto- osakeyhtiömme sijaitsee kehityskuvan alustavassa luonnoksessa mainitulla Martinlaaksontien eteläpuolen pientaloalueella.

Nykytila

Asunto-osakeyhtiömme on alle 20 vuoden ikäinen. Rakennuspäätökseen vaikutti alueen voimassa oleva asemakaava, joka takasi arvonsa säilyttävän rakennuspaikan.

Taloa suunniteltaessa ja rakennettaessa on huomioitu sen pitkä elinkaari. Kiinteistöä on ylläpidetty huolella. Arviomme mukaan rakennuksen käyttöikä on jäljellä vähintään 80 vuotta. Rakennus sijaitsee rauhallisessa, avarassa ja vehreässä ympäristössä, jossa asukkaiden asumisviihtyvyys on suuri. Useat pientaloalueen asukkaat ovat asuneet alueella kymmeniä vuosia ja haluavat pysyä alueella myös tulevaisuudessa.

Kehityskuvan vaikutus pientaloalueen asuntojen arvoon

Jos asemakaava laaditaan nyt esitetyn kehityskuvan mukaisesti, purku-uhka romahduttaa asuntojen hinnat. Jatkossa myyntihinta määräytyy tontin rakennusoikeuden mukaan ja olemassa olevat rakennukset ovat arvottomia.

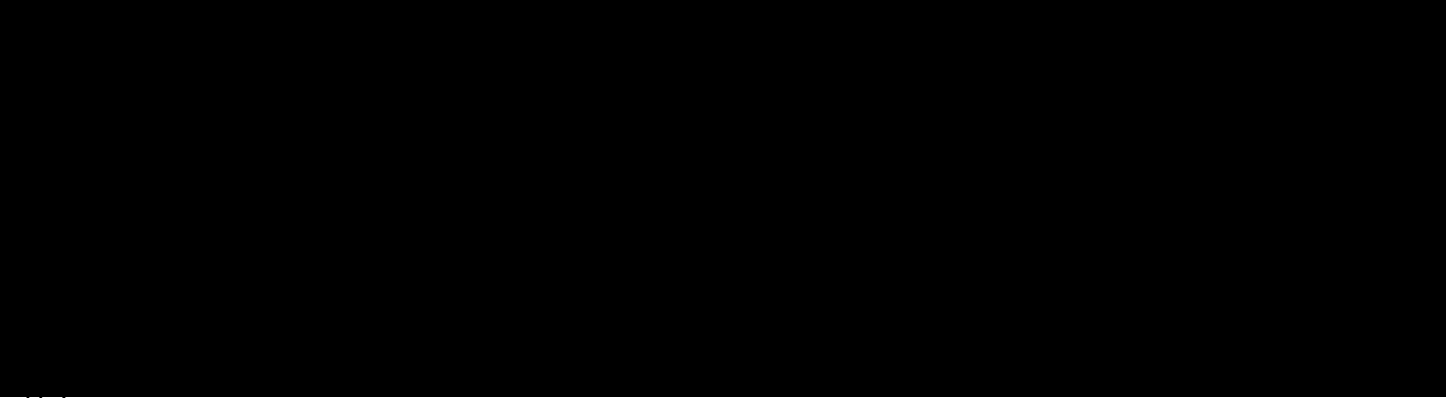
Ehdotamme vaihtoehtoisesti

- A) Ensisijaisesti ehdotamme, että radan länsipuolella oleva Martinlaaksontien eteläpuolinen pientaloalue rajataan pois nykyisestä kehityssuunnitelmasta.
- B) Toissijaisesti ehdotamme, että pientaloalueen tonttien rakennusoikeutta kasvatetaan merkittävästi siten, että alueella voidaan toteuttaa tehokasta ja tiivistä keskustarakentamista ehdotuksessa olevien pienkerrostalojen sijaan. Näin menetellen kaupunki saa rakennettua alueelle huomattavasti enemmän kohtuuhintaisia asuntoja ja tonttien omistajat saavat paremman korvauksen rakennusoikeudesta. Ehdotamme myös kaavoituksen kautta tapahtuvaa rakennushankkeiden ohjausta siten, että rakennustyöt toteutuvat aikaisintaan 2060- luvulla.

Asunto-osakeyhtiö Valkotie 11 A

Hallituksen puheenjohtaja





Hei,

Haluaisin ilmaista mielipiteeni liittyen Mainio Martsari- hankkeeseen. Koen että tiedotus hankkeesta ja siihen liittyvistä asioista on ollut osassa asioista hyvinkin epäselkeää ja aiheuttanut martinlaaksolaisissa paljon mielipahaa ja ahdistusta. Moni asukas ja etenkin asunnon omistaja on saanut tiedotteesta sellaisen käsityksen, että kaupunki olisi pakkolunastamassa asunto-osakeyhtiöiden omistamia tontteja. Kun olen tästä kysynyt suoraan puhelimesta Timo Kallaluodolta, olen saanut vastaukseksi, että mitään pakkolunastuksia ei olla tekemässä. Ihmetyttää kuitenkin, miksi te olette suunnitelleet toisten omistamille tonteille rakennuksia, vaikka ette ole saaneet minkäänlaista vihreää valoa tonttien uudelleenkäyttöön. Toisekseen miksi asunto-osakeyhtiöt lähtisivät tällaiseen mukaan, sillä osakkaat menettäisivät suuren osan omistamastaan omaisuudesta, sillä kaupunki eikä mikään rakennusyritys pystyisi maksamaan kiinteistöjen/asuntojen todellista arvoa heille takaisin.

Kun ylipäättään katsoo suunnitelmaa, niin se ei millään tasolla saa haluamaan jäämään Martinlaaksoon asumaan, eikä kyllä Vantaalle muutenkaan. Oma henkilökohtainen mielipiteeni on, että havainnekuvissa oleva arkkitehtuuri on harvinaisen rumaa. Olisi edes toivottavaa kun jotain uutta rakennetaan, niin se olisi vanhaa parempaa ja kestävämpää.

Olen itse alle 30-vuotias nainen ja omistan osakkeita yhdestä martinlaaksolaisesta asunto-osakeyhtiöstä. Luulisi että tällä suunnitelmalla te haluisitte saada etenkin nuoria aikuisia kiinnostumaan ja pysymään Vantaalla, sillä me olemme ne tulevaisuuden veronmaksajat. Voin kertoa, että niin minun kuin monen muunkin ystäväni ja tuttuni (iältään 20-30 vuotiaita) mieli on muuttunut siihen, että haluamme muuttaa pääkaupunkiseudulta pois (suurin osa on täällä koko elämänsä asunut niinkuin minäkin). Näillä suunnitelmilla takaatte että muuttosuunta on ennemminkin pois Vantaalta.

Kun Vantaalle muutin Helsingistä kuusi vuotta sitten, muutin tänne sen takia, että täällä pihat ovat ihanan avaria, hintataso Helsinkiä maltillisempi, autolla sekä julkisilla pystyy hyvin kulkemaan ja palvelut ovat lähellä. Myös martinlaaksolainen sydämellinen yhteishenki viehätti. Ajatuksena, että tänne tungettaisiin lisää uudiskohteita ja luonto vähentyisin ympäriltä saa mielen ahdistumaan. Martinlaakson ilmapiiri on jo vuodessa muuttunut radikaalisti, kun tänne rakennettiin "tornitalo" vuokra-asuntoineen sekä muut uudiskohteet. Pahoinvoivien ihmisten (päihteitä käyttävien) määrä täällä on lisääntynyt roimasti sekä nuorison käytösongelmat. Ennen täällä sai kävellä turvassa ja rauhassa, mutta nykyään ihan omalla pihallakin juoksentelee aseistautuneita tai vahvasti päihtyneitä henkilöitä. Tällä suunnitelmalla tullette viemään Martinlaaksoa ja yleisesti Vantaata vielä enemmän gettomaisempaan suuntaan. Tätäkö me Suomen yhteiskuntana haluamme.

Jos jotain hyvää pitää keksiä, niin Martinlaakson juna-aseman rakennuksen remontointi on tervetullutta. Täten toivonkin että tullette tulevaisuudessa viemään Martinlaaksoa positiivisempaan suuntaan, eikä nyt näillä suunnitelmilla huonompaan, sillä meidän Martinlaakso on ansainnut pitää maineensa hyvänä ja turvallisena asuinympäristönä kaikille, niin vauvasta vaariin.

Hei,

Kiitän hyvästä OASista. Kaavatyön tavoitteet ja lähtökohdat (s. 2-6) on pääpiirteittäin hyvät. Alustavien luonnosten osalta erityisesti kehityskuvan vaiheistus ja sen logiikka vaikuttaa perustellulta. Alla huomioitani työn jatkoon.

Kommenttejani kaupunkirakenteesta ja liikenteestä:

- Kun keskusta-alue Martinlaaksontien etelä- ja pohjoispuolilla joka tapauksessa menee täysin uusiksi, ja keskustassa joka tapauksessa on kaksitasoisuutta, miten olisi kannen ulottaminen Martinlaaksontien yli? Tai yksittäinen, New York High Linen kaltainen puistosilta.
- Laajaniityntien mutkan käyttöönotto keskustatoimintoihin on kannatettava ajatus.
- Luonteva pyöräily (ja kävely, potkulautailu, yms.) Myyrmäen-Louhelan-Martinlaakson C-alueen läpi on perustarve. Myyrmäenraitin osalta tämä toimii hyvin, polkua pitkin Martinlaakson suuntaan Vihertielle vielä kohtuullisesti, ja sitten nykyreitti ei ole enää luonteva. Uusilla kehityskuvan reiteillä on tärkeä rooli sujuvoittamaan kulkua Myyrmäen suuntaan.
- Martinlaakson läpi ei tällä hetkellä kulje tavoitteellisia baanoja, mutta pyydän harkitsemaan, olisivatko baanahenkiset ratkaisut (kuten leveä värjätty eroteltu reitti) järkevä jossakin kohtaa keskustan ohittavia tai läpäiseviä reittejä, vaikka hyvin lyhyelläkin matkalla.
- Olisi hyvä tarkastella koulureittejä, kehityskuvan alueen ulkopuolellekin, varsinkin kun on tiedossa että kevyen liikenteen reiteille on ideoitu muutoksia ali- ja ylikulkuihin ja Ojahakaan tulee peruskoulu uudella sijainnilla.

Kommenttejani palveluista:

- Luodaan uusi rooli "Martinlaakson talkkari", tehtävänä ensisijaisesti yhteisöllisyyden ja turvallisuuden tukeminen, toissijaisesti kunnossapito. Talkkarin ja paikallisen kunnossapitotiimin tukikohta integroituisi muiden julkisten palvelujen tiloihin (esim. kirjasto tai nuorisotila) ja kahvilaan.
- Kehityskuvan auki kirjoitettuna tavoitteena tulisi olla terveysaseman säilyminen Martinlaaksossa, minkä tavoitteen hyvinvointialuekin on ilmaissut. OAS ei sano tätä. Hyvinvointialuetta ei ole lueteltu s. 14 viranomaisluettelossa.
- Lasten tai nuorten tarpeita tai päiväkotia ei ole erikseen mainittu. Päiväkotien tarve on tärkeä suunnitelman lähtökohta ja vaikutuksia lapsiin ja nuoriin tulisi arvioida muutoinkin.

Kommenttejani luontonäkökohdista:

- Sivun 4 maininta viheralueiden lisääntymisestä 10 prosentilla on haastava, kun tarkastelualueen suurin yhtenäinen viheralue on poistumassa. Tärkeässä asemassa on kuvaan katkoviivoilla piirretyt viherreitit ja odotan kaavatyöhön kunnianhimoisia ja konkreettisia ajatuksia miten niitä voidaan parantaa. Lisää puita, niittykasvillisuutta, ja niin edelleen. Kehityskuva voisi kannustaa yksityisalueidenkin pihojen ja nurmien kehittämistä monilajisemmiksi.
- Martinlaakso 24:n läpi virtaa pieni puro, ja odotan sen hyödyntämistä viheraiheena sivun 9 havainnekuvan mukaisesti. Onko muualla keskusta-alueella peitettyjä puroja joita voisi avata tai siirtää?
- Ennallistamisasetus peräänkuuluttaa rakennuksiin integroidun vihreän lisäämistä. Voidaanko tätä

huomioida kaavatyössä?

- Luonnon kokonaishäviämättömyyden periaate ja mahdolliset kompensointitarpeet on syytä huomioida kaavatyössä.

Terveisin,

