



Aika 24.10. klo 9-14, 5.11. klo 14-16, 12.11. klo 9-15, 13.11. klo 9-14, 14.11. klo 12-16 ja 18.11. klo 13-16
Paikka LKK9/teams
Paikalla Paula Luomala, Ville Hottola, Mikko Valkonen, Ville Mikander, Mikko Stenius (HSY), Matti Lehtoniemi (HSY) ja Sauli Hakkarainen

VD/3617/02.08.00.00/2025 / Suunnittelupalveluiden hankinta

Tarjoajien laatuarviointi

Osa-alue F – Kadunsuunnittelu (tavanomainen)

Tarjosten laatuarvioinnissa noudatetaan tarjouspyynnön liitteessä 4 Toimittajan valinta - laatuarviointikriteerit – pisteytys –asiakirjassa mainittuja perusteita.

Liite 4 Laatuarviointi sivut 2-3: Jokainen tarjottu referenssi pisteytetään asteikolla 0 – 10. Tarjottu henkilö voi näin ollen saada maksimissaan 60 pistettä. Pisteet painotetaan tarjoajan saamiksi laatuasteiksi yllä esitetyllä tavalla.

Esitetyistä referenssihankeista tarjoajan tulee ilmoittaa tai tilaajalla muuten tiedossa olevat hankkeen laatuun ja/tai aikatauluun liittyvät kirjalliset reklamaatiot, jotka ovat johtaneet kyseisen aikaisemman sopimuksen ennenaikaiseen irtisanomiseen, purkamiseen, vahingonkorvauksiin tai muihin vastaaviin sanktioihin alentavat arviointipisteitä seuraavalla tavalla: Laatu- ja aikataulureklamaatiot yhdessä alentavat referenssin pistemäärää neljällä pisteellä. Laatu- tai aikataulureklamaatiot alentavat kaksi pistettä. (Esimerkkilaskenta: referenssi arvioidaan erinomaiseksi (10 pistettä), mutta referenssikohteesta on laatuun ja aikatauluun liittyviä reklamaatioita. Erinomaiseksi arvioidusta referenssistä annetaan 6 pistettä). Tilaaja varaa oikeuden tarkistaa ilmoitetut referenssit.

Referenssien pisteytystä havainnollistetaan alla olevan taulukon avulla. Jokainen referenssi pisteytetään erikseen ja se saa arvon 10, 8, 6, 4, 2 tai 0. Täsmennyksenä todetaan, että pisteytys tehdään osa-aluekohtaisten kriteerien mukaan, jolloin tiivis kaupunkiympäristö ei ole kaikkien osa-alueiden laatuarvioinnin perusteena.

Referenssien kokonaisuuden laatu	Täyttää kriteerit	Pisteet
Referenssikohde on osa-alueen kuvausta vastaavasta vaativasta ja sisällöltään laajasta hankkeesta.	Erinomaisesti	10



<p>Kohde vastaa monipuolisuutensa ja olosuhteidensa osalta erinomaisesti osa-alueen vaatimuksia. Referenssin laajuus osoittaa erinomaista ja laajaa hankkeeseen osallistumisen tasoa. Referenssihanke sijaitsee tiiviissä kaupunkiympäristössä.</p>		
<p>Referenssikohde on osa-alueen kuvausta vastaavasta sisällöltään laajasta hankkeesta.</p> <p>Kohde vastaa monipuolisuutensa ja olosuhteidensa osalta hyvin osa-alueen vaatimuksia. Referenssin laajuus osoittaa hyvää ja laajaa hankkeeseen osallistumisen tasoa. Referenssihanke sijaitsee tiiviissä kaupunkiympäristössä.</p>	Hyvin	8
<p>Referenssikohde on osa-alueen kuvausta vastaavasta hankkeesta.</p> <p>Kohde vastaa monipuolisuutensa ja olosuhteidensa osalta kohtalaisesti osa-alueen vaatimuksia. Referenssin laajuus osoittaa tydyttävää hankkeeseen osallistumisen tasoa. Referenssihanke sijaitsee tiiviissä kaupunkiympäristössä.</p>	Tyydyttävästi	6
<p>Referenssikohde on välttävästi osa-alueen kuvausta vastaavasta hankkeesta.</p> <p>Kohde vastaa monipuolisuutensa ja olosuhteidensa osalta välttävästi osa-alueen vaatimuksia. Referenssin laajuus osoittaa jossain määrin hankkeeseen osallistumisen tasoa. Referenssihanke sijaitsee kaupunkiympäristössä.</p>	Välttävä	4
<p>Referenssikohde on heikosti osa-alueen kuvausta vastaavasta hankkeesta.</p> <p>Kohde vastaa monipuolisuutensa ja olosuhteidensa osalta heikosti osa-alueen vaatimuksia. Referenssin laajuus osoittaa heikkoa hankkeeseen osallistumisen tasoa. Referenssihanke sijaitsee kaupunkiympäristössä.</p>	Heikosti	2
<p>Referenssikohde ei vastaa osa-alueen kuvausta tai osallistuminen on ollut täysin puutteellista.</p>	Ei täytä	0

Tilaaajalle on tärkeää, että suunnittelijoilla on kokemusta tiiviissä kaupunkiympäristössä toimimisesta.

Osa-alueessa on tullut esittää seuraavat avainhenkilöt. Laatutekijöiden arvioinnissa otetaan huomioon positioittain tarjottujen henkilöiden arviointi seuraavasti painotettuna:

- projektipäällikkö 1	25 %
- projektipäällikkö 2	20 %
- katu- ja vesihuoltosuunnittelija 1	20 %
- katu- ja vesihuoltosuunnittelija 2	20 %
- geotekninen suunnittelija	10 %
- katuvihersuunnittelija	5 %

Lisäehto referenssien arvioinnin laatupesteytykseen:

- projektipäällikön tulee saada vähintään 40 pistettä
- katu- ja vesihuoltosuunnittelijan tulee saada vähintään 15 pistettä
- geoteknisen suunnittelijan tulee saada vähintään 30 pistettä
- katuvihersuunnittelijan tulee saada vähintään 15 pistettä

Arvioinnissa on huomioitu kysymys ja vastaus:

3. Voiko osa-alueella F käyttää tarjottavien henkilöiden referenssinä myös monialahankkeita täydentämässä referenssilistaa, kuitenkin siten että referensseistä suurin osa on tavanomaisia?

Annettu vastaus (Lähetetty 29.09.2025 10.36):

3. Kyllä.

Nämä monialaiseksi tulkittavat kohteet on arvioitu tehtäväkorttien mukaisesti. Kohteita ei ole hylätty, mutta niiden pisteytys on annettu tehtäväkortin sisällöllisen kuvauksen perusteella. Samojen referenssien esittäminen osiossa E ja F on johtanut kohteiden selkeään pisteytyseroon osioiden välillä, koska toisessa ne eivät ole tehtäväkortin mukaisia kohteita.

1. Afry Finland Oy, hylätään

Positio	Arviointi	Pisteet
projektipäällikkö 1	•	32
projektipäällikkö 2	•	34
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 1	•	12
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 2	•	50



geotekninen suunnittelija	•	12
katuvihersuunnittelija	•	18

Hylätään projektipäällikkö1, projektipäällikkö2, katu- ja vesihuoltosuunnittelija1 ja geotekninen suunnittelija, koska positiokohtaiset minimipistemäärät eivät ylity.

2. A-Insinöörit Suunnittelu Oy, hylätään

Positio	Arviointi	Pisteet
projektipäällikkö 1	•	18
projektipäällikkö 2	•	16
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 1	•	28
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 2	•	12
geotekninen suunnittelija	•	18
katuvihersuunnittelija	•	12

Hylätään projektipäällikkö1, projektipäällikkö2, katu- ja vesihuoltosuunnittelija2, geotekninen suunnittelija ja katuvihersuunnittelija, koska positiokohtaiset minimipistemäärät eivät ylity.

3. Destia Oy, hylätään

Positio	Arviointi	Pisteet
projektipäällikkö 1	•	16
projektipäällikkö 2	•	30
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 1	•	18
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 2	•	20
geotekninen suunnittelija	•	12
katuvihersuunnittelija	•	26

Hylätään projektipäällikkö1, projektipäällikkö2 ja geotekninen suunnittelija, koska positiokohtaiset minimipistemäärät eivät ylity.

4. FCG Rakennettu Ympäristö Oy, hylätään

Positio	Arviointi	Pisteet
projektipäällikkö 1	<p>Erkki Sarvi</p> <ul style="list-style-type: none"> Referenssi 1: 8 p, Ei tiivis, taajaman reunalle täydentyvä alue, pientaloja maalla, useita katuja ja vesihuolto Referenssi 2: 8 p, Taajaman keskustan reunalla, pientalo alue, yksi pidempi katu Referenssi 3: 4 p, Lähiön pientalo alue, ei erityisen tiivis, ahdas, yksi lyhyt katu, ei mainittu vesihuoltoa vain kuivatus Referenssi 4: 8 p, Ei tiivis, Taajaman reunalle täydentyvä alue, pientaloja maalla, useita katuja ja vesihuolto Referenssi 5: 10 p Referenssi 6: 6 p, Lähiön sisääntulo liittymä, liittymän kanavointia, bussien ajantasaus, meluvallit, ei mainittu vesihuoltoa vain kuivatus, osallisuus tyydyttävää 	44
projektipäällikkö 2	<p>Elsa Keskiväli</p> <ul style="list-style-type: none"> Referenssi 1: 2 p, Ei niin tiivis, koulureitti, pientaloja, kadun katkaisun ve selvitys + rs valitusta, ei vesihuoltoa, osallisuus tyydyttävää/heikkoa Referenssi 2: 10 p, Referenssi 3: 4 p, lähiön reunalla, ei niin tiivis, laajuus ei oikein selviä kuvauksesta, kuvauksessa ei vesihuoltoa vaan kuivatus Referenssi 4: 4 p, Lähiön ja sataman reunalla, ei tiivis, laajuus ei oikein selviä kuvauksesta, pieni kohde Referenssi 5: 2 p, Lähiön reunalla, ei tiivis, kehittyvä alue, YS/selvitys, kuvauksessa ei vesihuoltoa Referenssi 6: 4 p, lähiön reunalla, ei niin tiivis, laajuus ei oikein selviä kuvauksesta, kuvauksessa ei vesihuoltoa vain kuivatus 	26
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 1	<p>Nora Ingman</p> <ul style="list-style-type: none"> Referenssi 1: 8 p, Taajaman keskustan reunalla, pientalo alue, yksi pidempi katu 	44

	<ul style="list-style-type: none"> Referenssi 2: 8 p, Ei tiivis, Taajaman keskustaa, useampi katu, kuvauksesta ei selviä mitkä Referenssi 3: 8 p, Lähiön reunalla, pientaloa alue, ei niin tiivis, ahdas, kaksi katua Referenssi 4: 8 p, Keskustan reunalla, yksi uusi katu, 2:n rauhoittaminen Referenssi 5: 8 p, lähiöiden katujen ennallistamista vh töiden jälkeen, vh saneeraus Referenssi 6: 4 p, tiivistä, yhden kadun jk+pp-tie pieni kohde, ei vesihuoltoa vain kuivatus 	
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 2	<p>Eeti Kalliomäki</p> <ul style="list-style-type: none"> Referenssi 1: 8 p, Ei tiivis, taajaman reunalle täydentyvä alue, pientaloja maalla, useita katuja ja vesihuolto Referenssi 2: 4 p, Lähiön pientalo alue, ei erityisen tiivis, ahdas, yksi lyhyt katu, ei mainittu vesihuoltoa vain kuivatus Referenssi 3: 6 p, Lähiöiden katujen ennallistamista vh töiden jälkeen, vj saneeraus, osallisuus tyydyttävää Referenssi 4: 8 p, Ei tiivis, Taajaman reunalle täydentyvä alue, pientaloja maalla, useita katuja ja vesihuolto Referenssi 5: 6 p, Lähiön sisääntulo liittymä, liittymän kanavointia, bussien ajantasaus, meluvallit, ei mainittu vesihuoltoa vain kuivatus, osallisuus tyydyttävää Referenssi 6: 6 p, Tiivis, Turun keskustan laidalla, uusi katuyhteys, pysäkit, pysäköintiä ja istutuksia, kuvauksessa ei vesihuoltoa tai kuivatusta 	38
geotekninen suunnittelija	<p>Sami Punkari</p> <ul style="list-style-type: none"> Referenssi 1: 6 p, lähiöiden vh saneeraus ja katujen ennallistamista vh töiden jälkeen Referenssi 2: 4 p, lähiön vh saneeraus, osallisuus vähäinen/heikko Referenssi 3: 6 p, lähiön vh saneeraus, katujen ennallistamista, osallisuus vähäinen Referenssi 4: 4 p, erittäin laaja vh muutos, sisältöön ei kuvauksesta pääse käsiksi geo ratkaisuihin tai sijaintiin, geon tunteja vähän kokonaisuudesta, osallisuus vähäinen 	28



	<ul style="list-style-type: none">Referenssi 4: 4 p, lähiön vh saneeraus, kadun saneeraus, katujen ennallistamista, osallisuus vähäinen/heikkoReferenssi 6: 4 p, lähiön pientaloalueen vh saneeraus, kadun saneeraus, katujen ennallistamista, osallisuus vähäinen	
katuvihersuunnittelija	Taina Tuominen <ul style="list-style-type: none">Referenssi 1: 10 pReferenssi 2: 10 pReferenssi 3: 10 pReferenssi 4: 8 p, Tiivis, keskustaa, kadun uudelleen järjestely, hv ja istutuksia, yksi katu, osallisuus tyydyttävääReferenssi 5: 10 pReferenssi 6: 10 p	58

Hylätään projektipäällikkö2 ja geotekninen suunnittelija, koska positiokohtaiset minimipistemäärät eivät ylity.

5. Finnmap Infra Oy, hylätään

Positio	Arviointi	Pisteet
projektipäällikkö 1	•	18
projektipäällikkö 2	•	12
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 1	•	18
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 2	•	16
geotekninen suunnittelija	•	18
katuvihersuunnittelija		12

Hylätään projektipäällikkö1, projektipäällikkö2, geotekninen suunnittelija ja katuvihersuunnittelija, koska positiokohtaiset minimipistemäärät eivät ylity.

6. Ramboll Finland Oy

Positio	Arviointi	Pisteet
---------	-----------	---------

projektipäällikkö 1	•	46
projektipäällikkö 2	•	40
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 1	•	34
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 2	•	46
geotekninen suunnittelija	•	46
katuvihersuunnittelija		28

7. Sitowise Oy, hylätään

Positio	Arviointi	Pisteet
projektipäällikkö 1	•	34
projektipäällikkö 2	•	46
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 1	•	32
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 2	•	44
geotekninen suunnittelija	•	12
katuvihersuunnittelija		50

Hylätään projektipäällikkö 1 ja geotekninen suunnittelija, koska positiokohtaiset minimipistemäärät eivät ylity.

8. Sweco Finland Oy, hylätään

Positio	Arviointi	Pisteet
projektipäällikkö 1	•	42
projektipäällikkö 2	•	18
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 1	•	18
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 2	•	24
geotekninen suunnittelija	•	12
katuvihersuunnittelija		24



Hylätään projektipäällikkö2 ja geotekninen suunnittelija, koska positiokohtaiset minimipistemäärät eivät ylity.

9. WSP Finland Oy

Positio	Arviointi	Pisteet
projektipäällikkö 1	•	50
projektipäällikkö 2	•	50
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 1	•	38
katu- ja vesihuoltosuunnittelija 2	•	46
geotekninen suunnittelija	•	38
katuvihersuunnittelija		38