



Oikaisuvaatimus lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikön päätökseen § 7/2026/JK

VD/6293/03.01.02.00/2025

/JI/JT/TR

Korvauksenhakija on toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien lupien ja valvonnan yksikön päällikön päätöstä 9.1.2026 § 7.

Hakija vaatii kaupungilta 10 000 euron vahingonkorvausta. Vaatimuksen mukaan kaupungin kadunrakentamisurakan aiheuttama tärinä vahingoitti hakijan rakennuksen lattialaatoitusta kesällä 2025 siten, että osa lattialaatoista irtosi.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua sen lähettämisestä. Lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikön päätös on lähetetty hakijalle sähköisesti 9.1.2026. Oikaisuvaatimus on vastaanotettu kaupungilla 15.1.2026 eli oikaisuvaatimusohjeissa säädetys-
sä määräajassa.

Hakijan oikaisuvaatimus

Hakija esittää oikaisuvaatimuksessaan, että kaupungin antama päätös on virheellinen ja se on kumottava. Hakija vaatii kaupunkia korvaamaan laattojen uusimisesta aiheutuvat kustannukset 10 000 euroa.

Ensisijaisesti hakija katsoo, että kyseessä ei ole riidattomasta vahingonkorvausasiasta ja että asia on käsitelty virheellisessä järjestyksessä. Hakija kyseenalaistaa lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikön toimivallan asiassa. Toissijaisesti hakija katsoo, että annettu päätös on virheellinen ja perustuu tosiseikojen väärään arviointiin, virheelliseen lainsoveltamiseen ja virheelliseen lopputulokseen.

Oikeudellinen arviointi

Vahingonkorvauslain mukaan toiselle tahallaan tai tuottamuksesta aiheutettu vahinko on korvattava. Näyttötaakka vahingosta on korvausta vaativalla taholla.

Rahoitusjohtajan päätöksen 31.1.2025 § 5 mukaan lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikölle on siirretty 3 luvun 8 §:n 9 kohdan mukainen päätösvalta kaupunkiympäristön toimialaa koskevista korvausten maksamisesta vahinkorahaston varoista silloin, kun korvausvaatimus perustuu voimassa olevaan lainsäädäntöön tai sopimukseen sekä selvään ja riidattomaan korvausperusteeseen eikä vaadittu korvaus ylitä 30 000 euroa (alv 0 %).

Jos korvausperuste ei ole selvä ja riidaton, on vaatimus hylättävä.

Rakentamisen selvitys

Katujen ja puistojen palvelualueen rakentamisen yksikön toimittaman lausunnon mukaan työ kohteessa on ollut normaalia kadun- ja vesihuollon rakentamista, eikä tärinää aiheuttavia louhintatöitä ole kohteessa ollut. Kiinteistöissä suoritettiin töiden valmistuttua loppukatselmuksset.

Forcit Consulting Oy:ltä pyydettiin erillinen lausunto katutöiden hakijan kiinteistölle mahdollisesti aiheuttamista laattojen irtoamisista. Forcit Consulting Oy:n loppukatselmusraportin mukaan kiinteistössä ei todettu sellaista visuaalista muutosta, joka poikkeaisi alkukatselmuksen havainnoista.

Rakentamisen yksikkö ei katso aiheuttaneensa toiminnallaan vaurioita kiinteistölle.



Katujen ja puistojen palvelualueen esitys

Havaittujen vahinkojen ja kadunrakennustöiden välillä ei ole todettu syy-yhteyttä eikä Vantaan kaupungin toiminnassa ole havaittu vahingonkorvauslain ja oikeuskäytännön mukaista tuottamuksellisuutta tai huolimattomuutta. Tämän vuoksi Vantaan kaupunki ei ole korvausvastuussa aiheutuneesta vahingosta.

Korvauksenhakijan oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaisia perusteita tai seikkoja, joiden seurauksena lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikön 9.1.2026 § 7 tekemää päätöstä olisi muutettava tai päätös olisi kumottava. Katujen ja puistojen palvelualue esittää edellä mainituin perustein oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Kaupunkitilalautakunta 11.3.2026 § 18

Kaupungininsinöörin esitys:

Päätetään hylätä oikaisuvaatimus esittelyosassa mainituin perustein.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Kadut ja puistot

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

lakimies Juhani Inget,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)