



Oikaisuvaatimus lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikön päätökseen § 24/2026 / JK

VD/1558/03.01.02.00/2026

JK/JI/JT/TR

Korvauksenhakija on toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien lupien ja valvonnan yksikön päällikön päätöstä 27.3.2026 § 24. Oikaisuvaatimusta esitetään hylättäväksi.

Hakija vaatii kaupungilta yhteensä 1 236,00 euron vahingonkorvausta. Vaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo vaurioitui 2.2.2026 Länsimäentiellä tien huonon kunnon vuoksi, minkä seurauksena ajoneuvon iskunvaimentimet rikkoutuivat.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua sen lähettämisestä. Lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikön päätös on lähetetty hakijalle sähköisesti 31.3.2026. Oikaisuvaatimus on vastaanotettu kaupungilla 2.4.2026 eli oikaisuvaatimusohjeissa säädetys- sä määräajassa.

Oikeudellinen arviointi

Vahingonkorvauslain mukaan toiselle tahallaan tai tuottamuksesta aiheutettu vahinko on korvattava. Näyttötaakka vahingosta on korvausta vaativalla taholla. Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syn- tymistä arvioidaan sekä vahingonkorvauslain (412/1974) että kunnossapitolain (669/1978) kunnossapi- don laatutasoa määrittävien säännösten kautta.

Kadun kunnossapito kuuluu lain mukaan kunnalle. Kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoi- tuksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnan vastuu kun- nossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain ohella myös tiettyjen oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella kunnossapitäjällä on näiden mukaan myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahingot eivät ole olleet ennakoitavissa tai kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa.

Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteen vuoksi pelkkä tien huono kunto ei yksinään aikaansaa kor- vausvastuuta kunnossapitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on myös selkeästi huolimaton tai virheellinen kunnossapito tai tavanomaisten kunnossapitoon kuuluvien toimenpiteiden laiminlyönti.

Vaurioiden tullessa kunnossapitäjän tietoon pitää tälle myös taata kohtuullinen aika saattaa katu lain edellyttämään tyydyttävään kuntoon. Kohtuullinen aika lasketaan alkavaksi siitä, kun vaurio on havaittu kunnossapitäjän omassa tarkastuksessa tai vauriosta on saatu ulkopuolinen ilmoitus. Näin ollen kadussa esiintyvät vauriot eivät yksinään tarkoita kadun kunnossapidon laiminlyöntiä.

Vahingonkärsijällä on velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää. Vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Ajoneuvon nopeuden ja etäisyyden sovittamisessa on huo- mioitava tien kunto, sää ja keliolosuhteet, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Tienkäyttäjän tulee sopeuttaa nopeutensa ja havaintokykynsä sen mukaisesti, että mahdolli- sen yllättävän esteen tai vastaavan pystyy joko väistämään tai tarvittaessa pysähtymään.



Alueurakoitsijan selvitys

Alueurakoitsija on antanut asiaan lausuntonsa. Lausunnossa todetaan, että suoritettujen tarkastusten sekä kunnossapitorekisterin tietojen perusteella tieosuudella ei ole havaittu reklamaation ajankohtaa edeltävällä ajanjaksolla vaurioita tai poikkeamia, jotka olisivat edellyttäneet välittömiä kunnossapitotoimia tai olleet liikenneturvallisuutta vaarantavia.

Tieosuudella on tehty dokumentoidut tiestötarkastukset 26.1., 27.1., 28.1. ja 1.2. Kaikkien tarkastusten yhteydessä tie on todettu liikennöitäväksi eikä merkittäviä monttuja, painumia tai vaurioita ole havaittu. Tie on erittäin vilkasliikenteinen, eikä kyseisellä kohdalla ole sattunut muita vastaavia vahinkoja. Tämä osoittaa, ettei reklamaatiossa esitetty pitkään jatkunut huono tieosuus ollut tarkastusten tai muun palautteen perusteella havaittavissa.

Tarkastusten yhteydessä tie on ollut talvikunnossapitolainsäädännön ja hoitoluokan edellyttämässä kunnossa. Vallitsevat talviolosuhteet (lumisade, sohjo, jäätyminen) voivat aiheuttaa hetkellisiä epätasaisuuksia, joiden syntyminen ja poistuminen tapahtuvat nopeasti eikä niitä voida kaikissa tilanteissa täysin estää. Niiden ei kuitenkaan ole todettu aiheuttaneen reklamaatiossa kuvattuja tien rakenteellisia vaurioita. Noin neljä viikkoa myöhemmin Länsimäentielle tehtiin valutyöt matalien päällystevaurioiden korjaamiseksi.

Toimenpiteiden osalta kyseessä ei siis ole kunnossapidon laiminlyönti ja kunnossapitotyöt on suoritettu lain ja laatuvaatimusten mukaisesti.

Katujen ja puistojen palvelualueen esitys

Päällystevauriot voivat syntyä keliolosuhteiden ja liikenteen kuluttavan vaikutuksen seurauksena ajoratoihin hyvinkin nopeasti. Vaikkakin vaurioiden syntyminen tällaisissa olosuhteissa on sinänsä ennakoitavissa, ei yksittäisten vauriokohtien sijaintia ja syntymisajankohtaa voida ennustaa.

Korvauksenhakijan oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia uusia tai erityisiä seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa lupien ja valvonnan palveluuyksikön päällikön ratkaisua tehtäessä.

Asiassa saatujen selvitysten perusteella katujen ja puistojen palvelualue katsoo, että kaupunki tai tämän alueurakoitsija eivät ole laiminlyöneet kunnossapitolain mukaisia velvollisuuksiaan eivätkä näin ollen ole asiassa korvausvelvollisia. Palvelualue esittää oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Oikaisuvaatimus liitteineen on luottamushenkilöiden nähtävillä Extranetissä.

Kaupunkitilalautakunta 12.8.2026 § 18

Kaupungininsinöörin esitys:

Päätetään hylätä hakijan oikaisuvaatimus esittelyosassa mainituin perustein.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano:

Kadut ja puistot



Vantaa

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

kaupungininsinööri Jarno Köykkä, puh. 0400 442 753,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)