



Oikaisuvaatimus lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikön päätökseen § 25/2026 / JK

VD/2562/03.01.02.00/2026

JK/JI/JT

Korvauksenhakija on toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien lupien ja valvonnan yksikön päällikön päätöstä 16.4.2026 § 25. Oikaisuvaatimusta esitetään hyväksyttäväksi.

Hakija on alun perin hakenut kaupungilta yhteensä 689 euron korvausta kaupungin kiinteistöltä hakijan asuntovaunun päälle kaatuneen lahoppuun aiheuttamista vaurioista. Lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikkö on päätöksellään hylännyt korvausvaatimuksen, koska asiassa ei ole katsottu esitetyn kaupungin laiminlyöntiä.

Hakija on jättänyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksessaan hakija vaatii alkuperäisen päätöksen kumoamista ja asia palauttamista uudelleen käsiteltäväksi. Toissijaisesti hakija vaatii, että korvausvaatimus hyväksytään ja vahinko korvataan.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä, jollei muuta näytetä, viimeistään seitsemän päivän kuluttua sen lähettämisestä. Lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikön päätös on lähetetty sähköisesti tiedoksi 17.4.2026. Hakijan oikaisuvaatimus on vastaanotettu kaupungilla 22.4.2026 eli oikaisuvaatimusohjeissa säädettyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan nähtävillä luottamushenkilöiden extranetissä.

Kunnossapitoyksikön lisälausunto

Vantaan kaupungin kunnossapitoyksikkö on antanut asiaan lausunnon 14.4.2026, jota on oikaisuvaatimuksen jättämisen jälkeen täydennetty 15.5.2026 annetulla lisälausunnolla.

Lisälausunnossa todetaan, että alueen metsänhoitosuunnitelman mukaan kohde on luonnoltaan arvokasta puronvarsimetsää. Suunnitelmassa toimenpide-esityksenä on, että katujen ja tonttien reunoilta poistetaan tarvittaessa huonokuntoisia puita. Mitään erityistä puiden huonokuntoisuutta ei ole alueelta suunnitelman luomisen aikaan raportoitu, vaan suunnitelmassa on annettu ainoastaan mahdollisuus toimenpiteen suorittamiseen tarvittaessa.

Suunnitelman mukainen toimenpide-esitys on yleinen toimintatapa kaikilla reunametsäalueilla. Kaupungin metsänhoidon vastuualueen ehdottomasti yleisin työtehtävä onkin huonokuntoisten puiden poistaminen reuna-alueilta. Reuna-alueita on isossa kaupungissa todella paljon, koska metsäalueet ovat pirstaleisia alueita rakennetussa ympäristössä.

Metsäsuunnitelmalla ei pystytä seuraamaan yksittäisten puiden kunnon muutoksia. Puiden kunnossa voi tapahtua merkittäviä muutoksia jopa yhden vuoden aikana. Huonokuntoisia puita havaitaan kunnossapidon työntekijöiden liikkuesssa maastossa, mutta myös kuntalaispalautteet ovat tärkeä apu maastotarkastuksien tehokkaaseen kohdistamiseen.



Oikeudellinen arviointi

Vahingonkorvauslain mukaan toiselle tahallaan tai tuottamuksesta aiheutettu vahinko on korvattava. Vahingonkorvauslain ja yleisten vahingonkorvausoikeudellisten periaatteiden mukaan korvausvastuun syntyminen edellyttää vahingonaiheuttajan tahallista tai tuottamuksellista menettelyä. Tuottamuksella tarkoitetaan sitä, että vahinko on aiheutunut korvausvelvollisen tahon huolimattomuuden, laiminlyönnin tai virheen seurauksena. Näyttötaakka vahingosta on korvausta vaativalla taholla.

Kunnossapitolain mukaan kunnan hallinnassa oleva tori, katuaukio, puisto ja muu näihin verrattava yleinen alue on kunnan pidettävä alueen käyttötarkoituksen vaatimassa kunnossa. Kunnossapitovelvollinen voi vapautua vahingonkorvausvastuusta osoittamalla, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti, eivätkä vallinneet olosuhteet ole tehneet kunnossapitotöitä hyödyttömiksi tai että kunnossapidosta huolehtiminen olisi ollut vahinkohetken olosuhteissa ylivoimaista.

Jos vahingon kärsineen puolelta on myötävaikutettu vahinkoon tai jos muu vahingon aiheuttaneeseen tekoon kuulumaton seikka on myös ollut vahingon syynä, voidaan vahingonkorvausta kohtuuden mukaan sovitella tai evätä kokonaan. Vahinkoa kärsineellä on lisäksi vahingon rajoittamisvelvollisuus, eli vahingonkärsijän tulee pyrkiä rajoittamaan korvattavaa vahinkoa.

Kiinteistön omistaja vastaa siitä, etteivät kiinteistöllä olevat puut aiheuta ulkopuolisille vaaraa. Vastuu puun kaatumisesta tai oksan katkeamisesta aiheutuneesta vahingosta ei kuitenkaan ole tuottamuksesta riippumatonta. Kiinteistön omistajan vastuuta arvioitaessa ratkaisevaa on, onko puun kuntoon tai ominaisuuksiin liittyvä vaaratekijä ollut kiinteistön omistajan tiedossa tai muutoin havaittavissa ennen vahinkoa. Jos kiinteistön omistajalla ei puun ulkonäön, iän tai muun seikan perusteella ole ollut syytä epäillä puun kuntoa, ei kiinteistön omistaja ole vastuussa puun kaatumisesta aiheutuneesta vahingosta, vaikka puun myöhemmin todettaisiinkin olleen vaurioitunut.

Kaupunki ei voi käytännössä valvoa jokaisen puun kuntoa täysin tosiaikaisesti, eikä kaikkia viheralueita tarkkailla jatkuvasti. Tällöin on mahdollista, että yksittäinen puu voi kuolla maastoon ilman ulospäin näkyviä merkkejä tai kaupungin tietoa. Näissä tilanteissa kaatuneen puun aiheuttama vahinko on käytännössä tapaturma, joka korvataan vahingonkärsijän omasta vakuutuksesta.

Muissa tilanteissa on arvioitava tapauskohtaisesti, onko kaupungilla ollut konkreettista mahdollisuutta riskipuiden havainnointiin sekä vahinkoriskien arvioimiseen ja estämiseen, ja onko kunnossapitovelvollisuutta tilanteessa mahdollisesti laiminlyöty.

Ullanpuistikossa on ennen vahinkotapahtumaa kaadettu haittaavia reunapuita edellisen kerran vuoden 2024 lopussa. Tuolloin toimittiin puistoalueen samalla reunalla naapurikiinteistön kohdalla. Nyt kaatunut puu ei ole tässä yhteydessä kuitenkaan havaittu mahdolliseksi riskipuuksi. Kaatunut puu on kuitenkin ollut vahinkotapahtuman aikaan ulkopuolisestikin todettavissa kuolleeksi, eli kyse ei ole ollut pienenlehvästä lahoviasta. Sääolosuhteet vahinkotapahtuman aikaan eivät ole myöskään olleet erityisen poikkeukselliset, vaikkakin tuuli on ollut kyseisenä päivänä paikoin puuskittaista. Vahinkotapahtuman jälkeen viheralueelta korvauksenhakijan tontin läheisyydestä kaadettiin lisää vioittuneita ja muuten riskipuiksi arvioituja puita.

Katujen ja puistojen palvelualueen esitys

Korvausvastuun määrittely ei puun kaatumisesta johtuvissa vahingoissa ole aina yksiselitteistä. Asiassa arvioitavaksi jää, onko kaupunki laiminlyönyt kiinteistön omistajana ja yleisen alueen kunnossapitäjänä



oman kunnossapitovelvollisuutensa. Lausuntojen mukaan kohteessa on tehty riskipuiden harvennusta vahinkotapahtumaa edeltävän vuoden lopussa sekä välittömästi tapahtuneen jälkeen, joten kunnossapitovelvollisuutta ei ole tältä osin laiminlyöty. Kaatunut puu sijaitsi kuitenkin kaupungin viheralueella tontin rajalla paikassa, jossa sen kaatuminen voi ennakoitavasti aiheuttaa vahinkoa. Lisäksi metsäsuunnitelmassa on toimenpide-esityksenä, että katujen ja tonttien reunoilta poistetaan tarvittaessa huonokuntoisia puita. palvelualue katsoo tässä tapauksessa laiminlyönnin olleen siten mahdollista, koska kaatunut puu oli vahingon jälkeen päällepäin selkeästi todettavissa kuolleeksi. Vahinkopäivänä on ollut tuulenpuuskaa, mutta ei kuitenkaan myrskypuuskaa. Edellä mainittujen seikkojen perusteella esitetään oikaisuvaatimusta hyväksyttäväksi ja vahinkoa korvattavaksi vahinkorahastosta.

Kaupunkitilalautakunta 12.8.2026 § 19

Kaupungininsinöörin esitys:

Päätetään hyväksyä hakijan oikaisuvaatimus ja korvata hakijalle puun kaatumisen seurauksena aiheutuneet vahingot, yhteensä 689 euroa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Kadut ja puistot

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikkö Juhani Inget,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)