



Oikaisuvaatimus lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikön päätökseen § 37/2026 / JK

VD/3327/03.01.02.00/2026

JK/JI/JT

Korvauksenhakija on toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien lupien ja valvonnan yksikön päällikön päätöstä 3.6.2026 § 37. Oikaisuvaatimusta esitetään hylättäväksi.

Hakijan mukaan hänen ajoneuvonsa vahingoittui kaupungin toteuttaman lähisiirron yhteydessä. Hakija vaatii kaupungilta 868,93 euron korvausta.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätöksen katsotaan tulleen tiedoksi viimeistään seitsemän päivän kuluttua sen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty hakijalle sähköisesti 3.6.2026, ja oikaisuvaatimus on vastaanotettu 15.6.2026. Näin ollen vaatimus on tehty oikaisuvaatimusohjeissa annetussa määräajassa.

Oikaisuvaatimus liitteineen on kokonaisuudessaan luottamushenkilöiden nähtävillä Extranetissä.

Oikeudellinen arviointi

Vahingonkorvauslain mukaan toiselle tahallaan tai tuottamuksesta aiheutettu vahinko on korvattava. Kaupungin vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli vahingon aiheuttajan on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Korvauksenhakijan on myös pystyttävä osoittamaan, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Ajoneuvojen siirtämisestä annetun lain (6 §) mukaan kunta tai kunnallinen pysäköinninvalvoja voi toimittaa ajoneuvon lähisiirron, jos pysäköidystä ajoneuvosta aiheutuu haittaa tiealueella tapahtuvalle kunnossa- tai puhtaanapidolle, korjaus- tai rakennustyölle taikka kunnan luvalla järjestettävälle tapahtumalle.

Pysäköinninvalvonnan lausunto

Siirron valvojina toimineet pysäköinnintarkastajat ovat antaneet selvityksen tapahtumasta. Selvityksen mukaan ajoneuvon lähisiirron yhteydessä ei ole tapahtunut mitään sellaista, joka olisi voinut aiheuttaa korvauksenhakijan ilmoittamat vauriot.

Ajoneuvo on kuvattu pysäköinnintarkastajien toimesta ennen siirron suorittamista sekä siirron jälkeen. Valokuvista on todettavissa korvauksenhakijan esittämien vaurioiden olleen ajoneuvossa jo ennen siirto-tapahtumaa, eikä siirron aikana ole syntynyt uusia vaurioita. Näin ollen vauriot eivät ole voineet syntyä lähisiirron seurauksena.

Katujen ja puistojen palvelualueen esitys

Korvauksenhakijan oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia uusia tai erityisiä seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikön ratkaisua tehtäessä.



Edellä mainitun selvityksen perusteella vauriot eivät ole syntyneet lähisiirron yhteydessä. Koska hakija ei ole esittänyt oikaisuvaatimuksessaan väitetyn vahinkotapahtuman osalta muuta lisänäyttöä vahingon syntymisestä, Vantaan kaupungin tuottamuksesta tai näiden välisestä syy-yhteydestä, ei kaupungilla voida todeta edelleenkaan olevan vahingonkorvausvelvollisuutta.

Katujen ja puistojen palvelualue esittää näillä perustein oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Kaupunkitilalautakunta 12.8.2026 § 23

Kaupungininsinöörin esitys:

Päätetään hylätä hakijan oikaisuvaatimus esittelyosassa mainituin perustein.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Kadut ja puistot

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Luvat ja valvonta -yksikön päällikkö Juhani Inget,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)