



Oikaisuvaatimus lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikön päätökseen § 41/2026 / JK

VD/1437/03.01.02.00/2026

JK/JI/JT

Korvauksenhakija on toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien lupien ja valvonnan yksikön päällikön päätöstä 16.6.2026 § 41. Oikaisuvaatimusta esitetään hylättäväksi.

Hakijan kertomuksen mukaan hän osui 17.10.2025 noin kello 15.30 Vanhalla Porvoontielle katutyömaan raskasesteeseen, jonka seurauksena hakijan ajoneuvo kärsi vahinkoja. Raskaseste oli osa vahinkopaikan ympäristössä käynnissä olleen kaukolämpöverkon työn tilapäisiä liikennejärjestelyitä. Hakija vaatii asiansa yhteensä 3 562,98 euron vahingonkorvausta.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätöksen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän päivän kuluttua sen lähettämisestä, jollei muuta näytettä. Päätös on lähetetty hakijalle sähköisesti 17.6.2026. Oikaisuvaatimus on vastaanotettu kaupungissa 6.7.2026, joten se on tehty määräajassa.

Oikaisuvaatimus

Korvauksenhakija toteaa oikaisuvaatimuksessaan vahinkopaikalta ottamiensa valokuvien todistavan, että raskaseste makasi liikenteen käytössä olleella ajokaistalla, ja vaatii kuvien parempaa huomioon ottamista oikaisuvaatimusta harkittaessa. Hakija myös toteaa ajaneensa ennen vahinkoa työmaan rajoituksen mukaisesti. Hakija toteaa myös, ettei hänellä ollut mahdollisuutta esteen väistämiseen. Hakijan mukaan esteen päätyminen ajoradalle ei ole voinut olla mahdollista, jos työmaan tilapäiset liikennejärjestelyt olisivat olleet kunnossa.

Oikeudellinen arviointi

Vahingonkorvauslain mukaan toiselle tahallaan tai tuottamuksesta aiheutettu vahinko on korvattava. Näyttötaakka vahingosta on korvausta vaativalla taholla. Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan sekä vahingonkorvauslain (412/1974) että kunnossapitolain (669/1978) kunnossapidon laatutasoa määrittävien säännösten kautta.

Työstä vastaavan on tehtävä työstä kadulla ja yleisellä alueella ilmoitus kunnalle. Työ voidaan aloittaa heti, kun kunta on antanut suostumuksen työn aloittamiseen. Kunta voi antaa ilmoituksen johdosta työn suorittamisesta määräyksiä, jotka ovat tarpeen työstä mahdollisesti liikenteen sujuvuudelle, turvallisuudelle ja esteettömyydelle, kadulla ja yleisellä alueella sijaitseville johdoille ja laitteille sekä kadun ja yleisen alueen rakenteille aiheutuvan haitan ja vahingon vähentämiseksi. Ilmoittajan on pidettävä työalue puhtaana ja saatettava alue hyväksytyn työajan kuluessa työtä edeltäneeseen kuntoon.

Kun kadulla tehdään työtä, joka saattaa vaarantaa liikennettä, on katu varustettava tarpeellisilla liikenteenohjauslaitteilla. Jos olosuhteet sitä edellyttävät, on tällainen katu pidettävä kokonaan tai osittain suljettuna. Työmaa vastaa liikennejärjestelyidensä ylläpitämisestä ja turvallisuudesta töiden aikana.

Kadulle ei saa panna eikä jättää mitään, mikä voi vaarantaa tai haitata liikennettä. Kadulla olevan esteen tullessa kunnossapitäjän tietoon on tälle taattava kohtuullinen aika saattaa katu kunnossapitolain edellyttämään kuntoon. Kohtuullinen aika lasketaan alkavaksi siitä, kun este on havaittu kunnossapitäjän



omassa tarkastuksessa tai siitä on saatu ulkopuolinen ilmoitus. Pelkästään se, että kadulla on ollut este, ei osoita kunnossapitovelvollisuuden laiminlyöntiä.

Jos kadulle on joutunut este, jota ei voida heti poistaa, tienkäyttäjän on merkitsemällä tai muulla tavoin kiinnitettävä muiden tienkäyttäjien huomio esteeseen, kunnes se on saatu poistettua. Jos kadulla on este, josta saattaa aiheutua vakava vaara liikenteelle, esteestä on mahdollisuuksien mukaan lisäksi ilmoitettava hätäkeskukseen.

Vahingonkärsijällä on velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää. Vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Ajoneuvon nopeuden ja etäisyyden sovittamisessa on huomioitava tien kunto, sää ja keliolosuhteet, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Tienkäyttäjän tulee sopeuttaa nopeutensa ja havaintokykynsä sen mukaisesti, että mahdollisen yllättävän esteen tai vastaavan pystyy joko väistämään tai tarvittaessa pysähtymään.

Lausunnot

Vantaan kaupungin yleisten alueiden lupapalveluiden lausunnossa todetaan, että vahinkoaikana kaupunki on myöntänyt kaukolämpöverkon työmaalle työluvan LP-092-2025-00710. Kadun tai sen osan kunnossapito työmaan vaikutusalueella on työmaasta vastaavan vastuulla, kun työ on käynnissä.

Kaukolämpöverkon työstä vastannut urakoitsija on antanut oman lausuntonsa vahingonkorvausvaatimukseen. Sen mukaan työryhmä on poistunut työmaalta vahinkopäivänä noin kello 13.30, ja tuolloin kaikki liikennejärjestelyt ovat olleet hyväksytyn liikenteenohjaussuunnitelman mukaisesti paikoillaan ja pystyssä. Alueella on ollut asianmukainen tietyömerkintä sekä 30 kilometrin tuntinopeusrajoitus.

Saatuaan ilmoituksen vahinkotapahtumasta noin kello 15.50 urakoitsijan työryhmä palasi kohteeseen ja korjasi tilanteen noin kello 16.30 mennessä. Tapahtumahetkellä työmaalla ei ole ollut käynnissä töitä eikä ole tehty toimenpiteitä, jotka olisivat voineet aiheuttaa raskassuojan kaatumisen tai siirtymisen ajouralle. Myös sää- ja näkyvyysolosuhteet ovat olleet hyvät, eikä niillä ole ollut vaikutusta rakenteiden vakauteen.

Urakoitsija korostaa lausunnossaan, että on noudattanut voimassa olevia lakeja, asetuksia ja hyväksyttyä liikenteenohjaussuunnitelmaa. Kaikki työmaan liikennejärjestelyt ovat olleet asianmukaisesti toteutettuja ja tarkastettuja ennen työmaan sulkemista kyseisenä päivänä. Korvauksenhakijan esittämä kuvaus vahingon syntymekanismista ei osoita, että raskassuojan mahdollinen kaatuminen olisi aiheutunut urakoitsijan laiminlyönnistä tai virheellisistä järjestelyistä. Vahinkotilanteen tapahtuma-aikaan työmaan liikennejärjestelyt ovat olleet kunnossa, eikä urakoitsija katso, että sen toiminnan tai laiminlyöntien ja esitetyn vaurion välillä olisi korvausvastuun edellyttämää syy-yhteyttä.

Katujen ja puistojen palvelualueen esitys

Katutyömaasta vastanneen urakoitsijan lausunnon mukaan työmaalla on ollut asianmukaiset tietyömerkit sekä alennettu nopeusrajoitus. Tietyömerkillä varoitetaan tieosuudesta, jolla saattaa olla työstä tai työn keskeneräisyydestä johtuvia vaaroja, ja sen vaikutusalueella ajoneuvon kuljettajalta vaaditaan erityistä tarkkavaisuutta. Työmaan liikennejärjestelyt ovat olleet työryhmän poistuessa kunnossa. Kaatunut este on myös viipymättä korjattu pois vahinkotapahtumasta saapuneen ilmoituksen jälkeen.



Hakijan toimittamien kuvien perusteella ei voida luotettavasti arvioida esteen kaatumisen syytä eikä sitä, onko raskaseste siirtynyt ennen vahinkoa tai sen yhteydessä.

Korvauksenhakija ei ole oikaisuvaatimuksessaan osoittanut mitään sellaisia uusia tai erityisiä seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa alkuperäistä päätöstä annettaessa. Vahingonkärsijä ei ole osoittanut urakoitsijan tai kaupungin tuottamusta tai laiminlyöntiä eikä vahinkoon liittyvää syy-yhteyttä.

Palvelualue esittää edellä esitettyjen seikkojen perusteella oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Kaupunkitilalautakunta 12.8.2026 § 25

Kaupungininsinöörin esitys:

Päätetään hylätä hakijan oikaisuvaatimus esittelyosassa mainituin perustein.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Katujen ja puistojen palvelualue

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

lakimies Juhani Inget,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)