



Ympäristönsuojelulain (YLS 527/2014) 186 §:n mukainen kirjallinen vireillepano, vaatimus asian käsittelemiseksi, Hanskalliontie, Bergkullantie

VD/3403/03.02.00/2026

JV/SN

Asia:

Ympäristönsuojelulain (YLS 527/2014) 186 §:n mukainen kirjallinen vireillepano Vantaan ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Vireillepano ja vaatimukset:

Yksityishenkilö on Vantaan kirjaamoon 2.5.2026 toimitetulla ja Vantaan kaupungin ympäristöpäällikölle osoitetulla vireillepanokirjeellä vaatinut, että asiakirjassa esitetyt asiat käsitellään ja toimitaan sen mukaisesti.

Vireillepanokirjeessä ilmoitetaan Vantaan Senkkerinmetsätiellä vapun aattona 2026 harjoitetusta murskaustoiminnasta (rikotus), jota on harjoitettu klo 22.50 asti. Asiakirjan mukaan toimintaa on pidetty siitä aiheutuvan melun kannalta erittäin törkeänä ja vaadittu, että vireillepanoasiaa käsittelee Vantaan ympäristölautakunta ja lisäksi, että vastaus on valituskelpoinen.

Vireillepanokirjeessä on melun lisäksi tiedusteltu maaperän pilaantumiseen ja roskaantumiseen liittyviä valvontatoimia Vantaan Myllykyläntien varrella Bergkullantien päässä. Asiakirjan mukaan aluetta on yritetty puhdistaa korjaamojätteiden osalta, mutta muuten roskaantuminen on korjattu maalla peittämällä. Alueelle vuotaneen jäteöljyn määrä on ollut ilmoittajan mukaan useampi sata litraa. Vireillepanokirjeen mukaan ympäristön turmelemisesta on tehty tutkintapyyntö poliisille.

Vireillepanija on täydentänyt alkuperäisessä vireillepanokirjeessä esitettyjä tietoja ja vaatimuksia sähköpostiviesteillä 22.5. ja 25.5.2026. Asiassa on vaadittu toiminnanharjoittajalle annettavaa toimenpidekieltoa siihen asti, kunnes virallinen selvityspäätös on lainvoimainen.

Vireillepanoasiakirjat ovat tämän päätöksen liitteenä 1 (henkilötiedot on poistettu).

Asian siirto:

Vantaan ympäristökeskus on siirtänyt 11.5. ja 26.5.2026 hallintolain (434/2003) 21 §:n mukaisesti vireillepanokirjeessä ja sen täydennyksessä esitetyt vaatimukset toimivaltaisille viranomaiselle (Lupa- ja valvontavirasto ja poliisi) siltä osin, kun ne ovat koskeneet mahdollista ympäristörikkomusta, maaperän pilaantumista ja PIMA-maiden poistoa sekä Lupa- ja valvontaviraston valvonnassa olevia ympäristöluvanvaraisia toimintoja.

Lupa- ja valvontavirastolla on vireillepanokirjeen johdosta jätelain (646/2011) 75 §:n mukainen mahdollisuus toimivaltaisena viranomaisena määrätä Vantaan kaupunki roskaantuneen alueen siivoamiseen jätelain 74 §:n mukaisesti.

Vireillepanoon liittyviä valvontatietoja:

Vantaan Kiilan alueella on useita ympäristönsuojelulain tarkoittamia ympäristöluvanvaraisia ja rekisteröintiä edellyttäviä toimintoja. Kiilan alueella on toiminut myös maanrakennuskohde, jossa tilapäistä kalliokiviaineksen louhintaa ja murskausta on harjoitettu ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisella



meluilmoituksella. Edellä tarkoitettujen toimintojen sijoittumista koskevissa ympäristönsuojelulain hyväksymismenettelyissä on annettu mm. toiminta-aikaa koskevia rajoituksia.

Vireillepanoasiakirjojen ja valvontaviranomaiselle annettujen lisätietojen (puhelinkeskustelu vireille panija/ympäristötarkastaja) perusteella koettu haitta on aiheutunut kalliokiviaineksen murskauksesta (rikotus) Vantaan Hanskalliontiellä (Tuusulan puolella Senkkerin metsätie). Valvontatietojen mukaan kalliokiviaineksen murskaamiseksi on Kiilan alueella yksi lainvoimainen ympäristölupapäätös (Peab Industri Oy, Hanskalliontie) ja yksi lainvoimainen meluilmoituspäätös (Viren-Yhtiöt Oy, Degermosantie 1, toiminta päättynyt viikolla 31/2026). Peab Industri Oy:n ympäristölupapäätöksen mukaan maanantaista perjantaihin lukuun ottamatta arkipyhiä voi tehdä murskausta klo 7–20 ja 1.–31.7. välillä kello 7–18 ja rikotusta klo 8–18 tai klo 8–16 kun etäisyys melulle alttiisiin kohteisiin on alle 500 metriä. Viren-Yhtiöt Oy:n meluilmoituspäätöksen mukaan tilapäistä murskaamista ja rikotusta on saanut harjoittaa maanantaista perjantaihin lukuun ottamatta arkipyhiä klo 7–20.

Ympäristökeskuksen tiedossa ei ole ollut muita mahdollisia toimintoja, jotka ovat voineet aiheuttaa vireillepanokirjeessä esitettyjä meluhaittoja.

Vantaan ympäristökeskus on jatkuvassa valvonnassa 1.10. ja 2.10.2025 tehtyjen havaintojen perusteella ilmoittanut Vantaan kaupungille vireillepanokirjeessä esitetystä jätelain tarkoittamasta roskaantumisesta Vantaan Bergkullantiellä. Roskaantuminen on koskenut Vantaan kaupungin omistamia kiinteistöjä 92-34-5-1 ja 92-418-8-30. Vantaan kiinteistöistä vastaavan kaupunkiympäristö -toimialan mukaan roskaantumista aiheuttaneet jätteet on siivottu, eikä siivoustyön yhteydessä ole aistinvaraisesti todettu merkkejä maaperän pilaantumisesta (esim. vuotavia öljytynnyreitä). Vantaan ympäristökeskus on valvonnassaan katsonut, että edellä mainituilla kiinteistöillä ei ole ollut tarvetta enempään roskaantumista koskeviin valvontatoimenpiteisiin. Jätelain 75 §:n mukaan kunnalle annettavasta jätelain 74 §:n mukaisesta siivousmääräyksestä vastaa Lupa- ja valvontavirasto.

Asian selvittäminen:

Vantaan ympäristökeskus on pyytänyt 11.5.2026 vireillepanijalta kirjallista selvitystä siitä, millä perusteella vireillepanija on katsonut olevansa ympäristönsuojelulain tarkoittama asianosainen kyseessä olevassa valvonta-asiassa. Ympäristökeskus on selvityspyynnössä todennut, että Vantaan Kiilan alueen kiviaineksen murskaustoimintojen etäisyys valittajan kiinteistöön on ollut toiminnan sijainnista riippumatta noin 1,2–1,5 kilometriä.

Valittajan vastineen 11.5.2026 mukaan työkohteen välinen metsä on poistettu lähes kokonaan vuosittain. Valittaja on vastineessaan vaatinut katselmusta alueelle ja näytteenottoa.

Ympäristökeskus on ilmoittanut 12.5.2026 vireillepanijalle, että katselmusvaatimuksen koskiessa ympäristörikostutkintaa tai pilaantuneen maan selvittämiseen/puhdistamiseen liittyvää asiaa (mukaan lukien näytteenotto), tulee katselmusvaatimus osoittaa toimivaltaiselle viranomaiselle. Ympäristökeskus on samalla pyytänyt valittajalta lisäselvitystä meluhaitan mahdollisesta aiheuttajasta.

Ympäristökeskus on pyytänyt kirjallista vastinetta vireillepanokirjeessä esitetyn ja melua koskevan tietojen osalta alueella meluilmoituksella murskaavalta toiminnanharjoittajalta (Viren-Yhtiöt Oy). Viren-Yhtiöt Oy on ilmoittanut vastineessaan 7.6.2026, että Vantaan Kiilan työkohteessa ei ole ollut mitään töitä tai toimintaa kyseisenä aikana eikä muulloinkaan lupa-ajan ulkopuolella.



Valvontatietojen mukaan myöskään Peab Industri Oy:n (Swerockin) Vantaan Hanskalliontien kiviaines-alueella ei ole ollut toimintaa valituksessa esitettynä ajankohtana. Peab Industri Oy:n kiviainesalueen valvontaviranomainen on Lupa- ja valvontavirasto.

Vantaan ympäristökeskus on pyytänyt vireillepanijalta ennen asian ratkaisemista vastinetta Virén-Yhtiöt Oy:n vastaukseen 7.6.2026. Vireillepanija ei ole jättänyt määräaikaan mennessä vastinetta. Asian selvittämiseen liittyvät asiakirjat toimitetaan tiedoksi lupajaoston jäsenille oheismateriaalina lis-taan liittämättä.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 13.10.2026

Ympäristöpalveluiden päällikön esitys:

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto päättää siltä osin, kun valituskirjelmässä esitetyt seikat koskevat Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan liittyviä tehtäviä:

- todeta, että vireillepanoasia on selvitetty hallintolain 31 §:n mukaisesti; ja
- lopettaa ympäristönsuojelulain 186 §:n mukaisen vireillepanoasian käsittelyn viranomai- sessa. Asian selvittämisessä ei ole tullut esille sellaisia seikkoja, joiden vuoksi asiassa olisi syytä ryhtyä ympäristönsuojelulain 175, 180, 181 tai 188 §:n tarkoittamiin valvontatoimen- piteisiin.

Päätöksen perustelut:

Ympäristönsuojelulain 175 §:n mukaan valvontaviranomainen voi: 1) kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä, jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai mää- räyksen vastaista menettelyä taikka määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa; 2) määrätä 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla menetellyt palauttamaan ympäristö ennalleen tai poista- maan rikkomuksesta ympäristölle aiheutunut haitta; tai 3) määrätä toiminnanharjoittajan riittävässä määrin selvittämään toiminnan ympäristövaikutukset, jos on perusteltua aihetta epäillä toiminnasta aiheutuvan tämän lain vastaista ympäristön pilaantumista. Luvanvaraisen ja ilmoituksenvaraisen toimin- nan osalta määräyksen antaa Lupa- ja valvontavirasto, jos ympäristöluvan myöntää tai ilmoituspäätök- sen antaa Lupa- ja valvontavirasto, ja muutoin kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.

Ympäristönsuojelulain 179 §:n mukaan, jos ympäristönsuojelulakia tai sen nojalla annettuja säännöksiä tai määräyksiä ei ole noudatettu, valvontaviranomaisen on asian laatu huomioon ottaen kehotettava lopettamaan säännösten tai määräysten vastainen menettely ja ryhdyttävä toimiin 175 ja 176 §:ssä tar- koitetun hallintopakkoasian vireille saattamiseksi.

Ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi toimittamansa tar- kastuksen nojalla antaa ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaa toimintaa koskevan yksittäisen määräyksen, joka on tarpeen pilaantumisen ehkäisemiseksi. Määräys voi koskea toimea tai rajoitusta, toiminnan tarkkailua tai tiedottamista taikka valvontaa varten tarpeellisten tietojen antamista. Määräys ei voi koskea luvanvaraista, ilmoituksenvaraista eikä rekisteröitävää toimintaa. Määräyksen on oltava kohtuullinen ottaen huomioon toiminnan luonne ja ympäristön pilaantumisen merkittävyys.

Ympäristönsuojelulain 181 §:n mukaan, jos ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavasta toiminnasta aiheutuu välitöntä vaaraa ihmisten terveydelle tai siitä uhkaa aiheutua välittömiä ja huomattavia haitta- vaikutuksia ympäristölle, valvontaviranomaisen on viipymättä keskeytettävä toiminta siltä osin kuin se on välttämätöntä terveyden tai ympäristön suojelemiseksi, jos toiminnanharjoittaja ei itse ole ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin.



Ympäristönsuojelulain 186 §:n mukaan jollei 135, 137, 175, 176, 180 tai 181 §:ssä tarkoitettu asia ole tullut vireille valvontaviranomaisen aloitteesta, asian voi panna kirjallisesti vireille: 1) asianosainen. Ympäristönsuojelulain 188 §:n mukaan valvontaviranomaisen tulee tehdä ilmoitus lain 224 ja 225 §:ssä tarkoitettusta teosta tai laiminlyönnistä poliisille esitutkintaa varten. Ilmoitus saadaan kuitenkin jättää tekemättä, jos tekoa on pidettävä olosuhteet huomioon ottaen vähäisenä eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

Hallintolain 21 §:n mukaan viranomaisen, jolle on erehdyksestä toimitettu asiakirja sen toimivaltaan kuulumattoman asian käsittelemiseksi, on viipymättä siirrettävä asiakirja toimivaltaiseksi katsomalleen viranomaiselle. Siirrosta on ilmoitettava asiakirjan lähettäjälle.

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Asianosaisen on esitettävä selvitys vaatimuksensa perusteista.

Tosiseikat:

Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on vastaanottanut ympäristönsuojelulain 186 §:n mukaisen vireillepanon, joka on koskenut kivenmurskauksesta (rikotus) aiheutunutta meluhaittaa. Vireillepanon käsittelyn aikana on jäänyt epäselväksi vireillepanijan asianosaisuus valvonta-asiassa. Hyvän hallinnon näkökulmasta valvonta-asiassa esitetyt vaatimukset on katsottu kuitenkin turvallisemmaksi tutkia sen sijaan, että ne olisi jätetty tutkimatta epäselvän asianosaisuuden vuoksi.

Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on tehnyt valvonta-asiassa valituksenalaisen päätöksen vireillepanokirjeessä esitetyn vaatimuksen mukaisesti. Päätös on koskenut vain sellaisia vireillepanokirjeessä esitettyjä mahdollisia toimintoja, joissa Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisella on lain tarkoittama toimivalta. Siltä osin, kun vireillepanokirjeessä esitetyt asiat ovat kuuluneet muiden viranomaisten valvontavastuulle, on ne siirretty hallintolain mukaan ko. viranomaiselle.

Vireillepanoasia on melun osalta koskenut kalliokiviaineksen murskaamista (rikotus), joka on koettu häiritseväksi ja se on tapahtunut yhden päivän aikana iltaan klo 22.50 asti. Valvontaviranomaisen tiedossa ei ole mahdollisen murskausmelun aiheuttajaa. Asian selvityksessä saadun tiedon perusteella koettu haitta ei ole aiheutunut Vantaan Hankalliontiellä tiedossa olevista murskaustoiminnoista, joten viranomaisella ei ole ollut tarpeen tai mahdollistakaan toimintojen keskeyttämiseen siten, kun vireillepano-asiassa on vaadittu. Edellä mainitun perusteella Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen on voinut lopettaa vireillepanokirjeen käsittelyn ja katsoa, että enemmän ympäristönsuojelulain tarkoittamat valvontatoimenpiteet asiassa eivät ole tarpeen.

Sovelletut oikeusohjeet

- Ympäristönsuojelulaki (YSL 527/2014): 22–23, 175, 179, 180, 181, 185, 186, 188, 190 ja 191 §; ja
- Hallintolaki (HL 434/2003): 6, 11, 19, 21 ja 31 §

Liitteet:

- Liite 1: vireillepanoasiakirjat (henkilötiedot poistettu)

Päätöksen täytäntöönpano ja tiedoksianto:

Ote liitteineen:



- vireillepanija, postitse saantitodistuksin
- Viren-Yhtiöt Oy (sähköisesti)

Jäljennös (sähköisesti):

- Lupa- ja valvontavirasto, kirjaamo

Muutoksenhakuohje: Nro 9. ”Valitus Vaasan hallinto-oikeudelle ympäristönsuojelulain nojalla tehdystä päätöksestä

Lisätiedot:

Ympäristötarkastaja Saku Nurminen, puh. 040 482 0801
([etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi))