

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto pöytäkirja 22.09.2026

Pöytäkirjan kansilehti	1
91 § Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
92 § Pöytäkirjan tarkastajien valinta	4
93 § Tiedoksi merkittävät asiat / Rakennusvalvonta	5
- Helsingin hallinto-oikeuden päätös 9.9.2026 julkinen	6
94 § Tiedoksi merkittävät asiat / Ympäristökeskus	10
- Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 8.9.2026	11
95 § Rakentamislupahakemus: Senaatti-kiinteistöt, maahanmuuttovirasto Migrin säilöönottoyksikkö, Siltaniitynkuja 1b, Itä-Hakkila, LP-092-2026-02525	21
- LP-092-2026-02525 päätös	22
Muutoksenhakuohje 21 Rakentamislupa sijoittamislupa	26



Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston pöytäkirja

Aika 22.9.2026 klo 17.03 – 17.46
Paikka Lauri Korpisen katu 9, 1. krs, kokoushuone Puro

Osallistujat

Jäsenet	Läsnä	Varajäsenet	Läsnä
Lahti Timo, puheenjohtaja	x	Uskali Niina	
Kähärä Sirkka-Liisa, varapuheenjohtaja	x	Kotiranta Matti	
Hristov Johanna	x	Rahkala Ville	
Lundström Kenneth	x	Alanne Irina	
Hartikainen Janne	x	Linnansalmi Sari	
Tilli Sanna	x	Mutanen Tuomas	
Kaupunginhallituksen edustaja			
Valtanen Hanna		Tuomainen Anni Juulia	x, klo 17.09-17.46, §:t 93-95
Muut osallistujat			Läsnä
Perttula Sampo, kaupunkisuunnittelujohtaja			x
Viinanen Jari, ympäristöpalveluiden päällikkö			
Rantataro Maarit, johtava ympäristötarkastaja, vs. ympäristöpalveluiden päällikkö			x
Mikkola Risto, rakennusvalvontapäällikkö			x
Kytösaho Ifa, johtava lupa-arkkitehti			
Terho Juha, rakennuslakimies			
Saurén Hanni, palvelusihteeri, rakennuslupajaoston sihteeri			x
Tuorila Teuvo, UKI arkkitehdit Oy			§ 95 esittely
Koivisto Pauli, UKI arkkitehdit Oy			§ 95 esittely
Kiiskinen Ari, Senaattikiinteistö			§ 95 esittely

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todettiin

Allekirjoitukset

Puheenjohtaja Timo Lahti



Pöytäkirjanpitäjä

Hanni Saurén

Pöytäkirjan tarkastus

Aika ja paikka

25.9.2026 klo 12.00 mennessä

Sanna Tilli

Johanna Hristov

Pykälä 95, tarkastettiin ja hyväksyttiin kokouksessa.

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä

Aika ja paikka

28.9.2026, Vantaan kaupungin internetsivuilla paatokset.vantaa.fi



91 § **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 22.9.2026 § 91

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Todetaan kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös:

Todettiin kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 22.9.2026 § 92

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Pöytäkirjan tarkastusvuorossa ovat Sanna Tilli (Janne Hartikainen) ja Johanna Hristov (Sirkka-Liisa Kähkö). Pöytäkirja tarkastetaan 25.9.2026, klo 12.00 mennessä.

Päätös:

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Sanna Tilli ja Johanna Hristov. Pöytäkirja tarkastetaan 25.9.2026, klo 12.00 mennessä.

**1**

Viranhaltijoiden tekemät lupapäätökset ovat nähtävissä Lupapisteen julkipano listalla osoitteessa <https://julkipano.lupapiste.fi/vantaa> sekä kuulutukset Vantaan kaupungin verkkosivuilla <https://www.vantaa.fi/fi/kaupunki-ja-paatoksenteko/kuulutukset> .

Lisätietoja antaa Hanni Saurén p. 040 725 4238.

2

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 9.9.2026 diaarinumerot Dnro 1338/03.04.04.16/2026, rakentamislupaa koskeva valitus, Hallinto-oikeus kumoaa ja poistaa Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätöksen 20.1.2026 § 10, siirtää asian oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörille ja jättää valituksen tutkimatta. Liitteenä.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 22.9.2026 § 93**Rakennusvalvontapäällikön esitys:**

Merkitään tiedoksi.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

9.9.2026

Dnro 1338/03.04.04.04.16/2026

Asia Rakentamislupaa koskeva valitus

Valittajat [REDACTED]

Päätös, josta valitetaan

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 20.1.2026 § 10

Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan tarkastusinsinööri on päätöksellään 24.10.2025 § 780 (lupatunnus LP-092-2025-00818) myöntänyt [REDACTED] ja [REDACTED] rakentamisluvan 165 k-m²:n suuruisen omakotitalon, talousrakennuksen ja energiakaivon rakentamiseksi sekä varastorakennuksen purkamiseksi kiinteistöllä 92-404-2-8.

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on päätöksellään 20.1.2026 § 10 hylännyt [REDACTED] oikaisuvaatimuksen.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

[REDACTED] ovat valituksesta tarkemmin ilmenevin perustein vaatineet, että rakentamislupa LP-092-2025-00818 ja kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätös 20.1.2026 § 10 kumotaan ja asia palautetaan Vantaan kaupungille uudelleen käsiteltäväksi. Valituksessa on lisäksi vaadittu täytäntöönpanon kieltämistä, kunnes asia on lainvoimaisesti ratkaistu.

Asian käsittely ja selvittäminen

Tarkastusinsinööri on ilmoittanut hallinto-oikeudelle hankkeelle myönnetystä aloittamisoikeudesta. Tarkastusinsinööri on päätöksellään 26.3.2026 § 171 myöntänyt [REDACTED] luvan aloittaa rakennustyöt 26 500 euron vakuutta vastaan ja saattaa työt loppuun ennen luvan lainvoimaisuutta.

Lupajaosto on antanut lausunnon.

Valittajat ovat vaatineet myönnettyyn aloittamisoikeuteen perustuvien rakennustöiden keskeyttämistä.

_____ ovat antaneet selityksen.

Valittajat ovat antaneet vastaselityksen.

Välipäätökset

Hallinto-oikeus on 10.3.2026 antamallaan välipäätöksellä numero 1479/2026 hylännyt valittajien vaatimuksen rakentamislupan täytäntöönpanon kieltämisestä.

Hallinto-oikeus on 8.5.2026 antamallaan välipäätöksellä numero 3152/2026 hylännyt valittajien vaatimuksen rakennustöiden keskeyttämisestä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoaa ja poistaa Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätöksen 20.1.2026 § 10, siirtää asian oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörille ja jättää valituksen tutkimatta.

Perustelut

Rakentamislaki on tullut voimaan 1.1.2025. Koska kysymyksessä oleva rakentamislupa-asia on tullut Vantaan kaupungissa vireille 3.5.2025, sen käsittelyyn tulee soveltaa rakentamislain säännöksiä.

Rakentamislain 178 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, saa vaatia oikaisua. Oikaisuvaatimuksesta säädetään hallintolaissa.

Hallintolain 49 d §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti sille viranomaiselle tai muulle julkista hallintotehtävää hoitavalle, joka on tehnyt päätöksen.

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston valituksenalaisessa päätöksessä on tarkastusinsinöörin toimivallan osalta viitattu Vantaan kaupungin hallintosäännön 6 luvun 8 §:ään ja Vantaan kaupungin rakennusvalvontapäällikön 18.12.2024 tekemään päätösvallan delegointia koskevaan päätökseen, jotka ovat olleet voimassa 1.1.2025 alkaen.

Vantaan kaupungin hallintosäännön 6 luvun 8 §:n mukaan rakennusvalvontapäällikkö tai hänen määräämänsä päättää rakentamislain 42–43 §:ssä tarkoitetuista rakentamisluvista, milloin lupa käsittää kerrosalaltaan enintään 2 000 m²:n uudisrakennuksen tai laajennuksen rakentamisen.

Vantaan kaupungin rakennusvalvontapäällikkö on 18.12.2024 tekemällään päätöksellä siirtänyt hallintosäännön 6 luvun 8 §:n perusteella muiden ohella tarkastusinsinöörin tehtäväksi päättää tehtävänkuvansa mukaisissa rajoissa edellä mainituista rakentamisluvista.

Hallinto-oikeus toteaa, että toimivalta nyt kysymyksessä olevassa rakentamislupa-asiassa on Vantaan kaupungissa rakentamislain 178 §:ssä tarkoitettulla tavalla siirretty tarkastusinsinöörille. Mainituissa pykälässä ei ole erikseen säädetty sitä, mikä taho käsittelee oikaisuvaatimuksen, vaan säännöksessä viitataan hallintolakiin. Hallintolain mukaan oikaisuvaatimuksen ratkaisee päätöksen tehnyt viranomainen. Tässä asiassa rakentamislupa-päätöksen on tehnyt tarkastusinsinööri, joten toimivalta ratkaista [REDACTED] [REDACTED] oikaisuvaatimus on kuulunut tarkastusinsinöörille. Kaupunki-ympäristölautakunnan lupajaoston vailla toimivaltaa tekemä oikaisuvaatimus-päätös 20.1.2026 § 10 on näin ollen kumottava ja poistettava, asia siirrettävä tarkastusinsinöörille oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi ja valitus jätettävä tutkimatta.

Hallinto-oikeus toteaa lisäksi selvyiden vuoksi, ettei tällä hallinto-oikeuden päätöksellä ole vaikutusta tarkastusinsinöörin päätöksellään 26.3.2026 § 171 hankkeelle rakentamislain 78 §:n 3 momentin nojalla myöntämän aloittamisoikeuden voimassaoloon.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 106 §:n mukaan tähän päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Esa Hakkola, Jukka Reinikainen (t) ja Eetu Karplund.



Esittelijäjäsen

Eetu Karplund

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Valittajien asiamiehelle tavallisena tiedoksiantona
	Maksutta
Jäljennös	Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto
	██████████ tavallisena tiedoksiantona
	██████████ tavallisena tiedoksiantona
	Ympäristöministeriö
	Lupa- ja valvontavirasto



94 § Tiedoksi merkittävät asiat / Ympäristökeskus

1

Ympäristökeskuksen viranhaltijoiden (ympäristöpalveluiden päällikkö, 1. kaupungineläinlääkäri, johtava terveydensuojelutarkastaja, johtava ympäristötarkastaja, johtava ympäristösuunnittelija) tekemät päätökset ovat nähtävissä Vantaan kaupungin verkkosivuilla osoitteessa https://paatokset.vantaa.fi/ktwebscr/vparhaku_tweb.htm. Lisätietoja antavat ao. viranhaltijat.

2

Lupa- ja valvontaviraston päätös 27.8.2026, nro 382/2026, Juvanmalmin jätteenkäsittelylaitoksen ympäristöluvan muuttaminen, Espoo. Päätös nähtävillä ympäristöasioiden tietopalvelussa <https://ytietopalvelu.lvv.fi/fi-FI/asia/3314103>.

3

Lupa- ja valvontaviraston päätös 3.9.2026, nro 395/2026, Petikonhuipun maankaatopaikan ympäristöluvan muuttaminen ja toiminnan aloittamislupa, Vantaa. Päätös nähtävillä ympäristöasioiden tietopalvelussa <https://ytietopalvelu.lvv.fi/fi-FI/asia/3316010>.

4

Lupa- ja valvontaviranomaisen päätös 3.9.2026, nro 396/2026, Helsinki-Vantaan lentoaseman ympäristöluvan lupamääräyksen 12.4. mukainen selvitys, Vantaa. Päätös nähtävillä ympäristöasioiden tietopalvelussa <https://ytietopalvelu.lvv.fi/fi-FI/asia/3316135>.

5

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 8.9.2026, nro 2284/2026, valituslupahakemus ympäristölupa-asiassa, Remeo Refining Oy, Vantaan Långmossebergenin jätteenkäsittelylaitos. Hallinto-oikeuden päätös kumotaan. Asia palautetaan hallinto-oikeudelle uudelleen käsiteltäväksi. Päätös on liitteenä.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 22.9.2026 § 94

Vs. Ympäristöpalveluiden päällikön esitys:

Merkitään tiedoksi.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

8.9.2026

Dnro 965/03.04.04.04.19/2025

Asia Valituslupahakemus ympäristölupa-asia

Muutoksenhakija Remeo Refining Oy

Päätös, jota muutoksenhaku koskee

Vaasan hallinto-oikeus, 19.3.2025, 275/2025

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan siltä osin kuin hallinto-oikeus on kumonnut Remeo Refining Oy:lle myönnetyn ympäristöluvan muuttamista koskevan päätöksen ja tutkii asian.

Hallinto-oikeuden päätös kumotaan. Asia palautetaan hallinto-oikeudelle uudelleen käsiteltäväksi.
2. Muilta osin valituslupahakemus hylätään. Korkein hallinto-oikeus ei siten anna ratkaisua valitukseen muilta osin
3. Lausuminen täytäntöönpanoa koskevasta vaatimuksesta raukeaa.

Asian tausta

(1) *Etelä-Suomen aluehallintovirasto* on päätöksellään 6.4.2023 nro 91/2023 muuttanut Remeo Refining Oy:n hakemuksesta Vantaan Långmossebergenin jätteenkäsittelylaitoksen toimintaa koskevan ympäristöluvan nro 525/2019 lupamääräyksiä. Hakemus on koskenut jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan olennaista muuttamista muun ohella lisäämällä vuosittaista vastaanotettavan ja käsiteltävän jätteen määrää 294 000 tonnista 588 000 tonniin vuodessa sekä laajentamalla toimintoja yöaikaan ja viikonloppuisin. Päätöksellä on samalla myönnetty oikeus aloittaa toiminta lupapäätöksen mukaisena muutoksenhausta huolimatta. Lupamääräyksen 1 mukainen rakennus- ja purkujätteen käsittely

katoksessa yöaikaan on kuitenkin sallittua vasta sen jälkeen, kun katos on muutettu vähintään 2-seinäiseksi.

(2) *Hallinto-oikeus* on kumonnut aluehallintoviraston päätöksen ja palauttanut asian aluehallintovirastolle uudelleenkäsiteltäväksi. Samalla on kumoutunut aluehallintoviraston myöntämä aloittamislupa.

(3) Hallinto-oikeus on perustellut päätöstään seuraavasti:

(4) Valituksen perusteella on arvioitava melusta esitettyä selvitystä ja sen riittävyyttä. Asiassa saadun selvityksen mukaan Ojangan ulkoilualueen meluun vaikuttaa Remeo Refining Oy:n toiminnan ohella laitoksen länsipuolella sijaitsevalta Vantaan Energia Oy:n voimalaitosalueelta tuleva melu. Lisäksi Vantaan Energia Oy:n laitoskokonaisuuden länsipuolella sijaitsevasta Rudus Oy:n harjoittamasta betoni-, tiili- ja asfalttijätteen sekä kiviaineksen murskaustoiminnasta aiheutuu melua Ojangan ulkoilualueelle. Kehä III:n ja Porvoonväylän liikenne on alueella merkittävä taustamelun lähde. Hakemukseen liitetystä melumallinnuksesta ilmenee, että Remeo Refining Oy:n toiminnan ja yleisten teiden liikenteen yhteisvaikutukset aiheuttavat päivällä Ojangan ulkoilualueella laajalti 50 dB(A):n ja paikoin 55 dB(A):n ekvivalenttitason ylittymisen, kun toimintaan sisältyy puunmurskausta ja jätteen esikäsittelyä katoksen alla.

(5) Hakemukseen liitetystä meluselvityksessä tai hakemuksessa tai sen täydennyksissä ei ole arvioitu muiden alueen toimintojen vaikutusta melutasoihin lähimmissä häiriintyvissä kohteissa yhdessä Remeo Refining Oy:n laitoksen melun kanssa. Hallinto-oikeus katsoo, että etenkin päiväaikaisen melutason ohjearvojen noudattamiseksi ja ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkoitettujen luvan myöntämisen edellytysten varmistamiseksi sekä ympäristönsuojelulain 7 §:n mukaisen pilaantumisen ennalta ehkäisemistä koskevan velvoitteen noudattamiseksi hakemuksen mukaisesta laajennetusta toiminnasta aiheutuvaa melua on syytä arvioida yhdessä alueen muiden toimintojen kanssa. Aluehallintovirastossa saatavilla ollutta meluselvitystä on pidettävä tältä osin asiassa puutteellisena. Melun raja-arvoja määrättäessä on otettava huomioon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnasta aiheutuva melu yhdessä alueen muiden toimintojen sekä yleisten teiden liikenteen aiheuttaman melun kanssa riittävän ympäristönsuojelun tason saavuttamiseksi. Asian palautuessa uutta käsittelyä varten on arvioitava myös lupamääräysten riittävyyttä meluntorjunnan kannalta. Meluntorjunnassa on otettava huomioon parhaan käyttökelpoisen tekniikan vaatimukset.

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Hanna Nieminen-Finne ja Tarja Fagerhed, luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Petri Hiltunen sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Anni Hälikkä. Asian on esitellyt Riikka Salo.

Vaatimukset ja selvitykset korkeimmassa hallinto-oikeudessa

(6) *Remeo Refining Oy* (jäljempänä yhtiö) on pyytänyt valituslupaa ja valituksessaan vaatinut, että korkein hallinto-oikeus kumoaa hallinto-oikeuden päätöksen, ottaa Rajakylän Pientaloyhdistyksen ja Vaarala Seuran valituksen tutkittavaksi ja hylkää valituksen sekä saattaa aluehallintoviraston päätöksen voimaan. Yhtiö on myös vaatinut, että korkein hallinto-oikeus saattaa välipäätöksellään voimaan aluehallintoviraston antamaan päätökseen sisältyneen oikeuden aloittaa jätteenkäsittelylaitoksen muutettu toiminta lupamääräyksiä noudattaen muutoksenhausta huolimatta.

(7) Yhtiö on perustellut vaatimuksiaan seuraavasti:

(8) Hallinto-oikeuden päätöksessä esitetyt näkemykset ja johtopäätökset Långmossebergenin jätteenkäsittelylaitoksen ympäristölupahakemusta varten laadittujen meluselvitysten puutteellisuudesta ovat virheellisiä, eivätkä huomioi totuudenmukaisella tavalla aluehallintoviraston käytössä olleita meluselvityksiä ja niiden täydennyksiä. Lupahakemuksen tarkoittamat toiminnan muutokset eivät ole sellaisia, että niillä olisi merkittävää vaikutusta päiväaikaisen toiminnan meluvaikutusten näkökulmasta. Lisäksi hallinto-oikeuden päätöksessä esitetyssä näkemyksessä lupamääräysten riittävyydestä ei ole huomioitu aluehallintoviraston päätöksen lupamääräykseen 34 lisättyä edellytystä osallistua tarvittaessa yhteismeluselvitykseen alueen muiden toimijoiden kanssa.

(9) Ympäristömeluselvitys ei ole yhteismeluvaikutusten selvittämisen osalta puutteellinen. Selvityksessä esitettyjen mittausten tulosten perusteella jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan aiheuttama melu on alittanut ympäristöluvassa esitetyt melutason raja-arvot ympäristön asuinrakennuksilla. Laadittujen mallinnusten mukaan myöskään ympäristölupahakemuksessa tarkoitetun toiminnan suunnitellun muuttamisen jälkeen toiminnasta aiheutuva melu ei ylitä ympäristöluvassa määritettyjä melutasojen raja-arvoja. Ympäristömeluselvityksen yhteydessä on tunnistettu ja huomioitu Kehä III:n ja Porvoonväylän aiheuttama liikennemelu sekä Vantaan Energia Oy:n voimalaitoksen aiheuttama taustamelu.

(10) Jätteenkäsittelylaitoksen meluvaikutuksia on arvioitu myös laitoksen vuoden 2019 ympäristöluvan myöntämiseen liittyneessä ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä. Tuolloin laaditussa Taratest Oy:n meluselvityksessä on nimenomaisesti arvioitu jätteenkäsittelylaitoksen ja alueen muiden toimintojen yhteismeluvaikutuksia.

(11) Ympäristömeluraportissa esitettyjen mittausten tulosten perusteella Långmossebergenin jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan aiheuttama melu on alittanut voimassa olevassa ympäristöluvassa esitetyt melutason raja-arvot lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Laadittujen melumallinnusten mukaan myöskään ympäristölupahakemuksessa tarkoitetun toiminnan suunnitellun muuttamisen jälkeen toiminnasta aiheutuva melu ei ylitä ohjearvoja eikä voimassa olevassa ympäristöluvassa määritettyjä melutasojen raja-arvoja.

Toiminnan muuttamista koskeva ympäristölupahakemus täyttää YSL 49 §:ssä säädetyt ympäristöluvan myöntämisen edellytykset.

(12) *Aluehallintovirasto* on antanut valituksen johdosta lausuman, jossa on todettu muun ohella seuraavaa:

(13) Jätteenkäsittelylaitoksen YVA-selostuksen mukaan hankkeen melu- ja pölyvaikutukset ovat vähäisesti negatiivisia. Meluvaikutusten osalta arvioinnin epävarmuutta lisää ympäröivän toiminnan ja liikenteen aiheuttamat yhteisvaikutukset. Asukkaiden kannalta häiriötä voi lisätä myös toiminnan ympärivuorokautisuus. ELY-keskuksen lausunnon mukaan perusteltu päätelmä on ajantasainen ja riittävä suhteessa suunniteltuun toiminnan muutokseen.

(14) Yhtiön melumallinnus kuvaa tilannetta, jossa katokseen lisättyä, Ojangan ulkoilualueen ja asutuksen suuntaan leviävän melun vähentämiseksi määrättyä seinää, tai muitakaan meluesteitä ja toiminnan sijoittumista noin 5 metriä korkean kallioseinämän taakse ei ole huomioitu, vaan toiminta-alue on mallinnettu tasaisena kenttänä. Uudella seinällä ja toiminnan sijainnilla kallion suojassa on ilmeisen merkittävä vaikutus toiminnasta todellisuudessa aiheutuvaan meluun. Jätteenkäsittelylaitoksen ympäristössä on tehty melumittauksia päivällä kolmessa ja yöllä kahdessa kohteessa lähimpien asuinrakennusten piha-alueella tai niiden läheisyydessä. Laitosalueella on tehty myös usean vuorokauden pituinen jatkuvatoiminen melutasomittaus.

(15) Mittausten ja melulaskennan tulosten perusteella toiminnan aiheuttama melu alittaa ympäristöluvassa asetetut melutason raja-arvot ympäristön asuinrakennuksilla, eikä melutaso ylitä raja-arvoja Ojangan ulkoilualueella. Toiminnan laajennuksella yhdessä alueen muiden toimintojen kanssa ei ole melua lisäävää vaikututusta päiväajan melutasoon. Laajennus kohdistuu lähinnä yöaikaiseen toimintaan, eikä viikonloppuisin päivällä tapahtuva toiminta ole melultaan suurempaa kuin viikolla päivällä tapahtuva toiminta.

(16) Jätteenkäsittelylaitoksen länsipuolella toimiva betoni- ja tiilijätteen murskauslaitos sijaitsee noin 500 metrin etäisyydellä, eikä näiden laitosten meluilla arvioida olevan melun yhteisvaikutuksia. Jätteenkäsittelylaitoksen länsipuolella sijaitsevan jätevoimalan yhteismelumallinnuksen mukaan teollisuusmelu on päivällä kaikissa mittauspisteissä enintään 49 dB ja yöllä enintään 42 dB. Teollisuusmelun lisääntyminen ei aiheuta ympäristömelun ohjearvojen ylittymistä, vaikka alueelle rakennettaisiin suunniteltu jätteen lajittelulaitos. Porvoonväylästä ja Kehä III:sta aiheutuva jatkuva liikennemelun taso on laitosalueen eteläpuolella selvästi tarkastellun toiminnan melua suurempi ja peittää todennäköisesti toiminnan melun äänet alleen.

(17) Jätteenkäsittelylaitokselle ympäristölupapäätöksessä rakennettavaksi edellytetty uusi seinä vaimentaa melua sekä päivällä että yöllä Ojangan ulkoilualueen ja häiriintyvien kohteiden eli pohjoisen suuntaan. Meluntorjunnassa mekaaninen este (seinä) lähellä melun syntymisaluetta toiminnassa, jossa murskattavaa jätettä on tarpeen siirtää koneilla, on

jätteenkäsittelyn BAT-päätelmien (2018/1147/EU) mukaista parasta käyttökelpoista tekniikkaa. Ympäristöluvassa on tarvittavat meluntorjuntaa koskevat lupamääräykset, joiden perusteella toiminnan mahdolliseen meluhaittaan voidaan tarvittaessa puuttua ja melutaso selvittää sekä ryhtyä tarvittaessa parantamaan meluntorjuntaa.

(18) Aluehallintovirasto viittaa myös KHO:n päätökseen 6/2025, 9.1.2025 141/2022, jossa todetaan, että luvanhakijan ei edellytetä vastaavan muiden toiminnanharjoittajien toiminnoista aiheutuvasta melutasosta. Lupaharkintaa varten tulee siten tarvittaessa melumittauksin ja mallinnoiksi esittää, miten suunniteltu toiminta vaikuttaa olemassa olevaa melutasoa nostavasti, jotta sen perusteella voidaan päättää mahdollisesti tarvittavista meluntorjuntatoimista.

(19) *Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus* on antanut valituksen johdosta lausuman, jossa se on todennut muun ohella seuraavaa:

(20) Kierrätyslaitoshankkeesta on laadittu ympäristövaikutusten arviointi ja siihen liittyvä YVA-selostus 9.11.2018. YVA-selostuksen liitteenä on esitetty meluselvitys, jossa on muun muassa tarkasteltu alueen yhteismelutilannetta. Jätteenkäsittelylaitoksen vuoden 2019 ympäristöluvan (Etelä-Suomen aluehallintovirasto, 525/2019) lupahakemukseen liitettyssä meluselvityksessä 29.3.2019 on tarkasteltu alueen yhteismelutilannetta huomioiden myös Vantaan Energia Oy:n, Rudus Oy:n ja tieliikenteen aiheuttama melu.

(21) Lupahakemukseen liitetty meluselvitys on riittävä, etenkin kun päätöksenteossa on ollut käytettävissä 29.3.2019 laadittu meluselvitys, jossa on tarkasteltu alueen eri toimintojen yhteismelutasoa.

(22) Promethor Oy:n 8.12.2022 päivätyn selvityksen perusteella voidaan todeta, että Remeo Refining Oy:n toiminnan aiheuttama melutaso ylittää yksinään virkistysalueille annetun ohjearvon osalla Ojangan virkistysaluetta. Toiminnasta aiheutuva raja-arvon ylittävän melualueen laajuus ja sijainti ovat Ojangan virkistysalueen koon, reitistön ja virkistyskäytön kannalta vähäisiä. Lisäksi raja-arvon ylittävä melu rajoittuu pääasiallisesti sähkölinjan alueelle, jota ei voida pitää virkistäytymisen kannalta merkittävänä alueena, etenkin kun alueelle kohdistuu jatkuvaa tieliikenteen aiheuttamaa melurasitusta. Toiminnan laajentamisella ei ole olennaista merkitystä raja-arvojen ylittymiseen Ojangan ulkoilualueella.

(23) Vuoden 2022 selvityksen tietojen avulla voidaan arvioida myös muiden melulähteiden merkitystä suhteessa melun ohjearvoihin. Meluselvityksen mallinnusten perusteella voidaan riittävän luotettavasti arvioida, että muiden toimijoiden (ja tieliikenteen) aiheuttaman melutason tulisi Kalliolaaksontien varrella lähimmissä altistuvissa kohteissa olla huomattavasti yhtiön toimintojen aiheuttamaa melutasoa korkeampi, jotta ohjearvot ylittyisivät Kalliolaaksontien asuinalueella. Tällä hetkellä Kalliolaaksontien asuinalueella melutasot alittuvat. Näin ollen nyt vaaditulla yhteismelun tarkastelulla ei saavutettaisi sellaista lisäarvoa lupamenettelyyn, että selvitystä voitaisiin pitää tarpeellisenä ja välttämättömänä.

(24) *Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle sekä terveydensuojeluviranomaiselle* on varattu tilaisuus lausuman antamiseen.

(25) *Vaarala-Rajakylä Asukasyhdistys ry* on antanut lausuman, jossa se on katsonut muun ohella seuraavaa:

(26) Valituslupaa ei tulisi myöntää ja valitus tulisi kokonaisuudessaan hylätä. Myöskään perusteita aloittamisoikeuden myöntämiselle ei ole.

(27) Melumittauksissa on ollut puutteita mittauspaikkojen suhteen, joita on asennettu muun muassa notkelmiin. Ei ole riittävää, että yhteismelun selvittäminen kuitataan sillä, että sellainen ehkä tehdään joskus tulevaisuudessa. Melun yhteisvaikutusta on pyritty selvittämään alueen muiden toimijoiden johdosta kulloisissakin olosuhteissa. Koska yhtiön toiminnan ja siihen haetun muutoksen myötä nuo olosuhteet ovat muuttuneet, meluselvityksen täydentäminen on tarpeen.

(28) Yhtiön tekemässä meluselvityksessä on sivuutettu lähimmillä häiriintyvillä alueilla asuvien valitukset toiminnan aiheuttamasta haitasta. Melutason ohjearvot ovat ylittyneet Ojangon ulkoilualueella.

(29) Nykyinen meluntorjunta ei ole riittävää. Puun haketuslaitteen toiminnasta aiheutuva pölyäminen ja melu aiheuttavat lähialueelle suuren haitan. Alueella pyörivien kauhakuormaajien ja muiden laitteiden hälytysäänät kantautuvat laajalle. Jätemyllyn kuormaus, puhdistaminen ja käyttö aiheuttavat meluhaittaa. Alueella ei ole tehty meluntorjuntatoimenpiteitä. Alueella oleva kalliorinta on matalampi kuin haketuslaite tai jätemylly. Viherkäytävän suuntaan ei ole meluestettä.

(30) Toiminta-aikojen rajoittaminen on entistä kriittisempää alueelle tulleiden muiden toimintojen yhteisvaikutuksen vuoksi. Arviointiselostusta alueella olisi tullut täydentää, koska olosuhteet alueella ovat muuttuneet ja toiminnan haittavaikutukset ovat toisella tasolla kuin alun perin on arvioitu. Erityisen häiritsevä melua alueella syntyy peruutussummereiden piippauksesta, joka toiminnan käynnissä ollessa on melkein jatkuvaa. Yli 55 dB taso on mitattu myös toiminnan pohjoispuolella sijaitsevaa sähkölinjaa kauempana. Lisäksi sähkölinjan alla kulkee paljon kävelypolkuja. Kalliolaaksontien pääasiallinen melulähde on yhtiön toiminta, ja melua on myös iltaisin liikenteen hiljennettyä sekä puun haketuksen käynnissä ollessa. Meluselvitys ei ole johtanut konkreettisiin toimenpiteisiin muun kuin haketuksen osalta.

(31) *Yhtiö* on antanut vastaselityksen.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun perustelut

1. Ympäristöluvan muuttamista koskevan päätöksen kumoaminen

Kysymyksenasettelu

(32) Asiassa on yhtiön valituksesta ratkaistavana, onko hallinto-oikeus voinut kumota aluehallintoviraston päätöksen sillä perusteella, että hakemuksessa ei ole arvioitu riittävällä tavalla melutasoa, joka aiheutuu yhtiön toiminnasta yhdessä muiden alueen toimintojen kanssa.

Sovellettavat oikeusohjeet

(33) Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista. Jos hakemus koskee ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa laissa tarkoitettua toimintaa, hakemukseen on liitettävä mainitun lain 19 §:ssä tarkoitettu ympäristövaikutusten arviointiselostus ja 23 §:ssä tarkoitettu yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä ennen päätöksentekoa.

(34) Ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet. Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään.

(35) Ympäristönsuojelulain 49 §:n 2 ja 5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa, taikka eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

(36) Ympäristönsuojeluasetuksen 3 §:n 1 momentin 6 kohdan mukaan lupahakemuksessa on oltava tiedot toiminnan päästöjen laaduista ja määrästä veteen, ilmaan ja maaperään sekä toiminnan aiheuttamasta melusta ja tärinästä.

Saatu selvitys, oikeudellinen arviointi ja johtopäätös

(37) Ympäristönsuojelulain mukaan lupahakemuksessa on arvioitava muun ohella toiminnasta aiheutuvia meluvaikutuksia. Tällöin on myös arvioitava, nostaako toiminnasta aiheutuva melu samalla jo olemassa olevaa melutasoa lähialueella. Lupahakemuksessa esitettävää melumallinnusta varten voi olla tarpeen mittauksin selvittää alueella vallitseva kokonaismelutaso ilman lupahakemuksen kohteena olevasta toiminnasta aiheutuvaa melua. Näin voidaan luotettavimmin arvioida, mikä on hakijan oman toiminnan aiheuttaman melun osuus kokonaismelutasosta. Luvanhakijalta ei tällöin kuitenkaan edellytetä sitä, että muista kuin hakemuksen kohteena olevista toiminnoista aiheutuvan melun leviämistä tai niistä aiheutuvaa melutasoa olisi vielä arvioita erikseen kunkin melulähteen osalta.

(38) Yhtiön ympäristölupahakemukseen on liitetty meluselvitys (Promethor 8.12.2022). Selvityksessä on tarkasteltu jätteenkäsittelylaitoksen aiheuttamaa

ympäristömelua. Selvitys perustuu laitoksella mitattuihin melupäästöihin, laskennalliseen mallinnukseen, ympäristössä tehtyihin lyhytkestoisiin melutasomittauksiin sekä laitosalueella tehtyyn usean vuorokauden pituiseen jatkuvatoimimiseen melutasomittaukseen. Selvityksessä on siten huomioitu valituksenalaisessa lupapäätöksessä tarkoitetun toiminnan olennaiseen muuttamiseen liittyvät meluvaikutukset.

(39) Promethor Oy:n 22.4.2025 päivätyn lausunnon mukaan mittaustuloksina on esitetty mittauspisteittäin sekä koko mittausjakson aikainen keskiäänitaso että Remeon laitoksen aiheuttama keskiäänitaso. Mittausjakson aikainen keskiäänitaso sisältää mittauspisteessä vallitsevan kokonaismelutason (tieliikenne + kaikki alueen mittauksen aikana toiminnassa olleet laitokset). Mittaustulos kuvaa siten alueen vallitsevaa yhteismelutilannetta.

(40) Korkein hallinto-oikeus toteaa, että vaikka mainitussa selvityksessä ei ole nimenomaisesti tarkasteltu yhteismelua, selvitys perustuu alueen ympäristömelun mittaamiseen ja mallinnukseen. Selvityksen mittausten ja melumallinnuksen tulosten perusteella on siten mahdollista arvioida alueen muiden toimintojen vaikutusta melutasoihin yhdessä yhtiön toiminnan aiheuttaman melun kanssa.

(41) Alueen kokonaismelutason arviointiin lupamenettelyssä vaikuttaa myös yhtiön edelliseen ympäristölupahakemukseen liitetty Taratest Oy:n meluselvitysraportti 29.3.2019, jonka laskentamalleissa on huomioitu alueen tie- ja raideliikenne sekä yhtiön suunniteltujen toimintojen aiheuttama melu, sekä alueen muu teollisuustoiminta (Rudus Oy ja Vantaan Energia Oy).

(42) Kun otetaan huomioon edellä mainitut selvitykset, yhtiön esittämää selvitystä toiminnan meluvaikutuksista, mukaan lukien alueella vallitseva kokonaismelutaso, on pidettävä riittävänä ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaisten luvan myöntämisedellytysten arvioimiseksi.

(43) Edellä todetusta seuraa, että hallinto-oikeuden ei olisi tullut esittämällään perusteella kumota aluehallintoviraston päätöstä. Tämän vuoksi hallinto-oikeuden päätös on kumottava ja asia on palautettava hallinto-oikeudelle uudelleen käsiteltäväksi.

2. Valitusluvan hylkääminen luvan peruuttamista tai muuttamista koskevan aloitteen osalta

(44) Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai

3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

(45) Sen perusteella, mitä muutoksenhakijat ovat esittäneet ja mitä asiakirjoista muutoin ilmenee, asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi ei ole valitusluvan myöntämisen perustetta.

3. Täytäntöönpanoa koskeva vaatimus

(46) Hallinto-oikeuden päätöksen tultua tällä päätöksellä kumotuksi ei täytäntöönpanoa koskevasta vaatimuksesta ole tarpeen lausua. Korkein hallinto-oikeus toteaa selvyiden vuoksi, että aluehallintoviraston päätökseen sisältyvä lupa aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta ei ole voimassa hallinto-oikeuden kumottua aiemmalla päätöksellään aluehallintoviraston päätöksen. Asiaa uudelleen käsiteltäessä hallinto-oikeudessa hallinto-oikeus voi päättää päätöksen täytäntöönpanosta siten kuin siitä ympäristönsuojelulain 201 §:ssä ja oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 123 §:ssä säädetään.

Korkein hallinto-oikeus:

Mika Seppälä
oikeusneuvos

Kari Tornikoski
oikeusneuvos

Jaakko Autio
oikeusneuvos

Tero Leskinen
oikeusneuvos

Joni Heliskoski
oikeusneuvos

Seppo Hellstén
ympäristöasiantuntijaneuvos

Juha Järvelä
ympäristöasiantuntijaneuvos

Juha Maaperä
Asian esittelijä, esittelijäneuvos

Jakelu

Päätös
Jäljennös

Remeo Refining Oy, maksutta
Vaasan hallinto-oikeus
Lupa- ja valvontavirasto / Ympäristöosasto
Vaarala-Rajakylä Asukasyhdistys ry
Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen
Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomainen
Vantaan kaupunginhallitus
Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä
Ilmatieteen laitos
Keski-Uudenmaan pelastuslaitos
Suomen ympäristökeskus

Asiakirjan oikeaksi todistaa

Erityissihteeri Nora Klemola



95 § **Rakentamislupahakemus: Senaatti-kiinteistöt, maahanmuuttovirasto Migrin
säilöönottoyksikkö, Siltaniitynkuja 1b, Itä-Hakkila, LP-092-2026-02525**

VD/1053/10.03.00.03/2026

RM/PL/LP-092-2026-02525

Myönnetään rakentamislupa toteuttamiselle erillisen sijoittamislupapäätöksen LP-092-2025-01639 perusteella.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 22.9.2026 § 95

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto päättää myöntää liitteenä olevan rakentamisluvan LP-092-2026-02525 sekä rakennustöiden aloittamisoikeuden perustusten osalta ennen luvan lainvoimaisuutta lupapäätöksessä annetuin ehdoin.

Tämä pykälä tarkastetaan heti.

Päätös:

Hyväksyttiin rakennusvalvontapäällikön esitys.

Tämä pykälä tarkastettiin heti.

Liitteet:

- päätös

Täytäntöönpano: ote:
hakija

Muutoksenhakuohje: 21. Rakentamislupa sijoittamislupa

Lisätiedot:

Panu Latvala, 040 662 8801
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

Lupatunnus	LP-092-2026-02525
Kiinteistötunnus	92-96-103-2
Kiinteistön osoite	Siltaniitynkuja 1b
Pinta-ala	1.9408 ha
Kaavatilanne	Asemakaava
Kaavan käyttötarkoitus	Y Yleisten rakennusten korttelialue Kv 20.10.2025
Hankkeeseen ryhtyvä	Senaatti-kiinteistöt

Toimenpide Säilöönottoyksikkörakennuksen, aidan sekä energiakaivojen rakentamislupa aloittamisoikeudella toteuttamiselle myönnetyn sijoittamisluvan LP-092-2025-01639 perusteella

Lisäselvitykset Vakuuden asettamisvelvollisuus ei koske valtiota, kuntaa, kuntayhtymää eikä seurakuntaa.

Lupapisteeseen on kirjattu lausunnonantajien hanketta koskevat lausunnot ja ohjeet, joissa esitettyjen vaatimusten täyttymisestä huolehtii rakennushankkeeseen ryhtyvä asiantuntijoinen.

Pääpiirustusten arkistointitavasta päätetään erikseen.

Hankkeen kuvaus sijoittamislupahakemuksessa:

"Uudisrakennus: Maahanmuuttovirasto Migrin säilöönottoyksikkö (suljettu laitos), missä pidetään lain nojalla säilöön otettuja henkilöitä tyypillisesti ennen maasta poistamista. Rakennetaan kaavan mukaisesti betonirunkoinen, kolmikerroksinen uudisrakennus, jonka iv-konehuoneet sijoittuvat vesikatolle. Rakennukseen sijoittuu yksi maanpäällinen S1-luokan väestönsuoja. Rakennuksessa ei ole maanalaisia kellaritiloja. Pysäköinti tapahtuu piha-alueella. Oleskelupihat ovat aidattuja."

Hakijan selostus asemakaavamääräysten toteutumisesta:

Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri:

Julkisivuissa on huomioitu kaavan vaatimukset pintamateriaalien ja avoimuuden suhteen, julkisivuja jaettu osiin syvyys- ja materiaalivaihteluiin. Aurinkoenergian käyttö on mukana suunnitelmissa ja ilmanvaihtokonehuoneet on sovitettu rakennuksen muuhun arkkitehtuuriin. Julkisivuasiat käyty läpi kaupunkikuvaneuvottelukunnan esittelyssä ja sijoitusluvan yhteydessä. Saadut kommentit on viety suunnitelmiin

Liikenne ja pysäköinti:

Varauduttu sähköautojen latauspisteisiin. Polkupyöräpaikkojen tarpeeksi on arvioitu 38 pyöräpaikkaa, joista katospaikkoja on 18.

Ulkoalueet:

Turhaa puiden kaatamista ja louhintaa vältetään, rakennettavan alueen ulkopuolinen osa (mm. avokallioalue) jää nykytilaan. Vihertehokkuus 3,10 (tavoite 0,8). Säilytettävät puut suojataan rakentamisalueen läheisyydessä ja rakentamisen aiheuttamat vauriot maisemoidaan ympäristöön sopivilla materiaaleilla, mm. kuntalla. Törmäyssuojina käytetään pollareiden lisäksi luonnonkivilohkareita.

Hulevedet:

Hulevedet viivytetään tontilla ennen johtamista HSY:n verkkoon.

Ympäristöhäiriöt ja energiahuolto:

Kaavan edellyttämät äänitasoerot ja piha-alueen keskiaänitasot on huomioitu suunnitelmissa. Vesikatolle on suunniteltu aurinkopaneelit ja pääasiallinen lämmönlähde on maalämpö. Maaperän PIMA-tutkimukset on tehty ja pilaantuneiden maamassojen poistosta on tehty suunnitelmat.

Resurssiviisaus:

Hankkeelle on tehty rakennuksen vähähiilisyyden arviointi keväällä 2026 alustavien suunnitelmien perusteella. Arvioinnin perusteella elinkaaren hiilijalanjälki 50 vuoden tarkastelujaksolla perustasossa on noin 18,1 kg CO₂e/m²/a eli 5 732 tCO₂e. Tämä alittaa Senaatin raja-arvon 22 kg CO₂e/m²/a rakennustyyppille 5, majoitusliikerakennus.

Ekologinen kompensatio:

Ekologinen kompensatio tehty Palokallion hyvitysalueella, kompensatio hyväksytty.

Hankkeen vaativuus

Erittäin vaativa

Rakennusoikeus

6500

Suunnittelun vaativuus

Pääsuunnittelija

Erittäin vaativa

Rakennussuunnittelija

Erittäin vaativa

Akustiikkasuunnittelija

Erittäin vaativa

LVI-suunnittelija

Erittäin vaativa

Maisemarakentamisen suunnittelija

Vaativa

RAK-rakennesuunnittelija

Erittäin vaativa

Palotekninen suunnittelija

Vaativa

Pohjarakenteiden suunnittelija

Erittäin vaativa

Ilmoitetut suunnittelijat

Pääsuunnittelija

Teuvo Antero Tuorila, arkkitehti

Rakennussuunnittelija

Pauli Antero Koivisto, arkkitehti

Akustiikkasuunnittelija

Sami Samuli Mäkinen, diplomi-insinööri

LVI-suunnittelija

Petra Orvokki Isaksson, diplomi-insinööri

Maisemarakentamisen suunnittelija

Minna Valpuri Raassina, arkkitehti

RAK-rakennesuunnittelija

Henri Kuutti, rakennusinsinööri

Palotekninen suunnittelija

Juha Olli Ilmari Kankkunen, rakennusinsinööri

Pohjarakenteiden suunnittelija

Seppo Sakari Rämö, diplomi-insinööri

Kerrosala

6812 m²

Rakennusoikeudellinen kerrosala

5349 m²

Tilavuus

29441 m³

Rakennettava kokonaisala

6812 m²

Poikkeamiset

Vähäinen poikkeama: etäisyys lähimpään uloskäytävään osassa majoitustiloja (hoitolaitosten yöpymistilat) enintään 33 metriä (Asetus 848/2017, 32§: 30 m), jolloin ylitys on likimain 9 %.

Perustelu: majoitustilat on varustettu tarkoitukseen sopivalla automaattisella sammutuslaitteistolla ja tilat ovat ympärivuorokautisessa valvonnassa.

Poikkeama rakennusjärjestyksestä: Kaksi liittymää yhden sijasta, toiminnalliset syyt. Asia käsitelty katu- ja liikennepalaverissa 15.6.2026 (muistio tallennettu lupapisteeseen).

Esitetyt poikkeamiset hankkeen kokonaisuuden kannalta eivät syrjäytä rakentamiselle asetettujen vaatimusten toteutumista ja voidaan myöntää vähäisinä rakentamislupamenettelyssä.

Lausunnot

Kaupunkimittaus sijainti, pysyvä rak.tunnus, purkaminen/Kipa, 26.8.2026, Ei huomautettavaa

Liikennesuunnittelu/Kapu, 28.8.2026, Puollettu

Pelastuslaitos/Mikko Hämäläinen, 27.8.2026, Ehdollinen

Vantaan Energia, 4.9.2026, Ehdollinen

Vesihuolto/Kadut -ja puistot palvelualue Kapu, 10.9.2026, Puollettu

Vihertehokkuuden tarkistus, 27.8.2026, Ei lausuntoa

YHT Lausunnot Kiinteistöt ja asuminen/ Kiinteistöt ja tilat Kipa, 14.9.2026, Ei huomautettavaa

Ympäristökeskus/Ympäristöterveydenhuoltoa (TERVEYSTARKASTAJA, YHT) koskevat lausuntopyynnöt, 1.9.2026, Ehdollinen

Naapurien kuuleminen

Rakentamislupahakemuksen toteuttamiselle vireilletulosta ilmoittaminen ja kuuleminen on tässä naapurien edun kannalta ilmeisen tarpeetonta myönnetty sijoittamislupapäätös

Liitteet	huomioiden.	
	Asemapiirros	1 kpl
	Julkisivujen väriyssuunnitelma	5 kpl
	Julkisivupiirustus	5 kpl
	Leikkauspiirustus	1 kpl
	Piha- tai istutussuunnitelma	1 kpl
	Pohjapiirustus	1 kpl
	Väestönsuojasuunnitelma	1 kpl
Päätösehdotus	Myönnetään rakentamislupa toteuttamiselle erillisen sijoittamislupapäätöksen LP-092-2025-01639 perusteella aloittamisoikeudella perustusten osalta.	
Päätös	Tämä pykälä tarkastetaan heti.	
	Myönnetty	
	Hyväksyttiin päätösehdotus.	
Päätöksen perustelut	Tämä pykälä tarkastettiin heti.	
	Toteuttamisen edellytykset on osoitettu täyttyvän	
Sovelletut oikeusohjeet	Alueidenkäyttölaki 103 h §.	
Vaaditut työnjohtajat	Rakentamislaki	
	2 luku Rakentaminen: 5 §, 7 §, 8 §, 9 §, 12 §, 14 §, 16 §,	
	4 luku Olennaiset tekniset vaatimukset: 29 §, 31 §, 32 §, 33 §, 34 §, 35 §, 36 §, 37 §, 38 §,	
	38 a §, 39 §, 40 §,	
	5 luku Rakentamisen luvanvaraisuus ja edellytykset: 42 §, 43 §, 44 §, 48 §, 59 §,	
	6 luku Lupamenettely: 60 §, 61 §, 63 §, 68 §, 68 a §, 69 §, 70 §, 71 §, 76 §, 77 §, 78 §, 79 §,	
	80 §,	
	7 luku Kelpoisuusvaatimukset: 82 §, 83 §, 84 §, 85 §, 86 §, 87 §, 88 §, 89 §, 90 §,	
	8 luku Vastuu: 91 §, 92 §, 93 §, 94 §, 96 §, 97 §, 98 §,	
	10 luku Rakennustyön suoritus: 105 §, 107 §, 108 §, 109 §, 110 §, 112 §, 113 §, 117 §, 118 §,	
	121 §, 122 §,	
	11 luku Rakentamiseen liittyvät järjestelyt: 125 §, 126 §, 127 §, 138 §,	
	12 luku Rakennuksen käyttö ja kunnossapito: 139 §,	
	16 luku Muutoksenhaku: 178 §, 179 §, 181 §,	
	18 luku Voimaantulo: 195 §.	
Vaaditut katselmukset	Vastaava työnjohtaja	
	Vesi- ja viemäryönjohtaja	
	Ilmanvaihtotyönjohtaja	
Vaaditut erityissuunnitelmat	Aloituskokous	
	Sijaintikatselmus	
	Pohjakatselmus	
	Rakennekatselmus	
	Paikan merkitseminen	
	Vesi- ja viemärikatselmus	
	Ilmanvaihtokatselmus	
	Porausraportti	
	Erityismenettely	
	Loppukatselmus	
Lupaehto	Ilmanvaihtosuunnitelmat	
	Rakennesuunnitelmat	
	Vesi- ja viemärisuunnitelmat	
Lupaehto	Rakentamishankkeen toteuttamisen edellytyksenä on, että rakentamishanke täyttää 29–	
	41 §:ssä säädetty ja niiden nojalla asetetut olennaiset tekniset vaatimukset ottaen huomioon rakentamishankkeen vaativuus sekä rakentamishankkeeseen osallistuvat suunnittelijat ja toteuttajat.	

Ennen rakennustyön aloittamista on järjestettävä aloituskokous. Kokouksesta sovitaan rakennusvalvonnan tarkastusinsinööriin kanssa.

Katualue on katselmoitava ennen aloituskokousta. Katualuekatselmus tilataan lupien ja valvonnan palveluyksiköstä, osoitteesta lupavalvonta@vantaa.fi.

Mikäli tonttia rakennettaessa tulee vastaan pilaantuneelta vaikuttavaa maa-ainesta (öljyn haju tai muu poikkeuksellinen haju) taikka jätteitä, on rakennustyöt keskeytettävä ja otettava yhteyttä Vantaan ympäristökeskukseen tai Lupa- ja valvontavirastoon.

Sähköautopaikkoja on rakennettava vähintään "733/2020 laki rakennusten varustamisesta sähköajoneuvojen latauspisteillä ja latauspistevalmiuksilla sekä automaatio- ja ohjausjärjestelmillä" mukaisesti vähintään: yksi suuritehoinen latauspiste tai normaalitehoinen latauspiste, kun pysäköintipaikkoja on 11–50. Vähintään yhden kaikkien käytössä olevan latauspisteen tulee olla asennettuna pysäköintipaikkaan, joka on vähintään 3,6 metriä leveä ja vähintään 5,0 metriä pitkä. Autopaikkoja rakennetaan yhteensä 39 kpl, joista sähköautopaikkoja on 1 ap-paikkaa.

Erityismenettely: Hankkeen pohjarakenteiden toteutuksen laatusuunnitelman sisällön arviointiin sekä sen toteutuksen valvontaan ja todentamiseen on asetettava pätevä asiantuntija. Asiantuntijan lausunto laatusuunnitelman sisällöstä on esitettävä rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörille ennen aloituskokousta (Ympäristöministeriön asetus pohjarakenteista (465/2014) 11 §, RakL 114 §).

Erityismenettely: Hankkeen kantavien rakenteiden toteutuksen laatusuunnitelman sisällön arviointiin sekä sen toteutumisen valvontaan ja todentamiseen on asetettava pätevä asiantuntija. Asiantuntijan lausunto laatusuunnitelman sisällöstä on esitettävä rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörille ennen aloituskokousta (Ympäristöministeriön asetus kantavista rakenteista (477/2014) 9 §, RakL 114 §).

Erityismenettely: Pohjarakenteiden sekä kantavien ja jäykistävien rakenteiden sekä akustiikan toteutuksen osalta on laadittava RakL 111 §:n mukaiset laadunvarmistusselvitykset.

Sisällön on oltava ympäristöministeriön ohjeen 5/601/2015 mukainen.

Laadunvarmistusselvitykset on toimitettava rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörille ennen rakennusvalvonnan aloituskokouksen koolle kutumista.

Ennen käyttöönottoa Lupapisteeseen on tallennettava hankkeen tietomalli, ifc-tiedostona.

Säilytettävät arvopuut tulee suojata rakennustöiden ajaksi siten, ettei puiden runkoja, oksistoa tai juuristoa vahingoiteta. Puiden suojaus tulee toteuttaa ennen rakennustöiden aloittamista ja pitää paikallaan koko työmaan ajan. Suojaus tulee toteuttaa Vantaan kaupunkitilaohjeen mukaisesti.

Vakuus

0€

Käsittelyn määräaika

6 kk

Laskennallinen käsittelyaika

2 kk 25 pv

Käsittelijä

Lupa-arkkitehti Panu Latvala

Päätätjä

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto

Vantaan kaupunki

Päätöspäivämäärä

22.9.2026

Päätöksen kuulutuspäivä

23.9.2026

Muutosta haettava

viimeistään 30.10.2026

Päätös lainvoimainen

31.10.2026

Päätöksen voimassaolo

Rakennustyöt on aloitettava viimeistään 31.10.2029 ja saatettava loppuun 31.10.2031 mennessä. Lupa raukeaa, mikäli voimassaoloaikaa ei erityisestä syystä pidennetä.

MUUTOKSENHAKUOHJE 21

Valitusosoitus rakentamisluvasta sekä erillisellä päätöksellä ratkaistavasta sijoittamisluvasta asemakaava-alueelle (lupajaosto)

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

VALITUSOIKEUS

Tähän päätökseen saa hakea muutosta:

- viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistaja ja haltija;
- sellaisen kiinteistön tai muun alueen omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- kunta;
- naapurikunta, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- museoviranomainen, jos päätös koskee valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävää suojeltua rakennuskohdetta.

Valitusoikeus on lisäksi toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakentamislupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Jos rakentamisluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakentamisluvasta on myös Lupa- ja valvontavirastolla.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Jos lupapäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, oikaisuvaatimus päätökseen saa hakea muutosta valittamalla myös se, jolla on rakentamislain 179 §:n mukaan valitusoikeus asiassa.

Se, joka on valittanut pääasiassa tehdystä päätöksestä, voi hallinto-oikeudessa vaatia aloittamisoikeutta koskevaa erillispäätöstä kumottavaksi tai muutettavaksi ilman, että hänen olisi siitä erikseen valitettava.

VALITUSAIKA

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä hallintolain (434/2003) 62 a §:n tarkoittaman julkisen kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusajaksi. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun 26 päivä tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

VALITUKSEN MUOTO JA SISÄLTÖ

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot. Hallintotuomioistuimelle on soveltuvalla tavalla ilmoitettava myös valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Jos jokin tieto myöhemmin muuttuu, siitä on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen

hallintotuomioistuimen sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Jos valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, hallintotuomioistuin voi valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja.

VALITUSVIRANOMAINEN JA VALITUKSEN TOIMITTAMINEN

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Helsingin hallinto-oikeuden asiointiosoite:

Asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: 0295642000

Faksi: 0295642079

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Virka-aika: klo 8.00–16.15

Valitus voidaan toimittaa hallinto-oikeuteen sähköisessä asiointipalvelussa, sähköpostina, faksina, postitse tai viemällä valitus henkilökohtaisesti tai asiamiestä käyttäen hallinto-oikeuden kirjaamoon.

Hallinto-oikeuden kirjaamoon vietävien ja postitse toimitettavien valitusasiakirjojen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen hallinto-oikeuden virka-ajan päättymistä.

Viranomaiselle toimitetun sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana. Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitus toimitetaan aina muutoksenhakijan omalla vastuulla. Myöhässä toimitettua valitusta ei tutkita.

OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakijalta peritään asian käsittelystä hallinto-oikeudessa **310 euron** oikeudenkäyntimaksu. Maksu määräytyy sen mukaan kuin tuomioistuinemaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Lisätietoja valituksen maksullisuudesta saa Helsingin hallinto-oikeudesta.